



Č.	Připomínka	Zaslal	Vypořádání
1.	<p>Za MŽP požadují implementaci na úrovni vedení MZe a MŽP dohodnuté podmínky umístování krajinných prvků pro DPB větší 20 ha (kompromisně možno 30 ha).</p> <p>Možnost splnění 5 % neprodukce skrze vytvoření nových krajinných prvků alespoň na 2% (alternativně možno 1%) orné půdy (bez dalšího) považují za dohodnuté z předchozího MV SZP. Není zřejmé, proč je tato možnost ve formuláři přeškrtnuta, jedná se o nekonfliktní a dobrovolné opatření.</p> <p>Dále za MŽP požadují doplnit implementaci nové ekoplatby na péči o KP (vnitřní i vnější) v souladu s dohodou obou resortů. Ekoplatbu na nové krajinné prvky považují též za dohodnutou z MV.</p> <p>Pro úplnost sdělují, že z pohledu hodnocení SEA nebude předložená změna považována za změnu formálního charakteru, která by neměla potenciálně zásadní vliv na životní prostředí. Změnu tak bude nutno podrobit zjišťovacímu řízení. Pro úplnost dodávám, že v této věci jsou procedury projednání změny v MV a hodnocení SEA nezávislé.</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí</p> <p>Ing. Stuchlíková</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předložený návrh vychází z politických dohod navazujících na jednání Monitorovacího výboru.</p> <p>Požadavek na umístování krajinných prvků byl vyhodnocen jako komplikovaně realizovatelný s ohledem na vlastnickou strukturu zemědělské půdy v ČR. Na základě připomínek a jednání s odbornými zemědělskými organizacemi MZe ustoupilo od původního návrhu.</p> <p>K interpretaci dobrovolného charakteru opatření opětovně zdůrazňujeme, že celofaremní pojetí ekoplatby činí z opatření víceméně příslušenství základní platby, které zemědělci pojmají jako povinné naplňování dotačních podmínek. Celoplošné pojetí bylo v rámci diskusí o nastavení Zelené architektury Strategického plánu SZP ČR obecně pozitivně přijímáno jak z pohledu zemědělské praxe, tak z pohledu dopadu environmentálních přínosů podmínek.</p> <p>Pokud jde o návrh na doplnění ekoplatby o péči o krajinné prvky, aktuálně probíhá posouzení návrhu podmínek, připraveného ze strany MŽP a zasláno v polovině srpna 2024, z pohledu požadavků IACS (Integrovaný administrativní a kontrolní systém SZP), zejména pokud</p>



			<p>jde o kontrolovatelnost, jednoznačnost stanovených povinností, propojenost na zemědělské registry, kvantifikace újmy dle dodatečných povinností žadatele, nastavení cílových hodnot a indikátorů atd.</p> <p>Připomínku týkající se SEA hodnocení bereme na vědomí, jedná se o zákonem stanovené procesy.</p>
2.	<p>Možnost splnění 5 % neprodukce skrze vytvoření nových krajinných prvků alespoň na 2% orné půdy (bez dalšího) považujeme za dohodnuté z předchozího MV SZP. Není zřejmé, proč je tato možnost ve formuláři přeškrtnuta, jedná se o nekonfliktní a dobrovolné opatření. Dále navrhuje doplnit implementaci nové ekoplatby na péči o KP (vnitřní i vnější) v souladu s dohodou MŽP a MZe. Ekoplatbu na nové krajinné prvky považujeme též za dohodnutou z MV.</p>	<p>Český svaz ochránců přírody</p> <p>RNDr. Ambrozek</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava původního návrhu nastavení neprodukčních ploch navazuje na řadu jednání s odbornými zemědělskými organizacemi. K interpretaci dobrovolného charakteru opatření opětovně zdůrazňujeme, že celofaremní pojetí ekoplatby činí z opatření víceméně příslušenství základní platby, které zemědělci pojmají jako povinné naplňování dotačních podmínek. Celoplošné pojetí bylo v rámci diskusí o nastavení Zelené architektury Strategického plánu SZP ČR obecně pozitivně přijímáno jak z pohledu zemědělské praxe, tak z pohledu dopadu environmentálních přínosů podmínek.</p> <p>Pokud jde o návrh na doplnění ekoplatby o péči o krajinné prvky, aktuálně probíhá posouzení návrhu podmínek, připraveného ze strany MŽP a zasláno v polovině srpna 2024, z pohledu požadavků IACS (Integrovaný administrativní a kontrolní systém SZP), zejména pokud jde o kontrolovatelnost, jednoznačnost stanovených</p>



			povinností, propojenost na zemědělské registry, kvantifikace újmy dle dodatečných povinností žadatele, nastavení cílových hodnot a indikátorů atd.
3.	V rámci neprodučních ploch nesouhlasíme s nastavením váhových koeficientů u meziplodin 0,3 a u plodin vázajících dusík 0,5. Náš názor je, že by se u těchto dvou ploch měl váhový koeficient zvýšit na úroveň 1.	Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků Ing. Kružík	Vysvětleno Jedná se o kompromisní řešení vyplývající z politických jednání.
4.	S návrhem jako celkem souhlasím, mám však výhradu k omezení plnění neproduční plochy meziplodinami do 60 %, což opět zvýší administrativní náročnost.	Ovocnářská unie ČR Ing. Ludvík	Vysvětleno Jedná se o kompromisní řešení vyplývající z politických jednání.
5.	Ačkoli hlasuji „PRO“, stále jsem toho názoru, že koeficient pro dusík-vázající plodiny má mít hodnotu „1“, koeficient pro meziplodiny min. hodnotu „0,5“ a dle mého soudu je nešťastné omezovat meziplodiny prahem 60 % - potenciální benefit je pochybný a bude to jen dále komplikovat celý systém podpor/opatření na plochu, který je již nyní za hranou srozumitelnosti.	Zemědělský svaz ČR Ing. Ulrich	Vysvětleno Jedná se o kompromisní řešení vyplývající z politických jednání.
6.	SZIF připojuje komentář k návrhu na využití meziplodin jako neprodučních ploch, kde je nově doplněn i maximální podíl meziplodin stanovený ve výši 60 %. Oproti roku 2024 se jedná	SZIF Ing. Dlouhý, MBA	Vysvětleno Jedná se o kompromisní řešení vyplývající z politických jednání. Domníváme se, že při vhodném nastavení



	<p>o dvojí zpřísnění, meziplodiny měly koeficient 1,0 a mohly být zastoupeny libovolně. Ze zkušeností SZIF vyplývá, že vždy, kdy je zavedena podmínka se stanoveným poměrem vůči jiným plochám, jedná se o výrazně komplikující faktor přinášející zvýšenou chybovost v dalších letech. Jelikož cílem změny bylo snížit využití meziplodin jako neproduktivních ploch, SZIF se domnívá, že by bylo přijatelnější například ještě více snížit koeficient 0,3 (např. na 0,2) a maximální podíl meziplodin ve výši 60 % v podmínce zrušit.</p>		<p>kontrolních mechanismů předtiskové aplikace nemusí dojít k avizovanému zvýšení chybovosti žadatelů.</p>
7.	<p>Za MMR požadujeme doplnění a vysvětlení k některým nedořešeným změnám úpravy podmínek dohodnutým s MŽP, proto vyjadřujeme negativní stanovisko.</p>	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj Ing. Chládek</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předložený návrh vychází z politických dohod navazujících na jednání Monitorovacího výboru. Na základě připomínek a jednání s odbornými zemědělskými organizacemi MZe ustoupilo od původního návrhu.</p>
8.	<p>Zelený kruh nesouhlasí s návrhem úpravy environmentálního opatření celofaremní ekoplatby. Předložený návrh je jednoznačným oslabením environmentálních ambicí oproti Strategickému plánu i oproti návrhu předloženému na jednání MV 18. června, a to zejm. v upuštění od požadavku na tzv. skutečně neproduktivní plochy. Navíc není zdůvodněno, proč k takovému kroku MZe přistupuje a nejsou vyhodnoceny dopady navržených změn.</p>	<p>Zelený kruh M. Rexa</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předložený návrh vychází z politických dohod navazujících na jednání Monitorovacího výboru. Na základě připomínek a jednání s odbornými zemědělskými organizacemi MZe ustoupilo od původního návrhu.</p>



<p>Vzhledem k výsledku SEA hodnocení Strategického plánu, které vyhodnotilo dopady Strategického plánu na životní prostředí jako nulové až mírně pozitivní, a to zejm. díky DZES 8, by takové oslabení i v rámci ekoplateb vyžadovalo jistě nové SEA hodnocení.</p> <p>Navrhovaná úprava významně narušuje zelenou architekturu SZP. Ačkoliv návrh přináší některé pozitivní prvky, jako je např. omezení maximálního podílu meziplodiny na 60 % při váhovém faktoru 0,3, neřeší to, co naše zemědělská krajina skutečně potřebuje, a sice posílení krajinné struktury a smysluplné vytváření trvalých neproduktivních ploch. K tomu nové nastavení ekoplatby zemědělce nijak nemotivuje. Dotační opatření uváděná jako přispívající k “nadstandardnímu přístupu” ČR nelze z hlediska plošného rozsahu ani zdaleka srovnávat s dopadem celofaremní ekoplatby. Návrh navíc ještě více rozevívá pomyslné nůžky mezi základní ekoplatbou a dalšími opatřeními, zejména prémiovou ekoplatbou, ale i AEKO tituly nebo případnými novými ekoplatbami na krajinné prvky, čímž se snižuje motivace k jejich rozsáhlejšímu čerpání. Návrh také oslabuje motivaci řešit erozní ohroženost a DZES 5 skrze trvalé úpravy krajinné struktury. Zelený kruh také z hlediska základní logiky, podle které by plochy měly být počítány za více než 1 jen ve výjimečných případech, nevnímá za vhodné zvyšování váhového koeficientu u dočasných opatření, jako je nektarodárný úhor.</p>		<p>Připomínku týkající se SEA hodnocení bereme na vědomí, jedná se o zákonem stanovené procesy.</p> <p>Pokud jde o připomínku k významné odlišnosti nároků mezi základní a prémiovou celofaremní ekoplatbou připomínáme, že MZe v rámci legislativního procesu k nařízení vlády k přímým platbám v roce 2022/2023 vyhovělo připomínkám Hnutí Duha, které vedly k výraznému zpřísnění původního konceptu prémiové ekoplatby. MZe opakovaně deklaruje, že je připraveno k úpravám podmínek tak, aby se prémiová ekoplatba zpřístupnila širšímu spektru žadatelů.</p> <p>Pokud jde o připomínku k navýšení přepočítacího koeficientu pro nektarodárný úhor, vycházeli jsme z předchozího nastavení, které koeficient úhorů rozlišovalo, a také z pozitivních ohlasů na zakládání nektarodárných úhorů z roku 2023.</p> <p>Nesouhlasíme s posouzením „navrácením se ke greeningu“, které zcela opomíjí provazbu tzv. „posílené</p>
---	--	--



<p>Zároveň znovu upozorňujeme, že se navrhovaná úprava ve svém důsledku prakticky vrací k tzv. greeningu minulého období SZP, které bylo Evropským účetním dvorem v roce 2018 vyhodnoceno jako neefektivní.</p> <p>Některé prvky úprav jsou pak nejasné. U váhových koeficientů např. nejsou uvedeny zelený úhor nebo opatření z AEKO (biopásy atd.). Znamená to, že těmito opatřeními nelze podíl neprodučních ploch plnit, nebo že jejich koeficient zůstává zachován?</p> <p>Z hlediska transparentnosti procesu pak není vůbec jasné, proč se MZe k navrhovaným úpravám, které byly v podobné formě odmítnuty na jednání pracovní skupiny, opět uchýlilo a proč se odchýlilo od projednaného návrhu na červnovém MV.</p>		<p>podmíněnosti“ v nové SZP se základní celofaremní ekoplatbou. Ostatně, zásadní nesouhlasné připomínky zemědělské praxe dokládají výrazný nárůst nároků nové SZP na dosavadní postupy hospodaření.</p> <p>K obecné připomínce k váhovým / přepočítacím koeficientům uvádíme, že pokud není stanoveno jinak, plocha bude posuzována koeficientem „1“.</p> <p>K postupu a důvodům úpravy návrhu prezentovaného na Monitorovacím výboru viz výše.</p>
--	--	---