

**Zápis z 7. jednání Výboru pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací**  
**ze dne 28. 3. 2017**

Místo konání: MZe

Přítomní členové: podle přiložené prezenční listiny.

(Tajemník výboru: Ing. Radek Hospodka – MZe; přítomní hosté: Ing. Želmíra Macková, MBA – MZe, Ing. Tomáš Trojek - MF)

**I. Úvod**

Předseda Ing. Aleš Kendík omluvil nepřítomné členy Výboru VaK. Na místě člena za MF nastala personální změna a MF je nově zastoupeno JUDr. Tamarou Rapošovou. Následně přivítal přítomné a zkonstatoval, že Výbor VaK je usnášeníschopný. (Přítomných 9 členů s hlasovacím právem z celkového počtu 13, tj. více než 2/3.) Dále informoval přítomné v souladu s Jednáním řádem, že bylo schváleno usnesení Výboru č. 7 k problematice „Návrh výměru MF č. 01/2017, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami“ formou per rollam na základě 6. jednání.

Předmětem jednání byly tyto body podle programu:

**II. Zpráva o výkonu kontrolní činnosti MZe nad vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v ČR za r. 2016**

Materiál předložilo MZe (členům Výboru VaK byl zaslán v předstihu). Zástupce MZe přítomné informoval o obsahu předložené zprávy. Cílem zprávy je srozumitelnou formou prezentovat výsledky kontrolní činnosti realizované MZe v roce 2016. Zaměření zprávy je poskytnout další objektivní informace veřejnosti tak, jak pro MZe plyne ze zákona o vodovodech a kanalizacích (dále jen „ZVK“). Zpráva má dvě části věnované vlastníkům a provozovatelům. Kontrolní činnost byla zaměřena na základní povinnosti plynoucí vlastníkům a provozovatelům ze ZVK. V roce 2016 bylo realizováno celkem 46 fyzických kontrol u vybraných subjektů vlastníků a provozovatelů VaK a dále korespondenční kontroly zaměřené na problematiku vykazování množství fakturované vody ve skupině největších provozovatelů podle množství fakturované pitné vody. Zde bylo korespondenčně zkontrolováno 21 subjektů. Dále bylo konstatováno, že se jednalo o první ucelený rok realizace kontrol. MZe má zpětnou vazbu, podle které si subjekty uvědomují, že mohou být kontrolovanými subjekty a aktivně si upravují chyby ve výstupech požadovaných ZVK. V průběhu roku 2017 MZe pokračuje při výkonu kontrolní činnosti podle nastaveného modelu pravidelných kontrol a plánuje také cílené zaměření na základě případných podnětů a podle některých výsledků z benchmarkingu.

**Diskuze:**

V rámci diskuze byl vysvětlen princip další práce s kontrolovanými subjekty v případě nalezených nedostatků nebo porušování ZVK. Z každé kontroly je vyhotoven protokol, ve kterém je kontrolovaný subjekt upozorněn na nedostatky a je mu stanoven termín pro zjednání nápravy. Pokud se tak nestane, MZe má možnost iniciovat ve spolupráci s příslušným krajským vodoprávním úřadem, v případě neplnění zákonných požadavků, správní řízení o uložení pokuty. V roce 2016 žádná kontrola nebyla převedena do správního řízení.

Vedla se diskuze o tom, zda by neměly být posíleny pravomoci kontrolní činnosti MZe v případě, kdy kontrolovaný subjekt odmítne poskytnout MZe podklady. K problematice

kvality sbíraných dat MZe byli členové Výboru informováni o změnách realizovaných v rámci informačního systému MPVaK a VSVaK, kdy tyto systémy byly zařazeny mezi významné informační systémy a byl změněn princip sledování odevzdávání dat, který umožňuje adresně doložit každý subjekt, který data odevzdával, takže je možné s konkrétním subjektem dále komunikovat při nápravě zjištěných chyb. Tím byla dosažena přímá odpovědnost za kvalitu dat. Na zlepšení schopnosti informačních systémů kontrolovat odevzdávaná data a jejich souvislosti se pracuje průběžně. Byla přednesena připomínka k předložené zprávě, aby se v bodě 2.3.5., poslední věta upravila následovně: Taková kontrola přísluší cenovým kontrolním orgánům. Také byla přednesena informace o tom, že jsou zjišťovány případy, kdy nejsou zpracovány formuláře Porovnání všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné za kalendářní rok se skutečností a vyskytují se případy, kdy odběratelé obdrží vyúčtování vodného a stočného hrazené zálohovými platbami se zpožděním či vůbec. Vrácení přeplatku odběratelům, pak může trvat neúměrně dlouhou dobu a bylo by dobré zvážit, zda tuto problematiku legislativně ošetřit. Podle zjištění MZe se tento problém vyskytuje u menších provozovatelů, protože větší subjekty uplatňují při své činnosti lépe definované způsoby fakturace a plateb v odběratelských smlouvách. Dále byly diskutovány závěry zprávy ohledně problematiky plánu financování obnovy, kde bylo vysvětleno, že se jednalo o zjišťování, jestli kontrolované subjekty mají plán financování obnovy vypracován nebo ne. Byl zodpovězen dotaz, jestli má MZe nějaký plán detailnějšího zaměření kontrol na konkrétnější problematiku, jestli bude počet kontrol v roce 2017 narůstat, jestli MZe počítá s využíváním případných pokynů nebo metodik a využíváním další informační podpory a jestli bude kontrolní činnost využívat koordinaci s krajskými vodoprávními úřady. Bylo konstatováno, že množství realizovaných kontrol odpovídá personálním možnostem MZe. MZe chce dále pokračovat s kontrolami jednotlivých subjektů v terénu a také využívat korespondenční kontroly, které budou více založeny na výsledcích benchmarkingu.

#### **Závěr:**

Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací vzal předloženou Zprávu o výkonu kontrolní činnosti MZe nad vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v ČR za r. 2016 na vědomí a zpráva bude uveřejněna na webu MZe.

### **III. Zpráva z benchmarkingu vodárenství za rok 2015**

Zástupce MZe informoval členy Výboru VaK o zrealizovaném benchmarkingu za data roku 2015. V souladu se schválenou metodikou byly vypracovány a Výboru VaK předloženy tři zprávy. Zpráva z benchmarkingu vlastnických subjektů a Zpráva z benchmarkingu provozovatelských subjektů jsou výstupem realizovaných projektů a Zpráva z benchmarkingu vyhodnocuje zjištění obou projektů a porovnává je se stanovenými regulačními záměry a tím dochází k uzavření ročního cyklu benchmarkingu v souladu se schválenou metodikou. Prvně se v roce 2015 podle novely vyhlášky č. 428/2001 Sb. uváděla na Porovnáních všech položek výpočtu (kalkulace) cen pro vodné a pro stočné za kalendářní rok xxxx a dosažené skutečnosti v témže roce (dále jen „Porovnání“) související identifikační čísla provozní evidence, přes které bylo možné realizovat napojení dat z VÚME a VÚPE na jednotlivá Porovnání. Propojení údajů z VÚME a VÚPE se realizovalo na každé jednotlivé Porovnání zvlášť, tak aby se docílilo propojení ekonomických informací týkajících se nákladů, výnosů a cen pro vodné a pro stočné s informacemi o konkrétním majetku a o jeho dosažených provozních výsledcích v daném roce. Z celkového počtu 1818 ks Porovnání zahrnujících cenu pro vodné bylo možné pro účely benchmarkingu použít 1371 ks

Porovnání, což vzhledem k množství pitné vody fakturované představuje 33,39% podíl na trhu. V případě Porovnání zahrnujících cenu pro stočné bylo možné z celkového počtu 1936 ks přijatých Porovnání do benchmarkingu zařadit 1437 ks Porovnání, což představuje 33,69% podíl trhu, jehož velikost je stanovena na základě množství vody odpadní odváděné a srážkové fakturované. I když se tedy z hlediska počtu použitých Porovnání pro další analýzu použilo přibližně 75% shromážděných Porovnání, jednalo se většinou o menší vlastnické a provozovatelské subjekty, což potvrzují i výrazné rozdíly v rozdělení analyzované skupiny dat do jednotlivých skupin. V rámci benchmarkingu vlastnických subjektů se analytické oddělení zaměřilo na zjišťování stavu v oblasti obnovy majetku, kde analýza měla především zjistit o jednotlivých Porovnáních, jestli cena v nich uvedená je dostatečně vysoká, aby pokryla vypočtenou potřebu finančních prostředků na obnovu, kterého princip byl přítomným objasněn. Jednalo se o zjištění, zda subjekt, kterému patří analyzované Porovnání v závislosti od aplikovaného modelu provozování, generuje požadované množství prostředků nebo nikoli. To znamená, že pokud se množství generovaných prostředků lišilo jen o 1 Kč, bylo konstatováno, že v roce 2015 nebyl generován dostatek prostředků na obnovu. Benchmarking neobsahoval detailnější analýzu plnění uvedeného požadavku. MZe se bude danou problematikou dále podrobněji zabývat. V rámci benchmarkingu provozovatelských subjektů se analýza zaměřila na výsledky provozu a nalezení některých nesrovnalostí. V oblasti pitné vody byly nalezeny vysoké či nulové ztráty, vysoký zisk ve vztahu k mediánu analyzované skupiny a využívání záporného kalkulačního zisku, případně operační koeficient menší než 1, které indikují možné dotování samotného provozu a neadekvátně nastavenou hladinu ceny pro vodné. Pro oblast odpadní vody bylo zjištěno, že z hlediska objemu vody odpadní fakturované v případě menších subjektů byly zaznamenány nevyhovující vzorky vypouštěných odpadních vod z ČOV. Dále pak významný podíl dosahuje používání záporného kalkulačního zisku a byly identifikovány i případy nulového stočného. Všemi nalezenými anomáliemi se bude MZe dále zabývat.

#### *Diskuze:*

V rámci diskuse bylo konstatováno, že regulace by měla blíže řešit, jak odstranit zjištěné nedostatky, mělo by dojít k zpřesnění regulace a to v návaznosti na závažnost zjištění. Bylo upřesněno, že byla provedena analýza přibližně 75% spárovaných Porovnání, takže chybovost dat je vyšší spíše u subjektů, které vlastní a provozují větší množství majetků vodohospodářské infrastruktury. Z větších subjektů TOP 50 bylo do benchmarkingu úplně zařazeno pouze 8 subjektů a 18 subjektů nebylo zařazeno vůbec. Ostatní subjekty byly zařazeny jenom částečně. (Je s nimi komunikováno, aby v příštím roce byly zařazeny v plné míře.) To znamená, že zjištěné nedostatky se vyskytují hlavně u menších subjektů.

Dále byl diskutován názor, že pro přijetí dalších konkrétních regulačních kroků, by bylo vhodné nejprve do benchmarkingu zařadit i velké subjekty. Zazněla připomínka, že by ke zvýšení kvality dat přispělo i vylepšení informačních systémů sloužících na sběr dat, které by mohly v rámci interních kontrol automatizovaně chyby v datech nalézat.

Členové Výboru VaK byli informováni, že zprávy budou uveřejněny na webu MZe ne jako závěry benchmarkingu, ale jako otevřený dokument, protože v dokumentech se mohou vyskytovat nedostatky a je předpoklad, že jednotlivé subjekty budou na tyto nedostatky upozorňovat formou zpětné vazby. Dále bude materiál předložen k připomínkování odborným a komunálním sdružením a po dvou měsících budou zprávy opět předloženy Výboru VaK i se zapracovanými připomínkami.

Byla diskutována možnost řešení nedostatků nevytváření dostatečných prostředků na financování obnovy, kde vyplynulo, že s řešením tohoto nedostatku nepomůže zákon o cenách. Avšak zástupci MF požádali o poskytnutí informací, u kterých subjektů byl

identifikován vysoký zisk a které subjekty do ceny započítaly mzdové náklady a přitom nevykazují žádné zaměstnance. Požadované informace budou MF poskytnuty. Bylo vysvětleno, že pro oba benchmarkingové projekty byla použita stejná skupina dat, přičemž v rámci jednotlivých projektů se tato vyhodnocovala z jiného pohledu.

Dále zazněl názor, že i když by se realizoval další benchmarking se zařazenými subjekty ze skupiny TOP 50, u skupin s menšími subjekty nedojde k výraznější změně a Výbor VaK by měl začít pracovat na souboru opatření, která by benchmarkingem popsanou situaci zlepšila. Nakonec členové Výboru konstatovali, že před návrhem takových regulačních opatření by měla být zrealizována další detailnější analýza jednotlivých problémových subjektů, které podle prvních zjištění negenerují dostatek prostředků na obnovu, která by tuto problematiku hlouběji analyzovala ve vztahu k výši ceny pro vodné a ceny pro stočné, výši používaného záporného kalkulačního zisku, sociální únosnosti ceny a zároveň stanovila bod zlomu ve smyslu stanovení potřebného počtu obyvatel při používané ceně a výpočtu výše potřebné ceny, při které budou pokryty i požadavky na generování dostatečné výše prostředků na obnovu, pro konkrétní Porovnání.

#### **Závěr:**

Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací vzal na vědomí předložený materiál: Benchmarking vlastnických subjektů za rok 2015, Benchmarking provozovatelských subjektů za rok 2015 a Zprávu z benchmarkingu za rok 2015. Materiál bude uveřejněn na webu MZe, jako otevřený s možností materiál připomínkovat do dvou měsíců. Rovněž bude materiál předložen k uplatnění připomínek odborným sdružením. O připomínky byli požádáni i členové Výboru VaK.

#### **IV. Informace o plnění úkolu dle usnesení Výboru VaK č. 5 ze dne 18. 04. 2016 k problematice obnovy VaK pro veřejnou potřebu, přístupy a možnosti subjektů k plnění plánu financování obnovy**

Zástupce MZe informoval členy Výboru VaK o vývoji spolupráce mezi MZe a MF na plnění usnesení č. 5 Výboru VaK, na základě kterého mají MF a MZe připravit návrh závazného stanoviska k pojmu „financování obnovy vodovodů a kanalizací“ z hlediska aplikace účetních a daňových předpisů zejména s přihlédnutím k rozdílným postupům u podnikatelských subjektů a u obcí, a stanovit metodiku pro možnou tvorbu zdrojů na obnovu v souladu se zpracovávanými plány obnovy podle zákona o vodovodech a kanalizací, pro jejich vykazování v účetnictví (včetně jejich posuzování jako „rezerva“ či „fond“) a návrhu vykazování jejich kumulativní tvorby, a dále pro uznatelnost tvorby těchto prostředků podle plánů obnovy jako daňově uznatelných nákladů pro zjištění základu daně z příjmů a daně předložit Výboru VaK k projednání. V návaznosti na uvedené připravit návrh výkladu k možnostem faktického vedení a vykazování prostředků akumulovaných v těchto „rezervách“ či „fondech“ s přihlédnutím k hospodárnému využívání kumulovaných prostředků do doby jejich faktického využití. Na dané téma se uskutečnila dvě jednání MF a MZe, kde se řešila problematika ohledně plánu financování obnovy a prostředků na financování obnovy, jejich tvorba, čerpání a vykazování. Co se týče vykazování prostředků, resp. na rezervu plánu financování obnovy, možnost soustředování těchto prostředků tak, aby se daly tyto prostředky sledovat a vykazovat na podúčtu. Co se týče problematiky generování prostředků na obnovu, kde je možné generovat prostředky v rámci nákladových položek kalkulace: odpisy, opravy, nájemné a prostředky na obnovu a tam je problém, že chybí provázanost účetnictví na položku prostředky na financování obnovy infrastrukturního majetku. Tato problematika se řeší s MF, kde MF správně upozornilo na to, že nelze vytvářet

v rámci účetnictví rezervy na pořízení hmotného majetku, tedy investice s tím, že by se daly tyto prostředky řešit v rámci vytváření rezerv na opravy. MZe s tímto názorem nesouhlasí, protože dle názoru MZe se obnovou v žádném případě nevytváří nová investice, protože se jedná o obnovu, resp. o rekonstrukci stávajícího majetku, proto MZe navrhuje, aby bylo možné tyto rezervy vytvářet přímo rezervním fondem na obnovu vodovodů a kanalizací a nikoliv jenom na opravu. MZe tedy navrhuje, aby se upravil zákon o rezervách tak, aby se mohla vytvářet přímo zákonná rezerva na obnovu vodovodů a kanalizací.

Zástupce MF informoval přítomné o tom, že odbor cenové politiky zorganizoval setkání za účasti dalších odborů z MF, kde vyplynulo, že MZe zatím nemá úplně dopracována pravidla pro zjištění účelu budoucího užití generovaných prostředků, a bylo dohodnuto, že MZe bude v přímém jednání s odborem účetnictví, se kterým si tuto problematiku vyjasní. Podle informací, které mají, k dohodě nedošlo a že účetnictví má standarty, které lze v tomto případě použít. Pokud by šlo o vytvoření nového druhu rezervy, což by znamenalo novelizaci zákona o rezervách, měl by jít návrh z MZe na ministra financí.

MZe je známo, že stávající účetní legislativa toto nepostihuje, proto navrhuje, že členům Výboru VaK předloží k oponentuře souhrnný materiál, který bude obsahovat možné řešení problematiky.

#### *Diskuze:*

Bylo konstatováno, že MZe v rámci souhrnného materiálu předloží řešení otázky, co je to obnova a jak se budou vybrané prostředky na financování obnovy účtovat. MZe bude muset při řešení vzít v úvahu i rozdíly v rámci účetnictví podnikatelských subjektů a obcí, kdy ne vše co vyhovuje podnikatelským subjektům, splňuje potřeby obcí. Následně zazněl návrh na sestavení pracovní skupiny, která by navržené řešení zhodnotila.

#### **V. Různé**

1. V rámci minulého zasedání byl vznesen na zástupce MF dotaz na možnost používání zjednodušeného modelu financování i v případě, že subjekt nečerpá dotaci z OPŽP a chtěl by tyto podmínky využít pro výběrové řízení na provozovatele a provozní smlouvu. Zástupce MF zatím informoval, že stanovisko se připravuje.
2. V průběhu minulého zasedání byl na zástupce MŽP vznesen dotaz týkající se možnosti využití zjednodušeného finančního modelu i v případě již vysoutěžených provozních smluv dle OPŽP. Zástupce MŽP si vyžádal další čas na vypracování stanoviska do příštího zasedání Výboru VaK.
3. Předpokládáný termín dalšího zasedání Výboru VaK je v 06/2017 a bude upřesněn.

#### Přílohy:

1. Prezenční listina

Zapsala: Ing. Želmíra Macková, MBA

Schválil: Ing. Aleš Kendík

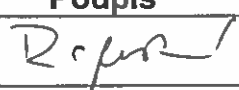


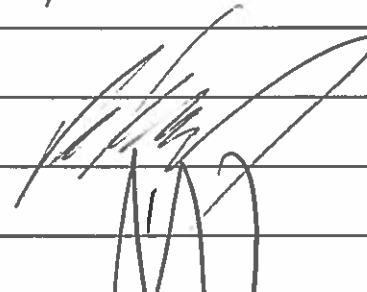
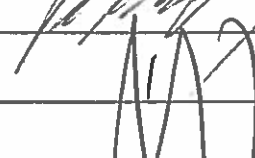
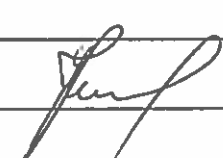





Originál zápisu je uložen u tajemníka Výboru VaK.



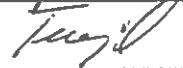
## Prezenční listina

**Výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací**

dne 28. března 2017 od 14,00 hod v místnosti č. 414c (4. patro)

Organizace	Jméno	Podpis
MF	JUDr. Ing. Lenka Dupáková, Ph.D. - člen	v.z. 
	Ing. Pavel Maštálka - náhradník	
MPO	Ing. Pavlína Kulhánková - člen	
	Mgr. Miloslava Tomikova - náhradník	
MŽP	Ing. Jan Kříž - člen	
	Ing. Evžen Zavadil - náhradník	
Úřad vlády ČR	Ing. Lubomír Petružela, CSc. - člen	
	JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph.D. - náhradník	
HK ČR	Mgr. Jan Mraček - člen	
	Ing. Pavel Válek - náhradník	
SMO ČR	Bc. Marek Sýkora - člen	OMLUVEN
	Ing. Bc. Barbora Tomčalová - náhradník	
SMS ČR	Bc. Michal Špendlík - člen	
	Josef Zicha - náhradník	
ČMKOS	Ing. Jaroslav Šulc, CSc. - člen	OMLUVEN
	Ing. Martin Zdich - náhradník	
ASO	Ing. Josef Hart - člen	
	Josef Váňa - náhradník	
ERÚ	Ing. René Neděla - člen	OMLUVEN
	Ing. Pavlína Voláková, Ph.D. - náhradník	
ČSÚ	Ing. Jiří Hrbek - člen	OMLUVEN
	Ing. Renata Vodičková - náhradník	

MZe	Ing. Aleš Kendík, náměstek ministra – předseda Výboru Vak	
MZe	Ing. Jiří Duda, ředitel odboru vodovodů a kanalizací – místopředseda Výboru Vak	OMLUVEN
MZe	Ing. Věra Bogdanova, vedoucí oddělení metodického řízení provozu – náhradník za místopředsedu	

Organizace	Přizvaní odborníci a hosté:	Podpis
MZe	Ing. Želmíra Macková, MBA, vedoucí oddělení analytického a benchmarkingu	
MF	JUDr. Tamara Rapošová	
MF	Ing. Tomáš Trojek	
MZe	Ing. Radek Hospodka, tajemník Výboru Vak	