

ID	připomínku podal	související dokument	obsah připomínky	zdůvodnění	způsob vypořádání	vysvětlení
1_1	Asociace vodní turistiky a sportu z.s.	VHP_vsechny	„Přehled nezohledňuje v kapitole I.2.2.2.1 Prostupnost vodních toků, příčné překážky prostupnost toku z hlediska plavby.“	Všechny podklady řeší dopady bariér pouze z hlediska migrace zvířat, avšak zcela ignorují lidské právo na průchod řekou. Vodní zákon ukládá nutnost zohlednit jako veřejný zájem i rekreační plavbu a vodáctví navíc figuruje na seznamech nemateriálních statků tradiční lidové kultury.	vysvětleno	Jak je uvedeno v úvodu dokumentu Předběžný přehled významných problémů nakládání s vodami (VHP), tento materiál se zpracovává jako součást přípravných prací pro zpracování plánů povodí. Jedná se o předběžnou analýzu užívání vod a hodnocení významných dopadů lidské činnosti na stav povrchových a podzemních vod. Účelem VHP je identifikovat ty lidské činnosti a vlivy, které představují riziko pro dosažení environmentálních cílů, kterými jsou zejména zamezení zhoršování stavu vodních ekosystémů a dosažení dobrého chemického stavu a dobrého ekologického stavu/potenciálu povrchových vod a dobrého kvantitativního a dobrého chemického stavu podzemních vod. Splouvání řek, turistika a rekreační plavba nejsou environmentálním cílem podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), a proto neprostopnost překážek pro vodáky nepředstavuje riziko nedosažení dobrého stavu vod a není v tomto dokumentu hodnoceno jako významný vodohospodářský problém.
2_1	CUPRUM spol. s r.o.	VHP_Labe	„Nepřipustná paušalizace umístění a provozu MVE jako významného ‚problému‘ v území“	Zařízení mají k provozu platná oprávnění blízkí se vlastnickému právu a vyrábějí zelenou energii ve veřejném zájmu. MVE v Česku plošně přírodu nedevastují, prohřešky („špičkování“) jsou v porovnání s celkovým počtem (dle dat z ČIŽP) jen naprostými výjimkami a zneužitím zákona.	vysvětleno	Určení provozu vodních elektráren jako významného problému nakládání s vodami (VHP) je nutné vnímat přísně v kontextu Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES, zkráceně RSV). Základním cílem RSV a plánů povodí je zamezení zhoršování stavu vodních útvarů a dosažení jejich dobrého stavu. Smyslem není posuzovat ekologické, klimatické či celospolečenské přínosy výroby energie z vody, ani zpochybňovat platná povolení k nakládání s vodami či převažující veřejný zájem na výrobě z obnovitelných zdrojů. Identifikace tohoto VHP u útvarů povrchových vod slouží k objektivnímu mapování fyzikálních tlaků na vodní prostředí. Vlivy na hydrologický režim a morfologický stav jsou zpracovávány exaktně podle metodiky Pracovní postup určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim. Z hlediska hodnocení ekologického stavu povrchových vod podle platné metodiky představují derivační vodní elektrárny prokazatelný hydrologický vliv. Derivační kanál odvádí značnou část průtoku mimo původní koryto vodního toku, čímž zásadně mění přirozené podmínky pro vodní společenstva v ochuzeném úseku toku. Toto ovlivnění hydrologického režimu (který je podpůrnou složkou pro biologické složky) je nutné identifikovat jako VHP.
2_2	CUPRUM spol. s r.o.	VHP_Labe	„Údajné negativní vlivy příčných překážek“	Jezy a bariéry plní v krajíně staleté preventivní stabilizační a hydrologické funkce v časech hlubokého sucha i při povodních. Evropské nařízení o obnově přírody směřuje k rušení zastaralých, mrtvých a nevyužívaných hrází, nikoliv bariér pro energetické hospodářství.	vysvětleno	Hodnocení významných problémů nakládání s vodami (VHP) vychází z požadavků Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) na dosažení dobrého ekologického stavu útvarů povrchových vod. Identifikace VHP je prováděna jednotně na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí na základě metodiky a plošně dostupných dat. Z pohledu RSV představují příčné překážky a jejich vzdutí hydromorfologický tlak, který může měnit přirozenou dynamiku vodního toku a omezovat migraci vodních organismů, bez ohledu na konkrétní funkci daného vodního díla. Zařazení příčných překážek mezi VHP neznamená jejich plošné negativní hodnocení ani automatický požadavek na jejich odstraňování. Jde o identifikaci tlaku na vodní prostředí, kterému je třeba při plánování v oblasti vod věnovat pozornost. Účelem plánů povodí není posuzovat hospodářské či energetické přínosy jednotlivých staveb ani rozhodovat o jejich dalším osudu; tyto otázky jsou řešeny v rámci příslušných správních řízení podle zvláštních právních předpisů. V území se současně nacházejí vodní díla s historickými povoleními vydanými za odlišných podmínek, než jaké vyplývají ze současných environmentálních cílů RSV. Plány povodí proto navrhuji opatření ke zmírnění hydromorfologických vlivů, například zajištění migrační prostupnosti vodních toků. Tento přístup je v souladu i s cíli evropského nařízení o obnově přírody, které směřuje k postupnému řešení bariér negativně ovlivňujících vodní ekosystémy, nikoliv k plošnému odstraňování funkčních vodních děl.
2_3	CUPRUM spol. s r.o.	VHP_Labe	„Nesprávné zařazení jezu a MVE CUPRUM (ID vodního útvaru OHL_1110) do území vodních útvarů s VHP.“	Jez ve Františkově částečně plní ekologické propustné limity a MVE zde drží vysoce nadstandardní minimální zůstatkové průtoky. Zřídít zde požadovaný rybí přechod za 20 mil. Kč by představovalo naprostou finanční i technickou nerealizovatelnost.	vysvětleno	Ve vodním útvaru OHL_1110 Ploučnice od toku Robečský potok po ústí do Labe je dle platných metodik objektivně identifikováno celkem 14 okruhů významných problémů nakládání s vodami (VHP), a to: 1) znečištění z komunálních zdrojů do 2000 EO, 2) znečištění z komunálních zdrojů nad 2000 EO, 3) znečištění z průmyslových zdrojů, 4) stará kontaminovaná místa, 5) vypouštění důlních vod, 6) plošné zdroje - hnojiva ze zemědělství, 7) plošné zdroje - pesticidy ze zemědělství, 8) plošné komunální zdroje (nepřipojení obyvatelé na kanalizaci), 9) hydrologické změny, 10) provoz vodních elektráren, 11) prostupnost vodních toků (příčné překážky), 12) podélné úpravy vodních toků, 13) potenciální nedostatek vody, 14) významné povodňové riziko. Migrační neprostopnost vodních děl na vodním toku Ploučnice je identifikována jako VHP neboť: 1) ve vodním útvaru je na základě platných metodik identifikováno více příčných objektů tvořících migrační překážku, 2) páteřní tok vodního útvaru OHL_1110 včetně nivy je vymezen jako chráněné území s vazbou na vodu, Evropsky významná lokalita CZ0513505 Dolní Ploučnice (předmět ochrany losos obecný, vydra říční, kuňka ohnivá), 3) vodní tok Ploučnice je Konceptí zprůchodnění říční sítě ČR (dále jen "Koncepce") dlouhodobě vymezen jako mezinárodní prioritní koridor (tj. koridor s nejvyšší prioritou zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích). Cíle a opatření plánů povodí tedy vycházejí z cílů chráněných území s vazbou na vodu a na priority Koncepce. Správce povodí (státní podnik Povodí Ohře) nechal zpracovat Studii proveditelnosti zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích (dále jen "Studie"), které byly Konceptí vymezeny jako prioritní k řešení v mezinárodních prioritních koridorech včetně překážek na vodním toku Ploučnice. Studie byla dokončena v lednu 2015 a prokázala technickou proveditelnost a realizovatelnost opatření (v některých případech realizace funkčního rybního přechodu vyžaduje zvýšení hodnoty minimálních zůstatkových průtoků (dále jen "MZP") ve prospěch vodního toku nad rámec stávajících hodnot, s čímž vlastníci MVE nesouhlasí, přestože pro zajištění cílů stanovených plány povodí může vodoprávní úřad z moci úřední povolení k nakládání změnit nebo zrušit dle § 12 odst. 3 písm. a) vodního zákona. Výsledky studie byly zdarma nabídnuty vlastníkům řešených překážek k využití (výsledky byly také poskytnuty volně ke stažení z webových stránek správce povodí). V srpnu 2015 oslovil správce povodí vlastníky vodních děl dopisem, v němž je informoval o zařazení migračního zprůchodnění jejich vodních děl (jako prioritních překážek z Koncepce) v podobě opatření do závazné části Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro období 2015-2021 s tím, že pro zajištění cílů stanovených plány povodí může vodoprávní úřad z moci úřední povolení k nakládání změnit nebo zrušit (dle § 12 odst. 3 písm. a) vodního zákona). Zároveň byli vlastníci stejným dopisem informováni o možnosti získat finanční podporu až do výše 100 % uznatelných stavebních nákladů na realizaci rybních přechodů podáním žádosti v rámci Operačního programu životní prostředí, konkrétně výzvy Ministerstva životního prostředí z prioritní osy 4. Aktivita 4.3.1. Zprůchodnění migračních bariér pro živočichy a opatření k omezování úmrtnosti živočichů spojené s rozvojem technické infrastruktury. Žádný z oslovených vlastníků vodních děl v dané lhůtě nepodal žádost v rámci této výzvy. Vznik dalšího vhodného dotačního titulu na národní úrovni by přispěl k prosazení a rychlejší realizaci těchto nákladných, ale, mj. s ohledem na Koncepti, nezbytných opatření. Ve vodním útvaru OHL_1110 jsou identifikovány i významné VH problémy provoz vodních elektráren a významné hydrologické změny (významné derivace vodního toku dosahují souhrnné délky téměř 29 % z délky vodního toku). Z podkladů vyplývá, že v daném vodním útvaru dochází k nedodržování podmínek stanovených povolením k nakládání s vodami (nedodržování stanoveného MZP atd.) Z evidovaných povolení k nakládání s vodami pro užívání jejich energetického potenciálu vyplývá, že MVE CUPRUM má MZP ve stejné výši jako všechna ostatní zařízení VE (nejedná se o nadstandartní hodnoty převáděných průtoků).
3_1	České přístavy, a.s.	VHP_Labe	„Podatel proto žádá, aby byla tato nejednotnost odstraněna. Buď může být zvolen obecný přístup spočívající v tom, že bude na všech dotčených vodních útvarech uvedeno jako uznatelné užívání ‚plavba‘. [...] Případně může být zvolen přístup podrobnější, je však nezbytné trvat na tom, aby bylo u všech vodních útvarů, na nichž se přístavy skutečně nacházejí, uvedeno vedle uznatelného užívání ‚plavba‘ i uznatelné užívání ‚přístavy‘.“	Podatel zjistil nesrovnalosti v tabulce silně ovlivněných útvarů (tab. IV.2), kde se u uznatelného užívání nepostupuje v jednotlivých povodích jednotně. Zatímco u povodí Berounky (BER) a Vltavy (DVL, HVL) se výslovně uvádí i „přístavy“, u povodí Labe a Ohře (HSL, OHL) se uvádí pouze obecný pojem „plavba“, a to i přesto, že se zde reálně nacházejí přístavy Mělník (OHL_0030) a Kolín (HSL_1340). Tato odlišnost vede k interpretačním problémům, zda pod obecný pojem plavba v těchto úsecích spadá i samotný provoz přístavů.	přijato	V návaznosti na připomínku bude provedena změna a uznatelné užívání „přístavy“ bude upraveno na uznatelné užívání „plavba“ .

3_2	České přístavy, a.s.	VHP_Labe	„V zájmu přesnosti by pak mělo být uznatelné užívání „plavba“ či „plavba a přístavy“ uvedeno i u vodních útvarů (ID HSL_1180 a ID DVL_0820), na nichž se nacházejí Překladiště s podobnou, překladní, funkcí jako přístavy. V současném znění návrhu je u těchto vodních útvarů uvedeno uznatelné užívání plavba. V případě zvolení obecného přístupu (viz předchozí odstavec) by tedy nebyla nutná úprava.“		vysvětleno	Podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 50/2023 Sb. je taxativně vymezeným uznatelným užíváním výhradně „plavba“. Tento zastřešující pojem v plném souladu s Rámcovou směrnicí o vodách (2000/60/ES) a zahrnuje i existenci a provoz přístavních zařízení. Explicitní uvádění slova „přístavy“ v některých dosavadních návrzích (např. u Vltavy či Berounky) bylo pouze terminologickou nepřesností. V zájmu odstranění interpretačních nejasností bude v revidovaných VHP napříč plány dílčích povodí zajištěna jednotná terminologie. Ve všech dotčených silně ovlivněných vodních útvarech bude důsledně uváděn pouze legislativně správný pojem „plavba“. Z tohoto důvodu není nutné pojem doplňovat o slovo „přístavy“ ani u Vámi odkazovaných útvarů.
3_3	České přístavy, a.s.	VHP_Labe	„Podatel proto žádá o doplnění uznatelného užívání plavba k vodnímu útvaru ID HSL_1320.“	U vodního útvaru Labe od toku Doubrava po tok Polepka (ID HSL_1320) není plavba mezi uznatelnými užitváními vůbec uvedena. V tomto úseku je přitom plavba zcela reálně provozována, jedná se o splavnou část Labe. Na přímo navazujících vodních útvarech (s přístavem Kolín a překladištěm v Týnci nad Labem) navíc plavba jako uznatelné užívání bez problémů zapsána je.	přijato	Pro vodní útvar HSL_1320 byla plavba doplněna do výčtu uznatelných užívání.
4_1	Ing. Jiří Karnet	VHP_Labe	Ve vaší studii jsem nikde nenašel kapitolu zabývající se tímto negativním jevem, který ovlivňuje život v řece a jejím okolí.	„V zimních měsících dochází, zejména v nočních hodinách, k silnému poklesu průtoku vody. Děje se tak v závislosti na klimatických podmínkách spolu s lyžařskou sezónou. Masivní noční odběry vody nutné k výrobě umělého sněhu snižují průtok řekou na minimum.“	vysvětleno	Upozornění na negativní dopady "masivních nočních odběrů vody" pro zasněžování vnímáme jako relevantní, zejména z hlediska lokálních a krátkodobých dopadů na vodní režim toků. V Předběžném přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP) se však tento vliv samostatně nehodnotí z metodických důvodů. Předběžný přehled VHP posuzuje vlivy plošně na úrovni celých vodních útvarů a vychází z vodohospodářské bilance (měsíční až roční krok). Krátkodobé, epizodické odběry s výrazným denním kolísáním průtoků tak nejsou tímto typem hodnocení plně zachytitelné, neboť metodika je zaměřena na identifikaci trvalých nebo dlouhodobě působících tlaků. Standardní metodika navíc eviduje odběry agregované do hlavních sektorů a výrobu technického sněhu jako samostatnou kategorii nevyčleňuje. To však neznamená, že by tento jev nebyl regulován nebo z hlediska ochrany vod opomenut. Ochrana vodního toku před nepříjatelným poklesem průtoku je řešena v rámci individuálních vodoprávních řízení, v nichž je stanovován minimální zůstatkový průtok (MZP) a další podmínky provozu. Dodržování těchto podmínek je předmětem kontroly příslušných orgánů. Vzhledem k charakteru tohoto vlivu, který je časově proměnlivý a lokálně specifický, spadá jeho řešení primárně do individuální povolovací a kontrolní praxe, nikoli do plošného koncepčního hodnocení v rámci plánů povodí.
5_1	Komora OZE	VHP_Labe	„Požadujeme, aby budování, obnova a provoz malých vodních elektráren (MVE), zejména derivačního typu, nebyly v rámci plánů povodí plošně klasifikovány jako významný problém nakládání s vodami, ale aby jejich vliv byl posuzován individuálně na úrovni konkrétních vodních útvarů, a to na základě jednotné, transparentní a přezkoumatelné aplikace metodiky hodnocení.“	Přehled vnímá MVE jako plošný problém, ačkoliv sám v textu přiznává, že rozdíly ve vlivu elektráren jsou dány spíše aplikací metodiky než skutečným stavem toků. Na povodí Labe se tento problém týká 94 útvarů. Tento přístup vykazuje vnitřní nekonzistenci – dokument u silně ovlivněných útvarů uvádí vodní energii jako legitimní (uznatelné) užívání, ale v další kapitole to samé hodnotí jako problém. Podatel rovněž upozorňuje na to, že provoz obnovitelných zdrojů je podle energetického i vodního zákona činností ve veřejném a převažujícím veřejném zájmu, což vyžaduje individuální posuzování, nikoliv plošné zákazy.	vysvětleno	Požadavek na individuální posuzování vlivu malých vodních elektráren (MVE) je nutné vnímat v kontextu účelu tohoto materiálu. Provoz vodních elektráren není jako významný problém nakládání s vodami (VHP) do VHP zařazován paušálně, ale výhradně na základě exaktních kritérií metodiky. Jelikož se plány povodí zpracovávají pro rozsáhlá území, musí být posuzování vlivů provedeno s ohledem na rozsah řešeného území v adekvátní míře zjednodušeně. K zařazení derivační MVE mezi významné problémy nakládání s vodami (VHP) tak dochází např. teprve tehdy, pokud povolený odběr přesahuje 30 % průměrného dlouhodobého průtoku (nebo chybí stanovený minimální zůstatkový průtok) a zároveň délka ochuzeného úseku toku přesahuje stanovený limit. Předběžný přehled VHP mapuje fyzikální tlaky plošně na makroúrovni.
5_2	Komora OZE	VHP_Labe	„Připomínka ke kapitole I.2.2.2.1 - Prostupnost vodních toků, příčné překážky. Požadujeme, aby příčné překážky v tocích, zejména jezy využívané nebo využitelné pro energetiku a další vodohospodářské funkce, nebyly plošně hodnoceny jako homogenní negativní vliv, ale aby jejich vliv byl posuzován individuálně podle funkce, technického stavu, migrační prostupnosti a skutečného dopadu na vodní útvar.“	Dokument zahrnuje překážky plošně na obrovském území bez jakéhokoli odlišení jejich reálných funkcí. Příčné stavby přitom běžně plní legitimní víceúčelové funkce včetně výroby elektřiny, protipovodňové ochrany a akumulace vody. Unijní nařízení o obnově přírody deklaruje, že se mají prioritně řešit překážky, které jsou zastaralé, opuštěné a bez funkce, nikoliv selektivně testat a odstraňovat multifunkční vodní díla.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
5_3	Komora OZE	VHP_Labe	„3. Připomínka - Rozlišení mezi novou výstavbou a modernizací (repowering). Požadujeme, aby při aplikaci závěrů plánů povodí bylo důsledně rozlišováno mezi novou výstavbou vodních děl a rekonstrukcí či modernizací stávajících zařízení, včetně malých vodních elektráren, a aby tyto typy záměrů nebyly posuzovány jednotně.“	Zprávy automaticky srovnávají každý zásah do koryta na stejnou úroveň jako novostavbu. Rekonstrukce existujících staveb však logicky nepředstavuje nový zásah s ohrožením prostředí, ale naopak často implementuje moderní prvky znamenající hydrologické zlepšení – například vybudování migračních prostupů a úpravy pozitivního režimu průtoků.	vysvětleno	Tento koncepční dokument plošně identifikuje rizika a zátěže na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí. Z pohledu analýzy užívání vod a dopadů lidské činnosti na stav vod podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) představují hydromorfologický tlak již samotná úprava toku, přítomnost příčné překážky nebo jí vytvořené vzdutí. Tyto prvky objektivně mění přirozenou dynamiku vodních toků a omezují jejich prostupnost, a proto je nutné je v přehledu významných problémů při nakládání s vodami identifikovat bez ohledu na další přínosy dané stavby. Dokument současně nijak nezpochybňuje celospolečenské přínosy vodních elektráren. Naopak, pokud je při modernizaci nebo repoweringu vodního díla současně zajištěno zprostupnění příčné překážky, jsou takové úpravy v plánech povodí vnímány pozitivně a aktivně podporovány jako opatření přispívající ke zlepšení ekologického stavu vodních útvarů.

5_4	Komora OZE	VHP_Labe	„4. Připomínka - Nezhlednění pozitivních přínosů vodních děl a MVE. Požadujeme, aby dokument při hodnocení vlivů na vodní útvary systematicky zohlednil nejen potenciální negativní dopady, ale také pozitivní přínosy vodních děl a MVE, zejména v oblasti vodního hospodářství, adaptace na klimatickou změnu a energetiky.“	Dokument trpí jednostranným zaměřením výhradně na hledání škod. Jezy a MVE přitom plní klíčovou stabilizaci průtoků pro krajinu, chrání města před extrémními záplavami a představují velmi stabilní prvek pro výrobu dekarbonizované bezuhlíkové energie, čímž zajišťují kontinuitu energetické soustavy státu.	vysvětleno	Jsme si vědomi pozitivních přínosů MVE a příčných staveb, mezi které bezesporu patří stabilizace průtoků v krajině, zadržování vody v obdobích sucha, protipovodňová ochrana či podpora výroby dekarbonizované energie z obnovitelných zdrojů. Předběžný přehled významných problémů při nakládání s vodami (VHP) však není určen pro hodnocení nebo popis těchto celospolečenských a klimatických přínosů. Obsah dokumentu vychází z § 25 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 50/2023 Sb. Jak zcela zřetelně vyplývá z jeho názvu, dokument ze své podstaty skutečně hledá a eviduje výhradně takové vlivy (tlaky), jejichž dopad může být příčinou nebo jednou z příčin nedosažení dobrého stavu vodního útvaru nebo sledovaného ukazatele. Účelem materiálu je plošně hodnotit a identifikovat vlivy (VHP) a rizika pro vodní prostředí na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí, jak to vyžaduje Rámcová směrnice o vodách (2000/60/ES).
6_1	Komora OZE	VHP_Odra	„1. Připomínka ke kapitole I.2.2.d - Provoz vodních elektráren. Požadujeme, aby budování, obnova a provoz MVE, zejména derivačního typu, nebyly v rámci plánů povodí plošně klasifikovány jako významný problém nakládání s vodami (VHP), ale aby jejich vliv byl posuzován individuálně na úrovni konkrétních vodních útvarů.“	Problém byl na Odře vymezen pouze v 27 útvarech. Vzhledem k tomu, že v ČR působí celkem 1600 MVE, jedná se na Odře o velmi lokální jev. Tato lokální omezenost nijak neodůvodňuje plošné zanesení mezi globální systémové škůdce. Stejně jako na Labi podatel zpochybňuje metodický rozpor, kdy je na jedné straně energetika u jiných profilů vedena jako uznatelné užívání, ale zde je trestána; navíc se opět odvolává na rozpor se zákony uznávajícími OZE jako převažující veřejný zájem.	vysvětleno	Požadavek na individuální posuzování vlivu malých vodních elektráren (MVE) je nutné vnímat v kontextu účelu tohoto materiálu. Provoz MVE není do Předběžného přehledu významných problémů při nakládání s vodami (VHP) zařazován paušálně, ale výhradně na základě exaktních kritérií metodiky. Jelikož se plány povodí zpracovávají pro rozsáhlá území, musí být posuzování vlivů provedeno s ohledem na rozsah řešeného území v adekvátní míře zjednodušené. K zařazení derivační MVE mezi významné problémy tak dochází např. teprve tehdy, pokud povolený odběr přesahuje 30 % průměrného dlouhodobého průtoku (nebo chybí stanovený minimální zůstatkový průtok) a zároveň délka ochuzeného úseku toku přesahuje stanovený limit. VHP mapuje fyzikální tlaky plošně na makroúrovni. Detailní individuální posuzování jednotlivých vodních elektráren, které komplexně zohlední jejich pozitivní přínosy a převažující veřejný zájem na výrobě z obnovitelných zdrojů, se uplatňuje a váží v konkrétních správních a povolovacích řízeních vedených vodoprávními úřady.
6_2	Komora OZE	VHP_Odra	„Připomínka: Požadujeme, aby příčné překážky v tocích (jezy), zejména ty využívané nebo využitelné pro energetiku a další vodohospodářské funkce, nebyly v rámci plánů povodí plošně klasifikovány jako významný negativní vliv na vodní útvary, ale aby jejich vliv byl posuzován	Jezy figurují v české krajině po tisíciletí a nesou obrovskou zátěž správy říčního systému (ochrana před povodněmi, erozí, podpora závlah). Moderní správa děl tyto stavby běžně osazuje kompenzacemi ve formě zprůchodnění pro ryby a řízenými manipulacemi. Plošný odpor je v kolizi s aktuálním unijním nařízením o obnově přírody (2024), které po členských státech vyžaduje primárně bořit pouze nevyužívané a opuštěné bariéry.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
6_3	Komora OZE	VHP_Odra	„3. Připomínka - Rozlišení odběrů vody a neodebírávého využití (MVE) a opora hodnocení o reálná kontrolní data. Požadujeme, aby hodnocení vlivů MVE na vodní útvary vycházelo z dostupných reálných provozních a kontrolních dat orgánů veřejné správy, zejména z výsledků kontrolní činnosti České inspekce životního prostředí, a nebylo založeno primárně na obecných předpokladech či teoretických úvahách.“	Tvůrci plánu označují provoz zařízení paušálně jako hrozbu bez empirických podkladů. Podle oficiálních zpráv ČIŽP z let 2018–2023 se u MVE ukazuje, že v sektoru neexistuje plošné selhávání či systematické krácení zůstatkových průtoků. Kontrol probíhá málo, pokut rovněž a jedná se tak pouze o naprosté lokální výjimky nebo ojedinělé individuální incidenty sankcionované v řádu desítek tisíc korun.	vysvětleno	Při identifikaci významných problémů při nakládání s vodami (VHP) se pracovalo striktně podle schváleného metodického postupu (Pracovní postup určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim a Metodika určení významnosti vlivů). Jelikož se plány povodí zpracovávají pro velmi rozsáhlá území, musí být posuzování vlivů v adekvátní míře zjednodušené. Hodnocení zátěží se proto musí opírat o objektivní a celoplošně dostupná data pro všechny posuzované vlivy (jako je například evidence překážek, délka vzdutí či povolené parametry odběrů z databázi správců povodí a ochrany přírody), nikoliv o individuální záznamy z kontrol dodržování provozních předpisů, které nepokrývají území plošně a srovnatelně. Zásadní je, že z pohledu Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) nepředstavuje vliv (tlak) na vodní prostředí pouze případné porušení zákona či nedodržení předepsaného průtoku, ale vlivem je již samotná úprava toku, existence příčné překážky nebo případné vzdutí. Tyto prvky objektivně tvoří hydromorfologickou bariéru, mění přirozenou dynamiku proudění a omezují migraci vodních živočichů bez ohledu na to, zda je provoz vodní elektrárny v souladu s právními předpisy. Účelem dokumentu je plošně hodnotit a identifikovat tyto fyzikální tlaky na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí, neboť i zcela legálně a bezchybně provozované vodní dílo představuje morfologickou zátěž, jejíž řešení je klíčové pro dosažení dobrého ekologického stavu útvarů povrchových vod.
6_4	Komora OZE	VHP_Odra	„4. Připomínka - Rozlišení mezi novou výstavbou a modernizací (repowering). Požadujeme, aby při aplikaci závěrů plánů povodí bylo důsledně rozlišováno mezi novou výstavbou vodních děl a rekonstrukcí či modernizací stávajících zařízení, včetně malých vodních elektráren, a aby tyto typy záměrů nebyly posuzovány jednotně.“	Sloučení nových staveb a repoweringu starých technologií představuje pro praxi nesmyslnou brzdu. Repowering zvyšuje efektivitu na stejné vodní hladině, na stávající instalaci se dodělají přechody či zmírňující opatření pro zlepšení stavu. Tento princip poškozují samotné majitele provádějící pozitivní úpravy plynoucí z nových legislativních norem.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 6_4.
6_5	Komora OZE	VHP_Odra	„5. Připomínka - Nezhlednění pozitivních přínosů vodních děl a MVE. Požadujeme, aby dokument při hodnocení vlivů na vodní útvary systematicky zohlednil nejen potenciální negativní dopady, ale také pozitivní přínosy vodních děl a MVE, zejména v oblasti vodního hospodářství, adaptace na klimatickou změnu a	Dokument je silně nevyvážený. Úplně ignoruje nutné celospolečenské hodnoty MVE a jezu – zadržování vody během sucha, stabilitu energetické kontinuity naproti nestabilnímu slunci/větru a regulaci extrémních jevů. Tento koncepční deficit porušuje povinnost vyvažovat veřejné zájmy určenou vodním a energetickým zákonem.	vysvětleno	Tento koncepční dokument plošně identifikuje rizika a zátěže na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí. Z pohledu analýzy užívání vod a dopadů lidské činnosti na stav vod podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je vlivem (hydromorfologickým tlakem) už samotná úprava toku, přítomnost příčné překážky nebo jí vytvořené vzdutí. Tyto prvky objektivně mění přirozenou dynamiku a omezují prostupnost toku, což je nutné v přehledu významných problémů při nakládání s vodami identifikovat bez ohledu na jiné přínosy stavby. Celospolečenské přínosy vodních elektráren tento dokument nijak nepopírá. Pokud je navíc při repoweringu nebo modernizaci díla zajištěno zprostřednění příčné překážky, je to v plánech povodí vnímáno velmi pozitivně a takové úpravy jsou aktivně podporovány jako opatření vedoucí ke zlepšení ekologického stavu vodních útvarů.

7_1	KREDIT CENTRUM s.r.o.	VHP_Labe	„Absence obecné definice pojmu „problém nakládání s vodami“ v Přehledu.“	Veškeré kategorizace v dokumentu ztrácejí svou informační objektivitu. Pokud stát neurčí exaktní hranici, stává se z přehledu zmatečný materiál, u kterého nelze z podstaty polemizovat, co do něj patří a co ne.	přijato	Do kapitoly „Základní pojmy“ byla doplněna definice pojmu "Významný problém nakládání s vodami".
7_2	KREDIT CENTRUM s.r.o.	VHP_Labe	„Povaha a postavení zpracovatelů Přehledu.“	Zásadní plány pro správu státního podniku vypracovaly na objednávku komerční privátní společnosti (VRV a.s., DHI a.s.), které nemají status nestranného znaleckého ústavu. Podle navrhovatele tím vzniká riziko ilegálního vlivu a porušování státních pravomocí.	vysvětleno	Podle § 24 odst. 10 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, národní plány povodí pořizují Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s příslušnými správci povodí a místně příslušnými krajskými úřady. Pojem „pořizování“ označuje zajištění celého procesu přípravy dokumentu, včetně koordinace, projednání a předložení ke schválení. Neznamená automaticky vlastní autorské zpracování dokumentu zaměstnanci ministerstev. Zpracování odborných podkladů prostřednictvím externího dodavatele na základě veřejné zakázky představuje standardní a legitimní postup ve veřejné správě. Zapojení externích odborných zpracovatelů vybraných v zadávacím řízení je při tvorbě koncepčních a strategických dokumentů veřejné správy běžnou a dlouhodobě uplatňovanou praxí. Nedochází tím k přenosu výkonu veřejné moci ani k porušení pravomocí státu, neboť odpovědnost za pořizování, projednání a předložení plánů vládě zůstává plně na příslušných ministerstvech. Nelze proto dovozovat vznik „ilegálního vlivu“ ani porušení státních pravomocí pouze ze skutečnosti, že odborné podklady byly zpracovány externím odborným subjektem na základě veřejné zakázky. Vodní zákon současně nestanoví požadavek, aby plány povodí byly zpracovány subjektem se statutem znaleckého ústavu podle zákona č. 254/2019 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Plány povodí nejsou znaleckým posudkem, ale strategickým koncepčním dokumentem.
7_3	KREDIT CENTRUM s.r.o.	VHP_Labe	„Způsobu hodnocení významnosti problémů nakládání s vodami (...) Není tak zřejmé, z čeho plyne závěr, že vliv derivační vodní elektrárny je významným problémem nakládání s vodami právě při dosažení délky derivačního kanálu 250 metrů.“	Metodika zcela paušálně testá parametry bez vysvětlení či tvrdých zjištění dat o ekologickém dopadu na konkrétní lokalitu	vysvětleno	Pořízení Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP) je zákonnou povinností vyplývající z § 25 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jeho obsah určuje vyhláška č. 50/2023 Sb. Aby bylo hodnocení na úrovni celých vodních útvarů plošně srovnatelné a objektivní, musí se postupovat podle jednotných národních metodik. Posouzení významnosti je provedeno striktně na základě schválených dokumentů, jmenovitě Metodiky určení významnosti vlivů a Pracovního postupu určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim. Tyto veřejně dostupné metodiky jsou závazným podkladem pro plánování v oblasti vod. Je standardní praxí, že koncepční materiály na detailní postupy pouze odkazují a nekopírují jejich plné znění. Přímo z těchto metodik vycházejí i konkrétní kvantitativní kritéria zmiňovaná v připomínce. Metodika jasně stanovuje, že hydrologické ovlivnění (např. u derivační MVE) je významné, mimo jiné, tehdy, pokud délka ochuzeného úseku přesahuje souvisle 250 metrů. Podobně je exaktně dáno hodnocení u příčných překážek kombinací počtu neprostupných překážek a délky prostupného úseku. Identifikace VHP tedy není vágní, ale důsledně se opírá o jasně stanovená kritéria.
8_1	Mlýn Čelákovice spol. s r.o.	VHP_Labe	„Podle názoru uživatele by měl být schválen společný manipulační řád pro soustavu vodních děl v profilu čelákovického labského jezu...“	Původní historický manipulační řád z r. 1939 neobsahuje limity hladinových propadů pro moderní MVE. Kvůli vzniku nové vedlejší elektrárny u Čelákovic tak hladina nebezpečně kolísá, snižuje vodu ostatním subjektům a maří v kaskádě odvracení záplav, na což stát nereaguje.	vysvětleno	Jak je uvedeno v úvodu dokumentu Předběžný přehled významných problémů nakládání s vodami (VHP), tento materiál se zpracovává jako součást přípravných prací pro plány povodí. Jedná se o předběžnou analýzu užívání vod a hodnocení významných dopadů lidské činnosti na stav povrchových a podzemních vod. Účelem dokumentu VHP je identifikovat ty lidské činnosti a vlivy, které představují riziko pro dosažení environmentálních cílů, kterými jsou zejména zamezení zhoršování stavu vodních ekosystémů a dosažení dobrého ekologického a chemického stavu vod. Zajištění platného manipulačního řádu vodního díla je součástí konkrétních správních a povolovacích řízení u příslušného vodoprávního úřadu, nikoliv tohoto koncepčního dokumentu.
9_1	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Není vhodné, že důležité metodické materiály pro tvorbu „Přehledů“ vytvořil a také jako jeden z hlavních zpracovatelů „Přehledů“ je stejný subjekt (VÚV TGM Praha).“	Do tvorby dokumentů bylo jen v minimální míře zapojeno akademické prostředí a v procesu zjevně chyběl uplatněný princip dílčích oponentur pro jednotlivá témata. Autor proto v konkrétních návrzích žádá, aby byla pro nové plánovací období do procesu prokazatelně a výrazněji zapojena vědecká obec a další instituce.	vysvětleno	Vědecká obec je do procesu plánování v oblasti vod dlouhodobě aktivně zapojena prostřednictvím specializovaných výzkumných ústavů, které z pověření ministerstev fungují jako odborné subjekty. Výzkumné instituce mají v celém procesu nezastupitelnou roli. Zástupci Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, v.v.i., jsou členy Komise pro plánování v oblasti vod. Odborníci z této instituce se aktivně podílejí na tvorbě samotných hodnotících metodik (např. Metodiky určení významnosti vlivů či Pracovního postupu určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim). Výsledné dokumenty a Předběžný přehled významných problémů nakládání s vodami jsou pak zpracovávány striktně na základě těchto exaktních a schválených metodik.
9_2	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Metodické materiály jsou zastaralé a v řadě ohledů neodrážejí nejnovější vědecké poznatky... Přehledy obsahují řadu nijak nedoložených paušalizujících tvrzení.“	Zpracovatelé vycházejí ze zastaralých metodik (např. Standardy AOPK nebo Pracovní postup určení významných vlivů na morfologii), které podle podatele zaostávají za vývojem vědy. Odborný materiál se navíc uchyluje k paušalizaci namísto toho, aby uváděl konkrétní doložená fakta.	vysvětleno	Národní metodické postupy jsou pravidelně aktualizovány vždy, pokud se objeví prokazatelné skutečnosti či nové vědecké poznatky, které takovou aktualizaci vyžadují. Ke zmíněné paušalizaci je nutné uvést, že se jedná o často nutný ústupek vycházející ze zákonného požadavku na plošné vyhodnocení celého území České republiky. Ačkoliv je vysoce detailní přístup jistě možný v jedné konkrétní lokalitě, pro jeho plošnou aplikaci na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí není možné zajistit dostatek takto podrobných dat. Z tohoto důvodu se postupuje tak, že na základě podrobných znalostí a dat získaných z vybraných pilotních lokalit a případových studií jsou zpracovávány metodiky, které posléze umožňují aplikovat nutnou míru zjednodušení pro objektivní hodnocení celé říční sítě.
9_3	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Přehledy místo „zohledňování ekologických funkcí vodních toků“ prosazují upřednostňování přírodě blízkých postupů, spočívajících v zavádění, umožnění (...) samovolných renaturačních procesů, samovolného rozpadu technických struktur.“	Takzvané „přírodě blízké postupy“ spočívající v rozpadu technických děl jsou podle autora aktuálně pouze nedostatečně prověřenými pilotními projekty. Snaha aplikovat tyto nepodložené experimenty plošně představuje riziko pro stávající vodohospodářské struktury.	vysvětleno	K námitce týkající se prosazování samovolných renaturačních procesů je nutné uvést, že ponechání vodního toku či díla přirozenému vývoji (v rámci tzv. ekologické správy vodního toku) není uplatňováno plošně. Jak jasně vyplývá z příslušných listů opatření (např. pro renaturaci vodního toku), tuto revitalizační cestu nelze použít všude. Její aplikace je striktně podmíněna tím, že v dané lokalitě musí být k dispozici dostatečný volný územní prostor, ve kterém může korytotvorný proces bezpečně probíhat. Zásadní podmínkou zároveň je, že při tomto procesu nesmí hrozit vznik jakýchkoli materiálních nebo ekologických škod. Z těchto důvodů lze pasivní ekologickou správu úspěšně uplatnit především ve zcela volné krajině, kde neexistují žádná územní ani jiná omezení.
9_4	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Přehledy nezahrnuly do VHP výrazné konkrétní negativní dopady na ekologický stav intenzivně vodácky využívaných vodních toků.“	Dokumenty chybně přehlížejí fakt, že na zhoršení ekologického stavu mnoha řek má zásadní negativní vliv intenzivní provozní zátěž vyvolaná rekreační a sportovní vodní turistikou.	vysvětleno	Látkové zatížení je v souvislosti s vodáctvím spojeno především s provozem a zázemím vodáckých kempů či tábořišť. Tyto zdroje znečištění nejsou v dokumentech opomíjeny, nýbrž jsou standardně zahrnuty a posuzovány jako součást analýzy významnosti bodových i plošných vlivů na vodní prostředí.
9_5	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Přehledy nezahrnuly do VHP rizika z přerybňování vodních toků zvláště nepůvodními a vybranými rybářsky atraktivními druhy ryb (dravci, nepůvodní druhy pstruhů, kapr...).“	Zvyšování množství komerčně atraktivních či nepůvodních ryb může během nízkých průtoků způsobovat kolapsy celých říčních úseků. Autor upozorňuje na nedávný úhyn zhruba 40 tun ryb na 10kilometrovém úseku řeky Dyje a klade otázku, zda příčinou této katastrofy nebylo právě umělé přerybnění.	vysvětleno	Problatikou nepůvodních druhů a chorob se plány povodí zabývají, a to jak v rámci hodnocení vlivů, tak i při návrhu opatření. Z hlediska hodnocení zátěží Metodika určení významnosti vlivů explicitně definuje zavedení nepůvodních druhů a chorob jako samostatný antropogenní vliv. Přítomnost nepůvodních druhů ryb na stanovišti totiž objektivně zhoršuje hodnocení ekologického stavu a potenciálu. Metodika rovněž pamatuje na vliv umělého vysazování ryb v rámci sportovního rybolovu. Na zjištěné významné vlivy identifikované na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí následně reagují plány povodí v návrzích konkrétních opatření, která mají za cíl tyto negativní dopady eliminovat.
9_6	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Upozorňuji, že důležitý metodický materiál Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR měl být již v minulém roce aktualizován, doposud se tak nestalo...“	Z důvodu chybějící aktualizace úřady stále spoléhají na znění Koncepce z roku 2020, která je pro současné účely v mnoha parametrech překonaná a chybí v ní promítnutí nejnovějších studií a vědeckých analýz.	vysvětleno	Nová aktualizace Koncepce zprůchodnění říční sítě je v současnosti (7/2026) již ve finálním stavu přípravy. Tato nová verze bude součástí podkladů pro zpracování samotných plánů povodí pro nadcházející IV. plánovací období (2027 až 2033). V navazujících fázích procesu plánování v oblasti vod, při stanovování cílů a návrhu konkrétních opatření pro zprůchodnění na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí, tak již budou nejnovější studie a vědecké poznatky obsažené v této aktualizované koncepci plně zohledněny a promítnuty.

9_7	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Upozorňuji, že zásadní metodický materiál ‚Pracovní postup určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim‘ byl vytvořen již pro přípravu Plánů pro III. plánovací období a je v řadě parametrů zastaralý a nedostatečný.“	Tento postup z roku 2017 představoval distanční metodu vyvinutou jako „východisko z nouze“ pro hodnocení morfologie na základě geografických dat, neboť tehdy chybělo standardní terénní mapování. Tento starý a provizorní postup je přesto aplikován i pro novější, IV. plánovací cyklus, což je nevhovující.	vysvětleno	Citovaná národní metodika je stále platná a představuje standardní podklad pro hodnocení fyzikálních vlivů. Zásadní posun a zpřesnění od minulého plánovacího období však zaznamenala samotná kvalita a dostupnost dat, na jejichž základě se tyto hydromorfologické vlivy na úrovni celých vodních útvarů a dílčích povodí plošně hodnotí. Přesnějšími daty z terénu v současnosti disponují jak jednotliví správci povodí, tak Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR). Ta v rámci svého projektu Pasportizace vodních toků získala nové informace o morfologii koryt a výskytu příčných překážek. Výstupy tohoto projektu však zatím nebylo z objektivních důvodů (zejména časových) možné využít při zpracování Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP).
9_8	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Navrhují využít ve zvýšené míře nejnovější vědecké poznatky a řešení, aplikovatelné na naše podmínky (v oblasti zabezpečování dobrého ekologického stavu vodních toků), ze zahraničí, zvláště z německy hovořících zemí.“	Přehledy a úřady by neměly čerpat pouze z tuzemských překonaných metodik, ale měly by do tvorby plánů integrovat moderní a osvědčené poznatky ze zahraničí, které jsou na české podmínky prokazatelně aplikovatelné.	vysvětleno	Česká republika je dlouhodobě a systematicky zapojena do mezinárodní spolupráce v oblasti vodního hospodářství, a to jak na bilaterální úrovni se sousedními státy, tak v rámci mezinárodních komisí pro ochranu Labe, Odry a Dunaje a ve strukturách společné implementační strategie Rámcové směrnice o vodách (Common Implementation Strategy). Na všech těchto úrovních dochází k průběžnému sdílení nejnovějších vědeckých poznatků, metodických přístupů a praktických zkušeností. Národní metodiky a postupy proto nevycházejí izolovaně z tuzemských zdrojů, ale jsou systematicky aktualizovány právě s využitím mezinárodních zdrojů a osvědčených postupů z jiných členských států, a při svém vzniku a aktualizacích se přirozeně inspiřují nejnovějšími vědeckými poznatky. Současně je nezbytné zdůraznit, že přenos zahraničních přístupů vždy podléhá posouzení jejich relevance a aplikovatelnosti na specifické podmínky České republiky, a nemůže být prováděn mechanicky. Tento přístup odpovídá požadavkům Rámcové směrnice o vodách na dosažení cílů při zohlednění místních podmínek.
9_9	Pavel Štípský	VHP_vsechny	„Navrhují, v rámci tvorby Listů opatření, vytvořit, na základě nejnovějších vědeckých poznatků, Kodex správné praxe a správných postupů provozu MVE, jako standardy užitelného užívání vod v této oblasti.“	Provoz malých vodních elektráren (MVE) by neměl být neustále řešen plošnou a negativní paušalizací. Místo toho by měl na základě reálných vědeckých faktů vzniknout exaktní ‚Kodex správné praxe‘, který jasně ukotví standardy pro užitelné využívání a provoz těchto zařízení.	vysvětleno	Návrh na vytvoření kodexu správné praxe pro provoz malých vodních elektráren (MVE) vnímáme jako relevantní a potenciálně přínosný. Plány povodí však nejsou vhodným nástrojem pro tvorbu oborově specifických provozních standardů, jejichž cílem je detailní úprava technických a provozních podmínek jednotlivých zařízení. Účelem plánů povodí je zejména identifikace tlaků na vodní prostředí a návrh opatření k dosažení environmentálních cílů podle Rámcové směrnice o vodách. Požadavky na provoz MVE jsou již dnes stanoveny prostřednictvím individuálních vodoprávních povolení, včetně podmínek minimálních zůstatkových průtoků a dalších ochranných opatření, a dále se opírají o existující metodické a technické podklady. Vytvoření kodexu správné praxe může představovat vhodný doplňkový nástroj pro sjednocení a rozvoj dobré praxe v oboru. Z povahy věci by však měl vznikat spíše ve spolupráci s odbornými a profesními organizacemi v oblasti hydroenergetiky, které disponují potřebnou technickou expertizou, než jako součást koncepčních plánovacích dokumentů. Plány povodí takovýto iniciativní přístup nevyklučují, ale samy o sobě nejsou určeny k jeho vytvoření.
10_1	SPVEZ, z.s.	VHP_vsechny	„Nepřipustná paušalizace umístění a provozu MVE jako významného ‚problému‘ v území“	Provoz a umístění malých vodních elektráren (MVE) nesmí být plošně hodnocen jako škodlivý vliv. Všechny MVE disponují platnými povoleními k nakládání s vodami, která se v rámci EU blíží právu vlastnickému (tzv. „water right“), na němž stojí legální podnikatelské investice. Ačkoliv zpráva paušálně kritizuje tzv. „špičkování“, data z reálných kontrol ČiŽP dokládají, že k plošnému poškozování přírody nedochází – ze 1604 MVE v ČR dojde ročně k pochybení pouze u 2 až 3 subjektů, přičemž v roce 2024 nebylo zjištěno žádné. Výroba MVE navíc není okrajová, tyto zdroje vyrobí přes 1,1 až 1,2 miliardy kilowatthodin ročně a pokrývají tak spotřebu zhruba 400 tisíc domácností. Podle autora připomínky zakotvují převažující veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů české zákony (vodní, energetický a o ochraně přírody) i evropské Nařízení o obnově přírody (2024/1991), tudíž by jakékoli hodnocení problémů MVE mělo být prováděno vždy důkladně a individuálně, nikoliv formou plošného odsouzení celého sektoru.	vysvětleno	Hodnocení v rámci Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP) nepředstavuje paušální hodnocení malých vodních elektráren jako „problému“, ale identifikaci konkrétních typů tlaků na vodní prostředí podle jednotné metodiky vycházející z požadavků Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES). Provoz MVE je do VHP zařazován pouze v případech, kdy na základě exaktních kritérií dochází k významnému ovlivnění hydrologického režimu nebo hydromorfologie vodního toku. Nejedná se tedy o plošné hodnocení celého sektoru, ale o klasifikaci konkrétního typu tlaku na úrovni vodních útvarů. Skutečnost, že zařízení disponují platnými povoleními k nakládání s vodami, neznamená, že jejich provoz nemůže představovat tlak z hlediska plnění environmentálních cílů RSV. Řada povolení, včetně historických (např. z 30. let 20. století), byla vydána bez zohlednění současných ekologických požadavků na vodní ekosystémy. Hodnocení VHP tak posuzuje stav z hlediska dosažení environmentálních cílů, nikoliv z hlediska legality nebo oprávněnosti provozu. Argument nízké míry porušování povolených podmínek není pro klasifikaci VHP rozhodující, neboť VHP hodnotí samotnou existenci a intenzitu tlaku na vodní prostředí, nikoliv míru dodržování provozních podmínek jednotlivými provozovateli. VHP tak nepředstavuje „odsouzení“ určitého typu užívání vod, ale analytický nástroj sloužící k identifikaci tlaků, které je třeba při plánování opatření dále řešit.
10_2	SPVEZ, z.s.	VHP_vsechny	„Údajné negativní vlivy příčných překážek“	Budování jezů a příčných děl má v naší krajině tisíciletou tradici a nesmí být vnímáno automaticky jako ekologická hrozba. Tyto stavby plní zásadní protipovodňové, protierozní a akumulační funkce, masivně pomáhají zadržovat vodu v krajině a stabilizují běhy pro důležité biotopy (např. břehové tišiny, útočiště pro mihule, vodní mlže či nory vodních hlodavců). Vlastníci překážek (často provozovatelé MVE) navíc tyto jezy dobrovolně modernizují a zprůchodňují výstavbou rybích přechodů a biokoridorů. Aktuální Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1991 o obnově přírody výslovně stanovuje, že snahy o odstraňování bariér v tocích se mají přednostně zaměřit na překážky zastaralé a opuštěné, které již prokazatelně neslouží svému původnímu účelku (např. právě pro výrobu obnovitelné energie, plavbu, nebo zásobování vodou a ochranu před záplavami). Plošné odstraňování funkčních energetických bariér je tak podle podatele v přímém rozporu s touto evropskou legislativou.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
11_1	Tomáš Klásek	VHP_Labe	„Loučná od toku Desná po ústí do Labe (...) ID vodního útvaru HSL_0920 (...) Na úseku řeky Loučné (dříve zvané Mejtka, či Trstenice) až po soutok s Labem proběhla postupně koncem devatenáctého století regulace. Upravená část od obce Čeradice zkrátila tok z dosavadních 23 570 metrů na 14 980 m (...) Na základě těchto nezpochybnitelných faktů navrhuji zařadit celý regulovaný úsek do kategorie Silně ovlivněné vodní útvary (zkráceně HMWB)...“	Úřední dokumenty Povodí Labe evidují tento vodní útvar chybně jako hydromorfologicky „přirozený“ a uvádějí zde nulový počet umělých útvarů. Autor upozorňuje, že je to historický a faktický omyl, protože zhruba 15kilometrový úsek od obce Čeradice prošel v roce 1895 masivní regulací a zpevněním koryta. Dnešní takzvané „přírodní koryto“ je ve skutečnosti uměle vybudovaný inundační kanál určený pro převod povodní, zatímco to, co dnes úřady evidují jako nedůležitou „ostatní vodní linii“ (mrtvý mlýnský náhon), je paradoxně pozůstatek původní řeky. Tento úřednický omyl umožňuje úřadům tvrdit, že v náhonu „nemusí proudit žádná voda“, což přímo a nezákonně ohrožuje výrobu v pěti stávajících a historicky fungujících malých vodních elektrárnách (Čeradice, Platěnice, Dašice, Sezemice, Počaply). Přefazení úseku do kolony „Silně ovlivněné vodní útvary“ (HMWB) autor odůvodňuje tím, že lidský zásah zde už 131 let sto procentně plní funkci protipovodňové ochrany, úsek nepřetržitě vyrábí zelenou energii, zásobuje vodou zemědělské závlahy a odchov ryb a historicky je na tento regulovaný průtok navázáno 21 chráněných památek (mlýny, pily, hamry).	vysvětleno	Zařazení vodních útvarů mezi silně ovlivněné vodní útvary (HMWB) probíhalo podle platné metodiky MŽP. Vymezení HMWB není totožné s hodnocením významných problémů nakládání s vodami (hydromorfologické změny, provoz MVE, významné odběry vody, apod.), které jsou zmíněny v připomínce. VHP byly vyhodnoceny dle platné metodiky Pracovní postup určení významných vlivů na morfologii a hydrologický režim, VÚV, 2019 a nesouvisí s určením HMWB. Vodní útvar HSL_0920 Loučná od toku Desná po ústí do Labe má celkovou délku 54,7 km a je hodnocen jako celek. Dle metodiky určení HMWB nebyly na převážné části vodního útvaru (70 %) identifikovány významné hydromorfologické změny. V úsecích, kde byly významné změny zjištěny, bylo následně provedeno posouzení užitelného užívání. Na základě výsledků tohoto hodnocení nebyly splněny podmínky pro zařazení vodního útvaru mezi HMWB. Historická regulace části toku ani existence technických úprav samy o sobě nepředstavují důvod pro automatické zařazení vodního útvaru mezi HMWB. Vymezení osy vodního toku odpovídá údajům vedeným v Centrální evidenci vodních toků, která je pro tyto účely závazná.

12_1	VAS, a.s.	VHP_Dunaj	„Dle našeho názoru u níže uvedených vodních útvarů chybí významné látkové zatížení ze zemědělství – pesticidy: DYJ_0310, DYJ_0330, DYJ_0345_J, DYJ_0990, DYJ_1005_J.“		vysvětleno	Určení významnosti vlivu pro látkové zatížení ze zemědělství pro pesticidy vycházelo z dat plánů dílčího povodí (PDP) pro 3. plánovací období (přílohová tabulka II.1.2I), jelikož v době zpracování Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP) správce povodí nedisponoval potřebnými daty pro nové vyhodnocení. Pro všechny citované vodní útvary (dále jen VÚ) byla celková významnost vstupu vybraných pesticidů hodnocena jako střední nebo nízká, a z tohoto důvodu zde nebyl problém látkového zatížení pesticidy určen. Stejných výsledků ovšem bylo dosaženo také nyní, při 4. aktualizaci PDP Dyje, což bylo potvrzeno také výsledky hodnocení stavu VÚ za období 2022-2024, kdy v těchto VÚ nebyla nalezena nevyhovující pesticidní látka. Při hodnocení rizika vstupu pesticidů do povrchových vod se postupuje dle platné Metodiky určení významnosti vlivů a Metodiky hodnocení dopadu emisí na vodní prostředí. Byly využity rastry (gridy) zranitelnosti povrchových vod a rastry zatížení zemědělské půdy jednotlivými pesticidy (i celkové zatížení), které vychází ze spotřeby prostředků na ochranu rostlin na základě dat z roku 2024, předaných Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským (ÚKZÚZ). Vznikla mapa (geografická vrstva) rizikovosti, která byla promítnuta na VÚ. VÚ, ve kterých byla splněna podmínka, že více než 50 % plochy náleží do střední, vysoké nebo velmi vysoké třídy rizikovosti, byly považovány za rizikové. Z tohoto důvodu tedy nejsou citované VÚ zařazeny nejen mezi VÚ s VHP látkové zatížení ze zemědělství pesticidy, ale nejsou/nebudou vymezeny ani jako rizikové pro probíhající aktualizace PDP Dyje.
12_2	VAS, a.s.	VHP_Dunaj	„Druhou naší připomínkou je, že tabulka IV.2 – Silně ovlivněné útvary povrchových vod a jejich uznatelná užívání u vodního útvaru DYJ_0170 neobsahuje uznatelné užívání rozvoj sídel - zásobování pitnou vodou.“		přijato	Uznatelné užívání bylo u vodního útvaru doplněno.
13_1	Vodní elektrárny Ploučnice s.r.o.	VHP_Labe	„Nepřipustná paušalizace umístění a provozu MVE jako významného ‚problému‘ v území“	Dokument neuznává úsilí OZE; odkaz na data o dodržování norem a obranu oprávněných soukromých investic, kde stát sám dříve rozvoj derivačních toků naopak podporoval.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
13_2	Vodní elektrárny Ploučnice s.r.o.	VHP_Labe	„Údajné negativní vlivy příčných překážek [...] Příčné překážky, resp. zejména ty vhodné pro energetické využití, by neměly být identifikovány, z pohledu připravovaných plánů povodí, jako prvek působící potenciálně škodlivě.“	Budování a udržování jezů (příčných staveb) má v ČR tisíciletou tradici a nemělo by se na ně paušálně pohlížet jako na ekologickou hrozbu. Tyto stavby zajišťují široké spektrum nezbytných funkcí: protipovodňovou a protierozní ochranu, zadržování tolik potřebné vody v krajině, i vytváření podmínek pro zemědělské závlahy. Z ekologického hlediska stabilizují břehy a vytváří důležité tůně a biotopy např. pro mihule a vodní mžke. Vlastníci těchto děl (provozovatelé MVE) navíc překážky dobrovolně modernizují a budují u nich rybí přechody a biokoridory. Označování těchto jezů za škodlivé navíc odporuje evropskému Nařízení o obnově přírody (2024/1991), které výslovně nabádá odstraňovat primárně bariéry „zastaralé“ a nevyužívané, nikoliv však ty, které stále slouží k výrobě obnovitelné energie, protipovodňové ochraně či zásobování vodou.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
13_3	Vodní elektrárny Ploučnice s.r.o.	VHP_Labe	„Nesprávné zařazení jezu a MVE Březiny (ID vodního útvaru OHL_1110) do území vodních útvarů s VHP“	Stát nařídil vystavění bypassu a rybího koridoru i přesto, že jez dává nadměrný rezervní průtok. Výstavbě na levém křídle řeky brání chatařská silnice, na pravém neúnosné hydrologické škody. Zásah je naprostou ekologicko-technickou neznámou.	vysvětleno	Ve vodním útvaru OHL_1110 Ploučnice od toku Robečský potok po ústí do Labe je dle platných metodik objektivně identifikováno celkem 14 okruhů významných problémů nakládání s vodami: 1) znečištění z komunálních zdrojů do 2000 EO, 2) znečištění z komunálních zdrojů nad 2000 EO, 3) znečištění z průmyslových zdrojů, 4) stará kontaminovaná místa, 5) vypouštění důlních vod, 6) plošné zdroje - hnojiva ze zemědělství, 7) plošné zdroje - pesticidy ze zemědělství, 8) plošné komunální zdroje (nepřipojení obyvatel na kanalizaci), 9) hydrologické změny, 10) provoz vodních elektráren, 11) prostupnost vodních toků (příčné překážky), 12) podélné úpravy vodních toků, 13) potenciální nedostatek vody, 14) významné povodňové riziko. Migrační neprostupnost vodních děl na vodním toku Ploučnice je identifikována jako významný VH problém neboť: 1) ve vodním útvaru je na základě platných metodik identifikováno více příčných objektů tvořících migrační překážku, 2) páteřní tok vodního útvaru OHL_1110 Ploučnice od toku Robečský potok včetně nivy je vymezen jako chráněné území s vazbou na vodu Evropsky významná lokalita CZ0513505 Dolní Ploučnice (předmět ochrany losos obecný, vydra říční, kuňka ohnivá) a 3) vodní tok Ploučnice je Konceptí zprůchodnění říční sítě ČR Ministerstva životního prostředí (dále jen "Koncepce") dlouhodobě vymezen jako mezinárodní prioritní koridor (tj. koridor s nejvyšší prioritou zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích). Cíle a opatření plánů povodí tedy vycházejí z cílů chráněných území s vazbou na vodu a na priority Koncepce. Správce povodí nechal zpracovat Studii proveditelnosti zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích (dále jen "Studie"), které byly Konceptí vymezeny jako prioritní k řešení v mezinárodních prioritních koridorech včetně překážek na vodním toku Ploučnice. Studie byla dokončena v lednu 2015 a prokázala technickou proveditelnost a realizovatelnost opatření (v některých případech realizace funkčního rybího přechodu vyžaduje zvýšení hodnoty minimálních zůstatkových průtoků ve prospěch vodního toku nad rámec stávajících hodnot, s čímž vlastníci MVE nesouhlasí, přestože pro zajištění cílů stanovených plány povodí může vodoprávní úřad z moci úřední povolení k nakládání změnit nebo zrušit dle § 12 odst. 3 písm. a) vodního zákona). Výsledky studie byly zdarma nabídnuty vlastníkům řešených překážek k využití (výsledky byly také poskytnuty volně ke stažení z webových stránek správce povodí). V srpnu 2015 oslovil správce povodí vlastníky vodních děl dopisem, v němž je informoval o zařazení migračního zprůchodnění jejich vodních děl (jako prioritních překážek z Koncepce) v podobě opatření do závazné části Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro období 2015-2021 s tím, že pro zajištění cílů stanovených plány povodí může vodoprávní úřad z moci úřední povolení k nakládání změnit nebo zrušit (dle § 12 odst. 3 písm. a) vodního zákona). Zároveň byli vlastníci stejným dopisem informováni o možnosti získat finanční podporu až do výše 100 % uznatelných stavebních nákladů na realizaci rybích přechodů podáním žádostí v rámci Operačního programu životní prostředí, konkrétně výzvy Ministerstva životního prostředí (dále jen "MŽP") z prioritní osy 4. Aktivita 4.3.1. Zprůchodnění migračních bariér pro živočichy a opatření k omezování úmrtnosti živočichů spojené s rozvojem technické infrastruktury. Žádný z oslovených vlastníků vodních děl v dané lhůtě nepodal žádost v rámci této výzvy. Vznik dalšího vhodného dotačního titulu na národní úrovni by přispěl k prosazení a rychlejší realizaci těchto nákladných, ale, mj. s ohledem na Koncepti, nezbytných opatření. Ve vodním útvaru OHL_1110 Ploučnice od toku Robečský po ústí do Labe jsou identifikovány i významné VH problémy provoz vodních elektráren a významné hydrologické změny (významné derivate vodního toku dosahují souhrnné délky téměř 29 % z délky vodního toku). Z podkladů vyplývá, že v daném vodním útvaru povrchových vod dochází k nedodržování podmínek stanovených povolením k nakládání s vodami (nedodržování stanoveného minimálního zůstatkového průtoku atd.)

14_1	VAK Beroun, a.s.	VHP_Labe	„Naše připomínky se týkají zejména ‚Parametrů opatření‘ uvedených v konkrétních ‚Listech opatření‘, kde jsou uvedeny hodnoty LO před realizací opatření a LO po realizaci opatření, a to zejména v ukazateli fosfor celkový. (...) Takováto opatření jsou na všech námi provozovaných čistírnách, pro která jsou tato opatření požadována, v současné době i v blízké budoucnosti nereálná.“	Cílové absolutní limity čističek (pro vesnice do 5 tis. EO) nutí k masivnímu celoročnímu srážení fosforu (často o 96 %), což v reálném biologickém kólsání malých obcí představuje pro inženýry nereálný cíl závislý na faktorech, které nejdou u současné technologie zaručit.	vysvětleno	Připomínka se netýká Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami. Pro IV. cyklus plánů povodí byl změněn metodický přístup k návrhu opatření na komunálních zdrojích znečištění. Hodnoty parametrů opatření uvedené v listech opatření představují cílový stav potřebný pro dosažení environmentálních cílů příslušného vodního útvaru a vycházejí z výsledků bilančních a imisních hodnocení. Nejedná se o emisní limity ani o bezprostředně vymahatelné provozní požadavky na jednotlivé čistírny odpadních vod. Současně je zřejmé, že konkrétní technické řešení a dosažitelná míra snížení fosforu musí být vždy posuzovány individuálně s ohledem na velikost zdroje, charakter přítoku, provozní podmínky a dostupné technologie. S ohledem na výsledky hodnocení stavu vodních útvarů však zůstává fosfor jedním z hlavních faktorů bránících dosažení dobrého stavu vod, a proto plány povodí nemohou rezignovat na opatření směřující ke snižování jeho vnosu z komunálních zdrojů.
15_1	Ing. Vladan Mácha	VHP_Odra	„Nepřipustná paušalizace umístění a provozu MVE jako významného ‚problému‘ v území“	Byrokratické sankcionování je vůči MVE neférové; obchází zákonem určený státní veřejný zájem a podnikatelská ochranná práva v době, kdy v řecišti Odry a jiných elektrárny bezchybně drží předepsané hladiny a z 99 % nemají delikty u úřadů.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
15_2	Ing. Vladan Mácha	VHP_Odra	„Údajné negativní vlivy příčných překážek [...] Budování a udržování říčních jezů jako příčných staveb v korytech toků má v naší kulturní krajíně tisíciletou tradici. [...] Není proto správné označovat existenci jezů (příčných překážek) za potenciální ‚škodlivý vliv‘.“	Jezy a příčné stavby nelze paušálně označovat za škodlivé, protože v krajině plní celou řadu nezastupitelných funkcí. Zajišťují ochranu před povodněmi a erozi, pomáhají zadržovat vodu v době sucha a vytvářejí podmínky pro odběry vody i závlahy. Z ekologického hlediska mají stabilizační vliv na běhy a tvoří cenné biotopy pro živočichy (např. břehové tišiny pro mihule, stanoviště pro vodní mžie či nory pro vodní hlodavce). Vlastníci, často provozovatelé MVE, navíc tyto jezy na vlastní náklady dobrovolně modernizují budováním klapek, propustí, rybích přechodů a biokoridorů. Autor také upozorňuje, že plošná likvidace překážek je v rozporu s evropským Nařízením o obnově přírody (2024/1991), které cílí přednostně na odstraňování zastaralých, mrtvých a nevyužívaných bariér, nikoliv těch, které stále slouží k výrobě obnovitelné energie nebo k ochraně před záplavami.	vysvětleno	Viz vypořádání připomínky 2_2.
15_3	Ing. Vladan Mácha	VHP_Odra	„Nesprávné zařazení jezu a MVE Bartošovice (ID vodního útvaru HOD_0120) do území vodních útvarů s VHP“	Počínání státu na MVE Bartošovice postrádá logiku. Řeka Odra zde má klimaticky letní propady s vyschnutím a nařízený budoucí rybí přechod za 20 mil. by jen zarostl plevelem bez vody. Tento koridor je navíc zbytečný, protože z české přírody ryba následně na polské hranici narazí na blokádu v podobě 23 masivních zdí bez rybích propustí.	vysvětleno	Podle Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR schválené Vládou České republiky (MŽP 2009, aktualizace z roku 2014 a 2020) je významný vodní tok Odra od státních hranic s Polskem po jihozápadní hranici CHKO Poodří, tedy i v úseku s jezem v Bartošovicích, vymezena jako migračně významný tok v České republice a je zařazen do kategorie mezinárodních prioritních koridorů pro migrační zprůchodnění. Při povoleném nakládání s vodami (zde na jezu Bartošovice využívání energetického potenciálu v MVE Bartošovice a zásobení rybníční soustavy) je nutno dodržovat stanovený minimální zůstatkový průtok na jezu, tj. nemůže dojít k "vyschnutí" řeky, jak uvádí připomínkovatel. I v mezinárodní oblasti povodí Odry existuje koncepce zprůchodnění vodních toků, mezi nimi vlastní Odry, takže postupně dochází ke zprůchodňování migračních překážek, jezů, na řece Odře v Polské republice, jak je zřejmé například ze zpracovaného dokumentu "Strategie naplnění společných cílů pro významné problémy hospodaření s vodou v mezinárodní oblasti povodí Odry" (Mezinárodní komise pro ochranu Odry před znečištěním, aktualizace 2025).
16_1	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Nedostatečné kapacity stávajících ČOV a výstavba nových. Navrhovaná opatření: Provedení inventáře obcí bez funkční či kapacitní ČOV a zahrnutí do programu opatření; prioritizace obcí v OP I. a II. stupně nádrže Římov pro dotační tituly; posílení kontrolní činnosti ČIŽP.	V povodí Malše chybí nebo mají nedostatečnou kapacitu ČOV, což způsobuje bodové znečištění vodního zdroje a stanoviště kriticky ohrožené perlorodky říční. Vypouštěné vody vedou k eutrofizaci (růst nutrientů), snížení kyslíku, přítomnosti patogenů a farmakologických reziduí. Tyto jevy, spolu se zanesením substrátu jemnými sedimenty, přímo ohrožují na kyslík citlivá juvenilní stádia perlorodky říční i potravní základnu ryb. Zároveň jde o ohrožení zdroje pro úpravnu Plav.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. V rámci zpracování plánů dílčích povodí vycházejí návrhy opatření z hodnocení stavu jednotlivých vodních útvarů, které slouží jako základní analytický podklad pro identifikaci hlavních tlaků a stanovení priorit v programu opatření. V rámci připravovaných plánů dílčích povodí pro období 2027–2033 budou navrhována opatření pro všechny relevantní zdroje, včetně čistíren odpadních vod v povodí, zejména prostřednictvím úpravy emisních limitů v povoleních k vypouštění odpadních vod, stanovení požadované účinnosti čištění a rozsahu monitoringu vypouštěných vod. Míra zpřísnění těchto požadavků bude nastavena individuálně s ohledem na stav konkrétních vodních útvarů tak, aby vedla ke snížení bodového zatížení a odstranění významných překážek dosažení dobrého stavu vod. Z uvedeného vyplývá, že problematika bodového znečištění z komunálních zdrojů je v plánech povodí systémově řešena, a to v návaznosti na hodnocení stavu vod a cíle plánování v oblasti vod.
16_2	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Odlehčování kanalizačních systémů (CSO) do vodních toků. Navrhovaná opatření: Zpracování přehledu odlehčovacích komor a jejich aktivace; zahrnutí modernizace (retenční nádrže, česle) jako prioritní opatření; posílení monitoringu kvality vody pod komorami v době srážek.	Obce mají jednotné kanalizace, které se při deštích přetěžují a aktivují odlehčovací komory. Ty následně vypouští směs splaškových vod s dešťovými přímo do toku bez čištění. Toto nárazové znečištění přináší fekální bakterie, viry, farmaka a živiny. Epizodické stavy zesílené klimatickou změnou jsou nebezpečné zejména pro juvenilní perlorodky zahraabané v substrátu bez možnosti úniku. Rozsah problému aktuálně není na Malši plně zmapován.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Problematika odlehčovacích komor a kanalizačních systémů je v plánech povodí řešena systémově v návaznosti na hodnocení stavu povrchových vod. Mezi navrhovaná opatření patří zejména budování oddílných kanalizačních systémů, systematické využívání modro-zelené infrastruktury, snižování balastních vod a zajištění řádného provozu odlehčovacích komor.

16	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Plošná eroze zemědělské půdy a znečištění fosforem. Navrhovaná opatření: Zařazení povodí jako prioritní oblasti pro protierozní opatření; podpora zatravňování a budování vegetačních pásů; obnova a udržení štěrkového dna (omezení kolmatace); revize povolení rybníků (omezení přikrmování); posílení monitoringu.	Ve středním a dolním toku dochází k plošné vodní erozi, která splavuje jemný sediment a fosfor do přítoků Malše a do vodárenské nádrže Římov. To způsobuje kolmataci štěrkového dna, jež ničí trdliště ryb a přežití perlorodek. Nadměrná zátěž z povodí způsobuje eutrofizaci nádrže Římov a zvyšuje náklady na úpravu vody. Zátěž fosforem ještě zesiluje komerční rybniční hospodaření s přikrmováním nepůvodních druhů ryb.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Problematika plošné eroze a z ní vyplývajícího zatížení vod fosforem je v rámci plánování v oblasti vod již řešena prostřednictvím existujících opatření ke snižování difuzního znečištění (včetně vazby na agroenvironmentální opatření). Problematika eutrofizace vodních nádrží a vnosu živin do vodního prostředí je v rámci plánování v oblasti vod rovněž řešena. Monitoring jakosti vody v povodí je dlouhodobě zajištěn a jeho rozsah je operativně upravován dle vyhodnocení.
16_4	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Erozní události v lesích a revitalizace přítoků Malše. Navrhovaná opatření: Zahrnutí snižování erozního zatížení lesních ploch do plánů; podpora přirozené obnovy lesa bez holosečí; prioritní revitalizace přítoků (meandrování, obnova břehových porostů a říčního dřeva); obnova pramenišť.	Kúrovcové těžby a holoseče destabilizovaly lesní půdu, odkud povrchová eroze masivně odnáší jemný sediment. Existuje podezření, že přítoky Malše mají navíc napřímená koryta bez říčního dřeva a porostů. Vzniklý lesní sediment opět kolmatuje štěrkové dno a ničí trdliště ryb a perlorodek. Revitalizace čistého štěrkového dna malých přítoků je přímým předpokladem pro zachování tohoto kriticky ohroženého druhu.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Erozní zatížení z lesních ploch a revitalizace vodních toků je v rámci plánování v oblasti vod již řešena prostřednictvím obecných opatření ke zlepšení hydromorfologického stavu vodních útvarů a snížení odnosu sedimentů. Konkrétní opatření v lesním hospodářství (způsob obnovy lesa, hospodaření po kalamitách) nespadají do plánů dílčích povodí. Revitalizace vodních toků jsou realizovány na základě priorit stanovených v rámci hodnocení stavu vodních útvarů, nikoliv účelově pro jednotlivé druhy.
16_5	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Narušený vodní režim v pramenné oblasti a degradace rašelinišť. Navrhovaná opatření: Zahrnutí obnovy rašelinišť do programu opatření; podpora revitalizace mokřadů a rušení odvodňovacích příkopů; změna lesnického hospodaření v pramenných oblastech; podpora vyhlášení CHKO Novohradské hory.	Rašeliniště Novohradských hor, klíčová pro vodní bilanci a filtraci živin celého povodí Malše, čelí tlaku z odvodňování, nevhodného lesnického managementu a klimatického sucha. Výzkumy potvrzují, že prameny v létě vysychají a dotace toku se snižuje, čímž degradace rašelinišť přímo ohrožuje průtokový režim a kvalitu vody v nádrži Římov.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Vodní režim rašelinišť a pramenišť je v rámci plánování v oblasti vod řešena obecně prostřednictvím opatření ke zlepšení hydromorfologického stavu. V aktuálně zpracovávaných plánech dílčích povodí jsou navržena opatření na podporu omezování a likvidace plošných odvodnění. Navrhovaná specifická opatření (revitalizace rašelinišť, změny lesnického hospodaření, vyhlásování chráněných území) však primárně spadají do gesce ochrany přírody a jsou řešena jinými koncepčními a dotačními nástroji.
16_6	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Průchodnost vodních toků a odstraňování nepotřebných překážek. Navrhovaná opatření: Detailní inventář migračních překážek a jejich využití; prioritní fyzické odstranění jezů bez hospodářského využití v oblastech výskytu perlorodky; harmonogram odstraňování zahrnout do dotací OPŽP; obnova propojení Malše s jejími záplavovými územími a nivními biotopy.	Velké množství překážek (22 jezů, 11 elektráren) na Malši fragmentuje tok, narušuje hydromorfologii a brání migraci. Většina staveb je zastaralá a z energetického hlediska bezvýznamná, ale páchá zásadní ekologickou újmu. Právní předpisy (Rámcová směrnice o vodách, nařízení o obnově přírody NRR a samotný Záchranný program perlorodky říční) nařizují jako prioritu zprůchodnění řek a rušení příčných překážek.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Průchodnost vodních toků a odstraňování migračních překážek je v rámci plánování v oblasti vod systémově řešena prostřednictvím opatření ke zlepšení hydromorfologického stavu vodních útvarů, včetně migračního zprůchodnění toků a podpory renaturačních procesů . Plány dílčích povodí obsahují opatření zaměřená na obnovu říční kontinuity, přičemž jejich realizace je prioritizována. Odstranění konkrétních překážek je vždy podmíněno individuálním posouzením jejich funkce, potřeby, vlivu na vodní režim, hydromorfologii, užívání území a další veřejné zájmy.
16_7	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Obnova nivních ekosystémů a konektivity říčního systému. Navrhovaná opatření: Identifikace úseků vhodných pro renaturalizaci a obnovu přirozené nivy; obnova konektivity mezi řekou a záplavovým územím s podporou rozlivů v nivě; zahrnutí do prioritní oblasti NPOP; revitalizace poškozených přítoků.	Řeka byla opakovaně regulována a má zpevněné břehy, což přerušilo propojení se záplavovou nivou. Tento stav poškozuje ekologický charakter, omezuje samočisticí schopnost, zhoršuje retenci a ohrožuje druhy na nivu vázané. Pro zlepšení je nutné dodržet požadavek NRR a obnovit podélnou i příčnou konektivitu.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Otázka obnovy nivních ekosystémů a konektivity vodních toků je v rámci plánování v oblasti vod již systémově řešena prostřednictvím opatření ke zlepšení hydromorfologického stavu vodních útvarů, včetně podpory renaturačních procesů a obnovy říční kontinuity. Plány dílčích povodí obsahují opatření zaměřená na revitalizace vodních toků, přičemž jejich realizace je prioritizována. Obnova konkrétních lokalit je vždy předmětem individuálního posouzení s ohledem např. na protipovodňovou ochranu, využití území a další veřejné zájmy.

16_8	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Kritický stav populace a komplexní opatření v povodí. Navrhovaná opatření: Posílení záchranného programu jako součástí plánů povodí; protierozní opatření a obnova přítoků s čistým dnem; řešení bodového znečištění z ČOV a CSO; omezení komerčního rybníkářství; vyhlášení ochranných pásem s omezením eroze; pokračování Interreg projektu.	Na Malši přežívá kriticky ohrožená perlorodka říční, která indikuje celkové zdraví ekosystému a pro život nutně vyžaduje oligotrofní, na kyslík bohatou vodu s nízkým obsahem fosforu a čistým šterkem. Přestože umělý záchranný chov nese výsledky, dosažení přirozené reprodukce druhu, jež je na dosah, zcela selže bez plošných náprav v celém povodí řeky.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. V připomínce navrhovaná opatření směřují primárně do oblasti druhové ochrany, která je v gesci orgánů ochrany přírody (MŽP, AOPK ČR) a je řešena prostřednictvím záchranných programů a dalších specializovaných nástrojů. Plány dílčích povodí neřeší komplexní druhovou ochranu ani detailní management konkrétních ohrožených druhů. Problematika je již řešena v rámci existujících koncepčních a realizačních nástrojů v gesci ochrany přírody
16_9	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Invasní nepůvodní druhy a jejich dopad na perlorodku a říční ekosystém. Navrhovaná opatření: Zahnutí managementu invazních druhů (norek, mýval, raci) do programu opatření (dle nařízení EU č. 1143/2014); posílení systematického monitoringu raků; koordinace s orgány ochrany přírody.	Byl prokázán výskyt norka amerického a mývala severního, kteří působí jako predátoři poškozující stavy obojživelníků, ptáků, i bezobratlých zón. Vedle nich existuje přímé plošné riziko rozšíření invazních raků (pruhovaný, signální) schopných přenášet mor, ohrožovat a predovat samotné perlorodky.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Problematika invazních nepůvodních druhů a jejich managementu spadá primárně do gesce orgánů ochrany přírody (MŽP, AOPK ČR) a je řešena prostřednictvím specifických nástrojů druhové ochrany (např. záchranné programy) a příslušné legislativy EU, nikoliv prostřednictvím opatření v plánech dílčích povodí
16_10	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Dálnice D3 / silniční koridor na Linz a ochrana povodí Malše. Navrhovaná opatření: Zahnutí problematiky jako samostatného problému do programu opatření; požadavek na komplexní studii dopadů; stanovení závazných podmínek ve stavebním povolení; povinný monitoring kvality vody při stavbě; projektování retenčního odvodnění tělesa a zákaz použití chloridových posypů.	Plánovaná stavba protíná povodí vodárenského zdroje Římov s výskytem perlorodky. Během stavby hrozí destabilizace zeminy a smyvy betonových kalů či ropných látek do toku. Ve fázi provozu hrozí toxicita ze zimních posypových solí, zvyšujících salinitu a ničících sladkovodní mlže, spolu s prokazatelným rizikem splachu těžkých kovů a rakovinotvorných mikroplastů z obrušujících se pneumatik.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Problematika konkrétní stavby a podmínek její přípravy, realizace a provozu je řešena v rámci příslušných povolovacích procesů, včetně procesu EIA. Navrhovaná opatření proto nejsou předmětem plánů dílčích povodí.
16_11	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Kvalita vody v nádrži Římov a rostoucí zátěž organickými látkami. Navrhovaná opatření: Zahnutí povodí jako prioritní oblasti pro zlepšení kvality vody; posílení monitoringu přítoků (fosfor, DOC, chloridy, mikropasty); posouzení možností výstavby záložní nádrže Chlum.	Biologické centrum AV ČR potvrdilo, že koncentrace organického uhlíku a organických látek se v nádrži Římov, jež zásobuje region pitnou vodou, neustále zvyšují vinou povodí (zemědělství, rašeliniště, rybníky) a klimatické změny. Vzhledem k malé retenční kapacitě nádrže (33,8 mil. m³) je tento stav v kombinaci s bodovým znečištěním velmi náchylný ke katastrofickým poklesům kvality v dobách sucha.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Sucho a potenciální nedostatek vody jsou v Předběžném přehledu významných problémů nakládání s vodami vymezeny jako samostatný významný problém nakládání s vodami a následně jsou řešeny v plánech povodí. Stanovení a přehodnocování minimálních zústatkových průtoků probíhá v rámci vodoprávních řízení, nikoli na úrovni plánů povodí. Kontrola jejich dodržování je v gesci příslušných orgánů státní správy a není předmětem opatření navrhovaných v plánech povodí. Lokality Chlum na Malši je územně hájena v rámci Generelu lokalit pro akumulaci povrchových vod. Ostatní navrhovaná opatření (detailní hospodaření v území apod.) již probíhají v rámci existujících nástrojů a nespádají do plánování v oblasti vod.
16_12	WWF Česko, z.s.	VHP_Labe	Minimální zústatkové průtoky a dopady sucha na ekosystém. Navrhovaná opatření: Přehodnocení metodik stanovení minimálních zústatkových průtoků (MZP); prověření dodržování MZP na dílech s posílenou činností ČIŽP; zahrnutí nízkých průtoků jako významného problému do Přehledu.	Nebezpečné nízké průtoky na dolním toku Malše, které ještě umocňují vlivy klimatické změny, koncentrují v malém objemu znečišťující látky, zvyšují teplotu a představují masivní ekologický problém tím, že ničí přirozený habitat reofilních druhů.	vysvětleno	Připomínka se netýká obsahu Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami, který slouží k identifikaci významných problémů a nenavrhuje konkrétní opatření. Návrhy opatření budou součástí plánů povodí, které budou zveřejněny k připomínkám veřejnosti a uživatelů vody. Sucho a potenciální nedostatek vody jsou v Předběžném přehledu významných problémů nakládání s vodami vymezeny jako samostatný významný problém nakládání s vodami a následně jsou řešeny v plánech povodí. Stanovení a přehodnocování minimálních zústatkových průtoků probíhá v rámci vodoprávních řízení, nikoli na úrovni plánů povodí. Kontrola jejich dodržování je v gesci příslušných orgánů státní správy a není předmětem opatření navrhovaných v plánech povodí. Přehodnocování metodik minimálních zústatkových průtoků není předmětem plánů povodí a případné změny lze řešit na úrovni národních plánů povodí nebo prostřednictvím změn legislativních či metodických postupů.

17_1	Zdeněk Bartošik	VHP_Dunaj	„Tímto připomínkuji níže uvedené statí opatření: • Nepovolovat nová nakládání s vodami pro využívání energetického potenciálu vodních toků ve vodních útvarech, ve kterých jsou páteřní vodní toky vymezeny jako nadregionální prioritní biokoridory (...) • Nepovolovat nová nakládání s vodami pro využívání energetického potenciálu vodních toků, která předpokládají odvádění povrchové vody z vodního toku a její vypouštění zpět v úseku vodního toku o délce 100 m a více..."	Podatel nesouhlasí s navrhovanými opatřeními, která plošně ruší využití hydroenergetického potenciálu v listu opatření MOV207501, a žádá, aby se žádosti posuzovaly jednotlivě. Uvádí, že jeho záměr MVE na Rožnovské Bečvě nevyžaduje budování vzdouvacího zařízení, zachovává průtok Q330 (což je více než obvyklý minimální zůstatkový průtok) a ochuzený úsek má délku pouze 270 m (nepřesahuje 1 km ani 15 % délky páteřního toku). Navrhovaná technologie šnekové turbíny je šetrná k vodním živočichům, což dokládá šestiletým provozem na Hamerském potoce. Dále argumentuje, že přírodní přivaděč propojí říční síť a zlepší migrační prostupnost ve shodě s „Koncepcí zprůchodnění říční sítě". Přírodní kanál v listnatém lese by podpořil tvorbu přirozených ekologických procesů, zlepšil retenční schopnost, zpomalil odtok a přispěl k zadržení vody v krajině. V závěru se odkazuje na novelu vodního zákona (č. 254/2001 Sb., § 23b), podle které plánování a výstavba zařízení pro výrobu energie z OZE slouží převažujícímu veřejnému zájmu.	vysvětleno	Připomínka podatele se netýká Předběžného přehledu významných problémů nakládání s vodami (VHP), ale je cílena přímo na Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu (dále jen PDP Moravy). Navíc dle citace konkrétního listu opatření B (dále jen LO B) na již neplatný plán dílčího povodí pro druhé plánovací období (2015-2021). Jelikož však je tento LO B součástí v současné době platného plánu dílčího povodí, v následujících řádcích poskytujeme vysvětlení k dané připomínce. Stávající MVE p. Bartošíka využívá vodu z Hamerského potoka a do něj zaústěného Zuberského náhonu, tzn. vodu odvedenou z Rožnovské Bečvy od Zuberského jezu v Rožnově pod Radhoštěm. Předložený záměr uvažoval s dalším využíváním vody z Rožnovské Bečvy, která by byla odebíraná cca 200 m nad ústím Hamerského potoka do Rožnovské Bečvy. Odtud by se novým otevřeným přívodním náhonem převáděla do nadjezí Hamerského potoka a odtud by tekla přes stávající vtokový objekt otevřeným betonovým přivaděčem ke stávající i nové technologii MVE (šnekové turbíny). Navrhovaný záměr není a nebyl v souladu s cíli stanovenými Rámcovou směrnicí o vodě 2000/60/ES, právními předpisy ČR a aktuálními plány povodí (Národní plán povodí Dunaje 2021-2027 a Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2021-2027). Jejich základním cílem je nezhoršovat stávající stav vodních útvarů (vodních toků), ale naopak jej postupně zlepšovat. Provedení záměru by negativně ovlivnilo především hydromorfologii Rožnovské Bečvy v tomto místě a tím také hydromorfologickou složku ekologického stavu vodního útvaru MOV_0740 Rožnovská Bečva od oku Solánecký potok po ústí do toku Bečva. Se záměrem nebylo a není možné souhlasit, protože odvedení vody z řeky Rožnovská Bečva na MVE by trvale ochudilo průtok na úseku řeky o délce cca 270 m a tím tedy negativně ovlivnilo hydrologický režim Rožnovské Bečvy. Ten se dlouhodobě potýká se značnou rozkolísaností a zejména s nízkými průtoky v letním období. Tyto negativní vlivy jsou významně umocněny dopady klimatické změny (snížování průměrných ročních průtoků a růst teploty vody, v jejichž důsledku dochází k opakovanému a častějšímu vytváření pomístných neprůchodných úseků řeky). Úsek vodního toku Rožnovská Bečva je skutečně v tomto úseku vymezený Koncepcí říční sítě, a to jako nadregionální koridor. Přívodní přivaděč by ovšem nijak výrazně prostupnost vodního toku v daném místě nezlepšil, jelikož tři stávající objekty v korytě v daném úseku jsou v současnosti prostupné. Naopak odvedením vody z koryta vodního toku by došlo k ochuzení a tím snížení výšky hladiny v posuzovaném úseku, v důsledku čehož by mohla být průchodnost pro vodní organismy, především pak ryby, omezena. Závěrem je třeba uvést, že § 23b vodního zákona skutečně "plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů (...) jsou při posuzování existence převažujícího veřejného zájmu nebo převahy přínosů nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj (...) v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti", podle § 23b odst. 2 vodního zákona se to však netýká "nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku".
------	-----------------	-----------	---	---	------------	---