

Zápis ze 171. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 30. 9. 2026

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ph.D., Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Mgr. Petr Milas, Vít Hejna, Ing. Jiří Černý

Omluveni: Jaroslav Havel, Josef Hlahůlek, Ing. Kateřina Pospíšilová, Ph.D., PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., David Pražák, Ing. Petr Bendl

Neomluveni: Ing. Tomáš Kosař, Ing. Eliška Svobodová

Hosté:

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

Ing. Linda Stuchlíková - ředitelka Odboru adaptace na změnu klimatu MŽP

MVDr. Zbyněk Semerád- ústřední ředitel SVS

Mgr. Kateřina Tylšarová, DiS. - členka Expertní skupiny pro snižování administrativní zátěže podnikatelů MPO

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 171. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- diskuse s MVDr. Semerádem k podnětům č. 846, 865 a 895
- kontrola a připomínky k zápisu ze 170. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 170. jednání ABK MZe

Zápis ze 170. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **podnět č. 745 Havarijní plán; podnět č. 834 Novela vodního zákona - havarijní plán** a sloučený **podnět č. 862 Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP:**

Ing. Stuchlíková - odklad povinnosti zpracovat havarijní plán je součástí novely stavebního zákona, která byla schválena a čeká na publikaci ve Sbírce zákonů. Původní povinnost dokládat havarijní plán, stanovená na 1.8. 2026, tak byla odložena o dva roky. Odbor ochrany vod MŽP informoval vodoprávní úřady v červnu, že povinnost bude odložena a nemají ji tedy vymáhat. Další aktuální informace v souvislosti s novelou stavebního zákona přednese na poradě s krajskými úřady v říjnu.

Kolegové z odboru ochrany vod již mají finální návrh havarijní vyhlášky, který bude v dohledné době vložen do meziresortního připomínkového řízení. Po proběhnutí MPŘ bude uskutečněno jednání

všech již minule navržených účastníků za účelem efektivního nastavení modulu ISPOP pro vkládání havarijních plánů.

Ing. Stehlík - byl bych rád, aby byli k danému jednání přizváni i Ing. Klír (VÚRV, v. v. i.) a Ing. Svoboda (ÚKZÚZ). Je důležité, aby metodika určena pro tvorbu a následné vkládání HP do ISPOP byla koncipovaná tak, aby ji porozuměl každý zemědělec a HP si mohl vypracovat sám. Vhodná by byla samozřejmě elektronická verze HP a propojení na LPIS.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na nové informace a termín jednání zástupců ABK, MŽP a dalších (za ABK MZe Ing. Stehlík, Ing. Černý, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).

Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu, nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.

úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín nového projednání s ŘO Ing. Zedkem zatím nebyl stanoven (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 846** *Digitalizace plateb v rámci SVS*, **podnět č. 865** *SVS - poplatky*: tazatel uvádí, že vzhledem k vývoji digitalizace a úpravám legislativy (konec kolků do 31. prosince 2024) je např. u SVS a dalších státních organizací potřeba „protlačit“ např. platbu za pomoci mobilních telefonů - tzv. platba na jméno nebo platba, kdy terminálem bude mobilní telefon (QR kód apod.).

Ing. Winter - předem děkuji panu řediteli za jeho účast na dnešním jednání komise a budu rád, když nás nyní bude informovat o dalším vývoji v rámci projednávaných podnětů týkajících se poplatků.

MVDr. Semerád - co se správních poplatků týče, tak největší změny nastaly po zrušení kolků. Nyní máme k dispozici QR kódy, terminály, on-line převody a dle zákona zůstává zachován i příjem plateb v hotovosti.

Úhrady správních poplatků:

1.) za podání žádosti

2.) za vydání veterinárního osvědčení - platí se předem

Nespatřujeme problém u poplatků, u kterých je dle správního řádu lhůta 30 dní. Největší problém evidujeme při vybírání poplatků za vydání veterinárního osvědčení (jenom do zahraničí se jich vydává zhruba 13 tisíc) - ten musí být uhrazen předem a např. platbu za něj v hotovosti umožňujeme pouze v sídle KVS.

Tím, že máme povinnost digitalizace od 1. 7. 2026, máme na webových stránkách zřízený Klientský portál SVS (KLIP), kde se nacházejí různé elektronické žádosti a umožňuje úhradu okamžitě platební bránu. A toto je pro nás z hlediska administrace nejhodnější způsob úhrady. Pokud k úhradě dochází jiným způsobem, nastává nám administrativní problém - doklad o úhradě se musí v mnoha případech skenovat a dokládat k žádosti, aby bylo možné je v účetnictví spárovat.

Od 1. 1. 2026 do 18. 9. 2026 bylo na správních poplatcích vybráno cca 22,5 milionu korun. Co se týče počtu účetních operací, těch bylo provedeno 27 307.

Uvažovali jsme rovněž o zrušení poplatků za veterinární osvědčení v rámci ČR. Finanční a administrativní náročnost, kterou vynaložíme, je téměř totožná s objemem utrženým za jeho vydání

- bylo by vhodné toto projednat v rámci ABK s panem ministrem a v případě shody a vyvolat jednání s MF (za účasti ústředního ředitele SVS).

Ing. Winter - děkuji velmi za tyto informace a shrnutí, podporujeme výše uvedený návrh na zrušení poplatků za veterinární osvědčení v rámci ČR. Budeme se snažit tento návrh projednat s panem ministrem co nejdříve.

Ing. Winter - další věc, kterou bych zde rád projednal je fakt, že Státní veterinární ústav nám vše posílá poštou (výsledky, potvrzení, faktury atd.), nikoliv elektronicky. Nebylo by možné projednat, aby se upřednostnilo elektronické zasílání? Máme zřízené datové schránky, uvedeny e-maily a zasílání poštou má za následek jen větší administrativní i finanční dopad na obě strany.

MVDr. Semerád - SVS má žádanky digitálně, toto určitě projednáme. Jsem přesvědčen, že by to neměl být problém, pokud jsou splněny veškeré podmínky.

Ing. Stehlík - bylo by to velmi žádoucí, jako zemědělci komunikujeme se všemi úřady výhradně elektronicky.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do projednání výše uvedených bodů. Nové informace budou sděleny na jednáních komise.

• **podnět č. 847 SPÚ - prodej kravína:** tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

ABK - naším cílem i nadále zůstává, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou.

úkol: Ing. Winter - podnět je v dlouhodobém sledování a byl předložen k pojednání Poradě vedení - zatím bez dalších informací.

• **podnět č. 848 Střet zájmu - obec:** podnět řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise).

Na základě společných jednání a dohod byla s legislativcem Mgr. Hrubým a PhDr. Pánkovou ze SMS ČR připravena revize příručky SZIF, kam byly zapracovány návrhy vzešlé ze společného jednání všech stran.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do naplnění změn (viz zápis z předchozího jednání ABK).

Mgr. Gorgoňová (informace doplněna po jednání ABK) - aktuální MP Zakázky byl vydán teprve minulý týden s účinností od 1.11.2026. Příručka tedy bude dle vydaných změn aktualizována a do konce října vydána. Účinnost však už nepůjde vztáhnout na 8. kolo příjmu, protože v průběhu října 2026 jsou již přijímány žádosti o dotace v rámci 8. kola. Tedy pro standardní kola je předpoklad účinnosti až od 9. kola příjmu. U žádostí pro LEADER, kdy MAS od listopadu 2026 začnou s podzimními výzvami, je naopak reálné stihnout účinnost vydané aktualizace Příručky od toho 1.11.2026. Tedy pro kolové výzvy od 9. kola, pro kontinuální příjem žádostí pro LEADER od 1.11.2026.

• **podnět č. 868** *Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům*: podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrťává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.

Ing. Winter - postoj ABK zůstává stejný; nespátřujeme v daných MZ účelnost, stačí je kopírovat a odevzdat, dále se nekontrolují. Návrh možného řešení/zjednodušení tzn. aby se MZ nevypracovávaly každý rok, ale pouze jednou - na konci 4 roku z pětiletého období byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování a byl předložen k pojednání Poradě vedení - zatím bez dalších informací.

• **podnět č. 873** *Národní dotace 3.L – Eradikace úmorných plevelů v cukrové řepě*:

Ing. Černý - uvedený dotační program je určen na pokrytí nákladů na plečkování a ruční vytrhávání a odnos úmorných plevelů v porostech cukrové řepy. Program je v režimu pětiletého závazku letos v prvním roce.

Mgr. Gorgoňová - na straně aplikace SZIF i Portálu AMS došlo k požadovaným změnám, které byly avizovány. U podtypů samostatných fotografií Národní dotace je umožněno kromě čísla DPB zadávat i provedenou operaci, to navíc hromadně u více fotografií najednou. Jakmile budou u fotografie vyplněné atributy, bude je možné odeslat na SZIF, kde budou dále administrovány. Letos tak odpadne generování a přikládání příloh ve formátu PDF. V současné době finalizujeme stručný manuál, který popisuje všechny důležité kroky od stažení aplikace po odeslání fotografií. Ten bude následně zveřejněn a zároveň bude dostupný i v Portálu AMS. Další úpravy jsou plánovány pro příští rok, aby bylo možné operaci zaznamenat přímo v době focení.

Ing. Černý - mohu potvrdit, že správa fotografií na straně GT Foto a následná správa a odeslání dle návodu proběhly bez komplikací. Vítejme toto zjednodušení práce a děkujeme. Odesláním fotografií na SZIF tedy pro zemědělce dokládání podkladů k podaným žádostem končí a není třeba žádná další akce, bude se jen čekat na zpracování ze strany místního SZIF?

Mgr. Gorgoňová - ano, odesláním fotek to končí. I v Zásadách je uvedeno, že doklady jsou pouze fotografie.

úkol: Ing. Winter - děkuji oběma za spolupráci a shrnutí, podnět můžeme z dalšího jednání komise vyřadit jako vyřešený.

• **podnět č. 874** *MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků*: autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidované v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152 Kč (podrobně viz tabulka podnětů).

Ing. Winter - stávající trvá; podnět je příkladem toho, že nejdřív by mělo být navrženo ze strany SZIF nápravné opatření a až poté by se mělo přistupovat k sankcím jako takovým. Dojde tedy k úpravě sankčního řádu (za ABK zpracuje Ing. Brož) - schéma: *problém > stanovení nápravy > uskutečnění nápravy > kontrola a vyhodnocení*. Podnět byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování a byl předložen k pojednání Poradě vedení - zatím bez dalších informací.

• **podnět č. 875** *Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:* autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželé nebyli, v průběhu období čerpání se manželé stanou.

Ing. Winter - podnět byl probrán s panem ministrem a byl projednán v rámci Porady vedení.

Ing. Kundrát (mailem) - jedním z našich návrhů bylo zrušení povinnosti vracet dotaci v případě, že například uzavřou manželství dva příjemci podpory. V pravidlech pro 8. kolo, které začíná 13. října, byla tato podmínka zmírněna. Pokud má každý z manželů vlastní podnikatelský plán, mohou oba pokračovat v podnikání bez nutnosti dotaci vracet.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování.

• **podnět č. 888** *Katastrální úřad - soulad užívání pozemků:* Ing. Černý - obdrželi jsme rozhodnutí odboru životního prostředí města HK, kterému vlastník půdy (máme s ním pachtovní smlouvu a pozemek užíváme) předložil žádost o změnu některých pozemků z TTP na OP. Fakticky jsou pozemky už několik dekád užívány jako orná půda a jsou tak v LPIS řádně užívány. Tato žádost vycházela z podnětu katastrálního úřadu, který v dané oblasti provedl revizi katastrálního operátu. Pro pozemky, které se v LPIS nacházejí v neohrožených půdách změnu povolil, avšak s dodatečnými podmínkami (např. orba po vrstevnici), což není hlavní linka problému, ale nevím, jak toto v praxi realizovat. Jádrem je, že pozemky, které úřad nepovolil převést do režimu orná půda parc. č. xxx a xxx vždy v k.ú. xxx a ve svém vyjádření píše – „Pozemky dále zůstanou evidovány jako druh pozemku trvalý travní porost a bude na nich hospodařeno odpovídajícím způsobem.“

Ing. Černý - v průběhu července jsem zaslal a doplnil podklady pro ŘO Ing. Bělinovou a obdrželi jsme následné vyjádření:

„Musím bohužel konstatovat, že posouzení rozhodnutí není v gesci MZe a že jej tedy nemůžeme v rámci Antibyrokratické komise nijak komentovat, odůvodnit či měnit. V tomto by byli kompetentnější kolegové z resortu životního prostředí, pod které metodicky ORP v oblasti protierozní ochrany spadají. Jedná se o posouzení vhodnosti / nevhodnosti příslušného druhu zemědělské půdy pro konkrétní parcely s odvoláním na vyhlášku č. 240/2021 Sb., o ochraně zemědělské půdy před erozí, která spadá do gesce MŽP.

Dotační podmínky staví výhradně na údajích evidovaných v LPIS, které jsou kontrolovány vůči reálnému způsobu využití dílu půdního bloku; k údajům evidovaným v Katastru nemovitostí (pro účely posouzení podmínek Společné zemědělské politiky) nepřihlížíme.“

Ing. Winter - jelikož je toto téma velmi aktuální, pozveme na příští jednání komise zástupce ČÚŽK (Ing. Štencel) a SPÚ (Ing. Maradová).

úkol: Ing. Winter - odeslat pozvání na příští jednání komise výše uvedeným zástupcům (zabezpečí Bc. Augustinová).

• **podnět č. 890 STK traktorů a přípojných zemědělských technik:** autor podnětu uvádí, že firmy provozující mobilní STK nesmí tuto činnost provozovat mimo kraj, kde nemají své sídlo firmy, takže jsou oblasti, kde jsou mobilní STK dostupné zemědělským podnikatelům, a kde jsou nedostupné (nebo zde nejsou potřebné kapacity). Nevím přesně kým a jakým dokumentem je to upřesněno pro činnost STK.

Bc. Augustinová - ABK odeslala dotaz na MPO se žádostí o vyjádření a zařazení do projednání Expertní skupinou. Informace zaslala Ing. Šplíchalová (MPO):

„Podnět evidujeme mezi náměty, které budou projednávány v rámci přípravy druhého podnikatelského balíčku MPO, jehož předložení do vlády se předpokládá do konce letošního roku.“

úkol: Ing. Winter - podnět ponecháme v tabulce podnětů, ze zápisu bude vyřazen.

• **podnět č. 892 Povolení vjezdu vozidel do pronajaté honitby LČR:** autor podnětu uvádí, že myslivecké sdružení má pronajatou honitbu od LČR, v které provádí myslivecké hospodaření (potřebují povolení vjezdu do honitby pro vozidla členů sdružení). Honitba se ale skládá z několika polesí a LČR vyžadují povolení od každé své správy zvlášť. Autor navrhuje, že by v rámci snížení byrokracie stačilo jedno povolení, které by se vztahovalo na vozidlo a pronajatou honitbu.

Požádali jsme o vyjádření Ing. Levého (ŘO Odbor státní správy myslivosti a rybářství):

„Na základě komunikace s vedením podniku LČR, kteří prověřili tento podnět u místně příslušných OJ v tomto případě LS Jeseník a LS Bruntál můžeme konstatovat následující:

1. Vystavování povolení k vjezdu, které se týká více OJ vystavuje místně příslušné oblastní ředitelství LČR (např. obsluha telekomunikačních zařízení, pořádání sportovních akcí atd.).
2. Povolení vjezdu z důvodu výkonu práva myslivosti vystavuje na celou honitbu příslušná LS (může jen na pozemky ve správě LČR), která za honitbu zodpovídá (pronajímá). V tomto případě LS Jeseník vydává výjimky nájemci honitby Burkvíz, na základě dohody s předsedou spolku, dle vydaných povolenek lovu. Ve spolku je více než 20 osob, dříve byly snahy žádat i pro nelovící osoby.
3. V praxi je tolerováno, když se lesní stráž prokáže platnou povolenkou k lovu pro příslušnou honitbu.
4. Popsaný požadavek osoby provádějící kontrolu – lesní stráž, na dvě povolení k vjezdu, byl přehnanou horlivostí jedince způsobených neznalostí vnitřních postupů. Vnitropodnikové nastavení systému povolování vjezdu, jak je výše uvedeno, naopak racionalizuje administraci vydávání povolení k vjezdu.
5. **Pracovníci příslušných OJ byli seznámeni s postupem vydávání povolení k vjezdu a jeho platnosti na celé území honitby, byť je část honitby v péči druhé OJ.“**

úkol: Ing. Winter - uvědomil jsem autora podnětu o výsledku jednání, podnět můžeme z dalšího jednání komise vyřadit.

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 893** *Odstranění legislativního rozporu při ochraně farmových chovů jelenovitých na nehonebních pozemcích před škodami způsobovanými přemnoženou populací prasete divokého:* Ing. Winter - autor podnětu se domnívá, že právní úprava ČR vytváří stav, který je nejen dlouhodobě neudržitelný, jde o vzájemný rozpor několika právních předpisů, které ukládají vlastníkům farmových chovů stále přísnější povinnosti, avšak současně jim znemožňují tato pravidla efektivně plnit. Stát po chovateli např. požaduje: „Zajistěte maximální welfare“ - současně však neumožňuje zabránit opakovanému stresování chovaných zvířat (apod.).

Bc. Augustinová - kompletní znění podnětu je k nalezení v tabulce podnětů. Požádali jsme Sekci ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání o zaslání stanoviska, ze kterého vyplývá:

„Navrhované zavedení zvláštního režimu ochrany farmových chovů jelenovitých nepovažujeme za odůvodněné. Farmové chovy jelenovitých jsou zemědělskou činností provozovanou za podmínek stanovených platnými právními předpisy a jejich ochrana je již řešena aktuálními legislativními předpisy. Veterinární zákon (zákon č. 166/1999 Sb.) ukládá chovatelům povinnost chovat zvířata způsobem odpovídajícím jejich biologickým potřebám a zdravotnímu stavu a současně předcházet vzniku a šíření nákaz a jiných onemocnění zvířat (§ 4 odst. 1 písm. a a písm. c). Vedle povinností vyplývajících z veterinárního zákona je třeba zohlednit také zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Ten ukládá chovateli povinnost zajistit zvířatům podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám, chránit je před bolestí, utrpením, poškozením zdraví a nepřiměřeným stresem a současně učinit opatření proti úniku chovaných zvířat (§ 11 odst. 1). Zabezpečení farmového chovu neslouží pouze k zabránění úniku chovaných jelenovitých do volné přírody, ale také k zamezení vstupu volně žijících zvířat do areálu chovu hospodářských zvířat či farmovým způsobem chované zvěře.

Potřeba zavedení zvláštního režimu pro farmové chovy jelenovitých či jiné farmové chovy dosud nebyla od jiných chovatelů zaznamenána.

Stávající právní úpravu lovu na nehonebních pozemcích podle § 41 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, považujeme za dostatečnou a v praxi plně aplikovatelnou i pro případy farmových chovů jelenovitých. V případě potřeby regulace zvěře na nehonebním pozemku lze požádat příslušný orgán státní správy myslivosti o povolení lovu s dostatečným předstihem, neboť se vydává zpravidla na jeden rok, přičemž v případě potřeby trvalé regulace lze jeho platnost stanovit i na delší časové období.

Ochrana farmových chovů je tak již v současnosti zajištěna kombinací povinností vyplývajících z veterinárních předpisů, právní úpravy ochrany zvířat proti týrání a nástrojů poskytovaných zákonem o myslivosti.

Ve vztahu k problematice nehonebních pozemků je třeba klást důraz na preventivní opatření, která by měla předcházet samotné regulaci lovem nebo ji jiným vhodným způsobem doplňovat. Z preventivních opatření lze doporučit například pachové ohradníky či jiná opatření k odrazování vnikání jiné zvěře. Účinným opatřením může být rovněž technické zabezpečení oplocení, zejména zpevnění jeho spodní části. Konkrétní opatření je pak vhodné koordinovat s dotčeným uživatelem honitby, a to i v případě lovu na základě vydaného povolení.“

Ing. Winter - z našeho pohledu je tato odpověď nedostačující, použití pachových ohradníků nic neřeší. Doporučuji zaslat podnět ještě k dalšímu vyjádření ŘO Odbor státní správy myslivosti a rybářství (Ing. Levý). Problém by pomohlo částečně vyřešit povolení k odlovu.

úkol: Ing. Winter - prosím odeslat podnět k vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová). Informovat členy komise na příštím jednání.

• **podnět č. 894** Podnět ke snížení administrativní zátěže pro BPS do 1 MW - kybernetická bezpečnost:

Ing. Winter - autor podnětu poukazuje, že implementace nové legislativy týkající se kybernetické bezpečnosti (zákon č. 264/2025 Sb., který implementuje směrnici NIS2), se nově bezprostředně dotýká i provozovatelů bioplynových stanic (BPS). Problém pramení především z kombinace licencí, které u ERÚ běžně podnik drží (výroba elektřiny, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie). Kvůli licenčnímu nastavení a kalkulačkám ERÚ jsou nyní střední podniky provozující BPS zařazovány do režimu nižších povinností, což přináší povinnost zavést bezpečnostní opatření pro IT i provozní technologie, hlásit incidenty přes portál NÚKIB atd. Bohužel se ukazuje, že česká implementace dopadá na BPS přísněji, než bylo původně zamýšleno/přednášeno pro BPS do 1 MW.

Bc. Augustinová - podnět jsme předali Expertní skupině MPO (Ing. Šplíchalová).

úkol: Ing. Winter - prozatím jsme neobdrželi stanovisko, prosím Ing. Tylšarovou o předání podnětu Expertní skupině MPO ještě jednou.

• **podnět č. 895** Návrh změny plemenářského zákona: Ing. Winter - autor podnětu navrhuje upravit definici hospodářství v plemenářském zákoně tak, aby zde nebylo omezení na území jednoho katastrálního území. Z aktuální definice vyplývá, že chovatel musí mít kvůli pastvinám, které využívá, byť jen po krátký časový úsek v rámci roku, oddělené hospodářství a hlásit přesuny mezi nimi. Jedná se o nadbytečnou byrokratickou zátěž, kterou by šlo poměrně jednoduše vyřešit v definici hospodářství v zákonu č. 154/2000 Sb. (plemenářský zákon), § 2, odst. 1.

Bc. Augustinová - kompletní znění podnětu je k nalezení v tabulce podnětů. Požádali jsme Sekci ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání o zaslání stanoviska, ze kterého vyplývá:

„Z AHL (nařízení č. 2016/429) plyne povinnost evidovat všechna zařízení, kde jsou suchozemská zvířata chována. Tedy existuje povinnost evidovat provozovny (schvalované SVS) i hospodářství (které nikdo neschvaluje a definuje si je chovatel sám). Toto nařízení definuje zařízení v čl. 4 v bodě 27:

27) „zařízením“ jakékoli prostory, jakákoli stavba nebo v případě zemědělské činnosti ve venkovních podmínkách jakékoli prostředí či místo, kde jsou přechodně či trvale držena zvířata nebo uchovávány zárodečné produkty, s výjimkou:

- a) domácností, které chovají zvířata v zájmovém chovu;
- b) veterinárních ordinací nebo klinik;

Nyní zúžíme debatu jen na hospodářství, tedy na situaci, která není v rukou správního orgánu v procesu schvalování, ale je na jednotlivých chovatelích při evidenci.

Nařízení 2019/2035 požaduje evidovat toto:

Článek 18

Požadavky na informace týkající se příslušného orgánu, pokud jde o registry zařízení, v nichž jsou chována suchozemská zvířata, a lůžně.

Příslušný orgán do svého registru zařízení, v nichž jsou chována suchozemská zvířata, a líhni registrovaných u tohoto orgánu zahrne pro každé zařízení informace, které jsou uvedeny v článku 18.

..... d) adresu a zeměpisné souřadnice (zeměpisná šířka a délka) umístění zařízení

Současné znění plemenářského zákona (zákon č. 154/2000 Sb.) definuje hospodářství v § 2 písm. o) takto:

Prováděcí vyhláška č. 136/2004 Sb., toto národní ustanovení ještě dále rozvolňuje v § 28 odst. 1 písm. b) umožňuje zaevidovat hospodářství, které zasahuje do sousedního katastrálního území, podmínkou je, že pozemky z různých katastrů musejí sousedit.

Navíc plemenářský zákon v § 24 odst. 7, umožňuje na základě kontrolní činnosti hospodářství rozdělit či ukončit (– rozuměno sloučit s jiným hospodářstvím téhož chovatele) v minulosti jsme takto slučovali a rozdělovali např. rybochovná zařízení (kaskády rybníků často zasahují do více katastrů, a naopak sádky bývají často z epidemiologického pohledu samostatné).

Stávající stav postavený na základě území náležícího k jednomu katastrálnímu území (typicky ke konkrétní vesnici) je tak na samé hranici (možná za hranicí) toho, co je evropskými předpisy požadováno. Samostatná pastvina v jiné vesnici nemá stejné geografické souřadnice ani stejnou adresu. Katastrální území vycházejí z historické spádovosti pozemků k vesnici, v řadě případů jistě mohly nastat významné změny v krajině například v souvislosti s liniovými stavbami či vodními nádržemi, přesto je současný princip snadno pro chovatele pochopitelný, a navíc umožňuje i jistou míru flexibility. Tato definice prozatím v minulosti obstála před auditory z EK a nebyly k ní připomínky, proto i po změně právního základu (rozuměno po nabytí účinnosti AHL - nařízení 2016/429) tuto osvědčenou a pro valnou část chovatelů chovajícími svá zvířata ve více objektech v rámci jedné vesnice ministerstvo hodlá zachovat a případně čelit kritice ze strany EK.

Ve vztahu k suchu stávající definice umožňuje přepásání orné půdy, aniž by bylo nutné hlásit přesuny, tedy využití posklizňových zbytků v rámci katastru, ve kterém je hospodářství evidováno.

Za pozornost stojí i vazba na nakažový status, v současné době se v případě nákazy vyhláší zóny právě podle katastrálních území, pokud bychom zvolili jiné principy na základě kterých, je hospodářství definováno, bude třeba upravit i vyhlášení těchto zón. Další povinnost, kterou je třeba brát v potaz je nařízení o odlesňování – EUDR (nařízení 2023/1115), kdy chovatel uvádějící na trh skot má povinnost sdílet geografické souřadnice, na kterých bylo zvíře chováno a vycházíme právě z definice hospodářství a k němu zakreslených objektů.

Pokud bychom třeba rozšířili definici hospodářství na okres, nevyřešíme ty případy, kdy hranice katastru jsou zároveň i hranicemi okresu. Navíc tím nezměníme platnost evropské legislativy, která je přímo aplikovatelná – tedy při auditu by nutně musel být konstatován nesoulad. A bez platného EUDR prohlášení nemůže být po 1. 1. 2027 (respektive po 1. 7. 2027) skot uváděn na trh.

Vyjádření SVS

Z pohledu SVS by to byl velký problém, jak postupovat při vymezení ohniska, pásem. Jak nastavit kontrolní činnost. Navíc zde je hlavně v AHL zmíněno „zařízení“ a těžko lze chápat zařízení jako celou plochu okresu. Ano k zařízení mohou být pastviny, více katastrů, ale jakmile do hospodářství zahrneme i extravilány obcí, honitby a další pozemky, co je tedy hospodářství? Tento přístup by znamenal hodně nejasností, obtíží a legislativně správních těžkostí.“

MVDr. Semerád - přesuny zvířat bez vyjádření a souhlasu SVS nejsou možné zejména z důvodu nákaz a v případě potvrzení nákazy i vymezení jejího ohniska. Chápeme, že pro obě strany je to komplikované, nelze to však povolit plošně, nešlo by uhlídat, kde se dané stádo zrovna nachází.

Ing. Winter - není zde k diskusi možnost např. pouze oznámením?

MVDr. Semerád - prosím o zaslání podnětu ještě jednou, podíváme se na to a zašleme odpověď.

úkol: Ing. Winter - po domluvě s ústředním ředitelem SVS zašleme podnět k novému projednání (zabezpečí Bc. Augustinová). Případné informace podat na příštím jednání.

• **podnět č. 896** *Hlášení o zneškodnění máku:* Ing. Winter - autor podnětu navrhuje zrušit povinnost hlášení zneškodnění máku (Zákon č. 167/1998 Sb. Zákon o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů §29, písm. b)) a umožnit doložení zneškodnění makoviny prostřednictvím GT foto. Problematickou uvádí i 5denní lhůtu hlášení před samotnou operací (orbou, podmítnutím apod.) - je to pro zemědělce velmi omezující.

Bc. Augustinová - požádali jsme Sekci ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání o zaslání stanoviska, ze kterého vyplývá:

„Navrhované zrušení povinnosti hlášení o zneškodnění makoviny je nutné řešit legislativní změnou zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů na úrovni vícero. V současné době probíhají mezi SZIF a ÚKZÚZ jednání ohledně využívání této aplikace pro potřeby ÚKZÚZ. ÚKZÚZ se případnému využití GT fotografií jako nástroje vedoucího ke snížení administrativní zátěže nebrání a je připraven o takovém řešení diskutovat.

Současně podporuje další zjednodušování ohlašovacích povinností pěstitelů, případně jejich úplné zrušení tam, kde již nesplňují svůj původní účel nebo je lze nahradit jiným způsobem získávání údajů. Příkladem je úprava, kdy údaje o osevech již nejsou vyžadovány samostatným hlášením od pěstitelů a jsou přebírány z Jednotných žádostí.“

Ing. Winter - je vhodné vyvolat společné jednání zástupců SZIF, ÚKZÚZ, MZe (Ing. Jílek) a ABK (Ing. Winter, Ing. Černý).

úkol: Ing. Winter - zabezpečit jednání výše uvedených zástupců (Bc. Augustinová), podat informace na příští jednání.

• **podnět č. 897** *Podpora na chov telete masného typu:* Ing. Winter - autor podnětu poukazuje na nejasně definované podmínky způsobilosti a nahrazení účelu evidence administrativním procesem. Bc. Augustinová - kompletní znění podnětu je k nalezení v tabulce podnětů. Požádali jsme věcně odpovědný útvar, odbor přímých plateb a environmentálních podpor (ŘO Ing. Bělinová) o vyjádření:

„Rozumíme námitce týkající se tvrdosti dopadu opožděného hlášení do ústřední evidence. Současně je však třeba zdůraznit, že požadavky na identifikaci a evidenci zvířat představují základní podmínku způsobilosti podpor vázaných na produkci vyplývající přímo z čl. 34 odst. 2 nařízení (EU) 2021/2115. Včasnost hlášení do ústřední evidence je nezbytná pro zajištění funkčnosti systému identifikace a sledovatelnosti zvířat a nelze ji redukovat pouze na posouzení, zda bylo zvíře zpětně dohledatelné. Správní orgány jsou při poskytování podpor povinny vycházet z údajů vedených v ústřední evidenci a nemají pravomoc individuálně prominout nesplnění zákonem stanovených evidenčních povinností.

Detailněji:

K námitce, že podmínka včasného hlášení není uvedena v § 36 nařízení vlády č. 83/2023 Sb.

§ 36 nařízení vlády č. 83/2023 Sb. stanoví specifické podmínky podpory na chov telete masného typu (narození telete, podmínky matky, otce, minimální dobu chovu apod.). Neobsahuje však samostatně a vyčerpávajícím způsobem všechny požadavky, které musí být splněny pro poskytnutí podpory. Podmínky způsobilosti je třeba posuzovat v souvislosti s dalšími právními předpisy upravujícími identifikaci a evidenci hospodářských zvířat, zejména s čl. 34 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, zákonem č. 154/2000 Sb., vyhláškou č. 136/2004 Sb. a § 3 odst. 5 písm. b) zákona o zemědělství.

Nelze proto vycházet z předpokladu, že jedinými relevantními podmínkami jsou podmínky výslovně uvedené v § 36 nařízení vlády. Čl. 34 odst. 2 nařízení (EU) 2021/2115 přímo předpokládá, že podpora je podmíněna splněním požadavků na identifikaci a evidenci zvířat. Součástí těchto požadavků je i plnění evidenčních povinností stanovených právními předpisy upravujícími vedení ústřední evidence.

Skutečnost, že bylo možné konkrétní zvíře zpětně dohledat, sama o sobě neznamena splnění požadavků na identifikaci a evidenci. Systém je založen na jednotných, objektivně ověřitelných pravidlech platných pro všechny chovatele, včetně dodržování zákonem stanovených lhůt pro hlášení jednotlivých událostí. Včasnost hlášení proto představuje nedílnou součást požadavků na identifikaci a evidenci zvířat.

K námitce, že požadavek včasného hlášení je uveden pouze v metodické příručce

Metodická příručka nepředstavuje právně závazný předpis a sama o sobě nemůže zakládat nové povinnosti. Jejím účelem je vysvětlit žadatelům aplikaci právních předpisů a upozornit na skutečnosti významné pro posouzení způsobilosti. V posuzovaném případě proto metodická příručka nezakládá novou podmínku podpory, ale pouze vysvětluje důsledky nesplnění povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících identifikaci a evidenci hospodářských zvířat.

Proč musí být včasnost kontrolována

Nad rámec výše uvedeného je třeba zdůraznit, že požadavek včasného hlášení do ústřední evidence není formální administrativní podmínkou bez věcného významu. Ústřední evidence není vedena pouze pro účely poskytování zemědělských podpor, ale představuje základní nástroj státu pro identifikaci zvířat, sledování jejich přesunů, veterinární dozor, řešení nákazových situací, ochranu zdraví zvířat a lidí i kontrolu oprávněnosti veřejné podpory. Aby mohla plnit svůj účel, musí obsahovat nejen správné, ale také aktuální údaje. Informace zapsaná se zpožděním již nemůže plnit stejnou funkci jako informace evidovaná v zákonem stanovené lhůtě.

Právní úprava pracuje s jednoznačným a objektivně ověřitelným kritériem, kterým je splnění či nesplnění evidenční povinnosti ve stanovené lhůtě. Pouze tak lze zajistit jednotné podmínky pro všechny chovatele.

K námitce nepřiměřenosti

Ministerstvo rozumí tomu, že v konkrétním případě může být výsledek vnímán jako velmi přísný, zejména s ohledem na skutečnost, že zákonná lhůta pro nahlášení pohybu zvířat byla překročena pouze o jeden den. Současně nebylo zpochybněno, že zvířata existovala, byla řádně označena a jejich pohyb bylo možné zpětně dohledat. Je proto pochopitelné, že žadatel vnímá důsledek v podobě nezpůsobilosti 32 telat pro podporu jako nepřiměřený vzhledem k povaze pochybení.

Tato okolnost však nemění skutečnost, že právní úprava neumožňuje individuálně posuzovat míru závažnosti jednotlivých porušení evidenčních povinností ani neposkytuje správním orgánům možnosti k odlišnému postupu v případech, kdy je dopad pochybení omezený. Správní orgány jsou

povinný aplikovat objektivně stanovená pravidla na všechny žadatele stejným způsobem a nemají pravomoc prominout nesplnění zákonné podmínky s odkazem na její nízkou intenzitu nebo na skutečnost, že bylo možné údaje následně dohledat.

úkol: Ing. Winter - autorovi podnětu doporučujeme obrátit se na Rozkladovou komisi MZe (informaci odešle Bc. Augustinová). Podnět z hlediska dalšího řešení nespadá do kompetencí komise.

4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - domluvené dohody v rámci intervence 52.77 – LEADER: stavební práce řešené přímým nákupem. Podrobně k nalezení zde:

https://szif.gov.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fnepub%2F1725542704705%2F1784539355570.pdf&csrt=3770225869807190297

Ing. Pospíšilová (mailem) - podstatné je, že žadatel nemusí dokládat položkový rozpočet dle katalogů stavebních prací, kterými drobnější řemeslníci nedisponují, ale že bude stačit soupis položek s výkazem výměr a SZIF si to přiřadí.

- Ing. Winter - obdrželi jsme anonymní podnět týkající se *Podání hlášení počtu včelstev a požadavek na dotaci D1*. Autor uvádí, že nedokáže přijít na to, jak lze podat hlášení o počtu včelstev a zároveň podat žádost na dotaci D1, přičemž v předchozích letech to byla otázka minut.

Bc. Augustinová - požádali jsme o vyjádření místopředsedu ČMSCH Ing. Kučeru, který uvádí:

„Podnět nespecifikuje, o jaký formulář se jedná. Hlášení o počtu včelstev pro potřeby UE nebylo nikdy v režimu, že by současně řešilo podání žádosti o dotaci D1, protože se jedná o dvě oddělené záležitosti. Pokud by existovala bližší specifikace problému, jsme připraveni hledat společně řešení.“

Ing. Winter - pokud si autor podnětu prochází zápisy z jednání, prosíme, aby kontaktoval přímo ČMSCH.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 21. 10. 2026 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter