Ministerstvo zemědělství

Nové stavební právo z hlediska odpovědnosti veřejné moci

Zdeněk Tesner

Skalský Dvůr, říjen 2026



Úvodem

aneb co očekávat a co ne.

Zákon o odpovědnosti veřejné moci, aneb zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

X

Stavební zákon, tak jak je dlouhodobě prezentován (nikoliv určité konkrétní znění).

Téma na přání, nepochybně aktuální, ovšem poněkud spekulativní.

Prosím, neváhejte a ptejte se!

¡Názory přednesené v rámci pedagogické a obdobné činnosti vyjadřují názory lektora, nikoliv stanoviska či názory Ministerstva zemědělství!

01 Zakotvení právní úpravy

Zakotvení právní úpravy

Ústavní rámec

- **Listina základních práv a svobod:**

Hlava pátá

Právo na soudní a jinou právní ochranu

Článek 36

(1) Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.

(2) Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.

(3) **Každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem**.

(4) Podmínky a podrobnosti upravuje zákon.

- Vyhlášena jako ústavní zákon č. 23/1991 Sb. a poté znovu jako ústavní zákon č. 2/1993 Sb.
- Cl. 9 odst. 2 Ústavy – odpovědnosti veřejné moci se nelze „zbavit“.
- Pl. ÚS 18/01- aplikace prováděcího zákona nesmí popřít ústavně zaručené právo.
- Nejvyšší soud sp. zn. 28 Cdo 2927/2010 – dovodil odpovědnost za porušení práva EU – za včasnou implementaci práva

Zakotvení právní úpravy

Historický přehled

- Historické kořeny lze dohledávat až k základům samotných lidských práv
- *Non sub homine sed sub Deo et lege* - (Henry de Bracton 1210 - 1268)
- Je-li jakákoliv moc podřízená pravidlům, bude se dříve nebo později zodpovídat za jejich porušení.

- 1867 – Prosincová ústava – osobní odpovědnost konkrétních úředníků, stát jen ručitel, omezeno absencí prováděcích předpisů, zejména v oblasti nezákonného zatčení (x Habeas Corpus act 1679).

- 1920 – Ústava československá – upuštěno od osobní odpovědnosti úředníků, opět nedostatky v prováděcích předpisech, bez nichž byla odpovědnost státu shledána nemožnou - pro odpovědnost za moc soudní platily dosavadní právní předpisy, pro odpovědnost za moc výkonnou vůbec nevznikly.

- 1964 – Občanský zákoník - § 426 Státní orgán odpovídá za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím podle zvláštního právního předpisu – to realizováno až v roce 1969:

Zakotvení právní úpravy

První zákon o odpovědnosti veřejné moci

- Zákon č. 58/1969 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem
  - Nebyl nikdy novelizován. Obsahově velmi podobný ZOVM, jen některá ustanovení zpřeházena.
  - Nahrazen pro ČR až zákonem o odpovědnosti veřejné moci, na Slovensku o 5 let později.
  - Uplatňoval se skromně, ale podle zaznamenané judikatury přeci jen, zejména v trestních věcech. Některé judikáty jsou dodnes použitelné.
  - Jeho přijetí bylo reakcí na závazky vyplývající z Mezinárodního paktu OSN o občanských a politických právech (1966)
  - Na svou dobu poměrně pokrokový – zahrnoval odpovědnost za nezákonné rozhodnutí, nesprávný úřední postup a za nezákonnou vazbu.

02 Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Obecně.

- Přijat 17. 3. 1998, účinný od 15. 5. 1998

- Novelizován v současné chvíli jedenáctkrát, avšak jen jediná větší novela – č. 160/2006 Sb. (otázka délky řízení a obecně nemajetkové újmy)

- Hlavním inspiračním zdrojem je rozhodovací činnost Evropského soudu pro lidská práva
- Evropský soud pro lidská práva
  - Orgán Rady Evropy (nikoliv Evropské unie)
  - Sídlí ve Strasbourgu, stejně jako Evropský parlament
  - Bdí nad dodržováním (Evropské) Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (4. 11. 1950), k níž Čr přistoupila v roce 1991 a samotná Úmluva byla vyhlášena jako č. 209/1992 Sb.

- Stejného původu je zásadní judikatorní změna intepretace tohoto zákona z roku 2010 (nepřiměřená délka řízení) – více u § 13 ZOVM

- Má 4 části, přičemž poslední tři jsou organizačního charakteru (zrušovací ustanovení, změna notářského řádu a účinnost).

- Stát odpovídá i podle jiných speciálních právních předpisů, kdy jde spíše než o škodu o náklady činností prováděných veřejnou mocí – např. podle zákon o polici, o integrovaném záchranném systému, ale též zákoně o lesích či o myslivosti, pokud jde o činnost příslušných stráží.

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Hlava I.

HLAVA PRVNÍ
ÚVODNÍ USTANOVENÍ
§ 1

(1) Stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
(2) Územní samosprávné celky odpovídají za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci svěřené jim zákonem v rámci samostatné působnosti (dále jen "územní celky v samostatné působnosti").
(3) Stát a územní celky v samostatné působnosti hradí za podmínek stanovených tímto zákonem též vzniklou nemajetkovou újmu.

§ 2

Odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit.

- Zavedena objektivní odpovědnost absolutní – nelze se liberovat…
- Ne každý negativní následek na jmění je škoda (újma), neboť nemusí, a ve většině případů není, být protiprávní.
- Do roku 2006 se odpovědnost státu za imateriální újmu dovozovala „oklikou“ z ochrany osobnosti podle občanského zákoníku.

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

II. hlava – obecná ustanovení

- § 3 odst. 1 – za koho se odpovídá – státní orgány, orgány územní samosprávy a osoby, na něž byl výkon veřejné moci přenesen (exekutoři, notáři, ale i kontrolní, certifikační či evidenční instituce (uznaná chovatelská sdružení vedoucí plemenné knihy x nejsou jimi zřejmě autorizovaní inženýři).
- § 3 odst. 2 – úřední osoby jiných členských států (a i samotné) EU se považují pro účely tohoto zákona za totéž, co tuzemské, pokud zde vykonávají veřejnou moc (např. společné vyšetřovací týmy).
- § 4 – specifikuje, kdy jsou notáři a exekutoři úředními osobami.

§ 5

Stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena
a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním,
b) nesprávným úředním postupem.

- § 6a – porušení práva na osobní svobodu – výslovné zdůraznění – týká se i samosprávných celků (obecní policie).

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

II. hlava – obecná ustanovení - příslušnost

§ 6

(1) Ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách jednají jménem státu ministerstva a jiné ústřední správní úřady (dále jen "úřad").

(2) Úřadem podle odstavce 1 je

a) Ministerstvo spravedlnosti, došlo-li ke škodě v občanském soudním řízení nebo v trestním řízení, a dále v případech, kdy bylo soudem ve správním soudnictví vydáno nezákonné rozhodnutí, jímž soud rozhodl o žalobě proti rozhodnutí územního celku v samostatné působnosti, a v případech, kdy škoda byla způsobena notářem nebo soudním exekutorem,

*b) **příslušný úřad, došlo-li ke škodě v odvětví státní správy, jež náleží do jeho působnosti, a dále v případech, kdy bylo soudem ve správním soudnictví vydáno nezákonné rozhodnutí, jímž soud rozhodl o žalobě proti rozhodnutí vydanému v odvětví státní správy, jež náleží do působnosti tohoto úřadu**.*

*(3) **Došlo-li ke škodě nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 vět druhé a třetí a posuzují-li se pro účely náhrady této škody navazující správní a soudní řízení jako jeden celek, jedná za stát příslušný úřad, do jehož působnosti náleží odvětví státní správy, v němž probíhalo správní řízení**.*

(4) Není-li možno příslušný úřad určit podle odstavce 2 nebo 3, jedná za stát Ministerstvo financí.

(5) Bylo-li nezákonné rozhodnutí vydáno Českou národní bankou nebo na základě mezinárodní smlouvy orgánem dohledu nad finančním trhem jiného členského státu Evropské unie13) nebo došlo-li u České národní banky nebo tohoto orgánu dohledu k nesprávnému úřednímu postupu, jedná za stát Česká národní banka.

(6) Bylo-li nezákonné rozhodnutí vydáno Nejvyšším kontrolním úřadem nebo došlo-li u Nejvyššího kontrolního úřadu k nesprávnému úřednímu postupu, jedná za stát tento orgán.

(7) Úřad určený podle odstavců 1 až 6 jedná za stát jako organizační složka státu i v řízení před soudem, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

- Novela č. 118/2020 Sb. reagovala na pětiletí sporů po postavení MF v případě řízení zahrnujících jak správní orgány tak soudy
- Kdo za stát jedná – a za co všechno odpovídá MZe – celý resort zemědělství vč. restitučních řízení o zemědělském majetku

ZOVM x NStŘ

Příslušnost k projednání nároků ze stavebních řízení

- Do přijetí NStŘ – roztříštěné podle jednotlivých specializovaných stavebních úřadů
  - na MZe podstatná část agendy, zejména odstraňování staveb vodních děl

- Nyní by vše mělo centralizováno pod MMR

- Aktuální problém –řízení, která začala před NStŘ
  - causa Monstav (usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. 19 Co 375/2009 ze dne 2.12.2009 či rozsudek Městského soudu v Praze čj. 19 Co 246/2013-381 ze dne 11. 6. 2014)

03 Nesprávný úřední postup

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Nesprávný úřední postup

- Upraveno v § 13 ZOVM.

Nesprávný úřední postup
§ 13

(1) Stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. (160/2006 Sb.)
(2) Právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda.

- Nesprávným úředním postupem není takový postup, který se přímo odrazí v obsahu rozhodnutí - to se posuzuje v rámci případného nezákonného rozhodnutí.
- Není podmínkou být účastníkem řízení a to ani podle § 7 odst. 2 ZOVM, neboť nesprávný úřední postup může nastat i v činnostech mimo správní řízení.
- Z praktického hlediska, kromě mimořádných případů (např. zveřejnění informací o výsledku kontroly), půjde zejména o délku řízení.
- Nesprávným úředním postupem může být chybné poučení o procesních či hmotných právech (či jiná rada), zveřejnění nepřesné informace!

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Nesprávný úřední postup – délka řízení

- Do roku 2006 se přiznávalo ojediněle – to vedlo k velkému množství žalob proti ČR u ESLP za porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy.
- Proto přijata novela č. 160/2006 Sb., která umožnila věc řešit vnitrostátními prostředky a obecně zakotvila i odpovědnost za imateriální újmu (dříve dovozovanou z ochrany osobnosti dle § 11 OZ 1964).

- 2006-2011 ujasňování si principů a pravidle na úrovni Nejvyššího soudu.
- 13. 4. 2011 přijato Sjednocující stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky Cpjn 206/2010.
- **Vznik nemajetkové újmy se v případě nepřiměřené délky řízení předpokládá (presumuje), tudíž jí není třeba prokazovat**.
- Na základě judikatury ESLP vydala Kancelář vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP Manuál pro aplikaci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění zákona č. 160/2006 Sb., na případy odškodňování průtahů v řízení, který obsahoval jednoduchý algoritmus, jak nároky posuzovat:

Celková délka řízení v letech – 1 x základní roční sazba (15 000 až 20 000 Kč) x případné modifikace = odškodnění

- Postup MZe byl jednoduchý, na základě dostupných informací posoudilo uplatněný nárok, pokud byl zcela zjevně oprávněn, uzavřela se dohoda o narovnání. Pokud nikoliv, stanovila se jeho výše jako záporná hodnota a následoval obvykle soud, na základě jeho právního názoru se pak většinou podařilo uzavřít smír v průběhu řízení, případně postačilo konstatování porušení práva (např. když si délku přestupkového řízení zavinil „poškozený sám“ rozsahem deliktní činnosti).

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Přiměřené zadostiučinění

§ 31a

Zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu

(1) Bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

(2) Zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

(3) V případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k

a) celkové délce řízení,

b) složitosti řízení,

c) jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení,

d) postupu orgánů veřejné moci během řízení a

e) významu předmětu řízení pro poškozeného..

- Vloženo novelou č.160/2006 Sb.

ZOVM x NStŘ

Nesprávný úřední postup v novém stavebním řízení

- Délka řízení – celková délka!
- Zalhůtovávání - dvojsečné
- Personální kapacita

 - mimořádné, nepředvídatelné, přechodné

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Nesprávný úřední postup – poskytování informací

- Odpovědnost za škodu způsobenou radou či informací - §18 VZ – Kauza Dělený rybník – žadatel chtěl informaci, za jakých podmínek může postavit hráz, která by zmenšila výměru jeho rybníku tak, aby nezasahoval na pozemek konkrétního souseda, s nímž se nemohl dohodnout. Nicméně, ač stavbu měl realizovat bývalý vedoucí stavebního odboru okresního úřadu, tedy zkušený úředník, až během výslechu svědků v náhradovém řízení bylo přesně seznáno, co je skutečným záměrem žadatele. Jeho dosavadní vyjádření byla rozporná, chaotická a neúplná. Soud konstatoval, že poskytování rad a informací je úředním postupem, tedy stát za něj odpovídá, ale v konkrétním případě žadatel nedodržel náležitosti dle § 18 VZ, tudíž se nejednalo o nesprávný postup, pokud mu vodoprávní úřad nakonec poskytl formulář, který výslovně požadoval.
- *Vyjádření*

§ 18

(1) Každý, kdo hodlá provádět činnosti, které mohou ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek.

(2) Vodoprávní úřad vydá vyjádření rovněž k využívání zdrojů přírodní minerální vody osvědčených podle zvláštního zákona.

(3) Vyjádření není rozhodnutím ve správním řízení a nenahrazuje povolení nebo souhlas vodoprávního úřadu vydaný podle tohoto zákona.

- *§ 5 OZ*

(1) Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.

ZOVM x NStŘ

Problémy digitálního stavebního řízení

- Činnost portálu je působením veřejné moci!
- Poskytování informací a poučení…
- Odesílání podání (zejm. ve lhůtě).
- Jednání za společnost, resp. jednání vůbec (pardon, já se uklikl)…

04 Závěrečná ustanovení zákona

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Hlava III.

§ 26

Vztah k občanskému zákoníku

Pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v tomto zákoně občanským zákoníkem.

- Praktické ustanovení, ZOVM je speciální normou vůči OZ, nelze tedy např. rozšiřovat skutkové podstaty odpovědnosti veřejné moci.

- § 27 až 31a – Způsob a rozsah náhrady škody – chaotická, kusá úprava
  - § 27 – rozsah náhrady škody v případě úmrtí
  - § 28 až 30 – ušlý výdělek při nezákonném trestním řízení (vazba, výkon trestu atd.)
  - **§ 31 – náklady řízení jako škoda**
  - § 31a – výše přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu (způsobenou příliš dlouhým řízením)

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Náklady řízení

- *§ 31*

(1) Náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu.

(2) Náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána.

(3) Náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu12) o mimosmluvní odměně.

(4) Poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu.

- Jen ty náklady řízení, které byly vynaloženy na zrušení vykonatelného nezákonného rozhodnutí nebo nápravu nesprávného úředního postupu, pokud už nemohly být nahrazeny v předmětném řízení.

- V rozsahu dle odst. 1 se nelze vyhnout poukazem na § 79 odst. 3 s.ř.

- Náklady na uplatnění nároku podle § 14 nelze požadovat.

05 Nezákonné rozhodnutí

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Nezákonné rozhodnutí

- Upraveno v § 7 až 12 ZOVM.
- § 9 až 12 se týkají nezákonného rozhodnutí o vazbě, trestu nebo ochranném opatření.

Nezákonné rozhodnutí

§ 7

(1) Právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.
(2) Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.

§ 8

(1) Nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
(2) Byla-li škoda způsobena nezákonným rozhodnutím vykonatelným bez ohledu na právní moc, lze nárok uplatnit i tehdy, pokud rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno na základě řádného opravného prostředku.
(3) Nejde-li o případy zvláštního zřetele hodné, lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím přiznat pouze tehdy, pokud poškozený využil v zákonem stanovených lhůtách všech procesních prostředků, které zákon poškozenému k ochraně jeho práva poskytuje; takovým prostředkem se rozumí řádný opravný prostředek, mimořádný opravný prostředek, vyjma návrhu na obnovu řízení, a jiný procesní prostředek k ochraně práva, s jehož uplatněním je spojeno zahájení soudního, správního nebo jiného právního řízení, nebo návrh na zastavení exekuce.

- Nezákonné rozhodnutí nesmí být vykládáno formalisticky - II. ÚS 1774/08. Nezákonným je tak i rozhodnutí formálně nezrušené, ale jež není možno realizovat, např. pro zákaz činnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Nehradí se škoda způsobená nepravomocným/nevykonatelným rozhodnutím, i když ta minimálně v procesní rovině může vzniknout rovněž (náklady řízení).

ZOVM x NStŘ

Nezákonné rozhodnutí v novém stavebním řízení

- Fikce x rozhodnutí soudu (standarty základních práv – Pl. ÚS 55/13: *Při přijímání úpravy, která se dotýká základních práv se zákonodárce musí řídit čl. 4 odst. 4 Listiny, podle kterého při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu*.)
- Listina: čl. 4 odst. **(4)** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena*.

06 „Stavební“ novela ZOVM

Zákon o odpovědnosti veřejné moci

Jaký možná bude

§ 8

(1) až (3) (…).
(4) Nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze uplatnit i tehdy, pokud soud ve správním soudnictví zamítl žalobu nebo návrh na zrušení opatření obecné povahy podle § 309 odst. 6 stavebního zákona a v odůvodnění rozsudku uvedl, že tak učinil proto, že by jeho zrušení představovalo pro jiné osoby nebo pro veřejný zájem nepoměrně větší újmu v porovnání s újmou vzniklou navrhovateli zamítnutím návrhu.

§ 309 nového znění Stavebního zákona
(6) Soud nezruší napadené rozhodnutí nebo opatření obecné povahy a návrh zamítne, pokud by jeho zrušení představovalo pro jiné osoby nebo pro veřejný zájem nepoměrně větší újmu v porovnání s újmou vzniklou navrhovateli zamítnutím návrhu.

Pozor, fakticky přenáší odpovědnost na stát!
- Soud bude dohánět ochranu práv, kterou nepřipustí správní orgány (viz str. 25)
- Jinou osobou bude (zřejmě) i stavebník…
- Bude třeba vyložit pojem „nepoměrně větší újma“ (čísla lze vždy poměřit)

¿Dotazy?



Závěrem

- Délka řízení, posuzuje se celková délka řízení, nikoliv jen správní řízení.
- Zákonnost rozhodnutí – to, že zákon omezí možnost ochrany některých zájmů ještě neznamená, že takové rozhodnutí nebude nezákonné, neb soudy nemohou základní práva popřít.
- Přenesení odpovědnosti na soudy tak přispěje k redukci formálních nesprávností, ale z hlediska průtahů v řízení i množství nezákonných rozhodnutí lze očekávat spíše negativní dopad.
- Jsem rád, že to budou řešit kolegové z MMR ☺

Ministerstvo zemědělství

Děkuji za pozornost

Zdeněk Tesner

zdenek.tesner@mze.gov.cz