Zápis ze 172. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 21. 10. 2026

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ph.D., Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Ing. Jiří Černý, Jaroslav Havel, Josef Hlahůlek, Ing. Pavel Netrval, David Pražák

Omluveni: Ing. Linda Stuchlíková, Mgr. Klára Gorgoňová, Ing. Karolína Menclová, Mgr. Petr Milas, Ing. Kateřina Pospíšilová, Ing. Petr Bendl Ph.D., PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.

Neomluveni: Ing. Tomáš Kosař, Ing. Eliška Svobodová

Hosté:
Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe
Ing. Svatava Maradová - ústřední ředitelka SPÚ
Ing. František Pavlík - ředitel Sekce odborných činností SPÚ
Ing. Karel Štencel - předseda ČÚZK
Mgr. Kateřina Tylšarová, DiS. - členka Expertní skupiny pro snižování administrativní zátěže podnikatelů MPO

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 172. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- diskuse k podnětu č. 888 (Ing. Maradová, Ing. Pavlík, Ing. Štencel)
- kontrola a připomínky k zápisu ze 171. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 171. jednání ABK MZe

Úvodem doplňujeme, že k podnětům č. 846 Digitalizace plateb v rámci SVS a č. 865 SVS - poplatky jsme obdrželi vyjádření ústředního ředitele SVS, které nám bylo doručeno po zveřejnění zápisu ze 171. jednání. Vyjádření je nyní zpětně zapracováno do zápisu ze 172. jednání.

V předchozím zápisu nebyli mezi přítomnými uvedeni Mgr. Klára Gorgoňová a Ing. Pavel Netrval.

Zápis ze 171. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu.

• ***podnět č. 745*** *Havarijní plán;* ***podnět č. 834*** *Novela vodního zákona - havarijní plán* a sloučený ***podnět č. 862*** *Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP:*

Ing. Winter - poslední informace byly podány na minulém jednání komise.
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na nové informace a termín jednání zástupců ABK, MŽP a dalších (za ABK MZe Ing. Stehlík, Ing. Černý, Bc. Urbánková).

• ***podnět č. 791*** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům:* komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).
Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu, nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.
úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín nového projednání s ŘO Ing. Zedkem zatím nebyl stanoven (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• ***podnět č. 846*** *Digitalizace plateb v rámci SVS,* ***podnět č. 865*** *SVS - poplatky:* Ing. Winter - doplňujeme informace ústředního ředitele SVS MVDr. Semeráda k zápisu ze 171. jednání:

„Pokud po projednání ABK s panem ministrem dojde ke shodě na zrušení správního poplatku za veterinární osvědčení v rámci ČR, jak zaslaný zápis uvádí, navrhneme a připravíme buď poslaneckou iniciativou, nebo zařadíme do řádné novely veterinárního zákona, která je v plánu k přeložení vládě na konec příštího roku s účinností od 1.1. 2029, zrušení tohoto správního poplatku. Tuto změnu bychom také projednali s Ministerstvem financí. K eventuálním dalším formám způsobu úhrady správních poplatků by se měl vyjádřit odbor ekonomický a odbor informačních a komunikačních technologií MZe.

Na jednání ABK byl vznesen dotaz a žádost o zasílání protokolů z laboratorních vyšetření z SVÚ elektronickou formou.

Současná situace jednotlivých SVÚ:

- **SVÚ Praha** - většinu protokolů odesílají elektronicky a tuto formu preferují. Dopisem odesílají jen protokoly, které si zákazník přeje odeslat poštou.
- **SVÚ Jihlava** - současné počty jsou cca 30 obálek denně. Je vedena pravidelná evidence od ledna 2025 (pro srovnání - do roku 2023 bylo až 500 obálek denně). Z toho jsou některé materiál (např. dvě stěrovky v obálce), nebo upomínky zákazníkům bez emailu.
  Důvodem zasílání protokolů poštou je např.:
  - zákazník neposkytl emailovou adresu;
  - zákazník vyžaduje tištěný protokol;
  - zákazník potřebuje tištěný protokol s ochranným prvkem – hologramem (cca 3000 ročně).
- **SVÚ Olomouc** - zde je asi nejvíce protokolů odesíláno poštou. Ředitel SVÚ MVDr. Bardoň nemá problém zasílat protokoly elektronicky. Preferuje odesílání protokolů e-mailem, před zasíláním protokolu přes datovou schránku. Podrobněji je popis v příloze.
- **SVS**
  SVS v současné době aktivně pracuje na digitalizaci všech agend, jejichž součástí je i komunikace s laboratořemi (odesílání objednávek k laboratornímu vyšetření, odesílání protokolů a výsledků o laboratorním vyšetření). Cílem těchto opatření je digitalizace a maximální zjednodušení komunikace v rámci veterinárního dozoru. V současné době jsme schopni zajistit odesílání výsledků podle požadavků zadavatele, tj. emailem, poštou, či datovou schránkou. Nicméně je

třeba uvést, že realizace těchto kroků je spojena s dalším rozvojem informačních systému SVS a SVÚ a jejich vzájemným propojováním. Pro tuto činnost je nezbytné zajistit finanční zdroje. V poslední době nebyly SVS poskytnuty finanční prostředky na nový informační systém, který měl všechny tyto funkce realizovat na nové, moderní úrovni. Vnímáme potřebu modernizace a digitalizace naší komunikace s veřejností, nicméně bez finančních prostředků bude tato realizace obtížná a nebude dosahovat požadované kvality.“

úkol: Ing. Winter - na základě obdržených informací se spojím s ředitelem SVS Olomouc MVDr. Bardoňem, nové informace budou sděleny na příštím jednání komise. Podnět zůstává ve sledování do projednání výše uvedených bodů.

• ***podnět č. 847*** *SPÚ - prodej kravína:* tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

Ing. Winter - rád bych požádal přítomné zástupce SPÚ o vyjádření k tématu obecně. Našim cílem je, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou.

Ing. Maradová - probíhá doprivatizace zemědělského majetku, zeměd. nemovitostí atd. Tyto procesy jsou velmi dlouhé, není neobvyklé, že trvají až 3 - 4 roky a vše nakonec musí být odsouhlaseno ze strany MF. Mnohdy do té doby propadne platnost znaleckých posudků a musí se žádat o nové. Tuto situaci jsme řešili již zhruba před 2,5 lety s MF - nyní pracujeme na tom, jak odstátnit daný majetek. Za nás by bylo ideální prodat daný majetek tomu, kdo se o stavbu dosud staral, MF s námi v tomto ohledu ale nesouhlasí. Privatizace opět pokračuje a nyní se k tomu vyjadřuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM), který tvrdí, že to zvládne prodat vše rychleji, proto se nyní mění organizátor prodeje, čímž se za nás ale nic nevyřeší. Prospěla by nám podpora ABK na MZe (projednání s panem ministrem) a i na ZV (poslanecká iniciativa).

p. Pražák - bylo by ideální to legislativně nyní připravit do zákona o SPÚ, určitě to společně projednáme na MF. Za nás máte plnou podporu.

Ing. Winter - rád bych se ještě zeptal, co se stane s nepronajatými pozemky v intra i extravilánu od SPÚ? Problém nastává, že u těchto pozemků dochází k náletovému přenosu jedovatých bylin, které se nám pak rozšiřují na pastvě atd. Dá se s tím něco dělat?

Ing. Maradová - 1/3 z celkového počtu pozemků je do rozlohy 500 m² a péče o ně stojí obrovské výdaje. Pozemky do 1000 m² jsme navrhovali odstátnit a prodat je zemědělským subjektům (meze atd.), kteří o ně pečují, nebo mají zájem. Pokud nás podpoříte i v tomto ohledu při jednáních s MF, budeme rádi. Řešíme s ÚZSVM, zpracováváme rozsáhlé analýzy.

úkol: Ing. Winter - ABK plně podpoří SPÚ při jednáních se zástupci MZe i posléze MF, rovněž za podpory přítomných pánů poslanců. Jakmile bude mít SPÚ termíny k projednání, prosíme o informování. Podnět zůstává ve sledování změn.

• ***podnět č. 848*** *Střet zájmu - obec:* podnět řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise).

Mgr. Gorgoňová (e-mail) - aktualizovanou Příručku SZIF pro zadávání zakázek na projekty rozvoje venkova v rámci SP SZP na období 2023-2027 podepsal GŘ dne 19. 10. 2026. Příručka bude zveřejněna na webu SZIF a na webu MZe; dále zvažujeme upozornění na ni do zpravodajství na web.
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování.

• ***podnět č. 868*** *Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům:* podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrtává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.
Ing. Winter - postoj ABK zůstává stejný; nespatřujeme v daných MZ účelnost, stačí je kopírovat a odevzdat, dále se nekontrolují. Návrh možného řešení/zjednodušení tzn. aby se MZ nevypracovávaly každý rok, ale pouze jednou - na konci 4 roku z pětiletého období byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování a byl předložen k pojednání Poradě vedení - zatím bez dalších informací.

• ***podnět č. 874*** *MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků:* autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidovaného v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152Kč (podrobně viz tabulka podnětů).
Ing. Winter - stávající trvá; podnět je příkladem toho, že nejdřív by mělo být navrženo ze strany SZIF nápravné opatření a až poté by se mělo přistupovat k sankcím jako takovým. Dojde tedy k úpravě sankčního řádu (za ABK zpracuje Ing. Brož) - schéma: *problém > stanovení nápravy > uskutečnění nápravy > kontrola a vyhodnocení.* Podnět byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování a byl předložen k pojednání Poradě vedení - zatím bez dalších informací.

• ***podnět č. 875*** *Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:* autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci

čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželi nebyli, v průběhu období čerpání se manželi stanou.
Ing. Winter - v Pravidlech pro 8. kolo byla tato podmínka zmírněna. Pokud má každý z manželů vlastní podnikatelský plán, mohou oba pokračovat v podnikání bez nutnosti dotaci vracet.
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování.

• ***podnět č. 888*** *Katastrální úřad - soulad užívání pozemků:* Ing. Černý - obdrželi jsme rozhodnutí odboru životního prostředí města HK, kterému vlastník půdy (máme s ním pachtovní smlouvu a pozemek užíváme) předložil žádost o změnu některých pozemků z trvalého travní porostu (dále TTP) na ornou půdu (dále OP). Fakticky jsou pozemky už několik dekád užívány jako orná půda a jsou tak v LPIS řádně užívány. Tato žádost vycházela z podnětu katastrálního úřadu, který v dané oblasti provedl revizi katastrálního operátu. Pro pozemky, které se v LPIS nacházejí v neohrožených půdách změnu povolil, avšak s dodatečnými podmínkami (např. orba po vrstevnici), což není hlavní linka problému, ale nevím, jak toto v praxi realizovat. Jádrem je, že pozemky, které úřad nepovolil převést do režimu orná půda parc. č. xxx a xxx vždy v k.ú. xxx a ve svém vyjádření píše – „Pozemky dále zůstanou evidovány jako druh pozemku trvalý travní porost a bude na nich hospodařeno odpovídajícím způsobem."
Ing. Winter - děkuji za dnešní účast zástupců SPÚ (Ing. Maradová, Ing. Pavlík) a ČÚZK (Ing. Štencel).
Diskuse k podnětu byla obsáhlá, v zápisu dále zmiňujeme informace a dohody pouze stručně.
Ing. Černý objasnil danou situaci (řešeno v předchozích zápisech z jednání). Pro změnu pozemku evidovaného v katastru nemovitostí jako „trvalý travní porost" na „ornou půdu" je vyžadován souhlas orgánu ochrany ZPF. Je velký problém, když nám katastr určí, že na daném pozemku má být TTP a reálně je tam OP, která je tak zaspána i v LPIS. Podali jsme žádost o změnu z TTP na OP, to nám nebylo umožněno z důvodu erozní ohroženosti. Nicméně katastr vyzval vlastníka pozemku, aby dal vše do souladu. Nastává tak pro nás neřešitelná situace (závazky, dotace atd.), se kterou si neumíme legálně poradit tak, abychom něco neporušovali. Samozřejmě obecně nastává stejná situace i při změně pozemku z OP na TTP.
Ing. Winter - nejde nám o přehlížení požadavků ze strany katastrálního úřadu, ale rádi bychom věděli, co máme v těchto případech dělat. V rámci orgánu ochrany ZPF - jakmile se tam nachází eroze, musí být na pozemku to, co vyžaduje KÚ.
Ing. Štencel - je zákonnou povinností každého vlastníka pozemku užívat pozemky v souladu s tím, co je uvedeno v katastru a nelze souhlasit s tím, že nedošlo k žádnému porušení zákona. V řešeném případě zákon o ochraně ZPF stanovuje pro „rozorání" pozemku vedeného v katastru nemovitostí jako TTP podmínku souhlasu orgánu ochrany ZPF. Nemyslím si, že lze tyto nesoulady evidence v katastru se skutečným užíváním dlouhodobě přehlížet.
Ing. Maradová - každý vlastník/uživatel musí hospodařit v souladu se zápisem v katastru. Pokud bude vlastník žádat o změnu, bude mu vyhověno jen v případě, že je vše v souladu se zákonem o ochraně ZPF. O změnu může požádat pouze vlastník půdy, nikoliv její uživatel.
Ing. Černý - tomu rozumíme, ale co máme dělat, když to vlastník bude chtít dát do souladu a nám to v rámci hospodaření na půdě nesouhlasí?
Ing. Štencel - pokud tento případ hodně zjednodušíme, tak vlastník nevědomky pochybil již v čase, kdy u pozemku TTP v katastru umožnil zápis do LPIS s tím, že je jedná o půdní celek s možností

rozorávky a ten vám pronajal. Povinnost mít soulad pozemků v katastru neplatí jen pár let zpět, ta platila již před 30 lety.
Bc. Urbánková - nehledejme, na které straně je vina. Soulad mezi katastrem, LPIS a skutečným stavem prostě není. Mnohdy u pozemků ani nedohledáme vlastníka, když chceme žádat o změnu. MŽP nezajímá to, co je označeno v LPIS. A naopak - LPIS nezajímá to, co je v katastru. Při změně TTP na OP nám nastává velký problém, u kterého potřebujeme najít nějakou cestu, jak se z této situace dostat bez závažných porušení na obou stranách. Je potřeba se zamyslet nad tím, zda je možné vytvořit nový legislativní nástroj/návrh, který nám v tomto pomůže.
Ing. Stehlík - kolik je vlastně % pozemků nyní v nesouladu? Šlo by toto číslo zjistit? Zdali se bavíme o desítkách, nebo stovkách případů.
Ing. Štencel - s tím nemáme problém, uděláme a zašleme vám požadovanou analýzu i s propojením na LPIS. Jsem připravený hledat řešení. Analýzu jsme schopni vám nachystat do 14 dnů.
Ing. Winter - rád bych se ještě zeptal, jakou lhůtu má vlastník na to, aby dal pozemky do souladu s katastrem.
Ing. Štencel - obvykle je to 30 - 60 dní, ale katastrální úřady akceptují i žádosti o prodloužení.
Ing. Maradová - ještě bych podotkla, že nesouhlas by neměl být vydáván na ty pozemky, na kterých už proběhla pozemková úprava.
Ing. Štencel - doporučuji zvážit úpravu metodiky LPIS pro vytváření půdních celků, a to vzhledem k tomu, co zaslalo k podnětu MŽP. Podle mého názoru by LPIS měl respektovat stanovisko MŽP a dále nevytvářet půdní celky s ornou půdou v případě, že v katastru nemovitostí je evidován TTP.
Ing. Stehlík - to by asi bylo možné při dalších úpravách v LPIS a zásadní roli může sehrát četnost těchto případů. Bylo by vhodné to probrat s Ing. Typoltovou.
úkol: Ing. Winter - velmi děkuji všem přítomným za tuto důležitou diskusi. Závěrem z dnešního jednání tedy bude, že ČÚZK zašle požadovanou analýzu a dále je vhodné vzhledem k rozsáhlosti problému uskutečnit další návazná jednání ve složení zástupců ABK, ČÚZK, SPÚ, MZe, MŽP, SZIF a poslanců ze ZV.

- ***podnět č. 890*** *STK traktorů a přípojné zemědělské techniky:* autor podnětu uvádí, že firmy provozující mobilní STK nesmí tuto činnost provozovat mimo kraj, kde nemají své sídlo firmy, takže jsou oblasti, kde jsou mobilní STK dostupné zemědělským podnikatelům, a kde jsou nedostupné (nebo zde nejsou potřebné kapacity). Nevím přesně kým a jakým dokumentem je to upřesněno pro činnost STK.

Bc. Augustinová - ABK obdržela vyjádření Expertní skupiny MPO. Informace zaslala Ing. Šplíchalová (MPO):

„Odpověď z Ministerstva dopravy:

Povolení k provozování mobilní STK vydává kraj podle provozovny, a ne podle sídla. Vzhledem k tomu, že povolení vydává kraj, opravdu lze tuto činnost vykonávat pouze v rámci toho kraje, kde firma obdržela povolení.

Podrobná reakce:

Udělování oprávnění a vydání osvědčení k provozování STK (dále jen „oprávnění“) je upraveno zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně pak § 54 až § 57. Podle § 54 odst. 2) zákona „Stanici technické kontroly může provozovat právnická nebo fyzická osoba, která má k jejímu provozování oprávnění

udělené a osvědčení vydané krajským úřadem. Příslušným k rozhodování o udělení oprávnění je krajský úřad, v jehož správním obvodu bude provozovatel stanice technické kontroly vykonávat svoji činnost.“. Z uvedeného ustanovení tedy skutečně vyplývá, že na základě vydaného oprávnění příslušným krajským úřadem může subjekt, který je držitelem oprávnění vykonávat činnost pouze ve správním obvodu kraje, který oprávnění k provozování STK vydal. Z uvedeného je však patrné, že oprávnění není vázané na sídlo firmy, ale na místo výkonu činnosti. Pro vydání oprávnění není tedy rozhodné, zda žadatel má v příslušném kraji sídlo firmy, ale zda v příslušném kraji disponuje nezbytnými prostory a vybavením pro provádění technických prohlídek traktorů. Pokud ano, může krajský úřad, po splnění všech podmínek stanovených zákonem a vyhláškou, kterou je vyhláška č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů, žadateli oprávnění k provozování STK vydat, bez ohledu na to, kde se nachází sídlo firmy.

Pokud by subjekt chtěl vykonávat činnost STK i ve správním obvodu jiných krajů, může tak činit pouze za předpokladu, že mu bylo vydáno oprávnění příslušným krajským úřadem, v jehož správním obvodu chce činnost STK vykonávat.“

Vzhledem k reakci z MD se podnětem nebudeme dále zabývat.

úkol: Ing. Winter - podnět bude dále ze zápisu vyřazen.

• ***podnět č. 893*** *Odstranění legislativního rozporu při ochraně farmových chovů jelenovitých na nehonebních pozemcích před škodami způsobovanými přemnoženou populací prasete divokého:*

Ing. Winter - autor podnětu se domnívá, že právní úprava ČR vytváří stav, který je nejen dlouhodobě neudržitelný, jde o vzájemný rozpor několika právních předpisů, které ukládají vlastníkům farmových chovů stále přísnější povinnosti, avšak současně jim znemožňují tato pravidla efektivně plnit. Stát po chovateli např. požaduje: „Zajistěte maximální welfare“ - současně však neumožňuje zabránit opakovanému stresování chovaných zvířat (apod.).

Ing. Winter - na minulém jednání jsme se shodli, že problém by pomohlo částečně vyřešit povolení k odlovu a požádali jsme o vyjádření ŘO Odbor státní správy myslivosti a rybářství (Ing. Levý).

Ze stanoviska vyplývá:

„Odbor 16230 se předloženou problematikou zabýval z pohledu zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, a souvisejících právních předpisů. Domníváme se, že řešení obdobných situací musí vždy vycházet z kombinace dostupných preventivních, technických i regulačních opatření, nikoliv pouze z jednoho izolovaného nástroje.

V prvé řadě je nutné věnovat pozornost odpovídajícímu zabezpečení samotného pozemku či chovu. Mezi preventivní opatření lze zařadit například pachové ohradníky, které mohou být vhodně využívány zejména u některých typů nehonebních pozemků, jako jsou sady, vinice nebo obdobné zemědělské kultury. Jejich použití však nepovažujeme za vhodné v bezprostřední blízkosti farmových chovů jelenovitých, jelikož mohou představovat stresový faktor pro chovanou zvěř a negativně ovlivňovat její welfare.

Za nejvhodnější řešení v případech, kdy dochází k opakovanému výskytu volně žijící zvěře na nehonebním pozemku, považujeme možnost povolení lovu podle § 41 zákona o myslivosti. Pokud vlastník pozemku nebo jím určená osoba splňuje podmínky stanovené zákonem o myslivosti, lze regulaci zvěře účinně zajistit prostřednictvím výjimky lovu na nehonebním pozemku, přičemž ulovená zvěř je předávána uživateli honitby, v níž se nehonební pozemek nachází.

Odboru je zároveň známo, že v posuzovaném konkrétním případě již byla výjimka k odlovu zvěře na nehonebním pozemku příslušným orgánem státní správy myslivosti vydána."

úkol: Ing. Winter - vzhledem k zaslanému stanovisku považujeme podnět za vyřešený, z dalšího jednání bude vyřazen.

• ***podnět č. 894*** *Podnět ke snížení administrativní zátěže pro BPS do 1 MW - kybernetická bezpečnost:* Ing. Winter - autor podnětu poukazuje, že implementace nové legislativy týkající se kybernetické bezpečnosti (zákon č. 264/2025 Sb., který implementuje směrnici NIS2), se nově bezprostředně dotýká i provozovatelů bioplynových stanic (BPS). Problém pramení především z kombinace licencí, které u ERÚ běžně podnik drží (výroba elektřiny, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie). Kvůli licenčnímu nastavení a kalkulačkám ERÚ jsou nyní střední podniky provozující BPS zařazovány do režimu nižších povinností, což přináší povinnost zavést bezpečnostní opatření pro IT i provozní technologie, hlásit incidenty přes portál NÚKIB atd. Bohužel se ukazuje, že česká implementace dopadá na BPS přísněji, než bylo původně zamýšleno/přednášeno pro BPS do 1 MW.
Bc. Augustinová - podnět jsme předali Expertní skupině MPO (Ing. Šplíchalová).
úkol: Ing. Winter - prozatím jsme neobdrželi stanovisko, prosím Ing. Tylšarovou o předání podnětu Expertní skupině MPO ještě jednou.

• ***podnět č. 895*** *Návrh změny plemenářského zákona:* Ing. Winter - autor podnětu navrhuje upravit definici hospodářství v plemenářském zákoně tak, aby zde nebylo omezení na území jednoho katastrálního území. Z aktuální definice vyplývá, že chovatel musí mít kvůli pastvinám, které využívá, byť jen po krátký časový úsek v rámci roku, oddělené hospodářství a hlásit přesuny mezi nimi. Jedná se o nadbytečnou byrokratickou zátěž, kterou by šlo poměrně jednoduše vyřešit v definici hospodářství v zákonu č. 154/2000 Sb. (plemenářský zákon), § 2, odst. 1.
Ing. Winter - na předchozím jednání jsme požádali ústředního ředitele SVS o opětovné projednání podnětu s tím, zdali by se zde nedala využít možnost např. pouze oznámením.
Stanovisko MVDr. Semeráda:

„Po projednání problematiky v odborných útvarech Státní veterinární správy trváme na stanovisku zmíněném panem ústředním ředitelem při jednání ABK (viz zápis ze 171. jednání ABK MZe)."

úkol: Ing. Winter - vzhledem k zaslanému stanovisku bude podnět z dalšího jednání bude vyřazen.

• ***podnět č. 896*** *Hlášení o zneškodnění máku:* Ing. Winter - autor podnětu navrhuje zrušit povinnost hlášení zneškodnění máku (Zákon č. 167/1998 Sb. Zákon o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů §29, písm. b)) a umožnit doložení zneškodnění makoviny prostřednictvím GT foto. Problematickou uvádí i 5denní lhůtu hlášení před samotnou operací (orbou, podmítnutím apod.) - je to pro zemědělce velmi omezující.
Ing. Winter - vzhledem k odpovědi Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání z předchozího jednání komise jsme požádali o společné jednání zástupců SZIF, ÚKZUZ, MZe (Ing. Jílek) a ABK (Ing. Winter, Ing. Černý, Mgr. Albrecht). Jednání se uskuteční 27. 10. 2026.
úkol: Ing. Winter - podat informace ze schůzky na příštím jednání komise.

• ***podnět č. 897*** *Podpora na chov telete masného typu:* Ing. Winter - autor podnětu poukazuje na nejasně definované podmínky způsobilosti a nahrazení účelu evidence administrativním procesem. Bc. Augustinová - autorovi podnětu byla zaslána odpověď i doporučení komise.
úkol: Ing. Winter - z dalšího jednání je podnět vyřazen, nespadá do řešení ABK MZe.

3. Rozdělení nových podnětů

• ***podnět č. 898*** *Druh stavby pro podnikání:* Bc. Urbánková - od našeho člena jsme obdrželi informaci na základě výzvy z MF, kdy pro bourárnu a přilehlé prostory na farmě zavádí vyšší koeficient daně. Dle jejich výkladu je pro účely daně z nemovitých věcí rozhodující charakter činnosti vykonávané ve stavbě. Zemědělskou prvovýrobou se rozumí zejména pěstování zemědělských plodin a chov hospodářských zvířat. Naproti tomu porážka zvířat (a to i pokud pochází z vlastní zemědělské produkce), bourání masa a jeho další zpracování představují navazující zpracovatelskou činnost, jejímž výsledkem již není dle výkladu MF zemědělský produkt v podobě živého zvířete, ale produkt potravinářského průmyslu. Tato činnost představuje následnou fázi navazující na zemědělskou prvovýrobu a spočívá ve zpracování živočišných produktů. Vzhledem k tomu, že stavba slouží k bourání a zpracování masa, neslouží k podnikání v zemědělské prvovýrobě ve smyslu § 10a zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ale jinému podnikání. Z tohoto důvodu stavba musí být zařazena mezi stavby užívané pro ostatní druhy podnikání podle § 10a uvedeného zákona.
Tzn. že máme očekávat vyšší zdanění. Nikde jsem k tomu nedohledala další informace, jedná se o výklad z MF. Domnívám se, že pokud převládající činností na farmě je ve společných prostorách prvovýroba, má se daň z nemovitostí i takto posuzovat. To stejné bude zpracování mléka atd.
úkol: Ing. Winter - podnět odešleme k projednání Expertní skupině MPO. Prosím Mgr. Tylšarovou o jeho předání.

4. Různé, diskuse

• Ing. Winter - obdrželi jsme blíže nespecifikovaný podnět týkající se *Hlášení počtu včelstev.* Autorovi byla odeslána odpověď a zároveň jsme podnět předali místopředsedovi ČMSCH Ing. Kučerovi.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 25. 11. 2026 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová
Schválil: Ing. František Winter