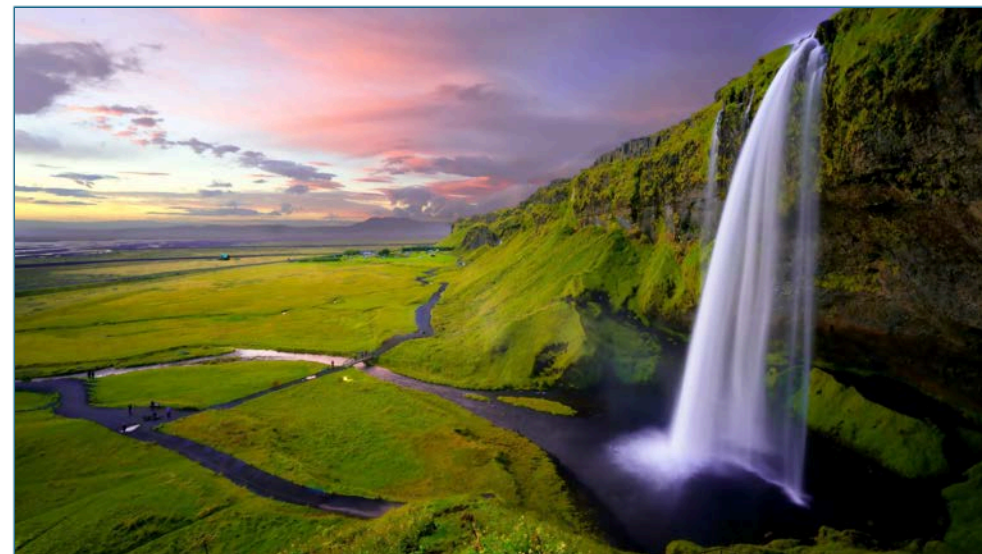


# DOTAZY VODOPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

Setkání s vodoprávními úřady

Skalský Dvůr, 7. – 9. října 2024



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

# 1.

Jak nahlížet na septik se zemním filtrem a následným vypouštěním odpadních vod do vod podzemních u rekreačních objektů? Lze takovouto sestavu zahrnout pod čistírnu odpadních vod dle § 4 písm. a) vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu tedy vodní dílo, když splňuje pouze první část věty písm. a) tohoto ustanovení, že probíhá mechanické, biologické, popřípadě další stupeň čištění? Ve vyhlášce je výslovně uvedeno, že septik se nepovažuje za čistírnu.

# 1.

- Stavba ČOV je stavbou vodního díla. Může se sestávat z více částí s tím, že jednou z těchto částí může být „septik“ jako první stupeň čištění.

*(ČOV = zařízení pro mechanické, biologické a/nebo chemické čištění odpadních vod)*

*(Septik = uzavřená sedimentační nádrž na odpadní vody, v níž je usazený kal částečně stabilizován)*

- V rámci vodoprávního řízení pro takto koncipovanou stavbu by mělo být posouzeno, zda záměr splňuje požadavky čistírny odpadních vod, zejména co do zajištění účinnosti čistících procesů, a zda je možné povolit vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních.

## 2.

S kým jednat v případě vodní linie, která nemá správce jako vodní tok?

- záleží na typu řízení (povolení k nakládání s vodami, souhlas dle § 17, závazné stanovisko...) a způsobu dotčení ostatní vodní linie
- ostatní vodní linie procházející stavbou (např. náhon) – může být dotčen vlastníkem stavby
- příp. vlastníkem pozemku

### 3.

Řízení o povolení nové studny – kdo bude řešit námitky ohledně odběru podzemních vod a obav o ztrátu vody vlastníků stávajících studní, když vodoprávní úřad ve svém rozhodnutí ohledně nakládání s vodami má okruh účastníků řízení bez okolních vlastníků stávajících studní. Může se také stát, že vodoprávní úřad může mít pravomocně vydané povolení k nakládání s vodami dříve než se okolní lidé dovědí o plánovaném záměru stavby nové studny.

### 3.

- Pro řízení týkající se povolení k nakládání s vodami je okruh účastníků řízení stanoven ze zákona (§ 115 odst. 14 vodního zákona)
- Účastníkem je žadatel a obec, případně spolky, jsou-li přihlášeny.
- Námitky směřující ke „ztrátě vody“ nelze řešit ve stavebním řízení, to má vlastní vymezení okruhů přípustných námitek.

## 4.

Historické nádrže, které vodní nádrže musí mít vydané povolení k nakládání s vodami? Např. požární nádrž mimo vodní tok (založena v místě pramenů) s možností manipulace na odtoku?

- Povolení k nakládání s vodami je vázáno na vodní dílo.
- Záleží na charakteru a stavebním provedení „nádrže“.
  - jedná se o stavbu nebo terénní úpravu?
  - pokud se jedná o stavbu, jedná se o vodní dílo?
- Pokud se jedná o vodní dílo, musí mít jeho vlastník povolení k nakládání s vodami, jinak nesmí být stavba užívána, resp. nesmí být s vodami nakládáno.

## 5.

K 9 odst. 9 vodního zákona: Lze jej chápat tak, že nakládání může být vydáno i po povolení stavby vodního díla, jen nelze zahájit stavbu, dokud nenabude právní moci (je podmínkou vykonatelnosti povolení stavby)?

- § 9 odst. 9 podmiňuje vykonatelnost povolení záměru stavebním úřadem povolením nakládání s vodami.
- Je tedy plně na rozvaze stavebníka, zda si povolení k nakládání s vodami vyřídí před vlastním povolením záměru, nebo až posléze.

(nicméně pak bude právě aktivní překážka odložené vykonatelnosti)



## 6.

Náležitosti žádosti. Lze po novele vodního zákona pro žádosti po 1. 7. 2024 požadovat, aby byly žádosti podány na formulářích dle dokladové vyhlášky 183/2018 Sb. nebo je možné akceptovat jakoukoliv formu žádosti, dokud nebude nová vyhláška podle § 115b vodního zákona.

- Do doby novelizace dokladové vyhlášky je stávající vyhláška nadále v platnosti.
- „stavební formuláře“ – pro ně již není ve vodním zákoně zmocnění, jsou nyní navíc a nepoužijí se

## 7.

Pokud žádost o souhlas/závazné stanovisko vodoprávního úřadu vyžaduje závazné stanovisko dotčeného orgánu (např. podle § 4 odst. 2 a § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody), musí si toto závazné stanovisko opatřit vodoprávní úřad, jelikož v souladu s § 6 odst. 2 správního řádu můžeme požadovat podklady od žadatele jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis, v daném případě vodní zákon?

V případě § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody by se ještě dalo dovodit, že má toto závazné stanovisko doložit žadatel, když stanoví, že „si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody“, v případě 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody však toto dovodit úplně nelze.

## 7.

- Závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle § 104 odst. 3 VZ nikdy nemůže vyžadovat závazné stanovisko dotčeného orgánu.
- Pokud se jedná o záměr podléhající JES (závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku), dokládají se přílohy dle jednotlivých složkových předpisů.
- V případě souhlasu podle § 17 VZ pro záměr nevyžadující JES musí potřebné souhlasy orgánu ochrany přírody opatřit žadatel na základě zákona o ochraně přírody a krajiny (např. souhlas podle § 44 odst. 1 je vydáván rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy).

## 8.

Bude se zadávat do CRVE souhlas dle § 17 popř. § 104 odst. 3 VZ vydaný jako závazné stanovisko v JESu a jakým způsobem?

- Materiálně se stále jedná o souhlas podle § 17 vodního zákona.
- Způsob zadávání souhlasů dle § 17 do CRVE se nemění.

## 9.

- a)** Rozumím tomu dobře, že posouzení, zda povolením záměru podle stavebního zákona mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona je plně v kompetenci vodoprávního úřadu a že při posuzování vychází z projektové dokumentace, která dle vyhlášky č. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb má obsahovat část B 8 Celkové vodohospodářské řešení? Na základě čeho se bude vodoprávní úřad rozhodovat, zda může dojít ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu povrchové nebo podzemní vody a že je potřeba udělit výjimku podle § 23a odst. 8 vodního zákona a ve kterých případech ta situace může např. nastat?
- b)** Jak bude vodoprávní úřad hodnotit vliv záměru stavby ČOV a studny na vodní útvary..., pokud již nebude mít k dispozici stanovisko správce povodí?
- c)** Pokud bude vodoprávní úřad vydávat v rámci JES závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona, mohu požadovat doložení stanoviska správce povodí, správce vodního toku? Náležitosti jsou dle zákona č. 148/2023 Sb., JES, stanoveny pouze pro vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona. Bude toto řešeno v novele vyhlášky č. 183/2018 Sb.?

## 9.

- Vodoprávní úřad při vydávání souhlasu (§ 17) nebo závazného stanoviska (§ 104 odst. 3) chrání zájmy podle vodního zákona, kterými jsou mimo jiné i cíle ochrany vod stanovené v § 23a a v plánech povodí. VÚ tedy posuzuje i možnost zhoršení stavu záměrem dotčeného vodního útvaru.
- Podkladem je stanovisko správce povodí.
- Při vydávání souhlasu podle § 17 je stanovisko správce povodí přílohou žádosti.
- Při vydávání závazného stanoviska podle § 104 odst. 3 může VÚ podle § 54 odst. 3 o stanovisko správce povodí požádat.
- Toto platí jak u samostatného ZS, tak i u ZS zahrnutého do JES

# 10.

Neuvažuje se u staveb vodních děl (domovní studny, malé ČOV) o jejich zařazení do jednoduchých staveb, včetně snížení správních poplatků (nyní 10 000 Kč)?

- do přílohy č. 2 k zákonu č. 283/2021, odst. 1 se doplní:  
**studny k odběru vody do 6 000 m<sup>3</sup> za rok**  
**čistírny odpadních vod do 50 ekvivalentních obyvatel**
- pro předmětná vodní díla bude projektantem zpracována pouze dokumentace pro povolení stavby, nebude vyžadována dokumentace pro provádění stavby
- s ohledem na jejich charakter musí být prováděny stavebním podnikatelem
- nebudou vyžadovat kolaudační rozhodnutí

# 11.

Po novele vodního zákona a přesunutí kompetencí ve věci povolování staveb vodních děl pod stavební úřady zůstaly na vodoprávním úřadu úvazky v rozsahu 2,0. Je povinností vodoprávního úřadu držet havarijní pohotovosti, když zákon toto přímo neukládá?

- řízení prací při zneškodňování havárie přísluší vodoprávnímu úřadu



## 12.

Jak postupovat při řešení havárií, které po novele opět připadají vodoprávním úřadům ORP? Je dána doba, do kdy musí pracovník vodoprávního úřadu dorazit na místo havárie (noc, víkend apod.)? Je dán metodický postup, jak při ohlášení havárie postupovat (rozsah odběrů vzorků, co stanovit za ukazatele, kdy přivolat ČIŽP atd.)? Budou probíhat nějaká cvičení tak, jak jsou například cvičeni pracovníci HZS?

Upozorňujeme, že každý pracovník vodoprávního úřadu je vystaven riziku trestního stíhání za nesprávný úřední postup.

- spolu s „havarijní“ vyhláškou bude k dispozici také metodický pokyn pro zvládání havárií

## 13.

Rozumím tomu dobře, že se vodoprávní úřad bude v rámci JES vyjadřovat ke všem stavebním záměrům dle § 104 odst. 3 vodního zákona (které podléhají stavebnímu povolení a pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona) a tudíž vždy bude k JES potřeba doložit stanovisko správce povodí v souladu s § 54 odst. 5 vodního zákona?

- Pokud je to záměr vyžadující JES (a který je způsobilý ovlivnit vodní poměry), bude jeho součástí „závazné stanovisko“ podle § 104 odst. 3 vodního zákona.
- Při vydávání závazného stanoviska podle § 104 odst. 3 může VÚ podle § 54 odst. 3 o stanovisko správce povodí požádat.

## 14.

V případě, že na odbor ŽP přijde žádost o stanovisko k drobné stavbě (pro kterou se JES nevydává), a jedná se např. o kanalizační přípojku popř. jinou „stavbu“ křížící vodní tok, nacházející se v záplavovém území apod, která nepodléhá dle NSZ povolení záměru, bude muset vést vodoprávní úřad řízení a vydat rozhodnutí dle § 17 odst. 1 písm. a), c), atd. na místo souhlasu - závazného stanoviska, když žádné další řízení (stavební) nebude následovat?

- Drobné stavby, které nevyžadují stavební povolení – nespádají pod JES a tedy souhlas dle § 17 bude vydán formou rozhodnutí

## 15.

Pokud bude předmětem JESu záměr stavby vodního díla ČOV se zaústěním vypouštěných vod do vodního toku, bude vodoprávní úřad vydávat souhlas - závazné stanovisko dle § 17 odst. 1 písm. a) popř. dalších písm.) VZ? Platí i to v případě, že půjde o rekonstrukci vodního toku?

- závazné stanovisko podle § 17 vodního zákona je součástí JESu

## 16.

Bude se např. ke stavbě studny pro fyzické osoby vodoprávní úřad vyjadřovat v rámci jednotného environmetálního stanoviska (JES) a bude se dokládat stanovisko správce povodí?

- Pokud je to záměr vyžadující JES (a který je způsobilý ovlivnit vodní poměry), což stavba studny bezesporu je, bude jeho součástí závazné stanovisko podle § 104 odst. 3, případně podle § 17, bude-li stavba studny umístěna ve zde předvídaných lokalitách.
- V případě, že JES se vydává namísto souhlasu podle § 17 VZ, je stanovisko správce povodí součástí žádosti o JES. Je-li JES vydáván namísto závazného stanoviska podle § 104 odst. 3 VZ, může správní orgán správce povodí o stanovisko požádat.

# 17.

Souhlas k průzkumnému vrtu podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona. Náleží vodoprávnímu úřadu posuzovat v řízení o vydání souhlasu soulad s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území?

Vrt se jeho provedením fakticky umísťuje bez projednání výjimky z ustanovení § 24a odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

- Předmětem souhlasu k průzkumnému vrtu není ověření jeho souladu s vyhláškou č. 146/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu. Soulad s touto vyhláškou i případnou výjimku bude řešit stavební úřad v řízení o povolení záměru.
- Vodoprávní úřad může stavebníka upozornit na možný nesoulad.

## 18.

Jsou banky účastníky řízení o vydání souhlasu k průzkumnému vrtu podle § 17 odst. 1 písm. i) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, pokud na pozemku, na kterém bude realizován průzkumný vrt, vázne zástavní právo smluvní ve prospěch banky?

- Nejsou, banka by měla být účastníkem řízení až ve stavebním řízení
- Není-li vrt povolen, má být odstraněn dle zákona o geologických pracích.

## 19.

Souhlas ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů – II. a III. pásmo. Jedná se o taxativní výčet případů uvedených v § 17 vodního zákona, ke kterým je třeba vydat souhlas vodoprávního úřadu, nebo musí být splněna podmínka uvedená v větě „...které mohou ovlivnit vodní poměry“?

- Vždy musí být splněna podmínka z vět § 17, pokud nejsou ovlivněny vodní poměry, souhlas se nevydává.



## 20.

Účastenství spolků.

Jak se máme zachovat k podané žádosti od Děti Země?

1. Máme je upozornit na protiprávní požadavky - myslím tím písmeno g) a f), kde uvádí konkrétního žadatele („*věcná specifikace žádosti: f) všechna řízení, u kterých si žádost o zahájení podá ŘSD...*“). Jsou opravdu protiprávní? Můžete případně uvést všechny chyby v podané žádosti, na které je máme upozornit?

2. Máme jim opravdu zasílat už jen informaci o doručené žádosti o vydání ZS, JES či KZS jak požadují v bodě A) („*jde o informace, které se týkají: A) všech zamýšlených zásahů, tj. doručené žádosti o vydání např. vyjádření, závazných stanovisek...*“)?

V § 115 odst. 5 a 6 vodního zákona je uvedeno, že máme informovat o zahájených správních řízeních, ale vydání ZS není správní řízení, takže bych neinformovala. V § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je uvedeno informovat o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, tady asi budu muset informovat i když nebude zahajované řízení.

3. Jakým způsobem zapracuji jejich podané námitky do ZS, když není vydávané v řízení? Uplatňuje je tedy až u navazujícího stavebního řízení? Mám povinnost jejich podané námitka předat stavebnímu úřadu?

## 20.

- V rámci vodního zákona se spolky mohou přihlásit pouze do řízení.
- Není stanoven rozsah záměrů, o nichž chce/může být spolek informován (požadavek na všechny investiční akce ŘSD je zcela v souladu s oprávněním spolku)
- V rámci zák. 114/92 Sb. (OPK) se mohou přihlásit i k informování o zamýšlených zásazích. Zde se však nejčastěji bude jednat o ZS v JES
  - přihláška spolku
  - oznámení o zásahu
  - „námitky spolku“ – založeny do spisu
  - závazné stanovisko

## 21.

§ 115 odst. 5 (SPOLKY) - proč se změnilo znění označení spolků – sdružení a na místo občanského sdružení máme právnická osoba soukromého práva .....když v jiných zákonech (OPK) jsou stále spolky či sdružení, a proč se zrušila platnost žádosti ve VZ (žádost bývala platná 1 rok) a nyní je žádost platná na pořád. Je to roztržitost názvů i lhůt napříč různými zákony. Neměl by se sjednotit název a doby platnosti?

- Ustanovení bylo změněno zákonem č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.
- Text byl upraven podle znění § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## 22.

Rekreační objekt v aktivní zóně ZÚ byl částečně přestavěn (dřevěné stěny odstraněny a nahrazeny zdívkou) a výškově změněn. Udajně bez vlivu na odtokové poměry – říká stavebník.

Co v takovém případě musí vodoprávní úřad vyhodnotit? Odtokové poměry? A kdo hodnotí, zda jde o údržbu stavby nebo stavební úpravy, popř. novou stavbu? Nebo vodoprávní úřad – poté, co vyloučí ovlivnění odtokových poměrů, si před vydáním souhlasu zajistí stanovisko stavebního úřadu, zda jde o stavební úpravy nebo o novou stavbu?

§ 67 odst. 1 VZ – AZZÚ - „...to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.“

Rozsudek NSS: 6 As 129/2016: Souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, má význam pouze pro stavby v záplavovém území mimo jeho aktivní zónu (příp. pro taxativně stanovený výčet staveb, které je možné v aktivní zóně provádět). Stavbu provedenou ve stanovené aktivní zóně záplavového území v rozporu s § 67 odst. 1 citovaného zákona nelze dodatečně povolit.

Rozsudek NSS 5 A 23/2000: Jestliže původní stavba umístěná na určitém pozemku byla odstraněna (zanikla), je třeba k postavení nové stavby nové stavební povolení, a to i za situace, že se jedná o stavbu z hlediska jejího umístění, stavebně technických požadavků i jiných hledisek zcela shodnou se stavbou původní. Pro účely požadovaného stavebního povolení je pak nerozhodné, že původní stavba byla odstraněna v důsledku protiprávního jednání jiné osoby, než je vlastník stavby, a že k odstranění stavby došlo bez povolení příslušného stavebního úřadu (případně jiného orgánu, který působnost stavebního úřadu vykonává).

§ 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona č. 283/2021 Sb.: Změnou dokončené stavby se rozumí stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.

## 22.

- Záleží na charakteru stavby – přestavba vs. nástavba vs. stavební úprava...
- Dále postup podle citovaných rozsudků.

## 23.

Co a jakým způsobem má vodoprávní úřad vydávat k dodatečnému povolení stavby v záplavovém území, OPVZ apod. (bylo nám řečeno, že k dodatečně povolovaným stavbám v ZÚ nemůže vodoprávní úřad vydat souhlas dle § 17 odst. 1 vodního zákona?)

- Souhlas dle § 17 odst. 1 vodního zákona nelze vydávat k dodatečnému povolení stavby (zpětně).
- Lze vydat závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 vodního zákona (v rámci JES)

## 24.

Jak se má vodoprávní úřad postavit k požadavkům § 5 odst. 3 VZ při záměru zateplení stávajícího bytového domu bez dalších navržených změn? Může vyžadovat změnu řešení stávajícího povoleného způsobu odvádění srážkových vod např. tím, že tyto vody budou nově zadržovány v nové akumulární nádrži, která není součástí projektu?

- Vodoprávní úřad posuzuje, zda předložený záměr má vliv na stávající hospodaření se srážkovými vodami (například záměrem dochází k navýšení soustředěného odtoku srážkových vod). Zateplení bytového domu takový vliv mít nebude. Nelze tedy vyžadovat změnu způsobu odvádění srážkových vod.

## 25.

Ustanovení § 104 odst. 2) písm. e), kdy vodoprávními úřady jsou stavební úřady, jak si toto ustanovení vyložit?

- Příslušnost stavebního úřadu je dána v § 107a VZ
- § 126 odst. 4 VZ - působnost vodoprávních úřadů výslovně neuvedenou je třeba posuzovat podle oblastí, v nichž jim výkon státní správy přísluší.
- Povolování vodních děl, činnosti související s provozem stavby – stavební úřad; nakládání s vodami, manipulace s vodou – vodoprávní úřad.



## 26.

Souhlas dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona - vodoprávní úřad uvádí, že již při povolování vrtu zkoumá, zda se bude do budoucna dát umístit samotná stavba studny na daném pozemku z hlediska platného územního plánu, přičemž narazil na případ, kdy se daný vrt má nacházet na plochách zemědělských (NZ), kde jsou plochy dopravní a technické infrastruktury přípustné pouze za podmínky, že půjde o nezbytná zařízení veřejného zájmu a nedojde k narušení krajinného rázu a životního prostředí. Takže dle územního plánování se stavba vrtané studny neumožňuje, pokud by tedy nedošlo ke změně současného územního plánu.

Může vodoprávní úřad v tomto případě udělit souhlas podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona k průzkumnému vrtu? Je třeba v rozhodnutí upozornit žadatele, že pokud nebude stavba vrtané studny v souladu s UP, tak nemůže být vodoprávním úřadem povolena? Souhlas k průzkumnému vrtu bude žadateli prakticky k ničemu, neboť nebude možno tento vrt aktivovat, resp. projednat ve stavebním a vodoprávním řízení (povolení stavby vrtané studny a povolení k nakládání s vodami). Vybudovaný vrt zřejmě nikdo neodstraní.

## 26.

- Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, které má účinky vůči všem a měl by být správními orgány při jejich činnosti zohledňován. Žadatel by se měl s ÚP také seznámit. Není ani vyloučena situace, kdy si je žadatel o vydání souhlasu vědom nesouladu s ÚP a žádá o změnu ÚP.
- Soulad záměru s ÚP není vodním zákonem vyžadováno, ale VPÚ by měl žadatele upozornit před zahájením vodoprávního řízení o nesouladu, neboť VPÚ je příslušným správním orgánem k vedení navazujícího řízení o povolení k nakládání s vodami.
- Pokud žadatel stále trvá na vydání souhlasu, VPÚ řízení povede a může souhlas vydat. Součástí žádosti o souhlas je také návrh likvidace vrtu v případě, že následné využití díla nebude možné (příloha bod 9 písm. f) žádosti o souhlas).
- V případě, že podmínky pro likvidaci vrtu jsou součástí výrokové části souhlasu nebo v případě, že jsou uvedeny v projektu prací na základě, kterého byl souhlas vydán a podmínky nebyly splněny, je VPÚ oprávněn vymáhat jejich splnění a případně jejich nesplnění pokutovat či vymáhat formou exekuce.
- V případě, že z nějakých důvodů projekt prací ani souhlas vodoprávního úřadu podmínky likvidace neobsahují, může odbor geologie MŽP po provedené kontrole uložit zhotoviteli vrtu (organizaci) likvidaci vrtu formou uložení odstranění zjištěného nedostatku dle § 19 odst. 1 geologického zákon a jeho nesplnění pokutovat nebo vymáhat formou exekuce.

## 27.

Ustanovení § 90b písm. a), jedna čistírna pro dva RD či "chaty". Bude se platit poplatek za vypouštění vody z jedné čistírny pro dvě č.p. či č.ev., protože nejde o "jednu" stavbu?

- Ano, bude se platit poplatek. Osvobození od poplatku se dvou staveb netýká.

## 28.

Ustanovení § 38 odst. 8. odvolává na vyhl. č. 501/2006 Sb., která neplatí. Bylo tam bylo napsáno, co je stavba pro bydlení atd., ale v novém stavebním zákonu (č. 283/2021 Sb.) není vysvětlení, co je stavba poskytující ubytovací služby.

- definice stavby je uvedena v § 5 nového stavebního zákona, definice stavby pro bydlení atp. v § 13 nového stavebního zákona.
- Jedná se o gesci Ministerstva pro místní rozvoj.

## 29.

Havarijní pohotovost ve smyslu § 41 vodního zákona a její zajištění nepřetržitě (24/7)? nebo v jakém rozsahu.

- VPÚ jako orgán koordinující zmáhání havárie (ORP/KÚ) má zabezpečit nepřetržitou dostupnost pracovníků VPÚ s možností havarijního výjezdu/zásahu. Chceme opakovaně zdůraznit, že § 41 odst. 4 VZ stanoví, že řízení prací při zneškodňování havárie přísluší vodoprávnímu úřadu. Tato povinnost nebyla do VZ doplněna jeho havarijní novelou (zákonem č. 182/2024 Sb.), ale je součástí VZ od roku 2001. Nepřetržitá dostupnost však ze zákona přímo nevyplývá. Personální zajištění a organizační otázky jsou v gesci vedení jednotlivých úřadů (tajemník), navíc praxe ukazuje, že některé VPÚ pohotovost standardně drží.
- Připravovaný metodický pokyn pro VPÚ ke zvládnutí havárií tuto nepřetržitou dostupnost doporučí. Vydání MP je plánováno zároveň s novelou havarijní vyhlášky č. 450/2005 Sb. (konec roku 2024/začátek roku 2025).
- Nepřetržitá dostupnost pracovníků VPÚ je pracovní pohotovostí podle zákoníku práce

## 30.

Povodňové škody na vodních dílech (jez, MVE) kdo bude řešit? Vodní díla na ORP přešla pod obecní stavební úřad. Povodňový orgán, nakládání s vodami a manipulace na VD zůstala na vodoprávním úřadě a obec má svoji PK.

- Ano, povodňové škody na vodních dílech bude řešit stavební úřad. Pravomoci povodňových orgánů jsou změnou stavebního zákona nedotčeny.

# DĚKUJEME ZA POZORNOST



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí