



Č.	Připomínka	Zaslal	Vypořádání
1.	Nesouhlasím s navrhovaným navyšováním jednotkových nákladů dle změnového formuláře u investičních opatření, protože se tímto krokem výrazně sníží téměř o 50% počet příjemců příslušných podpor, jak vyplývá z uvedených změnových tabulek a to je nepřijatelné.	Ing. Jan Štefl ASZ ČR	Vysvětleno. Bohužel stávající realita, co se týká cen technologií i stavebních prací pro zemědělské investice, se liší oproti době, ve které byly nastavována jednotkové částky i cílové ukazatele. Bez úpravy jednotkových částek by ale při stávajícím přístupu EK k vyhodnocení výkonnosti Strategického plánu v rámci výročních zpráv mohlo dojít ke snížení financování ze strany EK „v případě, že výdaje nejsou spojeny s odpovídajícím výstupem“ (tedy dojde k překročení jednotkové částky) čl. 54 NEPR č. 2021/2016. Úpravou jednotkové částky tedy jednak přibližujeme stav realitě, jednak předcházíme případnému snížení plateb ze strany Komise, které by v konečném důsledku mohlo dopadnout i na žadatele. Snížení plánu v počtu příjemců je nepříjemným důsledkem, nicméně reálně můžeme dospět k vyšší hodnotě, pokud skutečně realizované projekty budou s nižší dotací.
2.	V návaznosti na realokace u sektorových intervencí, a tím nižší počet podpořených podniků, doporučuji přehodnocení cílů u indikátoru R.5 a případně R.11.	Ing. Tomáš Krejzar MZe	Akceptováno. Doplněna úprava u indikátoru R.5 a R.11.
3.	Zelený kruh se rozhodl hlasovat “proti” z několika důvodů: Textace navržená v modifikaci Strategického plánu pro DZES 5 je příliš obecná a postrádá jakýkoli podrobnější popis, který by vysvětloval, jak navržený protierozní systém bude fungovat a jak zajistí dostatečnou	Martin Rexa Zelený kruh	Vysvětleno Textace odpovídá rozsahu schváleného Strategického plánu, další detail je řešen nařízením vlády, ke kterému proběhne standardní diskuse a transparentní legislativní proces.



účinnost protierozního systému. Jak zaznělo na různých úrovních jednání, ekologické organizace nejsou nutně proti navrhovanému systému jako celku, avšak nemohou hlasovat pro bílko šek bez záruk, který může být snadno změnitelný a zneužitelný. Ekologické organizace do konce termínu hlasování také neobdržely odpovědi na některé dotazy adresované ministerstvu zemědělství nebo příslibený seznam kroků k zlepšení účinnosti dřevného monitoringu eroze. Stále neznámé jsou také detaily nastavení vyšší moci. Velmi nejisté zůstávají kapacity státních institucí. Zároveň ekologické organizace nesouhlasí s rozvolněním povinnosti aplikovat půdoochranné technologie u nejrizikovějších plodin na MEO1, kde žádají ponechat preventivní přístup ochrany za použití účinnějších půdoochranných technologií a zároveň s propojením se systémem tzv. žluté karty. Opakují také logický požadavek, že v prvním kroku vyhodnocování erozní události by se mělo ověřit, zda se zemědělec vůbec snažil erozi předcházet (tedy výpočet skrze rovnici USLE a aplikace doporučené POT), a až poté případně aplikovat vyšší moc v podobě extrémní srážky. Z odkazovaného čl. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2021/2116 nevyplývá, že by členský stát měl povinnost vyvíjet automaticky zemědělce, pokud se závažný meteorologický jev stal. Stát má pouze možnost tak učinit.		Modifikační formulář nemůže pojmu detail, v jakém je vše řešeno nařízením vlády. Požadavky Zeleného kruhu jsou diskutovány na společných jednáních a zástupci Zeleného kruhu budou i nadále spolu s dalšími partnery Strategického plánu přizváni ke všem dalším jednáním. Pokud jde o Monitoring eroze, aktuálně se projednává v PS PČR novela zákona o SPÚ s cílem zakotvit tento institut legislativě. To mj. považujeme za další záruku funkčnosti, transparentnosti a zajištění větší účinnosti oproti stávajícímu stavu. Ze strany SPÚ bylo potvrzeno, že kapacity úřadu jsou z pohledu fungování monitoringu eroze dostatečné, tuto informaci obdrželi zástupci Zeleného kruhu při jednání s ministrem zemědělství. Ministerstvo zásadně nesouhlasí, že by se jednalo o rozvolnění podmínek. Naopak, je připravován komplexní a robustnější systém, který je založený na odpovědném chování zemědělců a s možností velmi přísného potrestání i v návaznosti na protierozní vyhlášku. Zároveň má systém mnohem větší prvky motivace, edukace a podílu na smluvním výzkumu. Posuzování prostřednictvím Monitoringu eroze zaručuje, že je zohledněn postup hospodaření, tzn. že zemědělec z dlouhodobého pohledu využívá takový osevní postup a taková agrotechnická nebo technická opatření, která jsou dostatečně
--	--	---



			účinná k naplnění požadavku na zabránění erozní události přesahující přípustnou míru smyvu. Pokud jde o posuzování vyšší moci, v žádném případě nepředpokládáme, že by systém měl zemědělce vyvíňovat bez řádného posouzení. Platební agentura musí vyhodnotit každé ohlášení vyšší moci a rozhodnout, zda se o případ vyšší moci jedná či ne. Za tímto účelem jsou diskutovány postupy a parametry s rezortem životního prostředí, včetně ČHMÚ. Nastavení je rovněž předmětem projednávání a procesů výše uvedených, do kterých je Zelený kruh zahrnut.
4	Ministerstvo životního prostředí považuje v návrhu 4. změny SP SZP 2023–2027 v rámci DZES 5 za problematické a odborně neobhajitelné vynětí ozimých obilovin z dosavadní povinnosti jejich pěstování na silně erozně ohrožených plochách s použitím půdoochranných technologií. Ozimé obiloviny patří mezi plodiny náchylné ke vzniku nadměrné eroze, a zejména v období od přípravy půdy do zapojení porostu jsou příčinou významného podílu zaznamenaných erozních událostí, jak dokládá monitoring eroze. Z tohoto důvodu se zástupce Ministerstva životního prostředí zdržuje hlasování.	Ing. Roman Scharf MŽP	Vysvětleno Regulace pěstování ozimých obilovin na erozně ohrožených plochách byla vypuštěna, protože jejich ochranná funkce je s ohledem na termíny a obvyklé postupy výsevu porovnatelná s jinými plodinami čeledi lipnicovité, kam obiloviny patří, u nichž půdoochranné technologie vyžadovány nejsou, naopak jsou využívány k protierozní ochraně. Přihlédnuto bylo také ke skutečnosti, že ozimé obiloviny významným způsobem přispívají k ochraně půdy před ztrátami živin, erozí a vyčerpáním organické hmoty po relativně dlouhou dobu, zejména v průběhu zimní období a na jaře. Návrh v neposlední řadě koresponduje s prioritou snižování podnikatelské zátěže.



Pro informaci: Vyjádření stálého hosta MV SP SZP, který nemá hlasovací právo (překlad byl zpracován za pomoci umělé inteligence).

Komentář	Předkladatel	Reakce MZe na zaslaný komentář
Thank you for consulting the Monitoring Committee ('MC') of the CZ CAP Strategic Plan on a draft proposal for a 4th amendment of the CZ CAP SP. One of the elements of this draft proposal is an amendment of GAEC 5 which has already been discussed during a ministerial working group of the MC on 3 February 2025 and where DG AGRI services already voiced some preliminary concerns about this. The proposal for amendment of GAEC 5 aims to make the use of soil protection technologies voluntary for farmers in areas with higher and lower medium erosion risks (MEO 1 and MEO 2), covering almost 50% of arable land in Czechia and leave it up to them to decide at their own risk if they apply them or not. Penalties would be applied only in case a soil erosion event took place and when farmer has failed to implement the voluntary practices. DG AGRI services have identified three significant concerns in respect to this proposal. Firstly, GAEC standards, under Articles 12 and 13 of Regulation (EU) 2021/2115, entail "requirements" which are mandatory for farmers and other beneficiaries. A penalty is linked to the non-compliance with these requirements and not to whether or not a harmful event that a GAEC standard was meant to prevent, or 'limit' (in this case, actual soil erosion) has occurred and caused damage to the soil. The proposed design of the GAEC standard for areas MEO 1 and MEO 2 would imply that farmers would not be penalised for non-compliances with requirements but rather for events/consequences of such events that damage soil in cases where they did not apply voluntary measures. Secondly, this design would also appear to go against Articles 83 and 84 of Regulation (EU) 2021/2116, as the non-compliance in this construction would not be attributable to the beneficiary's action/omission but would be	Pavel Povolný DG AGRI	Vysvětleno Úvodem bychom rádi zdůraznili, že navrhovaná změna představuje posun k výsledkově založenému (<u>result-based</u>) nastavení DZES 5 pro MEO plochy. Povinnost zemědělce je jasně daná, zajistit výsledek tím, že zodpovědně hospodaří tak, že nezpůsobí erozní událost, při které by byla překročena přípustná míra erozního ohrožení. Jedná se o parametr, který je dlouhodobě v erozní ochraně v ČR v DZES 5 používán a je základem USLE rovnice. Tyto údaje jsou součástí Strategického plánu a také legislativních předpisů ČR.



triggered by an external event over which the beneficiary has no control. In these circumstances, the requirement that administrative penalty should only apply where the non-compliance is a result of an act/omission directly attributable to the beneficiary concerned would not be met. Thirdly, in addition to compliance with Union legal requirements, there are significant concerns about weakening the environmental contribution of GAEC 5 to combat soil erosion. Allowing farmers to apply anti-erosion measures at their own discretion in MEO 1 and MEO 2 areas and applying an administrative penalty only once an erosion event occurs would lead to inconsistent implementation, thereby increasing the overall risk of soil erosion in these regions. The existing mandatory requirements under GAEC 5 ensure application of uniform and preventive measures against soil erosion, which would be undermined by the proposed amendment. For these reasons, DG AGRI services, acting in their advisory capacity, wish to communicate to you these significant concerns already at the stage of the consultation of the Monitoring Committee about the proposed amendment of GAEC 5, believing that maintaining a robust and preventive approach remains essential to safeguarding soil health and preventing soil erosion. The reply provided in response to the MC consultation is without prejudice to possible observations resulting from the assessment of the amendments carried out by the Commission services following the submission of a request for amendment of the CAP Strategic Plan. The purpose of this reply is to clarify and explain the provisions of Regulation (EU) 2021/2115 and Regulation (EU) 2021/2116. The reply aims at assisting Member States. It is provided for information purposes only and is not a legally binding document. It was prepared by Commission services and does not commit the European Commission. It is in the event of a dispute involving Union law, under the Treaty on the Functioning of the European Union, ultimately for the Court of Justice of the European Union to provide a definitive interpretation of the applicable Union law.	Domníváme se, že došlo k nedorozumění, a interpretaci, že by DZES 5 byl dobrovolný a nestanovoval požadavek pro zemědělce považujeme za nesprávnou – platí povinnost ochránit mírně erozně ohrožené plochy od projevu eroze. Porušení povinnosti, tedy vznik erozní události, je z hlediska přičitatelnosti zemědělci posuzováno prostřednictvím systému Monitoringu eroze. Ten zaručuje, že se zohlední mj. dlouhodobý postup hospodaření, tzn. že zemědělec využívá takový osevní postup a taková agrotechnická nebo technická opatření, která jsou dostatečně účinná, aby nebyla překročena přípustná míra smyvu. K otázce oslabení ambic standardu DZES 5 uvádíme, že se standard, jeho podmínky i kontroly budou i
---	--



DG AGRI services remain open to further discussions on alternative solutions that could balance administrative efficiency with soil erosion prevention measures, in line with the applicable Union legislation.		nadále týkat stejné výměry orné půdy.
Pracovní překlad zaslaného komentáře: Děkujeme za konzultaci s Monitorovacím výborem (MV) Strategického plánu SZP ČR ohledně návrhu 4. změny SP SZP ČR. Jedním z prvků tohoto návrhu je změna GAEC 5, která již byla projednána na ministerské pracovní skupině MV dne 3. února 2025, kde útvary DG AGRI vyjádřily předběžné obavy. Návrh novely GAEC 5 má za cíl učinit používání půdo ochranných technologií dobrovolným pro zemědělce v oblastech s vyšším a nižším středním erozním ohrožením (MEO 1 a MEO 2), které pokrývají téměř 50 % orné půdy v ČR. Zemědělci by tak přebírali veškeré riziko na sebe, zda tyto technologie použijí. Sankce by se uplatňovaly pouze v případě erozní události na půdě, pokud by zemědělec dobrovolné postupy neuplatňoval. Útvary DG AGRI zjistily v souvislosti s tímto návrhem tři významné problémy. Za prvé, normy GAEC podle článků 12 a 13 nařízení (EU) 2021/2115 zahrnují povinné „požadavky“ pro zemědělce a další příjemce. Sankce se vztahují na nedodržení těchto požadavků, nikoli na výskyt škodlivé události, které měl standard GAEC zabránit nebo ji „omezit“ (v tomto případě skutečná eroze půdy), a zda způsobila škodu na půdě. Navrhovaná podoba standardu GAEC pro oblasti MEO 1 a MEO 2 by znamenala, že zemědělci by nebyli sankcionováni za nedodržení požadavků, ale spíše za události či důsledky takových událostí, které poškodí půdu, pokud neuplatnili dobrovolná opatření. Za druhé, tato konstrukce se zdá být v rozporu s články 83 a 84 nařízení (EU) č. 2021/2116, protože nedodržení by v tomto případě nebylo způsobeno jednáním nebo nečinností příjemce, ale vnější událostí, kterou příjemce nemůže ovlivnit. Za těchto okolností by nebyl splněn požadavek, aby se správní sankce uplatnila pouze v případě, že nedodržení je důsledkem jednání nebo nečinnosti, které lze přímo přičíst dotyčnému příjemci. Za třetí, kromě dodržování právních požadavků Unie existují značné obavy, že by se oslabil environmentální přínos GAEC 5 v boji proti erozi půdy. Pokud by zemědělci v oblastech MEO 1 a MEO 2 mohli uplatňovat protierozní opatření podle vlastního uvážení a správní sankce by se uplatňovaly až po výskytu erozní události, vedlo by to k		Navíc se domníváme, že nutné dojde k nárůstu kontrol nad rámcem stanoveného procenta, protože do systému Monitoringu eroze mohou vstupovat nad rámec Státního pozemkového úřadu a SZIF i další instituce a osoby, například obce, spolky i občané. Tímto se systém stává ještě účinnější než jen pouhý výběr 1% minimálního vzorku ke kontrole. Dále jsme přesvědčeni, že výsledkově orientované pojetí lépe zajistí plnění cílů standardu – dosavadní systém vyžadující toliko provedení půdoochranné technologie neřešil skutečně vzniklou erozi např. v situaci, kdy zemědělec zvolil nevhodnou technologii pro daný pozemek. S ohledem na vyšší účinnost navrhovaného systému, výrazné snížení administrativní a kontrolní zátěže a posílení motivačního



nedůslednému provádění. To by zvýšilo celkové riziko eroze půdy v těchto regionech. Stávající povinné požadavky v rámci GAEC 5 zajišťují uplatňování jednotných a preventivních opatření proti erozi půdy, což by navrhovaná změna narušila. Z těchto důvodů by vám útvary DG AGRI, které jednájí jako poradci, chtěly sdělit tyto závažné obavy již ve fázi konzultace Monitorovacího výboru o navrhované změně GAEC 5. Domnívají se, že zachování důsledného a preventivního přístupu je zásadní pro ochranu zdraví půdy a předcházení erozi půdy. Odpovědí poskytnutou v reakci na konzultaci MV nejsou dotčeny případné připomínky vyplývající z posouzení změn provedeného útvaru Komise po předložení žádosti o změnu strategického plánu SZP. Účelem této odpovědi je objasnit a vysvětlit ustanovení nařízení (EU) 2021/2115 a nařízení (EU) 2021/2116. Cílem odpovědi je pomoci členským státům. Je poskytována pouze pro informační účely a není právně závazným dokumentem. Byla vypracována útvary Komise a nezavazuje Evropskou komisi. V případě sporu týkajícího se práva Unie přísluší podle Smlouvy o fungování Evropské unie konečný výklad použitelného práva Unie Soudnímu dvoru Evropské unie. Útvary DG AGRI jsou i nadále otevřeny dalším diskusím o alternativních řešeních, která by mohla vyvážit administrativní účinnost s opatřeními na ochranu půdy před erozí v souladu s platnými právními předpisy Unie.		efektu pro zemědělce setrváváme na navrhované změně.
---	--	--