

Dobrý den,

v uplynulém týdnu jsme obdrželi řadu podnětů k otázce administrativní zátěže v zemědělství. Tyto připomínky reflektují rostoucí obavy z dopadů nadměrného byrokracie na zemědělce a jejich každodenní činnost. Níže uvádím jednotlivé podněty, které se často zaměřují na to, **jakým způsobem Ministerstvo zemědělství aktivně pracuje na ochraně českých zemědělců před zbytečnou regulací, byrokracií a jaké kroky podnikají na evropské úrovni a jakým způsobem hájí zájmy českých zemědělců v rámci jednání s EK, EP, ER, tak, aby se povinnosti nepropsaly do ČR, kde je často už pozdě to řešit.**

Všeobecně zmiňovali:

1. Nové požadavky úředníků

- Současný vývoj v oblasti uhlíkového zemědělství, taxonomie a ESG reportingu vede k zavádění „nové měny“ v bankovním systému, **prostě jakýkoliv reporting a vykazování.**
- **Vyžaduje MZe přehodnocení tohoto přístupu na úrovni EU, aby zemědělci nebyli nuceni přijímat opatření, která ohrožují jejich budoucnost.** To, že existují soukromí investoři, kteří by mohli žalovat EK, je neadekvátní argument. **Jak může někdo spouštět systém (a potencionálně žalovat EU), pokud nejsou jasná pravidla...** zásadní otázky: **CO₂ se v půdě pohybuje**, což znamená, že sekvestrace na jednom poli může být znehodnocena přirozeným přesunem do sousedního pole. **Dlouhodobé ukládání uhlíku** navíc vede k degradaci půdy a jejímu znehodnocení pro zemědělskou produkci. **Kdo VLASTNÍ uhlíkový kredit?**

2. Neustálé změny a nejistota pro zemědělce

- **Každoroční úpravy** znemožňují dlouhodobé plánování.
- **Nejasná a měnící se pravidla** přinášejí chaos – je nezbytné, aby příjemci podpor měli stabilní a srozumitelná pravidla bez neustálých výjimek. Co si lze/nelze pořídit.
- Kontrolní organizace by měly **fungovat jako mentoři, ne jako represivní aparát.**

3. Rozpočet a administrativní náklady

- **Jakékoli snížení rozpočtu** by se mělo projevit nejen v přímých podporách, ale i v **omezení zbytečné administrativy**, včetně:
- **Počtu úředníků**
- **Nákladů na IT systémy, AMS a kontrolní mechanismy**, které primárně neslouží zemědělcům, ale pouze kontrolám.
- **Požadujeme transparentní vyčíslení částky**, kterou tyto služby každoročně „odčerpávají“ z rozpočtu pro zemědělce.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY A NÁVRHY

1. Změny v názvosloví a administrativní složitost

- Přejmenovávání opatření bez skutečné změny jejich podstaty **jen zvyšuje administrativní zátěž.**
- Nové názvosloví **mate zejména začínající zemědělce** a nepřináší žádný přínos (LFA/ANC....)

2. AKIS – propojení vědy, poradenství a praxe

- Systém **nefunguje** – stát se nezapojuje a nechává implementaci pouze na soukromých subjektech.

- **Potřebujeme mentory, ne kontrolory** – státní instituce by měly aktivně zprostředkovávat znalosti mezi vědou a praxí.

3. Zelená dohoda – přehodnocení ekonomické udržitelnosti

- Farmáři a spotřebitelé **nesmí nést hlavní náklady** na environmentální opatření.
- **Požadujeme financování environmentálních opatření i z MŽP**, nikoli jen z rozpočtu MZE, když vidíme, že rozpočet má být ponížen, je důležité, aby environmentální/veřejné statky byly zachovány - požadavky AOPK by mělo hradit MŽP.

4. Ekoschématy – nutnost zjednodušení - nesmyslné tabulky

- Výpočty organické hmoty a další opatření jsou **zbytečně složité a nepraktické**.
- EKOSCHÉMATY - nesmyslné tabulky - výpočet Organické hmoty, v praxi to ničemu nepomůže..., každý rok jiné koeficienty - opravdu jednoduché plánování,
- nové platby = vzletná pojmenování ale nejasná pravidla

5. Redistributivní platba – chybí analýza dopadů

- Opravdu pomáhá malým farmářům?
- **Požadujeme analýzu skutečného přínosu.**

6. Zjednodušené schéma pro malé zemědělce

- **Limit 10 ha není dostačující** – navrhujeme zvýšení na 20 ha se snížením administrativní zátěže.

7. Agrolesnictví – efektivnější podpora

- Podpora by měla být umožněna i v méně vhodných regionech jako **doplňkový prvek**.
- Je třeba **zohlednit agrolesnické pásy** jako součást neprodukčních ploch.

8. Zelená architektura a podmíněnost (GAEC, ekoschématy, environmentální opatření)

- Překombinovaný systém **duplikuje legislativní požadavky**. V jaké fázi je MZe s vyjednáváním na úrovni EU - dlouhodobě? Zatím jenom MZe přidává nová opatření a drobnou podporu. Pak se SZIF vymlouvá, že nemůže udělat za nás **nutnou redukci požadavků a kontrolního aparátu SZIF**.

9. Aktivní zemědělec – spravedlivější definice

- Návrh **posunu hranice posuzování na 10 000–20 000 EUR**.
- Farmář s 20 ha **není ekonomicky soběstačný**, a proto má i jiné příjmy – neměl by být administrativně zatěžován.

10. Propojenost podniků

- Definice propojení by měla **vycházet z vlastnické struktury, nikoli pouze z právní formy**.
- Zabránění umělému štěpení podniků **ušetří značné finanční prostředky**.

11. Snížení administrativní zátěže

- Sankce **za chybný zákres** by neměly být automatické bez fyzické kontroly.
- **Důkazní břemeno musí být na kontrolním orgánu** – farmář si nemá dokazovat nevinu.
- Zemědělci jsou v tomto procesu ti, na které dopadají veškeré důsledky regulací, zatímco instituce a úředníci, kteří tato pravidla vytvářejí, nenesou žádnou odpovědnost. Bohužel, tím, kdo „spadne- horkým bramborem“, nebudou regulátoři, ale my – zemědělci.

12. Podmínky DZES a PPH – redukce byrokracie

- Většina požadavků je **již pokryta národní legislativou**.
- SZIF je **schopen zajistit pořádek i bez duplicitních požadavků**.

13. AMS

- Často **chybné závěry** (např. nesprávná detekce neobhospodařované půdy).
- **Zavedení systému včasných upozornění** („červený semafor“), aby farmář mohl reagovat před sankcí.
- Velmi drahé na provoz bez výrazného snižování úředníků či kontrol

14. Podpora menších a středních farem

- Přesnější definice velikosti podporovaných subjektů.
- **Snížení počtu kontrol** a zjednodušení deklarací.
- Stabilní legislativa **bez neustálých změn**, které komplikují plánování.
- **Snížení činnosti úředníků**, kteří pravidla neustále mění a ruší.

15. Větší flexibilita pro členské státy

- Omezení nadměrné **centralizace a byrokracie na úrovni EU**. % povinných kontrol apod. Větší rozhodovací pravomoci členským státům.
- Česká vláda má tendenci přistupovat k evropským regulacím přísněji než jiné státy, což dále zvyšuje tlak na zemědělce. Hlavním důvodem je strach z inspekci ze strany EU. Jak je možné, že evidujeme vše a ostatním stačí faktury(myšleno POR, hnůj apod...)..

16. Papírové prokazování řidiči 65+ - papírová verze /povinné pojištění - zemědělská technika(více pan Winter)

17. Zrušení certifikace bioplynek

18. Zrušení sociální podmíněnosti jako duplicity se sankcemi pouze pro zemědělský sektor.

19. Legislativa k odlesňování – Snaha zavést nové právní předpisy v oblasti odlesňování povede k vyšším nákladům pro zemědělce, což ohrozí jejich konkurenceschopnost.

20. Zvýšené administrativní požadavky – Nové předpisy nutí zemědělce osvojit si nové administrativní dovednosti, což znamená více byrokracie, a tedy i vyšší finanční a časovou zátěž. Místo toho, aby byli školeni z odbornosti na poli jdou cestou školení nové byrokracie...

S pozdravem Ing. Karolína Menclová, ředitelka