



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

# Podněty a dotazy z vodoprávních úřadů



- 1) Kompetence stavebních úřadů a vodoprávních úřadů, zejména ve vztahu k posouzení, zda OK splňují technické požadavky pro jejich stavbu a provoz stanovené právním předpisem, kterým se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích. Kdo je oprávněn provést posouzení technických požadavků dle § 19 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, resp. ČSN 756262, a můžeme toto posouzení v rámci kontroly provozování kanalizace nebo na základě podané stížnosti/podnětu vyžadovat?

Posouzení technických požadavků dle § 19 odst. 2 vyhlášky č. 428/2001 Sb., resp. dle ČSN 756262, resp. zajištění souladu návrhu s ČSN je povinností osoby autorizované v příslušném oboru Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě při projektování OK, následuje povolení záměru před stavebním úřadem. V rámci dozoru je povinnost ověřovat dodržování postupu podle § 19a vyhlášky č. 428/2001 Sb., tedy zda provozovatel provádí a vede řádnou evidenci kontrol a údržby odlehčovacích komor.



2) Kdo v případě provozu OK kontroluje dodržení požadavku § 19 a 19a zákona o vodovodech a kanalizacích, a jaké případné sankce nebo opatření připadají v úvahu a kdo je projednává – stavební nebo vodoprávní úřad?

Jedná se o § 19 a 19a **vyhlášky č. 428/2001 Sb.**

Stavební úřady podle zákona č. 283/2001 Sb. kontrolují, zda je stavba užívána v souladu s kolaudačním rozhodnutím a zda je v dobrém stavebně technickém stavu.

Provozovatel kanalizace se podle § 33 odst. 6 písm. a) zákona o VaK dopustí přestupku tím, že provozuje vodovod nebo kanalizaci v rozporu s požadavky podle § 9 odst. 1 zákona o VaK (mj. povinnost provádět a vést řádnou evidenci kontrol a údržby odlehčovacích komor).

Přestupky týkající se nedodržování povinností provozovatele projednává krajský úřad, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání přestupku.



3) Kdo projednává přestupky, když je příslušný dle § 34 odst. 2 zákona o VaK stavební úřad. V případě přestupků fyzických osob je to pověřený stavební úřad (§ 30 odst. 3 písm. b) stavebního zákona č. 283/2021), nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 30 odst. 3 písm. a) stavebního zákona)?

Přestupky podle § 32 odst. 1 až 6 a podle § 33 odst. 1 písm. a) až e) a g), odst. 7 a 8 zákona o VaK projednává stavební úřad, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání přestupku.

Jedná se o stavební úřad obce s rozšířenou působností (§ 27 odst. 1 zákona VaK).



4) V případě řešení přestupku u právnických osob na úrovni krajského úřadu je příslušný: Krajský stavební úřad nebo vodoprávní úřad? – ze znění § 34 odst. 2 zákona o VaK toto jednoznačně nevyplývá a slyšeli jsme oba výklady. Kdo je tedy v případě přestupku projednávaného na krajské úrovni odvolacím orgánem? Ministerstvo pro místní rozvoj nebo Ministerstvo zemědělství?

§ 33 odst. 1 písm. f) a odst. 2 až 6 zákona o VaK projednává krajský úřad, v jehož správním obvodu došlo ke spáchání přestupku. Jedná se o přestupky právnických a podnikajících fyzických osob, v oblasti provozování VaK.

Jedná se tedy o vodoprávní úřad (krajský).

Odvolacím orgánem je podle § 29 odst. 1 VaK Ministerstvo zemědělství.



5) V případě závazného stanoviska podle § 104 odst. 3 vodního zákona v případě, že se záměr dotýká vodního toku a podkladem není stanovisko povodí, kde by byl uveden říční kilometr vodního toku, kde ho najít a jak přesně ho u např. bezejmenných vodních toků uvádět. Jde o povinnou náležitost dle § 115b odst. 2 písm. a) vodního zákona. Je možné, aby Ministerstvo všechny náležitosti spojilo do jednoho mapového podkladu? Takto je třeba hledat v aplikacích vodních toků, vodních útvarů, hydrogeologických rajónů. Ideálně by bylo vhodné vypsát hypertextové odkazy, ve kterých mapových aplikacích se které údaje dohledají. Každý hledáme jinde a někdy jde o složitou pátrací akci. Ani v CRVE to nejde všechno dohledat a mapa tam nefunguje vůbec, musí se nejdříve založit závazné stanovisko a např. v katastru nemovitostí najít souřadnice.

- pokud je záměrem dotčen vodní tok, měl by zde být souhlas dle § 17
- ř.km je povinnou náležitostí žádosti o souhlas dle §17
- CRVE – mapový podklad (záložka MAPA)

Informace k bodu:	
Datum platnosti:	24.09.2025
Souřadnice S-JTSK:	1019616.6041449,876512.41479477
Katastrální území:	Kynšperk nad Ohří [678627]
Obec:	Kynšperk nad Ohří
Obec pověřená:	Kynšperk nad Ohří
Obec s rozšířenou půs.:	Sokolov
Okres:	Sokolov
Kraj:	Karlovarský kraj
Dílčí povodí:	Ohře, Dolní Labe a ostatní přítoky Labe [OHL]
Správce povodí:	POH
ČHP:	1-13-01-0810-0-00
Hydrogeo. rajón, základní:	Chebská pánev
Hydrogeo. rajón, svrchní:	Kvartér a neogén odravské části Chebské pánve
Hydrogeo. rajón, hlubinný:	neznámé
Vodní tok:	Kynšperský potok [10233938]
Vodní útvar:	Ohre od toku Slatinný potok po tok Velká Libava



6) Jak řešit stížnosti na vytékající znečištění z OK (toalet. papíry a další tuhé látky)?

VPÚ má jedinou možnost kontroly a to, zda se jedná o OK či volnou výpusť.

Všechny odlehčovací komory musí plnit poměry ředění, na něž byly navrženy a zkolaudovány. Tyto poměry ředění jsou uvedeny zejména v kanalizačním řádu a případně též v kolaudačním rozhodnutí či souhlasu.

Vodoprávní úřad by měl spolupracovat se stavebním úřadem. SÚ prověří, zda technický stav odlehčovací komory odpovídá jejímu povolení (tedy soulad s povolením záměru, dokumentací, kolaudací...). Rovněž může prověřit, zda předcházející stoka jednotné kanalizace je vodotěsná, tedy nedochází ke stálému navyšování průtoku v řadu dešťovými vodami a tím k vyšší frekvenci přetoku vod odlehčovací komorou.

V případě, že OK či stoka nejsou v dobrém technickém stavu, je pravomocí stavebního úřadu nařídit nápravu.



7) Ukládání havarijních plánů do ISPOP – jakým způsobem je myšleno „může-li havárie ovlivnit vodní tok“ dle § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona? Jedná se o havarijní plány, které souvisí s vodním tokem (závadné látky jsou např. vypouštěny do vodního toku, jedná se o podniky v těsné blízkosti vodních toků) nebo se jedná o širší vymezení, tj. když se v kapitole podle § 5 odst. 3 písm. d) havarijní vyhlášky (možné cesty havarijního odtoku) objeví jakýkoli vodní tok, bez ohledu na to, jak je vzdálen a jaká je pravděpodobnost a míra zasažení? Kdo má kontrolovat splnění povinnosti uložit havarijní plán do ISPOP a jsou nějaké důsledky toho, když osoby tuto povinnost plnit nebudou?

Zákon výraz „může-li havárie ovlivnit vodní tok“ nijak nespecifikuje.

Povinnost ukládat havarijní plány do ISPOPu je dána vodním zákonem, jeho dodržování kontrolují vodoprávní úřady, případně u právnických osob ČIŽP. Sankce za neuložení do ISPOPu není.





8) Dle § 9 odst. 2 písm. b) vodního zákona je třeba doložit SOUHLAS vlastníka pozemku dotčených povolovaným nakládáním s vodami dle § 8 vodního zákona (VZ), není-li žadatel jejich vlastníkem. Souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu. Souhlas vlastníka pozemku se vyžaduje pouze pro pozemek, na kterém je umístěn výustní objekt kanalizace? Není třeba ho vyžadovat i pro související kanalizaci, ev. ČOV?

Povolení k nakládání s vodami se vztahuje k místu vypouštění odpadních vod (výusti kanalizace) do vod povrchových. K žádosti předkládá souhlas vlastníka pozemku (v případě dosud nerealizované stavby) **nebo** stavby vodního díla dotčených povolovaným nakládáním s vodami, není-li žadatel jejich vlastníkem.

Je třeba rozlišovat stavební a vodoprávní řízení. Účastníci řízení budou ve stavebním řízení.



9) I v řízení dle § 12 VZ – změna povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových je třeba doložit souhlas(y) vlastníků pozemků, na kterém je umístěn výustní objekt?

*(Jedná se o případ stávající legální stavby vodního díla, pro kterou bylo v minulosti vydáno stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, povolení k NSV a je provozována často již několik desítek let. Proč je třeba při změně povolení NSV dokládat souhlas vlastníka dotčeného pozemku, když toto bylo řešeno v minulosti při povolování stavby a souvisejícího NSV?)*

Ano, i v řízení podle § 12 vodního zákona, tedy při **změně povolení k nakládání s vodami** – zde konkrétně k vypouštění odpadních vod do vod povrchových – se předkládá souhlas vlastníka pozemku (v případě dosud nerealizované stavby) **nebo** stavby vodního díla dotčených povolovaným nakládáním s vodami, není-li žadatel jejich vlastníkem.

Nerozlišuje se, zda se jedná o nové či změnové povolení.

Řízení podle § 12 vodního zákona se sice týká změny povolení k nakládání s vodami, ale pokud se změna týká technických parametrů, provozních podmínek nebo jiných aspektů, které mohou mít vliv na pozemek, měl by být znovu doložen souhlas vlastníka. Dřívější souhlas (např. při stavebním řízení nebo kolaudaci) se vztahoval k tehdejší podobě stavby a provozu. Pokud se mění podmínky vypouštění, může to mít nový vliv na pozemek – např. změna množství, kvality nebo režimu vypouštění.

Pokud by na pozemku byla zřízena služebnost ve prospěch vodního díla (např. podle § 59a vodního zákona pro stavby vybudované před 1. 1. 2002), v tom případě se souhlas nemusí dokládat.

*V rámci novely vodního zákona budou revidovány náležitosti žádosti.*



10) V případě, že pozemek vlastní více osob, je možné v souladu s občanským zákoníkem doložit souhlas dvoutřetinové většiny spoluvlastníků pozemku podle výše jejich podílů, nebo je nutný souhlas všech vlastníků pozemku?

V případě spoluvlastnictví pozemku záleží na **povaze právního jednání**, které se má uskutečnit. Občanský zákoník rozlišuje běžnou správu, správu o významné záležitosti a mimořádné záležitosti:

- Podle § 1128 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) platí: „**O běžné správě** rozhodují spoluvlastníci většinou hlasů.“
- Podle § 1129 občanského zákoníku platí „**K rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci**, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování, **je třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků**. Nedosáhne-li se této většiny, rozhodne na návrh spoluvlastníka soud.“
- Podle § 1132 občanského zákoníku platí: „K rozhodnutí, na jehož základě má být **společná věc zatížena nebo její zatížení zrušeno**, a k rozhodnutí, na jehož základě mají být **práva spoluvlastníků omezena na dobu delší než deset let**, je třeba **souhlasu všech spoluvlastníků**.“

V řízení o povolování vodního díla nebo změně povolení k nakládání s vodami je **třeba souhlas všech vlastníků**, neboť jde o dlouhodobé a podstatné zatížení ovlivňující pozemek v rozsahu překračujícím meze vlastní stavby.

**V případě stavebního povolení bude aplikován § 187 odst. 4 stavebního zákona. V případě nakládání s vodami, bude aplikován občanský zákoník.**



11) V případě, že byla stavba vodního díla vybudována před 1. 1. 2002, vztahuje se na ni v souladu s § 59a VZ – tzv. zákonné věcné břemeno – služebnost ve prospěch vodního díla. V řízení podle § 8 a § 12 VZ se souhlas vlastníka nebo spoluvlastníků pozemku již nemusí v tomto případě dokládat?

Pokud je užívána způsobem a v rozsahu předvídaným v okamžiku vzniku služebnosti (tedy k účinnosti vodního zákona), souhlas se nedokládá.



12) Analogicky u staveb vodních děl vybudovaných po 1. 1. 2002 může nahradit v řízení podle § 8 a § 12 VZ předmětný souhlas zápis služebnosti stavby vodního díla v katastru nemovitostí?

Záleží na přesném obsahu služebnosti. Nepochybně si lze sjednat i takto širokou služebnost – např. právo stavby, právo obdobné právu stavby – ale pozor, zde naopak mohou být uplatněny výluky podle § 1251 odst. 3 OZ:

*(3) Vlastníku pozemku může být vyhrazeno schválení určitého faktického nebo právního jednání stavebníka, avšak ani je-li to vlastníku pozemku vyhrazeno, nemůže odepřít souhlas k právnímu jednání, které není k jeho újmě.*



13) Vlastník či spoluvlastníci dotčeného pozemku jsou vždy účastníky vodoprávního řízení dle § 8 ev. § 12 VZ a mohou podávat v řízení námitky?

(jak je tomu u zástavního práva?)

Pro řízení týkající se povolení k nakládání s vodami (odběr podzemních vod) je okruh účastníků řízení stanoven ex lege - §115 odst. 14 VZ (žadatel a obec, případně spolky, jsou-li přihlášeny).

Vypouštění OV - žadatel, obec, a dále ty osoby, které vypouštěním mohou být dotčeny - zejména ty, které mají v dosahu vlivu vypouštění povolené nakládání s vodami a pokud toto nakládání může být vypouštěním ovlivněno (příp. jiná práva).

Zástavní věřitel se stane účastníkem správního řízení týkajícího se zastaveného pozemku vždy, když:

- to výslovně stanoví zvláštní zákon (typicky vyvlastňovací řízení), nebo
- rozhodnutí může přímo zasáhnout jeho zástavní právo; v řízeních podle stavebního zákona to konkrétně zajišťuje § 182 písm. c). V ostatních správních řízeních se uplatní obecné pravidlo § 27 správního řádu.



14) Žádosti o prodlužování nakládání s vodami - prodlužovat nebo vydávat nové, jak po nás chtějí správci povodí?

Vodoprávní úřad je vázán předmětem žádosti. Pokud je žádáno o změnu povolení (doba na kterou je povolení k nakládání s vodami uděleno), pak o tomto je rozhodováno. Požadavek správce povodí na vydání „nového“ není nijak odůvodnitelný.



15) U rekreačních objektů jsou stále umísťované jímky místo ČOV nebo septiků s filtrem. Jako vodoprávní úřad se před povolením a zahájením jakéhokoliv záměru musíme vyjadřovat v rámci jednotného environmentálního nebo koordinovaného stanoviska. Téměř v každé předložené rekonstrukci rekreačního objektu je likvidace odpadních vod řešena prostřednictvím jímek na vyvážení, přestože je v místě možné umístit čistící zařízení, což by podle § 5 odst. 3 vodního zákona mělo být upřednostněno! Spousta klasických čistíren, ale především septik s filtrem v pohodě zvládne kolísající množství odpadních vod na chalupách. Velká část vodoprávních úřadů ale stále toleruje jímky na vyvážení a to je potom ze strany projektantů působících po celé republice problém, protože trvají na jímce jen proto, že u jiného úřadu to prošlo. Jímky mají být až jako poslední možnost - pouze pokud není kanalizace, pokud není v blízkosti vodní tok ani možnost vsaku (to ale musí být potvrzeno hydrogeologem). Není v pořádku to, že jímky jsou stále upřednostňovány před čistírnami jen proto, že se jedná o nepravidelně obývané chaty – 80 % jímek nikdo nevyváží a na provádění kontrol nemá vodoprávní ani stavební úřad čas.

Je nutné postupovat podle § 5 odst. 3 vodního zákona, který stanovuje hierarchii likvidace odpadních vod. Bezodtoké jímky představují až poslední možnost likvidace, a to pouze v případě, že odvádění kanalizací či vypouštění do povrchových nebo podzemních vod není možné z důvodu technické neproveditelnosti (např. absence vodního toku, vzdálenost vodního toku nebo negativní posudek hydrogeologa). Ovšem je také nezbytné reflektovat, jak často je ČOV využívána. Dnes jsou již ČOV, které umí samy aplikovat aktivovaný kal. Ale pokud nebude rekreant jezdit, alespoň v nějakém čase na rekreační objekt, ČOV není schopná fungovat.





16) Potřebujeme znát přesný rozsah povolení k vypouštění odpadních vod uváděný v rozhodnutí. Bilance vypouštěných odpadních vod - nedostáváme tyto údaje od projektantů, kde k nim máme přijít, sami dopočítávat? Jakým způsobem? V nařízení vlády č. 401/2015 Sb. ani nařízení vlády č. 57/2016 Sb., jsou údaje navíc (kromě CHSKCr, BSK5, NL, N-NH+4): jsou to např. Escherichia coli, Enterokoky. Máme také uvádět limity těchto do rozhodnutí? Jaký má být přesně rozsah účastníků? - z hydrogeologických posouzení není zřejmé, jak daleko bude mít vypouštění odpadních vod rozsah.

Bilanci vypouštěných odpadních vod může vodoprávní úřad obdržet od projektanta. Ovšem pokud není povinnost doložit bilanci taxativně stanovena v dokladové vyhlášce, nemá VPÚ na základě zákonné povinnosti bilanci vyžadovat. Bilanci by si musel udělat VPÚ na vlastní náklady. Je potřeba si uvědomit, že posouzení ovlivnění podzemních vod je v kompetenci osoby s odbornou způsobilostí.

U podzemních vod je v dokladové vyhlášce definováno, že vyjádření osoby s odbornou způsobilostí má obsahovat vyjádření **míry rizika ovlivnění množství a jakosti zdrojů podzemních a povrchových vod**.

Podle § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 57/2016 Sb., platí, že pokud z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí vyplýne, že vzhledem ke zjištěným hydrogeologickým charakteristikám a množství vypouštěných odpadních vod hrozí kontaminace podzemních vod mikrobiologickým znečištěním, stanoví vodoprávní úřad vedle přípustných hodnot znečištění také přípustné hodnoty znečištění mikrobiologických ukazatelů.

Rozsah účastníků řízení je dán ustanovením § 27 a 28 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a je v kompetenci vodoprávního úřadu určit okruh účastníků.



17) Jak přistupovat k § 16 vodního zákona z pozice vodoprávního úřadu? Z pohledu KÚOK, každý kdo vypouští (příp. může vypouštět) vypouštět OV s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky (ZNZL) nebo prioritní nebezpečné látky (PNL) do kanalizace by měl vlastnit povolení k vypouštění podle § 16 vodního zákona. Z praxe víme, že tuto povinnost plní jen minimum provozů, a to převážně stomatologických zařízení. Z jednotlivých kanalizačních řádů (přesněji ze zvláštních podmínek pro vypouštění OV do veřejné kanalizace u vybraných producentů) je zjevné, že existují provozy, které mají od provozovatelů kanalizací stanoveny ukazatele, které je možné zařadit do kategorie ZNZL či PNL. Jste toho názoru, že tyto provozy by měly mít povolení k vypouštění podle § 16 vodního zákona?

Pokud producent skutečně vypouští OV s obsahem ZNZL/PNL do kanalizace, pak musí disponovat předmětným povolením podle § 16 vodního zákona. „Pouhá“ existence daného ukazatele v kanalizačním řádu (typicky Hg a Cd) nemusí nutně znamenat, že dochází ke skutečnému vypouštění těchto látek v OV. Zásadní je, zda producent OV nakládá s ZNZL/PNL a tyto látky se dostávají do produkované OV.

Podle dokladové vyhlášky č. 429/2024 Sb., přílohy 6 žadatel specifikuje údaje o jakosti vypouštěné OV včetně návrhu způsobu měření míry znečištění.



18) V souladu s § 16 vodního zákona k vypouštění odpadních vod, u nichž lze mít důvodně za to, že mohou obsahovat jednu nebo více zvlášť nebezpečných závadných látek (ZNZL) nebo prioritních nebezpečných látek (PNL), do kanalizace je třeba povolení vodoprávního úřadu. Jaké konkrétní ZNZL a PNL lze očekávat z provozu: 1) prádelny, 2) chemické čistírny, 3) automyčky, případně z dalších obdobných provozů? Může vodoprávní úřad požadovat doložení prohlášení provozovatele, že daný provoz tyto ZNZL a PNL nevypouští?

Pokud jsou takové látky vypouštěny, musí mít provoz povolení k vypouštění podle § 16 vodního zákona. Výčet látek, které vypouští, je na provozovateli (dle zvolené technologie). Vodoprávní úřad nemůže presumovat, které další látky by měly být povoleny.

Podle dokladové vyhlášky č. 429/2024 Sb., přílohy 6, žadatel specifikuje údaje o jakosti vypouštěné OV včetně návrhu způsobu měření míry znečištění.



19) Žadatel podal žádost o povolení k vypouštění OV s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky (ZNZL) nebo prioritní nebezpečné látky (PNL) do kanalizace podle § 16 vodního zákona. V konkrétním případě se jedná o provoz prádelny a čistírny. Žadatel vlastní již propadlé povolení k vypouštění dle § 16 vodního zákona, kterým mu bylo povoleno vypouštět OV s obsahem ZNZL – AOX a tetrachlorethen. Nyní žádá o vypouštění OV s AOX (prokazatelně vypouští) a tetrachlorethen (dle vyjádření žadatele dlouhodobě nevypouští). Krajský úřad se domnívá, že ve vypouštěných vodách se mohou nacházet navíc aniontové tenzidy (PAL-A). Jaké ZNZL a PNL má vodoprávní úřad stanovit v povolení podle § 16 vodního zákona? Je nutné ze strany vodoprávního úřadu posuzovat, jaké ZNZL a PNL se mohou nacházet ve vypouštěných OV s ohledem na konkrétní provozní činnost žadatele nebo je to věc žadatele, jaké ZNZL nebo PNL do žádosti uvede? V případě doložení, že konkrétní ZNZL či PNL dlouhodobě nevypouští, je možné danou ZNZL již v rozhodnutí neuvádět?

AOX je sumárním ukazatelem pro organické halogenované látky. Tento ukazatel není vhodné uvádět do povolení podle § 16 VZ, jelikož v rámci souhrnného ukazatele AOX mohou, ale nemusí být obsaženy i ZNZL a PNL. Při vydání povolení dle § 16 VZ vodoprávní úřad povolí rozsah látek podle podané žádosti.

Viz předchozí dotaz. Pokud existuje pochybnost o vypouštěných látkách, lze ji řešit přes vodoprávní dozor + rozbor.

Podle dokladové vyhlášky č. 429/2024 Sb., přílohy 6 žadatel specifikuje údaje o jakosti vypouštěné OV včetně návrhu způsobu měření míry znečištění.



20) Žádáme o informaci, zda je podle aktuálně platné legislativy možno po žadatelích o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových žádat doložení skutečnosti, zda povolovaným vypouštěním nedojde ke změně jakosti povrchových vod „nad rámec“? Historicky se k tomuto problému vždy žádal od žadatele předložit výpočet směšovacích rovnic pro navrhované ukazatele a jejich konkrétní hodnoty. Problémy nastávají zejména u drobných vodních toků, které jsou z důvodu dlouhých bezdeštných dnů a vysokých teplot celé měsíce na minimálním stavu, popř. zcela bez vody.

Informaci o stavu toku si musí zajistit VPÚ (např. u ČHMÚ). Aktuálními informacemi o stavu povrchových vod disponuje příslušný správce povodí. Jelikož správce povodí nedává vyjádření k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby domácností, je vhodnější vycházet z hodnocení stavu, které je uvedeno také v národních plánech povodí a dílčích plánech povodí. Dle vyhlášky o monitoringu probíhá hodnocení vždy po 3 letech a lze tedy vycházet z těchto výsledků. Pokud vodní útvar nedosahuje dobrého stavu, nemělo by případné zbytkové znečištění z vypouštění odpadních vod ohrozit dosažení dobrého stavu do budoucna. Stejně tak v případě, že útvar je v dobrém stavu, nemělo by dojít ke zhoršení. Nutno zde posuzovat i kumulativní povahu záměrů např. s odběry vody (méně vody - menší ředění - pravděpodobnější zhoršení stavu). Povolení k vypouštění by se mělo řídit i přírodními podmínkami. Nelze povolovat vypouštění do vod povrchových, jestliže se reálně vypouští do vod podzemních, což je striktně dáno v § 38 odst. 8 vodního zákona.



21) Obrátil na nás státní podnik Povodí Moravy s dotazem týkajícím se používání POR Roundup Biaktiv. Protože tomuto přípravku v dohledné době skončí povolení k jeho používání v ČR, hledají správci povodí náhradu. Na trhu je několik přípravků na ochranu rostlin s obsahem glyfosátu pod různými obchodními názvy. Dotaz správce vodního toku zněl, zda je nutno v žádosti o povolení výjimky pro aplikaci závadných látek uvádět vždy konkrétní obchodní název schváleného přípravku na ochranu rostlin, nebo zda je možno do žádosti obecně uvést, že bude použit jakýkoli schválený a na trhu dostupný přípravek s obsahem glyfosátu bez specifikace jeho obchodního názvu a bude pouze uvedena konkrétní koncentrace (ředění) glyfosátu pro přímé použití na lokalitě. Dotaz vychází ze skutečnosti, že glyfosáty se k hubení vegetace v okolí vodních toků používají dlouhodobě, spektrum přípravků se průběžně mění, mění se i jejich obchodní názvy (přesto, že obsah účinné látky je stále stejný, pouze v jiné koncentraci) a pokud je v rozhodnutí/výjimce při použití závadných látek uveden obchodní název konkrétního schváleného přípravku a tento přípravek není zrovna na trhu dostupný, je pro přípravek pod jiným obchodním názvem nutno žádat o povolení nové výjimky.

Povolování POR se řídí zákonem o rostlinolékařské péči a je prováděno ze strany ÚKZUZ. Výjimka z používání ZL podle § 39 odst. 8 VZ se vydává na závadnou látku, ne na výrobek a výrobce. Výjimka se vztahuje na účinnou látku a její koncentraci, nikoliv na obchodní název, který se může měnit.



22) Žadatel podal žádost o prodloužení platnosti povolení k vypouštění OV z ČOV nad 10 000 EO. Součástí je i změna (navýšení) vypouštěného množství OV. Žadatel danou změnu odůvodňuje tím, že navýšení reflektuje povodeň z roku 2024, kdy ČOV protékalo velké množství vody. Změnou daných průtoků dojde i ke změně bilančních hodnot u jednotlivých ukazatelů znečištění. Správce povodí ve svém stanovisku požaduje zachování množství vypouštěných OV dle stávajícího rozhodnutí s odkazem, že jednotlivý úkaz v podobě extrémní povodně v září 2024 není důvod ke zvýšení měsíčního ani ročního limitu množství vypouštěné OV. Z praxe víme, že ČIŽP za překročení měsíčních limitů vypouštěného množství OV za povodně (popř. za neobvykle vysokých srážkových úhrnů na konkrétní lokalitě v krátkém čase) udělila obdobně velké ČOV pokutu. Chápeme postoj žadatele, který se jako řádný hospodář snaží vyhnout případné budoucí pokutě, a též postoj správce povodí, který pro svou činnost potřebuje reálné bilanční hodnoty. Ze strany krajského úřadu není žádost na zvýšení množství vypouštěných OV dostatečně zdůvodněná (provozovatel by měl sám zajistit případnými technickými opatřeními, aby případná povodeň se jeho provozu nedotkla), na druhou stranu se jedná o návrhové řízení. Jaký by měl být další postup vodoprávního úřadu? A je opodstatněným důvodem pro změnu povoleného množství vypouštěných OV předběžná opatrnost provozovatele ČOV, tj. připravit se na možné povodňové situace či mimořádné srážkové úhrny, které zásadně ovlivní množství vody předčišťované na ČOV (ČOV kapacitně zvládne vyčistit navrhované navýšené množství přitékajících OV)?

Souhlasíme s KÚ a správcem povodí, že povodeň je mimořádnou událostí, která sama o sobě nepředstavuje důvod pro trvalé navýšení povoleného množství vypouštěných odpadních vod, neboť by to mohlo mít dopad na bilanční hodnoty.

Extrémní situace nejsou předmětem povolení a zároveň povodňové průtoky nelze zahrnout do měsíčního ani ročního množství na ČOV.



23) Povolení k nakládání s vodami není třeba h) k vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky, zvláště nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky vznikajících při přípravě jídel, osobní hygieně nebo jako produkt lidského metabolismu při provozu tábora, který je zotavovací akcí nebo jinou podobnou akcí pro děti podle jiného právního předpisu, pokud počet účastníků ve věku do 15 let nepřesahuje 60/ ubytování účastníků je zajištěno výhradně ve stanech a/ jsou provedena **opatření k zamezení ohrožení** jakosti povrchových a podzemních vod. Jaké hospodaření s odpadními vodami myslí zákon termínem k "vypouštění" odpadních vod. Co se myslí termínem "opatření k zamezení ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod". Jedná se o předčištění na zařízení, které vyčistí OV na kvalitu NEK, a pak je bude možno vypustit do povrchových nebo podzemních vod?

Vodní zákon v § 8 odst. 3 písm. h) umožňuje výjimku z povolení k nakládání s vodami pro specifické tábory pro děti, pokud jsou splněny všechny uvedené podmínky. „Vypouštěním odpadních vod“ se rozumí jakékoli vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních, tedy i z táborových zařízení (např. sprchy, kuchyně, WC). „Opatřeními k zamezení ohrožení jakosti vod“ se rozumí technická nebo provozní opatření, která zajistí, aby vypouštěné odpadní vody neobsahovaly látky ohrožující jakost povrchových nebo podzemních vod (např. chemikálie, dezinfekce, tuky).

Předpokládá se, že vypouštěny budou vody z osobní hygieny a z přípravy potravy. Tyto vody nejsou předčištěny. Tyto vody nesmí obsahovat nebezpečné závadné látky, zvláště nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky. Ostatní vznikající odpady by měly být tříděny a likvidovány v souladu se zákonem o odpadech.





24) Při posuzování žádostí o vypouštění odpadních vod musíme přihlížet k aktuálnímu stavu povrchových vod - není jak posoudit, není z jakých údajů vycházet - neznáme ukazatele dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb. a nemáme se k nim jak dostat. Prosíme o jasná data, odkazy, instrukce, co přesně krok po kroku dělat - nemáme prostor pátrat sami v nějakých školeních o kombinovaném způsobu výpočtů a určování stavu toků v nějakých programech, které už dávno nejsou aktuální... - k tomuto potřebujeme jasné a přehledné vedení. Pokud je nějaký program, který musíme využívat - nutno nám to předepsat oficiálně, aby nám jej na úřadě zprovoznili.

Informaci o stavu toku si musí zajistit VPÚ (např. u ČHMÚ). Aktuálními informacemi o stavu povrchových vod disponuje příslušný správce povodí. Jelikož správce povodí nedává vyjádření k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby domácností, je vhodnější vycházet z hodnocení stavu, kde je uvedeno také v národních plánech povodí a dílčích plánech povodí. Dle vyhlášky o monitoringu probíhá hodnocení vždy po 3 letech a lze tedy vycházet z těchto výsledků. Pokud vodní útvar nedosahuje dobrého stavu, nemělo by případné zbytkové znečištění z vypouštění odpadních vod ohrozit dosažení dobrého stavu do budoucna. Stejně tak v případě, že útvar je v dobrém stavu, nemělo by dojít ke zhoršení. Nutno zde posuzovat i kumulativní povahu záměrů např. s odběry vody (méně vody - menší ředění - pravděpodobnější zhoršení stavu).



25) V jakém režimu se podle stavebního zákona realizují vodohospodářské úpravy?

§ 8 stavebního zákona - terénní úprava

*„Terénní úpravou se v tomto zákoně rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejde-li o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem“.*

Vodohospodářské úpravy jsou terénní úpravou podle stavebního zákona (jednoduchá stavba, za splnění zákonných podmínek, nebo obecný záměr dle stavebního zákona).



26) Jaké konkrétní činnosti podle VZ mají charakter terénní úpravy v přirozeném korytu vodního toku a na pozemcích sousedících s ním, kterou se podstatně nemění přirozené koryto vodního toku, pokud se neprovádí ve stanoveném záplavovém území, definované ve SZ?

Záleží vždy na posouzení konkrétní terénní úpravy a na dotčeném vodním toku, není možné činnosti kategorizovat. Vždy se bude jednat o přírodě blízké činnosti, příkladem může být odtěžení (malého množství) písku například po povodni nebo umístění (příp. navrácení) kamenného záhozu na návodní stranu meandru. Stavební úřad musí posoudit, zda jde o terénní úpravu ve smyslu § 8 stavebního zákona či nikoliv.



27) Podléhají udržovací práce na vodních dílech (např. úpravy v korytech VT) souhlasu podle § 17 VZ (Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to a) ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry) – viz výklad definice stavby – jako stavební činnosti?

Který orgán státní správy rozhoduje o tom, že provedení udržovacích prací na vodních dílech může či nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí = jsou drobnou/jednoduchou stavbou vyžadují/nevyžadují povolení záměru.

Co se týče souhlasu podle § 17 VZ, opět záleží na posouzení konkrétních udržovacích prací. Obecně lze konstatovat, že udržovací práce na vodních dílech vyžadují souhlas podle § 17 VZ, ovšem drobné udržovací práce, kdy se jedná například o výměnu trámu prováděnou pouze ze břehu, nedochází k ovlivnění vodních poměrů, a tedy není nutný souhlas podle § 17 VZ. Souhlas vydává vodoprávní úřad.

Posouzení, zda provedení udržovacích prací na vodních dílech může či nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí, zda se jedná o drobnou či jednoduchou či „obecnou“ stavbu a zda vyžadují povolení záměru je v kompetenci stavebního úřadu.



28) Na pravidelnou prohlídku TBD přizve vlastník VD vodoprávní i stavební úřad (ORP)? Jak mají v rámci výkonu TBD rozdělené kompetence? Provádění technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly podle § 61 kontrolují stavební úřady, avšak vlastník VD je povinen přizvat k prohlídce vodního díla příslušný vodoprávní úřad.

Působnost ve věcech staveb vodních děl přešla rekodifikací stavebního práva na stavební úřady, které se staly výlučnými nositeli kompetencí v rámci výkonu státní správy v oblasti TBD.

§ 104 odst. 2 písm. e) vodního zákona – vodoprávním úřadem je i stavební úřad

§ 107a vodního zákona – kompetence stavebních úřadů

§ 126 odst. 4 vodního zákona: „Působnost vodoprávních úřadů výslovně neuvedenou je třeba posuzovat podle oblastí, v nichž jim výkon státní správy přísluší.“

kompetentní je **STAVEBNÍ ÚŘAD**

Účast vodoprávního úřadu na technickobezpečnostní prohlídce ve smyslu § 62 odst. 5 písm. b) vodního zákona je tedy možná, avšak nikoliv nutná. Účast stavebního úřadu na této technickobezpečnostní prohlídce je bezpodmínečně nutná.



29) Co znamená povinnost provádět obchůzky TBD nejméně jedenkrát měsíčně – je dostačující zaznamenána 1 obchůzka v kalendářním měsíci, nebo se povinnost váže na konkrétní den v měsíci ve vazbě na poslední pravidelnou/mimořádnou obchůzku? Pozn. Vazba na konkrétní den by byla provozně velmi komplikovaná.

§ 605 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník

*„(1) Lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek.*

*(2) Konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty nebo doby na poslední den měsíce.“*

Počátek lhůty je datum kolaudace (začátku užívání) vodního díla. Od tohoto data se počítá lhůta jednoho měsíce.



30) Na základě ust. § 115 odst. 5 vodního zákona platí, že „*právní osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, a která vznikla alespoň 3 roky před dnem oznámení o zahájení řízení podle tohoto zákona nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob na podporující listině, může požádat vodoprávní úřad, aby ji informoval o zahajovaných správních řízeních, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem. Na podporující listině uvede každá osoba své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis*“.

Přikládáme aktuální žádosti dvou spolků, které nad rámec informací o zahajovaných správních řízeních (jak uvádí § 115 odst. 5 vodního zákona), od vodoprávního úřadu požadují informování o všech vyjádřeních, stanoviscích, usneseních či rozhodnutích vydávaných k záměrům nebo i již provedeným činnostem. K požadavku spolků je uveden odkaz na několik rozsudků soudů, které ovšem podle našeho názoru řeší postavení spolků a jejich právo na informování podle zákona č. 114/1992 Sb.

Žádáme o vaše stanovisko ve věci spolkem uváděné povinnosti vodoprávního úřadu předávat veškeré písemnosti vzniklé úřední činností vodoprávního úřadu spolkům, jejichž hlavním předmětem činnosti je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí. Doposud jsme se spolky spolupracovali pouze v intencích ust. § 115 odst. 5 vodního zákona – na základě žádosti spolku o informování o zahajovaných správních řízeních podle vodního zákona jsme je v rámci oznámení o zahájení konkrétního vodoprávního řízení poučili, že mohou do 8 dnů ode dne sdělení této informace oznámit svou účast ve vodoprávním řízení.

V případě, že byste naznali, že vodoprávní úřady jsou povinny všechna svá vyjádření, stanoviska, usnesení či rozhodnutí vodoprávního úřadu k jakýmkoli záměrům vydávaným podle spolkem vymezené místní specifikace spolkům předávat, jakým způsobem tyto listiny předávat? Každou listinu zvlášť do uvedené datové schránky?!



30)

Z dikce předmětného ustanovení (§ 115 odst. 5 vodního zákona) nelze vyvozovat povinnost vodoprávního úřadu informovat/předávat veškeré písemnosti vzniklé úřední činností vodoprávního úřadu spolkům.

Spolky mají právo být informovány (pakliže jim to konkrétní zákonná úprava v daných případech umožňuje) o zahajovaných správních **řízeních**, v nichž má být na základně vydaného závazného stanoviska rozhodnuto, informační povinnost dotčených orgánů příslušných k vydání takového závazného stanoviska by tudíž byla duplicitní a v rozporu s principem procesní ekonomie.





31) Za jakých podmínek včetně povolení k nakládání s vodami a účelů VD lze realizovat chov a lov ryb mimo rybářské revíry za účelem lovu pro potřeby vlastníka?

Kromě povolení k nakládání s vodami musí být chov ryb schválen/registrován Státní veterinární správou. Dále musí být chovatel zaregistrován do ústřední evidence chovatelů.



32) Za jakých podmínek lze realizovat chov a lov ryb za účelem ekonomické činnosti na VN mimo rybářské revíry (např. pořádání rybářských závodů, chytí a pustí apod.)?

Kromě povolení k nakládání s vodami musí být chov ryb schválen/registrován Státní veterinární správou. Dále musí být chovatel zaregistrován do ústřední evidence chovatelů.



33) Je povinností vlastníka nebo pachtýře takové VN, dle §2 197/2004 Sb. - Vyhláška k provedení zákona o rybnářství, předkládat Evidenci o hospodaření na rybníku v případech, kdy je VN využívána pro potřeby vlastníka VN nebo je tam provozována ekonomická činnost? Případně jaké jsou další povinnosti vlastníka a pachtýře u těchto VN.

Povinností chovatele ryb je odevzdávat v souladu s § 2 vyhlášky č. 197/2004 Sb. k provedení zákona o rybnářství v termínu do 30.4. následujícího roku tabulku A, F a G přílohy 1 vyhlášky č. 197/2004 Sb. Tabulky B až D z přílohy 1 vyhlášky 197/2004 Sb. předkládá chovatel ryb, který vyprodukuje více než 150 ks lososovitých ryb nebo více než 100 kg ryb ostatních. Další povinností rybníkáře plynoucí ze zákona o rybnářství je hospodařit tak, aby nedošlo ke zhoršení jakosti vod a nebyly dotčeny právně chráněné zájmy jiných osob.



34) Jak postupovat v případech potřeby regulace rybí obsádky, kdy je u VN předepsána rybí obsádka (stanovení druhů a jejich počtů) z důvodu zachování kvality vody, odstranění či omezení výskytu invazivních druhů apod.?

V rybníkářství je možné regulovat rybí obsádku lovem hromadně účinnou metodou (výlov rybníka, lov do sítí, atd) nebo lovem na udici.



35) Domovní čistírny odpadních vod mohly být povolovány pouze souhlasem s ohlášením, kde ale souhlas byl vázán na konkrétní typ dČOV, který musel mít certifikát o účinnosti čištění. O změnách typů dČOV víme především v těch případech, kdy je stavba např. v rámci novostavby či rekonstrukce domu atp. Tam, kde řešili jen dČOV se o změně typu ani dozvědět nemusíme, protože v oznámení o užívání podle § 230 odst. 3 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. nám to stavebník sdělit nemusí. Ale pak bychom tedy měli všechny stavby dČOV bez výjimky fyzicky kontrolovat! - z důvodu nedostatečných personálních kapacit nereálné! Zjištěná změna typu stavby dříve musela proběhnout novým ohlášením (obvykle jen oprava typu v dokumentaci a nový certifikát). Ale co dělat, když měli stavbu odsouhlasenou v rámci ohlášení, které jim už teď vydat nemůžeme? Všem těmto sdělit, že musí požádat o dodatečné povolení stavby - jiného typu dČOV než mají odsouhlasen? Zásadní problém je nejen v úplně nové dokumentaci, výši správního poplatku (z pár stovek na 5tis.), ale především ve změně podmínek - už nebude možná jen revize 1x za 2 roky, jak tomu bylo při ohlášení - už musí být min. 2x ročně nákladnější vzorkování. Pokud o dodatečné povolení stavby nepožádají, jak řešit dál? Přestupek za změnu typu dČOV?



Z hlediska stavebního zákona je základní povinností stavebníka realizovat stavbu domovní čistírny odpadních vod (dČOV) v souladu s povolením této stavby, tedy i v souladu s ohlášením vydaným pro konkrétní typ čistírny.

Obecně platí, že podle ustanovení § 330 odst. 7 stavebního zákona se za povolení záměru považuje účinný společný územní souhlas, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, pravomocné stavební povolení, společné povolení, společné povolení s posouzením vlivů na životní prostředí, oznámení opatřené certifikátem stavebního inspektora, účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení a účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební územní rozhodnutí a stavební povolení.

V případech, kdy bylo ohlášení dČOV vydáno podle dřívější právní úpravy – zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu – je třeba na ně pohlížet jako na povolení záměru podle současného stavebního zákona. Každá změna oproti povolenému záměru, která není nepodstatnou odchylkou, vyžaduje povolení. Posouzení, zda se jedná o podstatnou změnu, je vždy nutné provést s ohledem na konkrétní okolnosti případu a rozsah odchylek oproti schválené projektové dokumentaci.

Zjistí-li stavební úřad, že stavba dČOV byla provedena v rozporu s vydaným ohlášením, tedy v rozporu s povolením záměru, je třeba postupovat podle § 250 a následujících stavebního zákona, včetně případného řízení o přestupku. Jak bylo již uvedeno, vždy bude záležet na konkrétním zjištěném skutkovém stavu daného případu.

V případě, že má být záměr změněn ještě před dokončením stavby, postupuje se podle § 224 stavebního zákona. Žádost o změnu záměru před dokončením lze podat jak před zahájením realizace stavby, tak i v průběhu jejího provádění.



36) Prosíme o diskusi k problematice NV 71/2003 Sb., které se týká dotčení „druhů vod se specifickým určením – lososové, kaprové vody“ na stanovení limitů jakosti vypouštěných odpadních vod do vod povrchových. Konkrétně jde o výklad a praktickou aplikaci ust. § 5 odst. 3 NV 401/2015 Sb.

Stanovení limitů jakosti vypouštěných odpadních vod do vod povrchových v případě lososových a kaprových vod se řídí ustanoveními NV č. 401/2015 Sb. Toto NV však udává pro lososové a kaprové vody přípustné znečištění v ročních koncentracích a pouze u některých látek. V povolení je tedy nutné stanovit limity k látkám, které uvádí NV č.71/2003 Sb., kde jsou uvedeny hodnoty cílového a přípustného znečištění, a zároveň přihlídnout k tomu, že hodnoty jakosti musí vyhovovat u 95 % vzorků při četnosti odběru 1x měsíčně.



37) Jedná se o odběr podzemní vody ze studny. Jak může VPÚ v rozhodnutí odběr podzemní vody pro fyzické osoby časově limitovat? Má pro to nějaký právní podklad?

Jedná se o návrhové řízení, tudíž VPÚ je vázán obsahem žádosti. VPÚ může v průběhu řízení projednat s žadatelem změnu navržených limitů i doby povolovaného nakládání s vodami. V případě nesouhlasu žadatele VPÚ žádost zamítne s náležitým odůvodněním. Podkladem pro odůvodnění změny limitů nebo doby povolovaného nakládání s vodami, případně pro zamítnutí žádosti, může být např. vodní bilance daného území, pokud jí VPÚ disponuje.





38) Lze nepovolit odběr podzemní vody, pokud je žadatel napojen na vodovod pro veřejnou potřebu? Jedná se o fyzické i právnické osoby. Nebo vede v blízkosti vodovod pro veřejnou potřebu. Dotaz je dán v souvislosti s prezentací RNDr. Punčocháře na množství odběru podzemní vody v ČR.

Ve vodním zákoně nejsou definovány preference využívání vody, tudíž není žádná zákonná povinnost se připojit na vodovod, tak jak tomu je u vypouštění odpadních vod, když je v blízkosti kanalizační řad.



39) Jímky: kdy mohou být povolené, v zákoně § 5 odst. 3 Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen **podle charakteru a účelu užívání těchto staveb** je zabezpečit...odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce. Když se jedná o rekreační objekt? musí být dČOV když není kanalizace nebo může být jímka?

Dnešní DČOV umí již fungovat v případě nepravidelného provozu. Ovšem i u nich je nezbytné uvážit, jak často jsou využívány. Zajistit soulad navrženého řešení s požadavky na ochranu vodních poměrů je možné např. vhodně nastavenou povinností odběru vzorků. Pokud je DČOV několik měsíců jdoucích za sebou neprovozována, není možné zajistit čištění odpadních vod a jako vhodnější řešení je nepropustná jímka.



40) účastníci řízení: kdo je účastník - a) když se vypouští z dČOV do vsaku- sousedé-ANO, NE? b) odběr podzemní vody -Povodí?

- a) Účastenství je dáno § 27 a § 28 správního řádu a určení okruhu účastníků je vždy odpovědností správního orgánu, který řízení vede. Pokud mohou být ovlivněny vodní poměry na sousedním pozemku, tak ano.
- b) Správce povodí nemá postavení účastníka řízení.  
Podle § 9a odst. 2 písm. b) vodního zákona se v případě žádosti o povolení k odběru podzemních vod pro potřeby domácností a o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních pro potřeby domácností nedokládá ani stanovisko správce povodí.



41) Jsou banky účastníky řízení, když je třeba souhlas vlastníka pozemku?

Banky budou mít postavení účastníka řízení v případě, kdy se dané vodoprávní řízení dotýká předmětu zástavy (má na ní vliv).



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

**Děkujeme za pozornost**