



Ministerstvo zemědělství

Odbor vodohospodářské politiky

Sp. zn.: MZE-75305/2025
Č. j.: MZE-77783/2025-15111

MZE-77783/2025-15111



mzedms030307729

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád),

rozhodlo

o společném odvolání ze dne 9.9.2025, které podali:

Robert Škarecký, nar. 7.2.1973, trvale bytem Vranov 277, 664 32,
Irena Škarecká, nar. 7.6.1973, trvale bytem Vranov 277, 664 32,
Radek Prokeš, nar. 22.10.1981, trvale bytem Vranov 319, 664 32,
Eva Prokešová Danková, nar. 21.1.1980, trvale bytem Vranov 319, 664 32
Aleš Macho, nar. 21.10.1975, trvale bytem Vranov 326, 664 32
David Tardon, nar. 11.5.1976, trvale bytem Vranov 318, 664 32
Lenka Tardonová, nar. 22.7.1980, trvale bytem Vranov 318, 664 32
Jiří Huňáček, nar. 15.7.1960, trvale bytem Blatnická 4176/20, Židenice, 628 00 Brno
Jana Huňáčková, nar. 12.4.1961, trvale bytem Blatnická 4176/20, Židenice, 628 00 Brno
Petr Výmola, nar. 11.11.1960, trvale bytem Vranov 321, 664 32
Irena Výmolová, nar. 9.10.1963, trvale bytem Vranov 321, 664 32
Milan Kratochvíl, nar. 18.8.1978, trvale bytem Vranov 320, 664 32
Petra Kratochvílová, nar. 31.5.1983, trvale bytem Vranov 320, 664 32
Obec Vranov, IČO: 00282855, Vranov 24, 664 32, (dále jen „odvolatelé“),

proti **rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, čj. JMK 110286/2025 ze dne 25.8.2025** o tom, že vodní linie označená pod identifikátorem IDVT: 15000795 a názvem „**Bezejmenný LB přítok Ponávky**“, vedená podle centrální evidence vodních linií na části pozemků parc. č. 2, 3/1, 45/1, 80/2, 80/15, 83/4, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 100/1, 107/1, 107/2, 107/6, 113, 114, 120/1, 120/3, 123, 392/2, 403/6, 403/17, 405/5, 423/1, 423/3, 451, st. 54, st. 55/1, st. 55/3, st. 55/4, st. 55/5, st. 55/7, st. 60/1,

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, podatelna@mze.gov.cz, ID datové schránky: yphaax8

www.mze.gov.cz

st. 61/2, st. 452, st. 453, vše v k.ú. Vranov u Brna, **není vodním tokem** ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 vodního zákona

takto:

podané odvolání se zamítá a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 25.8.2025, č.j. JMK 110286/2025, se v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, (dále jen „krajský úřad“), na základě podnětu obce Vranov a provedeného místního šetření dne 18.7.2022 sdělil opatřením ze dne 29.7.2022, že se na pozemku parc. č. 83/1, k.ú. Vranov u Brna, nenachází vodní tok, a tak nevzniká pochybnost ve smyslu ustanovení § 43 vodního zákona (spis č. S-JMK 90413/2022).

Na základě návrhu obce Vranov na obnovu řízení ze dne 11.4.2024, provedl krajský úřad nové místní šetření dne 30.4.2024 a sdělil opatřením ze dne 10.5.2024, že existuje pochybnost o „Bezejmenném LB přítoku Ponávky“, vedeném v Centrální evidenci vodních linií pod IDVT: 15000795, a že v této věci zahájí řízení v pochybnostech podle ustanovení § 43 odst. 2 vodního zákona (spis č. S-JMK 55894/2024).

Pod spisovou značkou S-JMK 88424/2024 pak provedl krajský úřad předmětné řízení, které zahájil z moci úřední opatřením ze dne 21.6.2024 a to ve věci, zda se na pozemcích parc. č. 2, 3/1, 45/1, 80/2, 80/15, 83/4, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 100/1, 107/1, 107/2, 107/6, 113, 114, 120/1, 120/3, 123, 392/2, 403/6, 403/17, 405/5, 423/1, 423/3, st.54, st.55/1, st.55/3, st.55/4, st. 55/5, st. 55/7, st. 55/7, st. 60/1, st. 61/2, st. 452, st. 453, k.ú. Vranov u Brna, nachází vodní tok s názvem „Bezejmenný LB přítok Ponávky“, či nikoliv. Krajský úřad při stanovení dotčených pozemků vycházel z trasy uvedené v Centrální evidenci vodních linií (dále také jen „CEVL“). Dne 25.7.2024 provedl krajský úřad místní šetření, kde zdokumentoval trasu „Bezejmenného LB přítoku Ponávky“, pořídil fotodokumentaci a došel k závěru, že trasa neodpovídá zákresu v CEVL. Na základě tohoto závěru oznámil krajský úřad dne 28.8.2024 pokračování řízení v pochybnostech s tím, že vymezil nový výčet dotčených pozemků a stanovil nový okruh účastníků řízení.

Krajskému úřadu byla na základě jeho žádosti ze dne 30.8.2024 prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci usnesením Ministerstva zemědělství (dále jen „ministerstvo“) ze dne 9.9.2024 čj. MZE-63152/2024-15111, a to do 15.12.2024.

Dne 25.10.2024 vydal krajský úřad rozhodnutí čj. JMK 148982/2024 o tom, že povrchové vody vyskytující se na části pozemků p.č. 2, 3/1, 80/13, 80/17, 80/24, 80/25, 82/2, 82/16, 83/1, 83/4, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 100/1, 100/2, 107/1, 107/2, 107/6, 117/3, 118/2, 124/1, 124/3, 392/2, 403/3, 423/1, 423/3, 423/5, 445, 446, 451, st. 60/1, k.ú. Vranov u Brna, jsou vodním tokem ve smyslu § 43 vodního zákona (dále jen také „první rozhodnutí ve věci“). Na základě tohoto rozhodnutí státní podnik Povodí Moravy opravil zákres trasy „Bezejmenného LB přítoku Ponávky“ v CEVL, a to ještě před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad v prvním rozhodnutí ve věci došel k závěru, že na začátku bezejmenného přítoku se nachází náznaky přítomnosti pramenné oblasti (přetok ze stávajících studní umístěných na pozemku parc.č. 392/2), které jsou charakteristickým znakem pro přirozený vodní tok. Dle krajského úřadu se bylo možné domnívat, že historicky tento přetok vody odtékal po povrchu, ale kvůli výstavbě rodinných domů na pozemcích parc.č. 83/4 až 83/10 byl sveden

do drenážního systému umístěného při hranici jednotlivých pozemků, kdy odkázal na situační náčrtek předložený při místním šetření dne 30.4.2024. Ve spodní části pak tento bezejmenný přítok podle názoru krajského úřadu plnil také funkci dešťové kanalizace, jak vyplývá z pasportu kanalizace z roku 1994. Dle krajského úřadu byl v celé délce bezejmenného přítoku v jeho odlišné poloze, než jak je zaevidovaná v CEVL, zaznamenán průtok vody. O pravidelném průtoku taktéž svědčila otevřená část koryta ve spodní části pozemku parc. č. 83/1 u hranice s pozemkem parc. č. 82/2. Na základě toho krajský úřad dovodil, že se v bezejmenném přítoku nacházejí povrchové vody po převažující část roku a je tedy zachována jistá setrvalost průtoku. V případě zatrubněných úseků o této skutečnosti svědčil odtok, který byl postupně zjišťován v dolním úseku v jednotlivých šachtách až po zaústění do vodního toku Ponávka.

Proti prvnímu rozhodnutí ve věci bylo v zákonné lhůtě podáno přípustné odvolání, které podali účastníci řízení pan Ing. Petr Hošna a paní Michala Hošnová. Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a shledalo na postupu krajského úřadu pochybení, která způsobila nezákonnost prvního rozhodnutí ve věci. Ministerstvo shledalo rozpor s ustanovením § 3 správního řádu, tedy v řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, mimo jiné nebyla jednoznačně prokázána či vyvrácena existence povrchových vod na počátku vodního toku. Krajský úřad dále řádně nezhodnotil všechny důkazy, které byly součástí spisů (spis č. S-JMK 90413/2022, S-JMK 55894/2024 a S-JMK 88424/2024) a nevypořádal se s rozpory v případě protichůdných tvrzení a důkazů. Z důvodu absence správních úvah krajského úřadu k jednotlivým důkazům zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. Ministerstvo zrušilo první rozhodnutí ve věci rozhodnutím ze dne 26.3.2025 č.j. MZE-6043/2025-15111 a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání (dále jen „první rozhodnutí o odvolání“). Dne 23.4.2025 vrátilo ministerstvo krajskému úřadu zapůjčené spisy.

Krajský úřad dne 3.6.2025 oznámil účastníkům řízení pokračování řízení po odvolacím řízení a nařídil ve věci ústní jednání s ohledáním na místě dne 10.7.2025. Současně krajský úřad vyzval Městský úřad Šlapanice, obec Vranov a Povodí Moravy, s.p., k zaslání všech známých skutečností a informací týkající se předmětného vodního toku.

Krajskému úřadu byla na základě jeho žádosti ze dne 12.6.2025 prodloužena lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci usnesením ministerstva ze dne 24.6.2025 č.j. MZE-47440/2025-15111, a to do 15.9.2025.

Dne 9.7.2025 obdržel krajský úřad sdělení Povodí Moravy, s.p., že na základě opakované žádosti účastníků řízení k odstranění nesprávného zákresu trasy „Bezejmenného LB přítoku Ponávky“ v CEVL došlo k vrácení osy vodní linie do původní trasy evidované před zahájením řízení v pochybnostech o vodním toku.

Jiné skutečnosti a informace krajský úřad od oslovených subjektů, Městského úřadu Šlapanice, obce Vranov a Povodí Moravy, s.p. ve stanovené lhůtě neobdržel.

Dne 10.7.2025 provedl krajský úřad místní šetření, pořídil fotodokumentaci a vyhotovil protokol z místního šetření.

Dne 25.8.2025 vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. JMK 110286/2025 o tom, že vodní linie „Bezejmenný LB přítok Ponávky“ vedená podle CEVL na části pozemků parc. č. 2, 3/1, 45/1, 80/2, 80/15, 83/4, 83/5, 83/6, 83/7, 83/8, 83/9, 83/10, 100/1, 107/1, 107/2, 107/6, 113, 114, 120/1, 120/3, 123, 392/2, 403/6, 403/17, 405/5, 423/1, 423/3, 451, st. 54, st. 55/1, st. 55/3, st.

55/4, st. 55/5, st. 55/7, st. 60/1, st. 61/2, st. 452, st. 453, vše v k.ú. Vranov u Brna, není vodním tokem ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 vodního zákona (dále jen „druhé rozhodnutí ve věci“).

Krajský úřad v tomto rozhodnutí mj. uvedl, že z provedeného místního šetření vyplynulo, že na pozemku parc.č. 392/2, kde se má nacházet počátek vodního toku, nebyla zastižena žádná povrchová voda. Na tomto pozemku se voda nacházela pouze ve třech studních, a to pod úrovní terénu, přičemž se jednalo o vodu podzemní. Při místním šetření bylo prokázáno, že bezejmenný přítok slouží k odvodu „jiných vod“ (drenážní a dešťové vody) ze zastavěné části obce Vranov. Tyto vody netečou přirozeným korytem vodního toku ve smyslu § 44 odst. 2 vodního zákona, ale liniovou stavbou, kde si lze jen obtížně přestavit uplatňování práv a povinností speciálně se vztahujících k vodním tokům daným vodním zákonem. Nejedná se o vody povrchové, neboť se přirozeně nevyskytují na zemském povrchu. Dále bezejmenný přítok také nemůže plnit funkci vodního toku, tak jak je specifikovaná v § 2 písm. e) vyhlášky č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. Krajský úřad uzavřel, že bezejmenný přítok nenaplní znaky vodního toku, a je toho názoru, že místní šetření jednoznačně prokázalo, že na počátku bezejmenného přítoku nebyl zjištěn přirozený výskyt povrchových vod, protože hladina podzemní vody ve stávajících studních nedosahovala až na povrch, a tudíž nemohla podzemní voda vyvěrat na terén a měnit se ve vodu povrchovou. Dále bylo zdokumentováno, že v části plní bezejmenný přítok i funkci dešťové kanalizace, jak vyplývá z pasportu kanalizace a také z platného územního plánu obce Vranov.

Dne 9.9.2025 podali odvolatelé proti druhému rozhodnutí ve věci společné odvolání. Odvolání směřuje proti celému rozsahu rozhodnutí. Odvolatelé shledávají rozhodnutí vadným, a to z důvodu, že krajský úřad vyvodil nesprávná skutková zjištění, neboť z místních šetření a z jiných podkladů vyplývá jednak samotná existence vodního toku i setrvalost průtoku. Odvolatelé namítají následující (z důvodu *obsáhlosti uvedeno zkráceně při zachování smyslu námitek*):

- 1) Místní šetření dne 10.7.2025 proběhlo za zcela nevhodných podmínek, a to mimořádně podnormální vydatnosti pramenů, tedy v době sucha. Obdobné bylo naposledy v roce 2022, kdy bylo provedeno prvotní místní šetření o existenci vodního toku. Navíc je prameniště odvedeno do zakrytých částí toku tak, aby povrchové vody nezneškodnily nemovitý majetek. Předložený důkaz – měsíční zprávy ČHMÚ za červen a červenec 2025. Odvolatelé odkazují na závěry místního šetření ze dne 25.7.2024, kdy nepanovalo také sucho.
- 2) Odvolatelé poukazují na skutečnost, že tvrzení účastníků řízení, pana a paní Hošnových, o neexistenci vodního toku nejsou postaveny na relevantních důkazech, jelikož ti účastníci řízení jsou vlastníky pozemku od roku 2021, nemají k lokalitě ani obci Vranov historický vztah. Například předložený důkaz – fotografie údajné šachty plnící funkci odvádění povrchových vod kolmo přes komunikaci do dešťové kanalizace, na základě něhož došlo k nesprávnému posouzení věci je ve skutečnosti přípojkou splaškové kanalizace z nemovitosti č.p. 113. Odvolatelé předkládají výkres z projektové dokumentace a technickou zprávu z 11/2006 - Kanalizační přípojka splašková č.p. 113, ze kterých má být zřejmé, že podklad rozhodnutí je nesprávný.
- 3) Odvolatelé dále uvádějí, že snímky předložené účastníky řízení (pan Ing. Petr Hošna a paní Michala Hošnová) z roku 1952 nejsou průkazné, a to z důvodu, že není ani po maximálním zvětšení vidět na mapě ani hlavní tok Ponávky vedoucí ze severu do středu obce.
- 4) Odvolatelé odkazují na mapy GISONLINE, mapy s vrstvou pramenů na všech třech lokalitách pramene Ponávky, ze kterých je zřejmá existence vodního toku IDVT: 15000795 s názvem „Bezejmenný LB přítok Ponávky“.

- 5) Odvolatelé dále odkazují na další důkazy prokazující existenci vodního toku a sice dokumenty vytvořené v souvislosti se zrušením umělé vodní nádrže umístěné na „Bezejmenném LB přítoku Ponávky“, vydané Městským úřadem Šlapanice a dalšími zúčastněnými stranami (Oznámení o zahájení řízení č.j. OŽP-ČJ/22813-13/MOU, Rozhodnutí - stavební povolení č.j. OŽP-ČJ/18368-13/MOU, souhlas s odstraněním stavby č.j. OV/50838-10/2010/KUP, žádost o souhlas vlastníka se změnou druhu využití pozemků, žádost o souhlas s provedením průzkumu stávajícího stavu, souhlas obce Vranov).

Odvolatelé navrhují, aby bylo druhé rozhodnutí ve věci v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena krajskému úřadu k novému projednání.

Krajský úřad vyrozuměl dne 19.9.2025 účastníky řízení o podaném odvolání a stanovil lhůtu pro vyjádření. K podanému odvolání se dne 3.10.2025 vyjádřili účastníci řízení pan Ing. Petr Hošna a paní Michala Hošnová. Účastníci jsou toho názoru, že rozhodnutí krajského úřadu je plně v souladu se závěry ministerstva uvedenými v prvním rozhodnutí o odvolání. Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána existence povrchových vod na počátku vodní linie, nebyl naplněn základní znak vodního toku ve smyslu vodního zákona, a proto navrhují, aby bylo odvolání v odvolacím řízení zamítnuto a druhé rozhodnutí ve věci potvrzeno.

Krajský úřad předal dne 22.10.2025 podané odvolání se spisovými dokumentacemi (spis č. S-JMK 90413/2022, S-JMK 55894/2024 a S-JMK 88424/2024) a svým stanoviskem ministerstvu.

Ministerstvo přezkoumalo dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání správnost napadeného rozhodnutí a dospělo k následujícím závěrům:

Ministerstvo se v první řadě zabývalo otázkou, zda je podané odvolání včasné a přípustné. Odvolatelé měli v řízení postavení účastníků řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu (vlastníci nemovitostí dotčených linií IDVT 15000795, správce vodního toku), tedy jedná se o odvolání přípustné. Druhé rozhodnutí ve věci bylo doručováno veřejnou vyhláškou a bylo doručeno dne 9.9.2025. Společné odvolání bylo doručeno krajskému úřadu dne 9.9.2025. V souladu s ustanovením § 83 odst. 1 platí, že bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, bylo podáno v první den odvolací lhůty. Rozhodnutí je podle ustanovení § 75 odst. 1 oznámeno doručením. Druhé rozhodnutí ve věci bylo doručeno 9.9.2025, první den odvolací lhůty je 10.9.2025, odvolání bylo tedy podáno 10.9.2025, jde o odvolání včasné.

Ministerstvo se dále zabývalo otázkou připuštění nových důkazů v odvolacím řízení. Odvolatelé předložili ke svému odvolání na podporu svých tvrzení řadu důkazů (konkrétně Měsíční zprávy ČHMÚ za červen a červenec 2025, výkres z projektové dokumentace a technickou zprávu z 11/2006, mapy GISONLINE, dokumenty vydané Městským úřadem Šlapanice a dalšími zúčastněnými stranami: Oznámení o zahájení řízení č.j. OŽP-ČJ/22813-13/MOU, Rozhodnutí - stavební povolení č.j. OŽP-ČJ/18368-13/MOU, souhlas s odstraněním stavby č.j. OV/50838-10/2010/KUP, žádost o souhlas vlastníka se změnou druhu využití pozemků, žádost o souhlas s provedením průzkumu stávajícího stavu, souhlas obce Vranov).

Účastníci řízení jsou v souladu s ustanovením § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu pak platí, že v odvolacím řízení se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy,

kteřé účastník nemohl uplatnit dříve, tedy tzv. koncentrační zásada. V souladu s touto zásadou lze v řízení určité úkony činit jen v určité fázi řízení, např. předkládání důkazů či jiných podkladů. Ve dvoustupňovém správním řízení tedy vše vede k tomu, aby dokazování bylo v maximální možné míře ukončeno v prvním stupni. Nicméně i zásada koncentrace řízení má své limity. Odvolací správní orgán je podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Je ve veřejném zájmu, aby rozhodnutí správních orgánů byla správná a zákonná, tedy v souladu s tzv. zásadou materiální pravdy. V odvolacím řízení tedy nelze nepřihlídnout k důkazům, které, byť mohly být předloženy dříve, mohou mít vliv na zákonnost prvoinstančního rozhodnutí.

Ministerstvo se zabývalo povahou nově předložených důkazů odvolateli a došlo k závěru, že důkazy - výkres z projektové dokumentace a technickou zprávu z 11/2006 – Kanalizační přípojka splašková č.p. 113, mapy GISONLINE, dokumenty vydané Městským úřadem Šlapanice a dalšími zúčastněnými stranami (Oznámení o zahájení řízení č.j. OŽP-ČJ/22813-13/MOU, souhlas s odstraněním stavby č.j. OV/50838-10/2010/KUP, žádost o souhlas vlastníka se změnou druhu využití pozemků, žádost o souhlas s provedením průzkumu stávajícího stavu, souhlas obce Vranov), jsou důkazy, na které lze plně aplikovat koncentrační zásadu.

Rozhodnutí - stavební povolení č.j. OŽP-ČJ/18368-13/MOU bylo již součástí spisu.

Měsíční zprávy ČHMÚ za červen a červenec 2025 nemohly být předloženy dříve s ohledem na dobu jejich zpracování. Jejich relevancí pro druhé rozhodnutí ve věci se ministerstvo věnuje níže. Ministerstvo tedy s ohledem na výše uvedené k nově předloženým důkazům, vyjma Měsíčních zpráv ČHMÚ za červen a červenec 2025, v souladu s ustanovením § 82 odst. 4 nepřihlíží.

Ministerstvo se v souladu se zásadou materiální pravdy zabývalo otázkou, zda některý z předložených důkazů, byť mohl být uplatněn dříve, nemá vliv na zákonnost druhého rozhodnutí ve věci. Ministerstvo je toho názoru, že ani jeden z těchto důkazů nemůže mít vliv na zákonnost druhého rozhodnutí ve věci. Pro rozhodnutí v pochybnosti o vodním toku je rozhodný stav zjištěný na místě samém, pokud na místě nebyla na počátku vodního toku zjištěna existence povrchových vod, ani v trase celé linie nebyl zjištěn přirozený zdroj povrchových vod, a ani z žádného jiného důkazu ve spise ji nelze dovodit, popřípadě neexistují relevantní důkazy o stavebních úpravách možného prameniště či počátečního koryta vodního toku, nelze dojít objektivně k jinému závěru, než k jakému dospěl krajský úřad.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky. Základní podmínkou, aby bylo možné předmětné vody, o kterých je rozhodováno, považovat za vodní tok, je existence povrchových vod.

Povrchové vody pak vodní zákon definuje v ustanovení § 2 odst. 1 jako vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu; tento charakter neztrácí, protékají-li přechodně zakrytými úseky, přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo v nadzemních vedeních.

Krajský úřad se správně zabýval otázkou počátku vzniku vodního toku, kde zjistil absenci povrchových vod, rovněž v celé trase nebyl zjištěn jakýkoliv jiný zdroj povrchových vod, který by bylo možné považovat za počátek vodního toku.

Vodní linie „Bezejmenný LB přítok Ponávky“ není v současné době v předmětné oblasti na povrchu vůbec vedena, rozhodováno je o podzemním potrubí, jehož přesné umístění je neznámé vzhledem k tomu, že v žádném podkladě není zakreseno zatrubněné „koryto vodního toku“ v celé své délce. Při místních šetřeních byly na počátku trasy vodní linie zjištěny

studny s podzemní vodou a dále v trase jednotlivé šachty podzemních vedení dle podkladů ve spise drenážního potrubí, splaškové a dešťové kanalizace. Dále je v podobné trase dle výkresů umístěno vodovodní potrubí.

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené nepřipustilo nově předložené důkazy, ale posoudilo v odvolacím řízení jednotlivé námitky odvolatelů.

Odvolatelé namítají, že místní šetření dne 10.7.2025 proběhlo za zcela nevhodných podmínek, a to mimořádně podnormální vydatnosti pramenů, tedy v době sucha. [viz námitky ad 1) výše].

Námítka týkající se nevhodnosti termínu konání místního šetření měli odvolatelé bezesporu uplatnit na místním šetření nebo v řádně stanovené lhůtě pro podání námitek, toto však neučinili a namítají tuto skutečnost až spolu s podaným odvoláním. Odvolatelé dále neuvedli, jak konkrétně má mít vydatnost pramenů vliv na druhé rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad provedl ve věci několik místních šetření, včetně pořízení fotodokumentace (18.7.2022, 30.4.2024, 25.7.2024 a 10.7.2025), součástí spisu je dále fotodokumentace místa z různých období předložená jednotlivými účastníky řízení.

Ze všech těchto důkazů krajský úřad při rozhodnutí vycházel a ministerstvo došlo k závěru, že dokazování v dané věci bylo dostatečné v souladu s ustanovením § 52 správního řádu k tomu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle § 3 správního řádu. Další místní šetření by nesporně nemělo vliv na posouzení věci krajským úřadem, ani na zjištěný stav věci.

Při místních šetřeních nebyl zjištěn žádný pramen (ani náznak pramene), tedy přirozený zdroj povrchových vod. Existence pramene nevyplyvá ani z jiného důkazu ve spise (vyjma zápisu v knize Vranov u Brna, který nelze v současné době na základě výrazných změn v území považovat za relevantní). Jako počátek vodního toku nelze připustit případný podzemní přetok ze studny s ohledem na rozpor se stávajícími právními předpisy. Voda ve studni je podle ustanovení § 2 odst. 2 vodního zákona vodou podzemní. Ministerstvo již v prvním rozhodnutí o odvolání uvedlo, že bez prokázání přítomnosti povrchových vod, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 vodního zákona, nepostačí prokázání setrvalosti průtoku v podzemním potrubí k tomu, aby bylo možné o těchto vodách rozhodnout, že jsou vodním tokem ve smyslu vodního zákona.

Tvrzená mimořádně podnormální vydatnost pramenů v den konání místního šetření 10.7.2025, kterou odvolatelé dokládají Měsíčními zprávami ČHMÚ za červen a červenec 2025, tedy nemůže mít vliv na zákonnost druhého rozhodnutí ve věci.

Námítka týkající se nevhodnosti termínu místního šetření tak není důvodná.

Odvolatelé dále namítají, že závěry krajského úřadu jsou založeny na nesprávných podkladech. Účastníci řízení, pan a paní Hošnovi, jsou vlastníky pozemku od roku 2021, nemají k lokalitě ani obci Vranov historický vztah. Panem a paní Hošnovými předložený důkaz – fotografie údajné šachty plnící funkci odvádění povrchových vod kolmo přes komunikaci do dešťové kanalizace, má být ve skutečnosti přípojka splaškové kanalizace z nemovitosti č.p. 113 [viz námitky ad 2) výše].

K tomuto ministerstvo uvádí, že vodní tok je vodním zákonem definován pouze jako povrchová voda, tedy medium, jako přírodní jev v podobě toku vody (vodní masy) ohraničené korytem. Předmětem rozhodnutí v pochybnostech není posouzení, zda konkrétní podzemní vedení je splaškovou kanalizací, drenážním systémem nebo dešťovou kanalizací ani přesné umístění těchto podzemních sítí, ale pouze posouzení, zda konkrétní povrchové vody naplňují znaky vodního toku ve smyslu vodního zákona. Povrchové vody přirozeně se vyskytující na

zemském povrchu, vyjma vod vzniklých dopadem atmosférických srážek, nebyly v trase IDVT 15000795 vůbec zjištěny.

Historický vztah jednotlivých účastníků k lokalitě ani obci Vranov není relevantní. Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Účastníci pan a paní Hošnovi předložili důkazy na podporu svých tvrzení. Pokud odvolatelé disponovali podklady o umístění jednotlivých sítí technické infrastruktury v lokalitě, mohli je předložit ve lhůtě k tomu stanovené. Toto však neučinili. Krajský úřad neměl v době rozhodování doklady k přípojce splaškové kanalizace č.p.113 předložené odvolateli k dispozici, a proto mu nelze dávat k tíži, že došlo k chybnému posouzení konkrétního typu šachty.

Nicméně s ohledem na výše uvedené námitka odvolatelů, týkající se chybného posouzení konkrétního typu šachty podzemního vedení, nemá vliv na zákonnost druhého rozhodnutí ve věci s ohledem na to, že krajský úřad v předmětném řízení nerozhodoval o konkrétním typu stavby podzemního vedení. V pochybnostech o typu stavby, případně o souladu jejího užívání s vydaným stavebním povolením, rozhoduje příslušný stavební úřad.

Odvolatelé dále uvádějí, že předložené snímky účastníky řízení (pan Ing. Petr Hošna a paní Michala Hošnová) z roku 1952 nejsou průkazné, a to z důvodu, že není ani po maximálním zvětšení vidět na mapě ani hlavní tok Ponávky vedoucí ze severu do středu obce. [viz námitky ad 3) výše].

Předmětné důkazy předložil na podporu svých tvrzení jiný účastník. Je to pouze jeden z podkladů v řízení pro posouzení věci. Krajský úřad v řízení provedl důkazy, které jsou v souladu s ustanovením § 52 správního řádu potřebné ke zjištění stavu věci, mimo jiné zjištění stavu věci na místě samém, kde nebyly povrchové vody v trase rovněž zjištěny.

Námitka odvolatelů týkající se neprůkaznosti předložených snímků tedy nemá vliv na zákonnost druhého rozhodnutí ve věci a ministerstvo ji hodnotí jako nedůvodnou.

Odvolatelé dále odkazují na mapy GISONLINE, mapy s vrstvou pramenů na všech třech lokalitách pramene Ponávky, ze kterých je zřejmá existence vodního toku IDVT: 15000795 a názvem bezejmenný LB přítok Ponávky [viz námitky ad 4) výše].

Ministerstvo k tomuto důkazu nepřihlíží s ohledem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu, pouze upřesňuje, že se nejedná o mapu vrstvy pramenů, jak uvádí odvolatelé, ale o mapu odtokových linií, tedy mapu znázorňující směr povrchového odtoku vody na základě tvaru terénu (pozn. dle náhledu do veřejně přístupné online mapy). Pokud chtěli odvolatelé tento důkaz předložit na podporu svých tvrzení, měli tak učinit v souladu s koncentrační zásadou v prvoinstančním řízení, a zdůvodnit, jak mapa odtokových linií dokazuje existenci předmětného vodního toku. Toto však neučinili, a to ani v rámci podaného odvolání.

Ministerstvo hodnotí námitku jako nedůvodnou.

Odvolatelé dále odkazují na další důkazy prokazující existenci vodního toku a sice dokumenty vytvořené v souvislosti se zrušením umělé vodní nádrže umístěné na bezejmenném LB přítoku Ponávky, vydané Městským úřadem Šlapanice a dalšími zúčastněnými stranami [viz námitky ad 5) výše].

Ministerstvo k této námitce uvádí, že Rozhodnutí o stavebním povolení Městského úřadu Šlapanice č.j. OŽP-ČJ/18368-13/MOU, z kterého vyplývá, že v části trasy vodní linie došlo v minulosti ke zrušení vodní nádrže a zatrubnění vodoteče, bylo již součástí spisu.

Předmětné rozhodnutí a související technická zpráva, které byly součástí spisu, se týkají stavby „SO 04 Dešťová kanalizace pro výstavbu 9 RD, k.ú. Vranov u Brna“ v rámci výstavby

rodinných domů mezi ul. Březinova, Pod Alejí a Poutní. Rozhodnutím byl povolen stavební objekt Zatrubnění stávající vodoteče „DY1“, dl. 21,85 m (DN 800 materiál beton), na pozemcích parc. č. 107/1 a 107/2, úsek navazoval z obou stran na zatrubněné úseky. Odhadem z mapy je toto místo vzdáleno cca 420 m od počátku zákresu vodní linie v CEVL a cca 280 m od soutoku s vodním tokem Ponávkou. Technická zpráva používá v případě objektu Zatrubnění stávající vodoteče „DY1“ pojmy vodoteč, potok a pro navazující zatrubněný úsek pojem kanalizace.

Pojem „vodoteč“ již není v současné legislativě používán, a to z důvodu jeho širokého vymezení. Pojem „vodoteč“ byl v minulosti užíván pro jakýkoliv tok vody, a to přirozený i uměle vytvořený.

Nicméně i pokud by se v daném úseku jednalo o vodní tok (technická zpráva také uvádí pojem potok v délce cca 22 m) nelze s ohledem na délku úseku ve vztahu k celkové délce vodní linie IDVT 15000795, cca 700 m, bez pochybností určit v jaké trase a délce a s jakým počátkem se v současné době v oblasti případný vodní tok nachází. V místě jsou umístěna pouze podzemní potrubí sítí technického vedení (dešťová a splašková kanalizace, drenážní potrubí, vodovodní potrubí). Proto by i v tomto případě, musel dojít správní orgán k úvaze, že přestože technická zpráva hovoří o zatrubnění úseku potoka, v průběhu desetiletí došlo v důsledku lidské činnosti v dané oblasti k takovým změnám, které vedly k postupnému zániku tohoto vodního toku. V současné době nelze na místě samém prokázat ani počátek vodního toku IDVT 15000795 ani jeho přesnou trasu.

Zjištěné důkazy o případné historické existenci vodního toku v místě jsou natolik neprůkazné [dokumenty týkající se stavby SO 04 Dešťová kanalizace pro výstavbu 9 RD, k.ú. Vranov u Brna“ a zápis v knize Vranov u Brna 2010 (pozn. dle veřejně dostupných informací se jedná o znovuvydání knihy Vranov u Brna z r. 2012 původně vydáno v r. 1940 <https://www.historie-heraldika.cz/mistopis-dejiny-mest-a-obci/vranov-u-brna/>)], že na jejich základě nelze rozhodnout, že IDVT 15000795 je v délce a trase, jak je zakreslena v CEVL, vodním tokem ve smyslu vodního zákona. Rozhodným důkazem musí být nesporně zjištění stavu věci na místě samém.

Na rozhodnutí o tom, že podzemní potrubí s jinou funkcí a účelem (dešťová kanalizace, drenážní potrubí) jsou vodním tokem, nelze ani shledat veřejný zájem. Odtok vod z území je zajištěn stávajícím potrubím. Jiné funkce vodního toku však toto potrubí ze své podstaty plnit ani nemůže. Vodní toky jsou předmětem ochrany z důvodu svých funkcí v krajině, odvádění vod z povodí, ovlivňování režimu podzemních vod v blízkém okolí, jsou zdrojem povrchových vod pro povolená nakládání s vodami, umožňují plavbu a rekreační využití, vytváří podmínky pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňují mikroklima a spoluvytváří charakter krajiny.

Požadavek odvolatelů týkající se dalších důkazů prokazujících existenci vodního toku a sice odkaz na dokumenty vytvořené v souvislosti se zrušením umělé vodní nádrže umístěné na bezejmenném LB přítoku Ponávky, vydané Městským úřadem Šlapanice a dalšími zúčastněnými stranami, ministerstvo posoudilo a s ohledem na výše uvedené ho shledalo nedůvodným.

Ministerstvo přezkoumalo druhé rozhodnutí ve věci a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a v rozsahu vyžadující veřejný zájem, a shledalo druhé rozhodnutí ve věci v souladu s právními předpisy. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, dále odvolat.

Praha 10. 12. 2025

Ing. Daniel Pokorný
ředitel odboru

Rozdělovník:

Obdrží (odvolatelé jednotlivě):

- 1) Robert Škarecký, Vranov 277, 664 32, DS: 6c58taz
- 2) Irena Škarecká, Vranov 277, 664 32
- 3) Radek Prokeš, Vranov 319, 664 32, DS: z2nwxbn
- 4) Eva Prokešová Danková, Vranov 319, 664 32, DS: p2767eh
- 5) Aleš Macho, Vranov 326, 664 32
- 6) David Tardon, Vranov 318, 664 32
- 7) Lenka Tardonová, Vranov 318, 664 32
- 8) Jiří Huňáček, Blatnická 4176/20, Židenice, 628 00 Brno
- 9) Jana Huňáčková, Blatnická 4176/20, Židenice, 628 00 Brno
- 10) Petr Výmola, Vranov 321, 664 32, DS: zcwtk2v
- 11) Irena Výmolová, Vranov 321, 664 32, DS: m3dpbmq
- 12) Milan Kratochvíl, Vranov 320, 664 32, DS: 6q5j6yu
- 13) Petra Kratochvílová, Vranov 320, 664 32
- 14) Obec Vranov, Vranov 24, 664 32, DS: xnzazv8

Obdrží (účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu prostřednictvím veřejné vyhlášky):

- 1) Šebela Tomáš, č. p. 27, 664 32 Vranov
- 2) Slanina Josef Ing., M. Kudeříkové 680, 664 71 Veverská Bítýška
- 3) Slaninová Jana, M. Kudeříkové 680, 664 71 Veverská Bítýška
- 4) KOBRO s.r.o., č. p. 241, 664 32 Vranov
- 5) Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
- 6) Křivánek Miloslav, č. p. 244, 664 32 Vranov
- 7) Štefulík Petr, č. p. 276, 664 32 Vranov
- 8) Štefulíková Ilona, č. p. 276, 664 32 Vranov
- 9) Komínek Radek, č. p. 303, 664 32 Vranov
- 10) Komínková Martina, č. p. 303, 664 32 Vranov
- 11) Musil Jiří, č. p. 297, 664 32 Vranov
- 12) Musilová Andrea, č. p. 297, 664 32 Vranov
- 13) Krahulec Jakub, Horácké náměstí 1464/2, Řečkovice, 621 00 Brno

- 14) Kousalová Markéta, č. p. 82, 664 32 Vranov
- 15) Vodáková Jana, Mokrohorská 279/13, Soběšice, 644 00 Brno
- 16) Záruba Martin, Axmanova 534/4, Kohoutovice, 623 00 Brno
- 17) Beneš Petr Ing., č. p. 336, 664 32 Vranov
- 18) Benešová Kateřina, č. p. 336, 664 32 Vranov
- 19) Prouza Michal Ing., č. p. 337, 664 32 Vranov
- 20) Prouzová Irena Ing., č. p. 337, 664 32 Vranov
- 21) e-Finance Reality, s.r.o., Bratislavská 234/52, Zábrdovice, 602 00 Brno
- 22) Hošna Petr Ing., Spáčilova 869/53, Černovice, 618 00 Brno
- 23) Hošnová Michala, Spáčilova 869/53, Černovice, 618 00 Brno
- 24) Střítežská Klára, č. p. 245, 664 32 Vranov
- 25) Bielak Andrej, Česká 153/14, Brno-město, 602 00 Brno
- 26) Oubělický Adam Bc., Velkopavlovická 4066/5, Židenice, 628 00 Brno
- 27) Caruana Pablo Manuel Ing., č. p. 340, 664 32 Vranov
- 28) Caruana Victoria, č. p. 340, 664 32 Vranov
- 29) Huláková Klára Bc. BA, č. p. 339, 664 32 Vranov
- 30) Procházka Martin, Tolstého 496/26, Žabovřesky, 616 00 Brno
- 31) Procházková Andrea, Tolstého 496/26, Žabovřesky, 616 00 Brno
- 32) Štreitová Monika Bc., č. p. 347, 664 32 Vranov
- 33) Gillar Robert, č. p. 86, 664 31 Česká

Na vědomí:

- 1) Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno - DS
- 2) Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno – DS

Zasílá se s žádostí o vyvěšení na úřední desce:

- 3) Obecní úřad Vranov, č. p. 24, 664 32 Vranov - DS
- 4) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno – DS

Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno: _____

Sejmuto: _____

Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství (www.eagri.cz) – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno: _____

Sejmuto: _____

Úřední deska správního orgánu, který řízení vede

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje se žádá o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů. Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí rozhodnutí zpět na adresu Ministerstva zemědělství, odboru vodohospodářské politiky.

Úřední deska obecního úřadu Vranov

- Obecní úřad Vranov, č. p. 24, 664 32 Vranov

Obecní úřad Vranov se žádá o bezodkladné vyvěšení rozhodnutí na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů. Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí rozhodnutí zpět na adresu Ministerstva zemědělství, odboru vodohospodářské politiky.