

Zápis ze 165. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 28. 1. 2026

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Ing. David Brož, Josef Hlahůlek, Jaroslav Havel, Mgr. Petr Milas, Ing. Petr Bendl

Omluveni: Vít Hejna, Ing. Jiří Černý, Ing. Kateřina Pospíšilová, Ph.D., Ing. Tomáš Kosař, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Ing. Eliška Svobodová

Hosté

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Mgr. Jaroslav Hejátko - vedoucí Oddělení vnitřní legislativy MZe

Ing. Josef Tabery - ředitel odboru Řídící orgán PRV MZe

Ing. Anna Polišínská - VO Oddělení projektových opatření I MZe

p. David Pražák - zástupce Zemědělského výboru PSP ČR

Ing. Linda Stuchlíková - ředitelka adaptace na změnu klimatu MŽP

Ing. Blanka Horáková - zástupce MAS

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter přivítal zástupkyni MŽP Ing. Lindu Stuchlíkovou, která se bude účastnit jednání komise a nového zástupce ZV PSP ČR p. Davida Pražáka. Dále informoval o programu 165. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- jednání s pozvanými hosty (diskuse k podnětům č. 868, 875
- kontrola a připomínky k zápisu ze 164. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 164. jednání ABK MZe

Zápis ze 164. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **podnět č. 745 Havarijní plán; podnět č. 834 Novela vodního zákona - havarijní plán:** v Senátu se schvaluje novela vodního zákona, jakmile bude zákon schválený, proběhnou jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Winter - musíme především uvést na pravou míru již dříve oznámené, že pohotovostní plány byly zrušeny. Zrušeny byly pro chovatele, nikoliv pro porážky a bourárny. U havarijních plánů (v návaznosti

na novelu vodního zákona) spatřujeme největší problém v ukládání chlévské mrvy, močůvky, PHM atd. Tam musí proběhnout diskuse.

Ing. Stuchlíková - musí se zaktualizovat havarijní vyhláška a tam se musí stanovit množství výše uvedených látek. Tady se počítá s navýšením, musí se vydiskutovat, s jak velkým. U vyhlášky ještě neproběhnul standardní legislativní proces, projednává se nyní individuálně mezirezortně.

Ing. Stehlík - u statkových hnojiv se předpokládá s navýšením zhruba o desetinásobek (v praxi cca 20 DJ), u nafty se projednává skladování v množství asi 1000 l, u pesticidů se taky jedná o navýšení (ze strany MŽP bylo nastavení velmi nízké). Beru si za úkol zjistit u Ing. Klíra a Ing. Ptáka nové informace.

Bc. Urbánková - co se týče EZ, je vhodné nadefinovat a vydiskutovat si, jak se bude přistupovat k přírodním látkám, které se v EZ používají a jsou povolené.

Ing. Winter - rád bych požádal touto cestou zástupce MŽP, zdali může ABK posléze obdržet materiál, který bude připravený ještě před zahájením MPŘ. Pokud se schválí HP, tak je na 4 roky a podat ho na ORP se musí včas (naposledy ho mně osobně schvalovali 1,5 roku).

Ing. Stehlík - v novele vodního zákona se HP dělá od určitého množství nebezpečných látek a kusů dobytka. Tzn. musí být zpracovaný, ale nemusí se vkládat do evidence, tj. vypadne přibližně 90 % chovatelů, kterých se tato povinnost původně týkala. Zůstane nám 10 %, kteří svojí velikostí spadají k zaevidování do systému ISPOP, aby bylo vše dohledatelné v případě havárie. Takhle by to mělo fungovat.

Ing. Stehlík - původní vize byla taková, že až se bude HP posuzovat, tak daný pracovník ho rovnou do ISPOP automaticky vloží. Zatím to nefunguje a ani se neví, kdo ty HP bude do ISPOP vkládat.

Ing. Stuchlíková - vyhláška je otevřená, takže se tedy pojďme bavit o parametrech navýšení. HP je informativní a slouží pro státní správu jako předloha, když se něco děje, aby se vědělo, kam jít a kde co je, když daný problém nastane. Je důležité nastavit nejprve limity a posléze se můžeme pobavit o tom, kdo bude HP vkládat do systému.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, Ing. Stehlík - spojit se s Ing. Ptákem a Ing. Klírem a zjistit nové informace.

• **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).

Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu (termín projednání bude upřesněn). Nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.

Bc. Urbánková - dnes po ABK se sejdu s VO Ing. Skrčenou, informace podám na příštím jednání.

úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín projednání s ŘO Ing. Zedkem bude upřesněn (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 809** *Kontroly u minimálékáren*: podnět byl na minulém jednání komise vyřazen.

*pozn. Součástí příloh tohoto zápisu je zpracované porovnání „Registrovaná minimálékárna (ČR) vs. Schválená minimálékárna (EU)“ (zpracovatel - SVS).

• **podnět č. 846** *Digitalizace plateb v rámci SVS*, **podnět č. 865** *SVS - poplatky*: tazatel uvádí, že vzhledem k vývoji digitalizace a úpravám legislativy (konec kolů do 31. prosince 2024) je např. u SVS a dalších státních organizací potřeba „protlačit“ např. platbu za pomoci mobilních telefonů - tzv. platba na jméno nebo platba, kdy terminálem bude mobilní telefon (QR kód apod.).

Bc. Augustinová - obdrželi jsme stanovisko a informace ze strany SVS:

„Ústřední veterinární správa na základě podnětu antibyrokratické komise Ministerstva zemědělství aktualizovala příkaz k náhradě nákladů za veterinární prohlídku.

Byly provedeny dvě změny:

1) délka doby splatnosti se prodlužuje z 5 na 15 dní.

2) použití QR kódu s údaji k platbě.“

Dále viz dokument „INFORMACE PRO FIRMY - Doklady ke správním poplatkům“, který je součástí příloh k zápisu.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do projednání se zástupci MF, jednání se pokusí domluvit p. Pražák (za ABK Ing. Winter, Ing. Brož a zástupce SVS). Případné informace podat na příštím jednání.

• **podnět č. 847** *SPÚ - prodej kravína*: tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

ABK - naším cílem i nadále zůstává, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou. Jednání mezi MF a SPÚ probíhají, v současné době bez dalšího známého vývoje.

úkol: členové komise se shodli na tom, že podnět bude ponechán ve sledování a k jeho dalšímu projednání dojde posléze s novým ministrem MF.

• **podnět č. 848** *Střet zájmu - obec*: tazatelka uvádí, že aktuálně řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Obec bude podávat žádost o přehodnocení na Přezkumnou komisi. Pokud propojenosti budou řešeny až do této úrovně, budou žadatelé demotivováni vůbec žádat nebo hůře, přestanou být v území aktivní, aby se do těchto střetů vůbec nedostávali.

Na předchozím jednání komise bylo navrženo, že je důležité akceptovat vnitřní předpisy obce pro VZ, abychom obdobným případům mohli předcházet a nemuselo by se posléze žádat o udělení výjimky.

ABK MZe proto vnesla dotaz prostřednictvím Mgr. Gorgoňové na zástupce SZIF, zaslané vyjádření bylo součástí zápisu ze 163. jednání. Členové ABK s uvedeným vyjádřením nesouhlasili, proto jsme na dnešní jednání pozvali zástupce SZIF ke společné diskusi (Ing. Dlouhý, Ing. Adamcová, Ing. Vopava). Na základě proběhlé rozsáhlé diskuse jsme dospěli k těmto závěrům:

- z pohledu obcí je zakomponování uzavřené výzvy do Pravidel v rámci rozšíření možností k těm stávajícím velmi vhodné. Bude tak na obci, kterou možnost si zvolí, aby eliminovala případný střet zájmu.

- SZIF zhodnotí a zašle varianty:

- marketing bez propojení
- otevřenou výzvu
- uzavřenou výzvu

úkol: Ing. Winter - výše uvedené porovnání variant předáme po obdržení k vyjádření SMS ČR prostřednictvím zástupce PhDr. Pánkové. V případě, že bude s předloženým materiálem SMS ČR souhlasit, budeme pokračovat v jednání se SZIF a SZIF zařadí otevřenou výzvu opět do Pravidel.

• **podnět č. 852** Podněty ČMSZP ke snížení byrokracie a administrativy: tazatelka zaslala několik podnětů týkajících se snížení byrokracie (viz zápis ze 160. jednání ABK).

Podněty č. 16 a 17 jsme odeslali zástupci ABK v ES MPO Ing. Šebkovi jako podněty k projednání v rámci Expertní skupiny MPO.

▪ podnět č. 17 - téma se týká návrhu na prodloužení lhůty pro certifikaci bioplynových stanic, která se dnes musí dělat každoročně a týká cca 400-500 subjektů v ČR. Spolek CZ BIOM provádí certifikaci, která trvá zpravidla i několik měsíců. Informace z jednání ES MPO (Ing. Vinkler) - podnět zaslán k vyjádření na sekci energetiky (čekáme na vyjádření ze strany MPO).

úkol: čekáme na informace ze strany ES MPO.

• **podnět č. 861** Školení a novelizace MP 4/2024:

7 c.) MP 5/24

Kontrola osevniho sledu v LPIS se spouští na detailu uživatele ze záložky Dotace – šedé tlačítko Kontrola osevniho sledu – MZe může zaslat postup, můžeme též realizovat krátké online „školení“ ve spolupráci s p. T. Gimunovou

7 c.) Návrhy na změny v metodických pokynech – MP 4/24

= Zapracování podmínky, že vstupní kontrola nemůže proběhnout v týž den jako řádná.

MZe nepovažuje provedení dvou inspekcí (řádné a vstupní) v jeden den za efektivní a za korektní výsledek provedené analýzy rizika, na jejímž základě má plánování a realizace řádné (i jakékoli jiné) kontroly probíhat. Navíc v den provedení vstupní kontroly ještě není subjekt registrován na MZe, tudíž u něj řádná inspekce nemůže být daný den provedena.

Od 1. 1. 2026 platí, že kontroly se nebudou dvojít tzn. vstupní kontrola bude zároveň řádnou.

úkol: Ing. Winter - podnět můžeme z dalšího jednání komise vyřadit jako vyřešený.

• **podnět č. 862** Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP: autorka podnětu zaslala problémy se zápisem HP do ISPOP (viz znění v tabulce podnětů). Udává, že vložení HP do ISPOP je tak byrokraticky náročný úkon, že to většina zemědělců po prvním pokusu vzdá.

ABK doporučuje, aby povinnost vkládat HP do ISPOP měl ten, kdo ho schvaluje. Z našeho pohledu je to logický krok, kterým dojde ke snížení administrativní zátěže zemědělců (poslat na MŽP).

Ing. Stuchlíková - na základě uvedeného doporučuji uskutečnit jednání zástupců MŽP, MZe a ABK. Já informace z dnešního jednání předám Ing. Ptákovi.

Bc. Urbánková - nicméně je důležité udělat tzv. přechodné období. V ISPOP by to mělo být vše zaevidováno do 1. 8. 2026, až na to, že ISPOP nefunguje. Co tedy mají zemědělci dělat, aby nebyli sankcionováni?

Ing. Stuchlíková - pokusím se zjistit, jak by to mohlo být s tím přechodným obdobím a budu vás informovat.

úkol: podnět zůstává ve sledování

• **podnět č. 867** *EZ nosnice - možnost pardonování nosnic při přechodu z konvenčního chovu do EZ:* podnět se týká možnosti uznání konvenčně odchovaných kuřic (budoucích nosnic např. sedmidenních) do systému ekologického zemědělství bez nutnosti žádat o výjimku. Tento případ nastane, když s nosnicemi v EZ začínají. Dle současného výkladu je třeba žádat o výjimku, která je navíc zpoplatněna částkou 1000 Kč. Nebylo by možné zohlednit technické a praktické aspekty situace a tyto nosnice „pardonovat“ z požadavku na výjimku z důvodu administrativní a finanční zátěže, ale i s ohledem na to, že při snášce už jsou adaptovány a chovány v souladu s EZ?

Bc. Urbánková upozornila, že v tomto směru se musí počkat, až proběhne revize evropské legislativy, která v současné době probíhá (k ekologickému zemědělství).

úkol: ke změně by mělo dojít na úrovni EK, podnět je ponechán ve stavu sledování plnění (Bc. Urbánková, Ing. Winter, Ing. Stehlík).

• **podnět č. 868** *Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům:* podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrťává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.

Ing. Winter - na posledním jednání se členové komise shodli na tom, že na základě obdržených vyjádření (viz zápis ze 163. a 164. jednání) si řešení vyžaduje diskusi se zástupci odboru Řídicí orgán PRV (Ing. Tabery, Ing. Polišenská) a tímto děkuji za jejich účast.

Diskuse s přítomnými hosty (uvádíme stručně, pouze stěžejní části):

Ing. Tabery - k zaslaným vyjádřením a samotnému podnětu sděluji, že vyplňování monitorovacích zpráv (dále jen MZ) se uskutečňuje na základě platné legislativy EU a zjištění NKÚ. V rámci toho, abychom žadatele administrativně zatěžovali co nejméně, diskutovali jsme zjednodušení MZ i se SZIF. V současné době se tyto zprávy vyplňují a dokládají pouze 2x za celé období udržitelnosti (tedy během 5 let po obdržení dotace) a u dotačního titulu Zahájení činnosti mladého zemědělce se nedokládají vůbec. Z našeho hlediska toto tedy nepovažujeme za nadměrnou administrativní zátěž.

Ing. Winter - zajímalo by nás, zda jsou MZ kontrolovány a jakým způsobem. Případně, není možné zredukovat počet MZ na jednu, nikoliv každý rok, ale za jedno období?

Ing. Tabery - 2x se MZ musí dokládat proto, protože hodnocení, aby nám poskytlo validní data, musí být průběžné.

Ing. Polišenská - je důležité, abychom oddělili dokládání u PRV a Strategického plánu. PRV v roce 2025 skončil, v roce 2026 budou předkládány poslední MZ, tzn. v dalších letech předkládání už vyžadováno nebude. U PRV jsme byli součástí dohody o partnerství, které zaštiťovalo MMR, tudíž jsme museli respektovat jejich metodické pokyny (součástí pokynů byly požadavky na monitoring). Vzhledem k tomu, že jsme na konci programového období PRV a MZ řešíme dlouhodobě, tak teď na konci období obsah MZ pro PRV měnit určitě nechceme, aby byla zachována kontinuita dat. Tam si plně uvědomujeme, že u některých intervencí byly MZ dokládány každoročně nadbytečné (např. u vzdělávání, které tady zmínila Bc. Urbánková). Toto se snažíme u Strategického plánu odstranit. Tam, kde jsme dospěli k závěru, že účelnost získávání dat z našeho pohledu efektivní není, protože máme dost dat z jiných zdrojů nebo některá data už nejsou pro hodnocení podle nových právních předpisů potřebná (např. u Mladých zemědělců), tak se MZ nebudou dokládat vůbec. Například ani u poradenství se nebudou MZ dokládat čili řešíme intervenci od intervence, nelze ale nedokládání MZ aplikovat plošně.

Hodnocení dělat musíme a provádí ho externí hodnotitel, nikoli MZe a MZe je povinno hodnotiteli poskytovat data. V programovém období 2007 - 2013 jsme data zajišťovali dotazníkovým šetřením, jehož návratnost byla ale extrémně nízká, získaná data byla nedostatečná, proto jsme museli přistoupit na formu MZ (sběr dat zajišťuje SZIF).

p. Pražák - co se děje v případě, že zemědělec zadá data nesprávně. Dostane postih?

Ing. Polišenská - pokud jsou MZ vyplněné chybně, hodnotitelský systém je vyloučí. Sankce pro zemědělce tam není. K sankcím, jako takovým, jsme nepřistoupili.

Ing. Horáková - ráda bych předložila několik technických poznámek k MZ, dovolím si vám je zaslat prostřednictvím paní tajemnice (Ing. Tabery souhlasí).

Ing. Polišenská - jak již zmínil pan ředitel, budeme rádi za zaslání a odpovíme na ně. Co se týče termínu 31. července, tak ten byl nastaven z důvodu, že řada zemědělců předkládá daňové přiznání k 30. červnu a až poté nám můžou předložit MZ. Posun na pozdější termín možný není s ohledem na termíny pro zpracování hodnocení.

Bc. Urbánková - pokud by se povedlo, aby se data zadávala pouze jednou a vše se doplnilo z dat SZIF, určitě by se tím snížila administrativní náročnost, což by zemědělci uvítali. Bylo by možné, abyste nám zaslali, u kterých intervencí vyžadujete MZ? Anebo by to mohlo být součástí „často kladených otázek“ na webu. Aby to bylo oficiálně dohledatelné.

Ing. Tabery - ano, poslat vám to můžeme a doplnit na web by neměl být problém.

Ing. Brož - ze své zkušenosti bych chtěl doplnit, že jsem si jednu takovou MZ otevřel a ta sbíraná data jsou nevymluvná (spotřeba uhlí v tunách, plynu atd.). Z mého pohledu by bylo dobré rovněž nastavit nějaké upozornění, že se má zpráva vyplnit a odeslat - toto by zemědělcům taky pomohlo. Jako to má SZIF - rozešle se mail, že se má něco vyplnit a odeslat a celkem to přijde asi 3x, tohle upozornění. Možná by byl vhodný i nějaký instruktážní list, co a jak vyplnit. Není to úplně přehledné a snadné. Bylo by to možné?

Ing. Stehlík - pokud zemědělec vyplňuje ekonomické údaje z účetního deníku, aby nevznikaly duplicity, pokud dělá vícero MZ. Na ekonomické údaje by tam mohl být nějaký „prolink“.

Závěr - za ABK MZe prosíme pana ředitele o zaslání, kterých programů se MZ týká. Dále o nastavení upozornění na vyplnění MZ, a podání zprávy ohledně doplnění dat (viz diskuse). ABK zašle obratem náměty ze strany MAS (zabezpečí Bc. Augustinová).

• **podnět č. 870 Plemenářský zákon vs. povinné kroužky u plemenných býků:** autorka poukazuje na to, že v plemenářském zákonu se píše, že plemenný býk je povinen mít nosní kroužek. Jelikož se na svazu chovatelů shodli, že nikdo býky na kroužky nevodí, tak navrhuje změnu zákona na dávání kroužku dobrovolně, ale ne povinně. Vede jí k tomu nedávná zkušenost, kdy si býk vytrhl kroužek z nosu (celé znění viz tabulka podnětů).

Bc. Augustinová - bylo doručeno vyjádření MZe (Ing. Vodička, Ph.D. - odbor živočišných komodit a ochrany zvířat a oddělení hospodářských zvířat):

„Nejedná se o ustanovení dle plemenářského zákona, jak je navrhovatelkou uváděno, ale o dikci nařízení vlády č. 27/2002 Sb., kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při práci související s chovem zvířat –konkrétně přílohu č. 2, bod 6.

Uvedené nařízení vlády z hlediska tématu vztahujícího se k BOZP spadá do gesce MPSV a uvedený požadavek na změnu je tedy nutné předložit na tento resort.

V požadavku směřovaném na MPSV je však předkladatelem vhodné k předmětné větě uvedeného ustanovení „Plemenní býci se vodí na vodících tyčích, bezpečně zapnutých do nosního kroužku.“ uvést v čem by měla změna spočívat –jaké jsou nové způsoby či technická opatření při vodění býků hlediska BOZP, které nejsou v souladu s uvedeným ustanovením. Případně lze uvést i další dobou dané vhodné změny v Příloze č. 2. předmětného nařízení vlády, které se týkají plemenných býků, či vůbec celkové změny v celém uvedeném nařízení vlády.“

Členové komise se shodli, že podnět nespadá z hlediska kompetencí k řešení ABK (nejedná se o podnět byrokratického charakteru).

úkol: Ing. Winter - autorce podnětu zašleme odpověď. Dále bude podnět z jednání ABK vyřazen.

• **podnět č. 871 Sociální podmíněnost:** zejména se jedná o formát předávaných informací ze strany SÚIP směrem k SZIF, které by umožnily jednoznačně identifikovat míru/váhu vybraných požadavků (v rámci „sociální podmíněnosti“) na celkové výši správní pokuty a rovněž odlišení nálezů/porušení spojených výlučně se zemědělskými aktivitami v případě, že daný subjekt má v rámci své činnosti i jiné aktivity než zemědělské, ke kterým se jak podmínky, tak případné sankce vážou.

Ing. Winter - výše uvedené bylo projednáno s VŘ Ing. Sekáčem a bylo nám sděleno, že sankcionovat se nebude v případě nezemědělské výroby. Dále podnět opakovaně projednám se zástupcem z Inspektorátu práce (1. 12. 2025).

úkol: vyčkáme na závěr jednání se zástupcem IBP, poté podnět v případě potřeby opět projednáme s VŘ Ing. Sekáčem (zabezpečí Ing. Winter).

• **podnět č. 873 Národní dotace 3.L – Eradikace úporných plevelů v cukrové řepě:** Ing. Černý - uvedený dotační program je určen na pokrytí nákladů na plečkování a ruční vytrhávání a odnos úporných plevelů v porostech cukrové řepy. Program je v režimu pětiletého závazku letos v prvním roce.

V zápise ze 163. jednání byly shrnuty problematické body (GT foto v aplikaci a následná synchronizace do AMS, převádění do PDF, prodloužení lhůty uznatelných pracovních operací do ukončení vegetace nebo ideálně do 31.10. daného roku) a vyjádření (SZIF, MZe). Diskuse zástupců MZe, SZIF a ABK k podnětu byla součástí zápisu ze 164. jednání.

úkol: Ing. Winter - podnět a jeho plnění v rámci zefektivnění aplikace budeme i nadále sledovat (Ing. Černý).

• **podnět č. 874 MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků:** autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidovaného v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152Kč. Nebylo v silách žadatele zajistit ochranu krajinného prvku před poškozením uschnutím, což znamená, že neporušil žádnou z definovaných podmínek standardu 8B ohledně ochrany předmětného krajinného prvku.

Domnívá se, že kontrolní orgán, v případě uschlého keře, měl jednoznačně definovat, že za poškození uschnutím není odpovědný zemědělec, daný stav nemohl žadatel svým konáním ovlivnit. Kontrolní orgán měl dát žadateli doporučení k provedení aktualizace krajinných prvků v LPIS.

Členové ABK projednali tyto problémy v rámci společné diskuse se zástupci SZIF (Ing. Dlouhý, Ing. Adamcová, Ing. Vopava) - viz předchozí zápis.

Bc. Augustinová - zástupci SZIF požádali o kontaktování autora podnětu za účelem doplnění informací k prozkoumání případu. Po jednání byly získané údaje předány na SZIF, na reakci tč. čekáme.

úkol: podat informace na příštím jednání

• **podnět č. 875 Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:** autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželé nebyli, v průběhu období čerpání se manželé stanou.

Členové komise se shodli na tom, že nejedná o typický byrokratický podnět, nicméně bylo by vhodné v tomto ohledu prosadit změnu metodického pravidla. Podnět byl odeslán k vyjádření ŘO PRV Ing. Taberymu (viz zápis ze 164. jednání). Na základě požadavku členů komise se uskutečnila diskuse k danému podnětu zástupci odboru Řídicí orgán PRV (Ing. Tabery, Ing. Polišenská).

Diskuse s přítomnými hosty (uvádíme stručně, pouze stěžejní části):

Ing. Tabery - podnět jsme pečlivě prozkoumali a z našeho pohledu se jedná pouze o jednotky případů. Nevnímáme to jako plošný problém. Se stížností, resp. podnětem jako takovým, s tím se setkáváme poprvé. Podnět se týká podmínky stanovené v intervenci 49.75, kde je uvedeno, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, i když provozují dva samostatné podniky. Stojíme si za tím, že cílem této podmínky je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti, která je považována za jednotku sdílející ekonomické a provozní

zázemí, tedy nemělo by k čerpání dojít podruhé. Z našeho pohledu je toto logické, musíme umožnit i ostatním čerpat tuto podporu.

Ing. Brož - nebylo by možné toto zahrnout v Dohodě? Když vedeme odděleně dva podniky, není nikde v Pravidlech dovětek, že je to problém po sňatku. Za mě osobně je toto přísné.

Ing. Menclová - chtěla bych zde jen podotknout, že jsme na toto upozorňovali na pracovní skupině, že taková situace může nastat.

Ing. Polišenská - podporu z intervence můžou manželé obdržet pouze jednou. Takový případ (uvedl v diskusi Ing. Brož), ale lze řešit individuálně, pokud se prokáže, že např. toto čerpání není účelové.

Ing. Brož - navrhuji doplnit toto do Pravidel, anebo alespoň doplnit to do „často kladených otázek“. Někde to dohledatelné být musí, aby mohli zemědělci vědět v případě plánovaného sňatku, jaký problém jim z toho může vyvstat.

Závěr - pokud bude zjevné, že nedochází k účelovému jednání při čerpání podmínek dotace, lze tyto případy vyřešit ve prospěch žadatele, ale tyto případy se musí prozkoumávat individuálně.

Ing. Winter - děkuji za ABK Ing. Polišenské a panu řediteli za účast na jednání a společnou diskusi.

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 878** *Přeprava uhynulého zvířete do asanačního podniku*: komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že když mu uhynie zvíře, musí splnit úkony (viz znění podnětu v tabulce), které by bylo možné částečně sloučit a zjednodušit.

Bc. Augustinová - podnět i návrh jeho řešení byl odeslán k vyjádření ústřednímu řediteli SVS (MVDr. Semerád).

Stanovisko ze strany SVS:

„V souladu s článkem 21 odst. 2 nařízení (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, provozovatelé zajišťují, aby byly vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty během přepravy doprovázeny obchodním dokladem nebo veterinárním osvědčením.

Obchodní doklady a veterinární osvědčení, které doprovázejí vedlejší produkty živočišného původu nebo získané produkty během přepravy, musí obsahovat alespoň informace o původu, místu určení a množství těchto produktů, jejich popis a jejich označení. Producent vedlejších živočišných produktů je odpovědný za správnou identifikaci a popis vedlejších živočišných produktů včetně jejich zařazení do kategorie a podpisem obchodního dokladu stvrzuje pravdivost údajů uvedených v dokladu.

V případě vedlejších produktů živočišného původu a získaných produktů přepravovaných uvnitř členského státu však může příslušný orgán dotyčného členského státu povolit předávání těchto informací alternativním systémem.

Tak zvaný kafilerní lístek může být takovým alternativním systémem, který může nahradit obchodní doklad, za podmínky, že obsahuje všechny požadované údaje dle platné legislativy. Kafilerní lístky SAP Mimoň spol. s r.o. však tuto podmínku nesplňují, proto je nutné obchodní doklad vystavit.

Ústřední veterinární správa může oslovit asanační podniky s cílem vytvořit jednotný kafilerní lístek, který by nahradil obchodní doklad, nicméně se jedná o soukromé podniky a požadavek nad rámec legislativy (povinnost vystavit obchodní doklad má původce vedlejších živočišných produktů, nikoli jejich příjemce).

Administrativu ztížilo od 1. 4. 2025 také zrušení povinnosti předávat asanačnímu podniku průvodní list skotu. Od té doby musí asanační podniky od chovatelů skotu vyžadovat doložení data narození zvířat, aby mohla být splněna povinnost odběru vzorku na transmisivní spongiformní encefalopatie, jelikož odběr vzorků probíhá v asanačním podniku.“

úkol: Ing. Winter - rádi bychom výše uvedené projednali přímo s MVDr. Semerádem, o stanovení termínu a výsledky jednání budeme informovat (za ABK Ing. Winter, Ing. Brož).

• **podnět č. 879 - Nerovné podmínky pro fyzické a právnické osoby u programů přímých plateb (MLADZ) a PRV „mladý zemědělec“:** autor podnětu uvádí, že v případě právnické osoby musí osoba splňující kritéria věku a kvalifikace plnit funkci statutárního orgánu a mít 100% podíl na základním kapitálu a žádá o zrušení této podmínky.

Bc. Augustinová - podnět byl odeslán k vyjádření ŘO PRV Ing. Taberymu:

„V návaznosti na uvedený podnět sděluji, že cílem intervence 49.75 - Zahájení činnosti mladého zemědělce v rámci Strategického plánu SZP na období 2023 – 2027 je usnadnit mladým začínajícím zemědělcům začátky podnikání formou grantu na realizaci podnikatelského plánu k zahájení činnosti. Už vzhledem k tomuto cíli je podpora cílena výhradně na mikro a malé zemědělské podniky (tj. podniky, které mají méně než 50 zaměstnanců a roční obrát nepřesahující 10 mil. EUR), nikoli na podniky střední či velké, kde pouze dochází k výměně ve vedení. Právě mezi tyto střední či velké podniky typicky (samozřejmě ne vždy) spadají družstva a akciové společnosti. Navíc jsou to subjekty, které mají obvykle výrazně vyšší kapitálové zázemí a jejich podnikatelská činnost není závislá na jednorázové finanční podpoře ve výši 1 500 000 či 2 030 000 Kč, což je sazba dotace na zahájení činnosti v intervenci 49.75.

Nicméně právní forma žadatele není v intervenci nijak omezena, pokud se tedy jedná o začínajícího malého zemědělce. Musí být splněno to, že 100 % základního kapitálu právnické osoby je ve vlastnictví mladých zemědělců a rovněž statutárním orgánem je mladý začínající zemědělec, přičemž v právnické osobě může funkci statutárního orgánu plnit více fyzických osob a více osob se může podílet na základním kapitálu, přičemž všechny tyto osoby musí naplňovat definici žadatele/příjemce dotace (výjimkou je podíl na základním kapitálu, kdy 100% podíl mají mladí zemědělci v dané právnické osobě dohromady). Každý člen statutárního orgánu musí mít podíl na základním kapitálu. Způsobilým žadatelem je tedy i družstvo, pokud jeho členové budou výhradně mladí zemědělci a bude se jednat o malý podnik.

Dotace představuje klíčový zdroj financování pro mladé zemědělce při vstupu na trh – zejména na nákup techniky, výstavbu infrastruktury nebo například zpracování produkce. Její výše a struktura výdajů je nastavena tak, aby podpořila životaschopné a udržitelné podnikání mladých zemědělců v rámci jejich podnikatelských plánů.

Smyslem této intervence je podpořit vstup mladých zemědělců na trh, nikoli podporovat již zavedené zemědělské podniky, kde dojde pouze ke změně na postu předsedy družstva/představenstva.

Stejný smysl má pak i podpora mladých začínajících zemědělců v rámci přímých plateb.“

úkol: Ing. Brož - výše uvedeným souhlasíme, autorovi připravím odpověď s vysvětlením (odeslání zabezpečí Bc. Augustinová). Dále můžeme tento podnět z jednání komise vyřadit.

4. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 25. 2. 2026 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter