

Zápis ze 166. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 25. 2. 2026

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Ing. David Brož, Josef Hlahůlek, Vít Hejna, Mgr. Petr Milas, p. David Pražák, Ing. Kateřina Pospíšilová, Ph.D., PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.

Omluveni: Ing. Tomáš Kosař, Ing. Eliška Svobodová, Jaroslav Havel, Ing. Jiří Černý, Ing. Petr Bendl

Hosté

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Mgr. Jaroslav Hejátko - vedoucí Oddělení vnitřní legislativy MZe

Dáša Tománková - Svaz faremních zpracovatelů

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 166. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 165. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 165. jednání ABK MZe

Zápis ze 165. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **podnět č. 745 Havarijní plán; podnět č. 834 Novela vodního zákona - havarijní plán** a sloučený **podnět č. 862 Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP:** v Senátu se schvaluje novela vodního zákona, jakmile bude zákon schválený, proběhnou jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Stehlík - proběhla schůzka v PSP ČR, na které se projednávalo doplnění novely havarijní vyhlášky a navýšení u statkových hnojiv (v případě statkových hnojiv navýšení na 30 t tuhých a 15 t tekutých statkových hnojiv), dále se projednávala nafta a POR (zde beze změn). Dále se bude apelovat na odložení platnosti vkládání HP do ISPOP o 2 roky poslaneckou intervencí.

Rovněž se v havarijní vyhlášce projednávalo uložení hnoje podle vrstvy v LPIS, která je původně z nitrátové směrnice, ale je k dispozici pro celou výměru půdy v LPIS a vodoprávní úřady ji stejně již používají. Dalším krokem by bylo rovněž sjednocení formy odevzdávání HP (preferovaná bude digitální forma).

Bc. Urbánková - prosím rovněž projednat sjednocení doby platnosti HP. Některé jsou vydávány na dobu určitou a některé na dobu neurčitou a vždy to závisí na „zvyklostech“ daného úřadu.

Ing. Winter - je vhodné obeznámit pana ministra s následujícími informacemi: zákresy hnojišť v LPIS, zadávání HP do ISPOP (bez poradců je téměř nemyslitelné), doba určitá a neurčitá platnosti HP (rozdílnosti v krajích). Je nutné uskutečnit další jednání všech zúčastněných stran (MŽP, MZe, VÚRV, ABK MZe).

Ing. Stehlík - rovněž budeme řešit vložení HP do ISPOP. Je to tak byrokraticky náročný úkon, že to většina zemědělců po prvním pokusu vzdá. **ABK doporučuje, aby povinnost vkládat HP do ISPOP měl ten, kdo ho schvaluje.** Z našeho pohledu je to logický krok, kterým dojde ke snížení administrativní zátěže zemědělců.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, informovat pana ministra, uskutečnit výše uvedené jednání

• **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).

Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu (termín projednání bude upřesněn). Nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.

úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín projednání s ŘO Ing. Zedkem bude upřesněn (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 846** *Digitalizace plateb v rámci SVS*, **podnět č. 865** *SVS - poplatky*: tazatel uvádí, že vzhledem k vývoji digitalizace a úpravám legislativy (konec kolku do 31. prosince 2024) je např. u SVS a dalších státních organizací potřeba „protlačit“ např. platbu za pomoci mobilních telefonů - tzv. platba na jméno nebo platba, kdy terminálem bude mobilní telefon (QR kód apod.).

Bc. Augustinová - informace ze strany SVS (viz zápis ze 165. jednání ABK MZe).

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do projednání, p. Pražák - domluvit jednání se zástupci SVS, MF a ABK MZe. Případné informace podat na příštím jednání.

• **podnět č. 847** *SPÚ - prodej kravína*: tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

ABK - naším cílem i nadále zůstává, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou. Jednání mezi MF a SPÚ probíhají, v současné době bez dalšího známého vývoje.

Ing. Winter - na posledním ZV PSPS se řešil odkup půdy zemědělci prostřednictvím SPÚ (budou probíhat jednání mezi MZe, SPÚ a MF).

úkol: členové komise se shodli na tom, že podnět bude ponechán ve sledování a k jeho dalšímu projednání dojde posléze s ministrem MF.

• **podnět č. 848** *Střet zájmu - obec*: tazatelka uvádí, že aktuálně řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes

neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Obec bude podávat žádost o přehodnocení na Přezkumnou komisi. Pokud propojenosti budou řešeny až do této úrovně, budou žadatelé demotivováni vůbec žádat nebo hůře, přestanou být v území aktivní, aby se do těchto střetů vůbec nedostávali.

Na předchozím jednání komise bylo navrženo, že je důležité akceptovat vnitřní předpisy obce pro VZ, abychom obdobným případům mohli předcházet a nemuselo by se posléze žádat o udělení výjimky. ABK MZe proto vznesla dotaz prostřednictvím Mgr. Gorgoňové na zástupce SZIF, zaslané vyjádření bylo součástí zápisu ze 163. jednání. Členové ABK s uvedeným vyjádřením nesouhlasili, proto jsme na 164. jednání pozvali zástupce SZIF ke společné diskusi (Ing. Dlouhý, Ing. Adamcová, Ing. Vopava). Bylo dohodnuto, že SZIF zhodnotí a zašle varianty: marketing bez propojení / otevřenou výzvu / uzavřenou výzvu.

Stanovisko SZIF:

„Pro uzavřené hospodářské soutěže (cenový marketing či přímý nákup) je zadávání zakázek osobě blízké či personálně nebo majetkově propojené osobě zakázáno odst. 1.2.5 Příručky pro zadávání zakázek na projekty rozvoje venkova Strategického plánu SZP na období 2023-2027 (dále jen „Příručka“). Co je považováno za majetkovou a co za personální propojenost je popsáno v Příručce odst. 1.1 Pojmy.

Podmínka propojenosti je více rozepsána v rámci otázek 10-12 v nejčastějších dotazech na webu SZIF <https://szif.gov.cz/cs/faq>, pod odkazem „Veřejné zakázky“.

SZIF nezpochybňuje právo personálně či majetkově propojených subjektů se účastnit zakázek, ale v souladu s Pravidly, pouze v otevřené výzvě. V uzavřené hospodářské soutěži může vést oslovení personálně či majetkově propojeného subjektu k riziku nerovného zacházení vůči ostatním účastníkům cenového marketingu či naopak riziku nezískání na sobě nezávisle vyhotovených nabídek od dodavatelů. Případná uzavřená výzva místo cenového marketingu v tomto nijak nepomůže. Stále se jedná o princip uzavřené hospodářské soutěže. Naopak je administrativně náročnější na dokumentaci oproti cenovému marketingu.

Od roku 2020 bylo na Přezkumné komisi s tímto v principu stejným zjištěním posuzováno pouze 27 odvolání. Žadostí obcí/měst bylo od tohoto roku podáno tisíce. V rámci SP SZP však těchto případů znatelně ubylo (pouze 2), většina těchto případů (25) byla řešena u žádostí z PRV.“

PhDr. Pánková (ve spolupráci s Mgr. Hrubým) - do jaké míry detailu bude zkoumaná majetková propojenost a její „velikost“, nezkoumat propojenost přes neziskové organizace - na venkově jsou aktivní lidé zapojeni do komunitního života obcí. Problém bude patrně v definici personální či majetkové propojenosti – je nutné, aby z Příručky SZIFu jednoznačně plynulo, že řadový zastupitel není osobou personálně propojenou s obcí (další detaily na osobním jednání zainteresovaných stran). Ing. Brož - celou záležitost jsme projednávali s ŘO Ing. Adamcovou, nicméně nedospěli jsme k řešení. PhDr. Pánková - z mého pohledu je toto postavené na hypotézách. SZIF předjímá, že se bude podvádět, prekriminlizuje zástupce veřejné správy. Nebere v potaz presumpci neviny. Nařizuje to vyšší předpis nebo zákon? Nebo je to čistě z dílny SZIFu?

Mgr. Albrecht - z čeho SZIF vychází? Předpis EU anebo obecný předpis? Z toho je potřeba vycházet při jednání se SZIF.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému budeme požadovat schůzku za účasti zástupců SZIF, SMS ČR, MZe a ABK MZe. Termín zajistí PhDr. Pánková. Podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 852** *Podněty ČMSZP ke snížení byrokracie a administrativy*: tazatelka zaslala několik podnětů týkajících se snížení byrokracie (viz zápis ze 160. jednání ABK).

Podněty č. 16 a 17 jsme odeslali zástupci ABK v ES MPO Ing. Šebkovi jako podněty k projednání v rámci Expertní skupiny MPO.

▪ **podnět č. 17** - téma se týká návrhu na prodloužení lhůty pro certifikaci bioplynových stanic, která se dnes musí dělat každoročně a týká cca 400-500 subjektů v ČR. Spolek CZ BIOM provádí certifikaci, která trvá zpravidla i několik měsíců. Informace z jednání ES MPO (Ing. Vinkler) - podnět zaslán k vyjádření na sekci energetiky (čekáme na vyjádření ze strany MPO).

úkol: čekáme na informace ze strany ES MPO.

• **podnět č. 867** *EZ nosnice - možnost pardonování nosnic při přechodu z konvenčního chovu do EZ*: podnět se týká možnosti uznání konvenčně odchovaných kuřic (budoucích nosnic např. sedmidenních) do systému ekologického zemědělství bez nutnosti žádat o výjimku. Tento případ nastane, když s nosnicemi v EZ začínají. Dle současného výkladu je třeba žádat o výjimku, která je navíc zpoplatněna částkou 1000 Kč. Nebylo by možné zohlednit technické a praktické aspekty situace a tyto nosnice „pardonovat“ z požadavku na výjimku z důvodu administrativní a finanční zátěže, ale i s ohledem na to, že při snášce už jsou adaptovány a chovány v souladu s EZ?

Bc. Urbánková upozornila, že v tomto směru se musí počkat, až proběhne revize evropské legislativy, která v současné době probíhá (k ekologickému zemědělství).

úkol: ke změně by mělo dojít na úrovni EK, podnět je ponechán ve stavu sledování plnění (Bc. Urbánková, Ing. Winter, Ing. Stehlík).

• **podnět č. 868** *Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům*: podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrťává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.

Ing. Winter - na minulém jednání proběhla diskuse se zástupci odboru Řídicí orgán PRV (Ing. Tabery, Ing. Polišenská) a byly nám zaslány programy, kterých se MZ týká. Dále o nastavení upozornění na vyplnění MZ, a podání zprávy ohledně doplnění dat (viz diskuse).

Bc. Urbánková - zastávám názor, že pokud nám toto neukládá EU, tak by bylo dostačující vyplnit zprávu v třetím roce pro účely monitoringu. Co se asi v prvním roce po proplacení tak dramaticky posune?

Ing. Brož - na základě dnešního jednání si dovoluji shrnout rozbor k monitorovacím zprávám. Vhodné by bylo první stránku, kde jsou ekonomické ukazatele, udělat jako průřezovou a tím by se odstranila nesmyslnost vyplňování stejných "indikátorů" dokola. Zbyla by tak přibližně 1-2 A4, která je pro specifické případy - diverzifikace, inovace apod.

úkol: Ing. Winter - podnět je vhodné projednat s přímo panem ministrem (termín zajistí Ing. Winter).

• **podnět č. 871** *Sociální podmíněnost*: zejména se jedná o formát předávaných informací ze strany SÚIP směrem k SZIF, které by umožnily jednoznačně identifikovat míru/váhu vybraných požadavků

(v rámci „sociální podmíněnosti“) na celkové výši správní pokuty a rovněž odlišení nálezů/porušení spojených výlučně se zemědělskými aktivitami v případě, že daný subjekt má v rámci své činnosti i jiné aktivity než zemědělské, ke kterým se jak podmínky, tak případné sankce vážou.

Ing. Winter - výše uvedené bylo projednáno s VŘ Ing. Sekáčem a bylo nám sděleno, že sankcionovat se nebude v případě nezemědělské výroby. Dále byl podnět projednán se zástupcem Inspektorátu práce, který nám toto tvrzení potvrdil -neměl by být problém oddělit činnost od té zemědělské. Pokud bychom natrefili na konkrétní případ, budeme toto řešit s IP napřímo.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému můžeme podnět vyřadit jako vyřešený.

• **podnět č. 873 Národní dotace 3.L – Eradikace úmorných plevelů v cukrové řepě:** Ing. Černý - uvedený dotační program je určen na pokrytí nákladů na plečkování a ruční vytrhávání a odnos úmorných plevelů v porostech cukrové řepy. Program je v režimu pětiletého závazku letos v prvním roce.

V zápise ze 163. jednání byly shrnuty problematické body (GT foto v aplikaci a následná synchronizace do AMS, převádění do PDF, prodloužení lhůty uznatelných pracovních operací do ukončení vegetace nebo ideálně do 31.10. daného roku) a vyjádření (SZIF, MZe). Diskuse zástupců MZe, SZIF a ABK k podnětu byla součástí zápisu ze 164. jednání.

úkol: Ing. Winter - podnět a jeho plnění v rámci zefektivnění aplikace budeme i nadále sledovat (Ing. Černý).

• **podnět č. 874 MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků:** autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidovaného v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152Kč. Nebylo v silách žadatele zajistit ochranu krajinného prvku před poškozením uschnutím, což znamená, že neporušil žádnou z definovaných podmínek standardu 8B ohledně ochrany předmětného krajinného prvku.

Domnívá se, že kontrolní orgán, v případě uschlého keře, měl jednoznačně definovat, že za poškození uschnutím není odpovědný zemědělec, daný stav nemohl žadatel svým konáním ovlivnit. Kontrolní orgán měl dát žadateli doporučení k provedení aktualizace krajinných prvků v LPIS.

Členové ABK projednali tyto problémy v rámci společné diskuse se zástupci SZIF (Ing. Dlouhý, Ing. Adamcová, Ing. Vopava) - viz zápis ze 164. jednání.

Bc. Augustinová - stanovisko SZIF k prozkoumání případu obsahuje identifikační údaje tazatele, proto bude zasláno pouze autorovi podnětu. Připojujeme pouze závěrečnou část:

„V rámci řízení o námitkách bylo ověřeno, že kontrolovaná osoba nepodala Ohlášení vyšší moci na suchý KP. Přezkum byl podán na tyto žádosti 2024 - BISS, DRP, EKCZ, ANC, AEKO, EZ. U BISS, DRP, EKCZ jsou ty přezkumy už vyřízené a zamítnuté - potvrzené naše rozhodnutí. U ANC, AEKO, EZ zatím ne - mají status Předáno na LPO a jsou na MZe.

Nebyl shledán důvod k zahájení přezkumu ze strany MZe.“

úkol: členové ABK MZe se shodli na tom, že je velmi důležité projednat sankční řád a tento podnět s panem ministrem. Podnět je příkladem toho, že nejdříve by mělo být navrženo ze strany SZIF nápravné opatření a až poté by se mělo přistupovat k sankcím jako takovým. Projednání s panem ministrem zabezpečí Ing. Winter a Ing. Brož (termín bude upřesněn).

• **podnět č. 875** *Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:* autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželé nebyli, v průběhu období čerpání se manželé stanou.

Členové komise se shodli na tom, že nejedná o typický byrokratický podnět, nicméně bylo by vhodné v tomto ohledu prosadit změnu metodického pravidla. Podnět byl nejprve odeslán k vyjádření a na základě požadavku členů komise se uskutečnila diskuse k danému podnětu se zástupci odboru Řídící orgán PRV (Ing. Tabery, Ing. Polišenská), viz zápis ze 164. a 165. jednání. Závěrem diskuse bylo, že pokud bude zjevné, že nedochází k účelovému jednání při čerpání podmínek dotace, lze tyto případy vyřešit ve prospěch žadatele (případy se musí prozkoumávat individuálně).

Ing. Brož - k podnětu bych rád uvedl, že toto dle všeho nevychází z žádného evropského nařízení. Chápeme, že by nemělo dojít k dvojímu plnění v rámci jednoho podniku. Ale posuzovat podle sňatku/registrace to, že někdo hospodaří na jednom místě a může mít dvojitou výhodu, nám přijde zbytečné. Proto bychom pochopili třeba sledování k podpisu dohody, nikoliv po celou dobu lhůty vázanosti na účel. To je prakticky 5 let, během těch se může stát spousta věcí. K úvaze je třeba skutečnost, že by mohl být vznik SJM vyřešen předmanželskou smlouvou.

úkol: členové ABK MZe se shodli na tom, že jelikož se jedná o interní výklad, je vhodné tento podnět projednat s panem ministrem (Ing. Winter a Ing. Brož; termín bude upřesněn).

Ing. Brož - ohlídat naplnění příslibu ze strany ŘO PRV, a to požadavek ze strany ABK doplnit tuto informaci do Pravidel, anebo alespoň doplnit ji do „často kladených otázek“. Musí být pro žadatele dohledatelná, aby v případě plánovaného sňatku věděli, jaký problém jim z toho může vyvstat.

• **podnět č. 878** *Přeprava uhynulého zvířete do asanačního podniku:* komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že když mu uhynie zvíře, musí splnit úkony (viz znění podnětu v tabulce), které by bylo možné částečně sloučit a zjednodušit.

Bc. Augustinová - podnět i návrh jeho řešení byl odeslán k vyjádření ústřednímu řediteli SVS MVDr. Semerádovi a byl součástí zápisu ze 165. jednání komise. Tazatelé byla odeslána odpověď, že uvedené stanovisko projednají zástupci komise přímo s MVDr. Semerádem.

úkol: Ing. Winter, Ing. Bož - projednat podnět s MVDr. Semerádem (o stanovení termínu a výsledcích jednání budeme informovat).

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 880** *Podávání prohlášení o nepoužívání POR*: komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že ÚKZÚZ musí podávat prohlášení o tom, že firma nepoužívá POR - a je to vyžadováno po firmě, která je nepoužívá. Domnívá se, že by mělo stačit, že ten, kdo POR nepoužívá, není povinen podávat přehled o POR.

úkol: Ing. Winter - podnět zašleme k vyjádření Ing. Götzové (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 881** *Povolení střelby na pastvě*: Bc. Urbánková - prosím o projednání podnětu se zástupci SVS. Při podání žádosti o povolení střelby na pastvě nově nelze přikládat zbrojní průkaz (ze zákona je zrušen a nahrazen elektronickou evidencí - zbrojním oprávněním). Veterinární správa požaduje od žadatele vygenerování elektronického potvrzení (přes Portál občana) o zbrojním oprávnění střelce (střelců), přitom jakožto státní správa má přístup do této evidence a může si sama ověřit, zda dotýčný člověk má zbrojní oprávnění. Jméno a identifikační údaje střelce/střelců se samozřejmě dokládají.

úkol: Ing. Winter, Ing. Bož - projednat podnět s MVDr. Semerádem (o stanovení termínu a výsledcích jednání budeme informovat).

• **podnět č. 882** *Elektronizace evidenčních karet skotu*: komise obdržela od svého člena podnět k elektronizaci evidenčních karet skotu. Když zvíře uhynulo nebo se muselo utratit, odtrhla se druhá část evidenční karty zvířete, zavolala se ASAP a zvíře se odvezlo ke spálení s druhou částí karty. Nyní, když se zavolá ASAP, musí se ke každému zvířeti vyplňovat další dokument.

Bc. Augustinová - bylo zasláno stanovisko ČMSCH (doc. Dr. Ing. Kučera):

„Úvodem je třeba připomenout, že jakkoliv je dotaz adresován vedení Českomoravské společnosti chovatelů, a.s. (ČMSCH), vystupuje tato v celém procesu jako osoba pověřená Ministerstvem zemědělství k vedení ústřední evidence a z této pozice zajišťuje technickou správu dat v souladu s platnou legislativou a pokyny ministerstva.

Novela zákona o šlechtění a plemenitbě, která vstoupila v platnost 1.4. 2025, přinesla výrazné zjednodušení v rámci administrace průvodních listů skotu. Původní tištěné průvodní listy tak byly nahrazeny jejich „digitální kopií“, která je vedena v systému IZR. Z pohledu obsahu informací obsažených na tištěné a digitální podobě průvodního listu neexistuje žádný rozdíl, spíše naopak, digitální verze obsahuje průběžně aktualizované údaje. Vyžadování dodatečných výpisů nebo tiskopisů od chovatele jde proti smyslu zákona a principu digitalizace, kdy státní správa stejně jako všechny ostatní subjekty včetně asanačních podniků (dále jen AP) mají data čerpat z primárních zdrojů – IZR.

Stát zavedl ePLS v rámci principu „Once Only“ právě proto, aby odbřemenil chovatele od duplicitního předávání dat. Stejně jako v případě jatek mají podniky AP přímý přístup do systému IZR a mohou tak všechny údaje, které potřebují pro naplnění zákonných povinností získávat v elektronické podobě.

Chovatel naplnil svoji povinnost, pokud při předání zvířete u jeho čísla vyznačí stáří (cílem je odlišit, zda je zvíře starší 24 měsíců, kvůli odběru vzorku na BSE). Pro tento účel může chovatel využít jakýkoli výstup z IZRu, kde je kromě ušního čísla uvedeno datum narození. Veškeré další údaje, které dříve obsahoval tištěný průvodní list, jsou nyní plnohodnotně a v reálném čase dostupné v systému IZR, kam mají všechny provozy ASAP přímý přístup.

Závěrem je nutné podotknout, že celá novela „plemenářského zákona“ prošla standardním připomínkovým řízením v rámci kterého nebyly ze strany AP uplatněny žádné připomínky. I přesto došlo např. v rámci dodatečně uplatněného požadavku Svazu zpracovatelů masa k úpravě systému IZR s možností vytváření seznamů v rozsahu, který považují zástupci zpracovatelů za nezbytný. Obdobnou variantu je možné nabídnout i zástupcům ASAP.

Pro úplnost uvádíme přehled chybovosti (odmítnutých hlášení) ASAP podniků před a po zavedení ePLS, ze kterého je patrné, tato přechod na elektronické průvodní listy měl u většiny asanačních podniků neutrální nebo pozitivní vliv na pokles chybovosti, který lze přičíst právě na vrub digitalizace celého procesu.“

úkol: Ing. Winter - projednat podnět s MVDr. Semerádem (o stanovení termínu a výsledky jednání budeme informovat).

• **podnět č. 883** *Zelenina s velmi vysokou pracností:* komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že poprvé pěstoval ředkev černou v konvenci, došlo ke sklizni, následně k přepasení zbytků porostu a po třech týdnech po sklizni přijeli pracovníci ze SZIF na kontrolu. Byl vyzván k součinnosti - dále viz znění podnětu v tabulce.

Bc. Augustinová - podnět byl odeslán k vyjádření SZIF:

„SZIF při kontrole na místě postupoval podle kontrolního řádu, správnost postupu přezkoumal a potvrdil i v rámci řízení o námitkách, a to v rozhodnutí o námitkách. Kontrolní řád další opravný prostředek k výsledku kontroly nepřipouští, kontrola na místě je tímto uzavřena. Následně v rámci dalšího správního řízení SZIF výsledky kontroly na místě zohlední v rozhodnutí o poskytnutí dotace. Vůči rozhodnutí o poskytnutí dotace žadatel může podat v souladu se správním řádem podat odvolání, které SZIF následně předá odvolacímu orgánu, tj. MZe

Jen pro doplnění, že v souladu s harmonogramem se žádosti na opatření zelenina s vysokou pracností se budou vydávat od 10.3.2026.“

úkol: Ing. Brož, Ing. Winter - k výše uvedenému doporučujeme autorovi podnětu obrátit se na Rozkladovou komisi MZe (odeslání tazateli zabezpečí Bc. Augustinová). Dále můžeme tento podnět z jednání komise vyřadit.

• **podnět č. 884** *Ohrazení pastvin - zjednodušující metodický pokyn z MMR:* Ing. Stehlík - obdrželi jsme podnět, který udává, že SZIF se staví proti rozhodnutí a metodickému pokynu MMR ohledně ohrad a vyžaduje vyjádření stavebního úřadu, tam, kde to nyní dle metodického pokynu není potřeba.

MMR je toho názoru, že elektrické ohradníky pro zvířata spolu s mobilními košáry nejsou stavbou ve smyslu § 5 odst. 1 st. zák. a nejde ani o zařízení podle § 7 odst. 1 st.zák., a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona.

Bohužel stanovisko SZIF, které autor obdržel toto vyvrací.

úkol: Ing. Winter - ABK MZe požádá o vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová). Podat informace na příštím jednání.

4. Různé, diskuse

• Mgr. Albrecht - co se týče stavebního zákona, tak drobné zemědělské stavby (mobilní stavby, přístřešky apod.) jsou definovány nově v příloze č. 1 (drobné stavby ve volném režimu).

- Ing. Winter:

- nově bude mít ABK MZe svého dalšího zástupce v Přezkumné komisi PRV (Ing. Stehlík);
- ABK MZe může se souhlasem p. ministra svolávat jednání i mimo jednání ABK MZe;
- předseda komise bude čtvrtletně informovat pana ministra o činnosti komise a obeznámí ho se spornými podněty, u kterých je vyžadována jeho intervence.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 25. 3. 2026 ve 12 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter