



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-6786/2026-10011



mzedms030786439

SP. ZN.: MZE-6786/2026-10011
Č. J.: MZE-6786/2026-10011



Zpráva Ministerstva zemědělství o podaných a vyřizovaných stížnostech a ostatních podáních za rok 2025

březen 2026

Použité zkratky:

CESOP	Centrální evidence stížností a ostatních podání – evidence stížností v gesci odboru auditu a supervize Ministerstva zemědělství (aktuálně v DMS věcná skupina 13.10 „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“)
DMS	Document management system – spisová služba Ministerstva zemědělství
MZe	Ministerstvo zemědělství
OAS	Odbor auditu a supervize Ministerstva zemědělství
SPÚ	Státní pozemkový úřad
SVS	Státní veterinární správa
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
10010	Odbor auditu a supervize Ministerstva zemědělství
10011	Oddělení kontrol a evidence stížností
11000	Sekce státního tajemníka
10044	Oddělení analytických činností
11152	Oddělení vnější legislativy
11155	Oddělení práv. zastupování a rozklad. komise
12000	Sekce ekonomiky a informačních technologií
12153	Oddělení registrů
13000	Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání
13111	Oddělení administrace národních podpor
13112	Oddělení ekologického zemědělství
13124	Oddělení půdy
13141	Oddělení hospodářských zvířat
13142	Oddělení živočišných komodit a ústřední ev. zvířat
13143	Oddělení ochrany zvířat
14000	Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci
14112	Oddělení projektových opatření I
14132	Oddělení monitoringu a hodnocení environment. podpor rozvoje venkova
15000	Sekce vodního hospodářství
15111	Oddělení státní správy ve vodním hospodářství
15112	Oddělení správy povodí
15134	Oddělení metodiky a vrchního dohledu oboru VAK
15151	Oddělení odstraňování povodňových škod a ostatních opatření ve vodním hospodářství
15153	Oddělení protipovodňových opatření
16000	Sekce lesního hospodářství
16210	Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
16211	Oddělení státní správy a hospodářské úpravy lesů
16221	Oddělení ekonomických nástrojů lesního hospodářství
16233	Oddělení myslivosti
18000	Sekce potravinářství
18121	Oddělení potravinového práva a kvality potravin
NM 3	Náměstek člena vlády
SŘ	Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zpráva Ministerstva zemědělství o podaných a vyřizovaných stížnostech a ostatních podáních za rok 2025

Zpráva je předkládána odborem auditu a supervize - 10010 (dále jen „OAS“) Ministerstva zemědělství (dále také „MZe“), do jehož působnosti kompetenčně spadá vedení centrální evidence stížností a ostatních podání (dále také „CESOP“) provozovaná v aplikaci DMS (Document Management System), konkrétně věcná skupina 13.10 „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“ (dříve „Centrální evidence stížností a ostatních podání“), která byla použita jako podklad pro zpracování této zprávy.

Zpráva je členěna na hodnocení:

- A. Stížností, tedy jakéhokoliv podání obsahově splňující náležitosti uvedené v **§ 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“ nebo „SŘ“), proti nevhodnému chování úředních osob, nebo proti postupu Ministerstva zemědělství a jeho rezortních organizací (kap. A.1.), neposkytuje-li SŘ jiný prostředek ochrany (§ 80, 81, 100 a 117 SŘ), nebo (kap. A.2.) je-li stěžovatel přesvědčen, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena a požádá nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (§ 175 odst. 7 SŘ).
- B. Ostatních podání obdobného charakteru (dále také „ostatní podání“), tedy jakéhokoliv podání (§ 37 SŘ), které **není stížností podle SŘ**, z jehož obsahu je zřejmé, že se podatel domáhá nápravy stavu, který je dle jeho přesvědčení v rozporu s právními předpisy či dobrými mravy. Za ostatní podání obdobného charakteru se výslovně nepovažují běžné dotazy na životní situace, dotazy na právní předpisy, a dále podání, jejichž autory jsou správní orgány a orgány státu.
- C. Stížností a ostatních podání vyřizovaných jednotlivými útvary MZe mimo evidenci CESOP, resp. věcnou skupinu 13.10 „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“

Zvláštní kategorii stížností tvoří stížnosti podle § 157 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „zákon o státní službě“), které jsou na MZe rovněž vyřizovány. Tyto stížnosti nespádají do kompetence OAS, ani do věcné skupiny 13.10 a jsou vyřizovány v sekci státního tajemníka. Stížnosti podle tohoto zákona nejsou předmětem této zprávy.

Souhrn za uvedené kategorie je uveden v tabulce č. 1 a grafu č. 1.

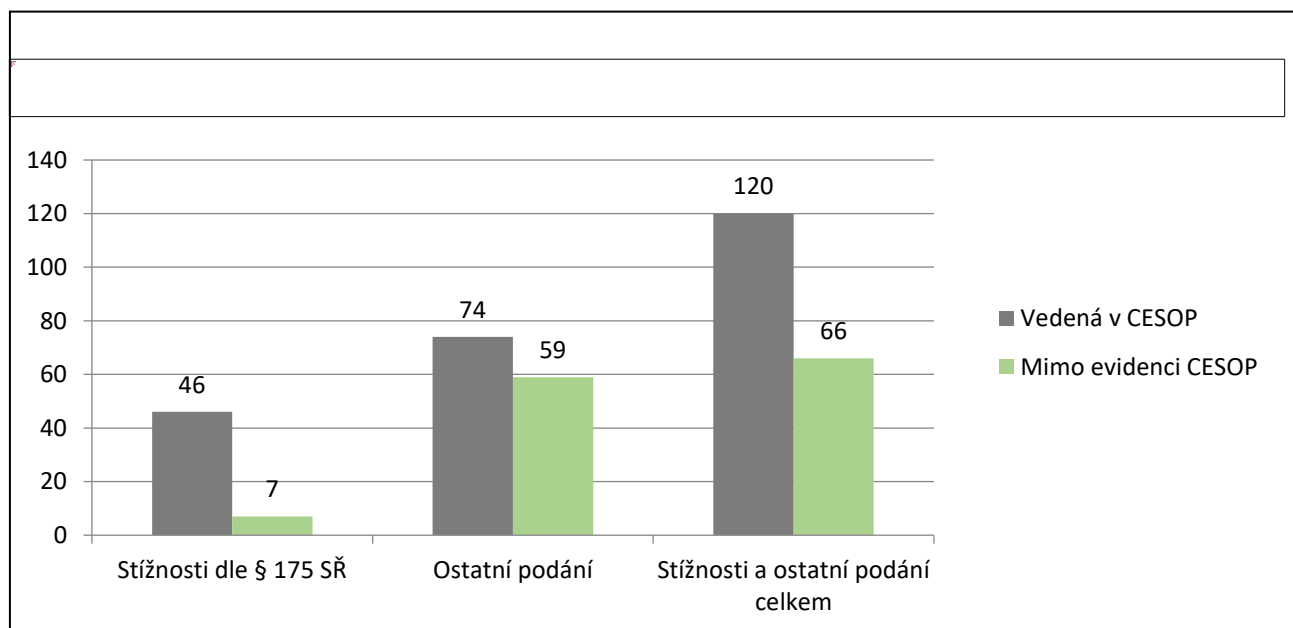
Souhrn všech stížností a ostatních podání členěný dle bodů A - C

Tabulka č. 1

Kategorie	Stížnosti podle § 175 SŘ	Ostatní podání	Celkem
Podání vyřizovaná v rámci CESOP	46	74	120
Podání vyřizovaná jednotlivými útvary mimo evidenci CESOP	7	59	66
Celkem	53	133	186

Celkový počet vyřizovaných podání na MZe za rok 2025, vedených v CESOP, resp. ve věcné skupině 13.10 i mimo tuto evidenci¹, byl 186, z čehož stížností podle § 175 správního řádu bylo 53 (28 %²) a ostatních podání bylo 133 (72 %) – graf č. 1.

Graf č. 1



V CESOP, resp. věcné skupině 13.10, jsou vedeny stížnosti/ostatní podání doručené MZe a vyřizované OAS či předané k řešení jednotlivým odborným útvary nebo podřízeným organizacím, jako jsou např. Státní zemědělský intervenční fond (dále také „SZIF“) a Státní pozemkový úřad (dále také „SPÚ“), případně jiné organizace.

Od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 bylo evidováno celkem 46 vyřizovaných stížností podle § 175 SŘ. Dále bylo evidováno dalších 74 ostatních podání, která nebyla podáním ve smyslu stížnosti

¹ Jak je vysvětleno dále v textu, je z hlediska OAS zásadní zařazovat došlé stížnosti i ostatní podání obdobného charakteru do věcné skupiny 13.10. U některých stížností a ostatních podání došlých v průběhu vedení správního řízení však může vyvstát i potřeba zařadit je do existujícího správního spisu vedeného v jiné věcné skupině.

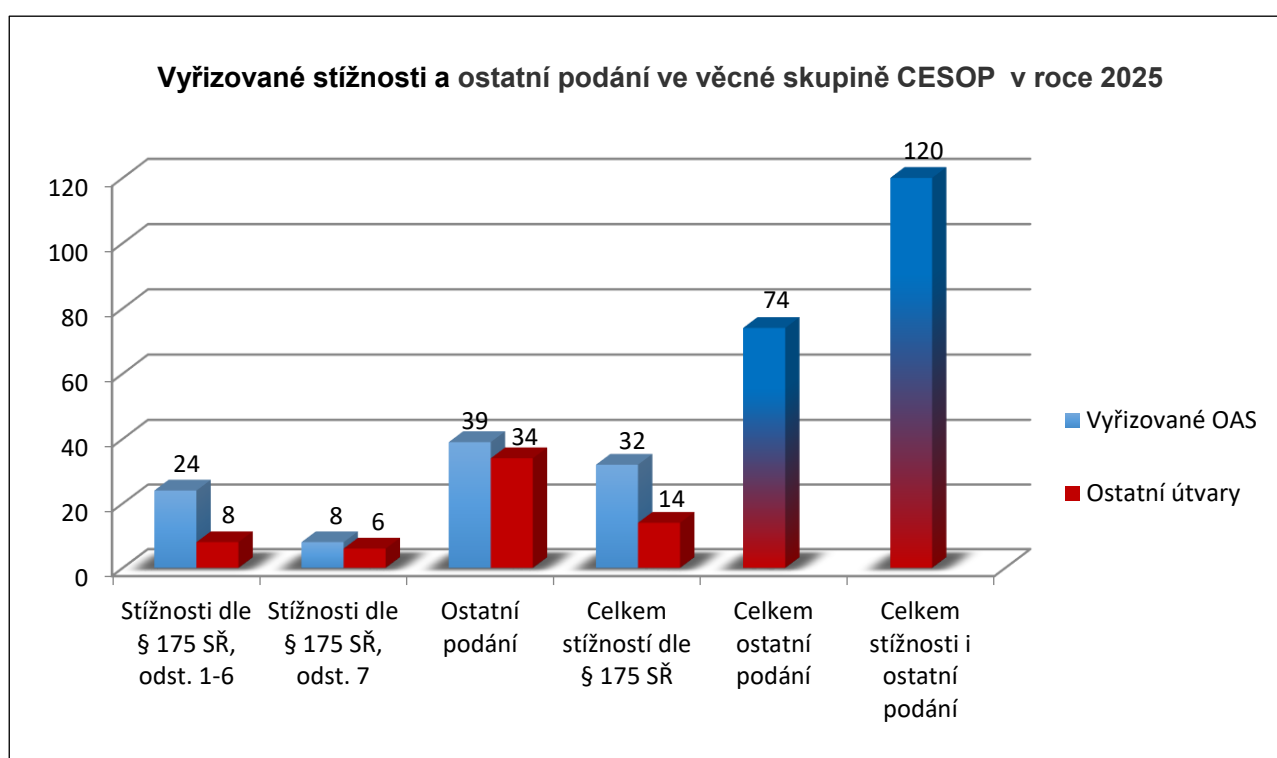
² Procentních údaje jsou pro lepší přehlednost zaokrouhlovány.

specifikované v § 175 SŘ, nesouhlasným podáním ani jiným podáním podle zvláštního zákona, ale z obsahu bylo zřejmé, že podatel upozorňoval na negativní jevy v různých oblastech.

Jak je již uvedeno výše, stížností se podle § 175 odstavce 1-6 správního řádu rozumí využití práva dotčených osob obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany. Stížností tohoto druhu bylo 32.

Stížnost podle § 175 odstavce 7 správního řádu může být podána, jestliže je stěžovatel přesvědčen, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena a požádá nadřízený správní orgán (v tomto případě tedy MZe), aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Těchto stížností bylo vyřízeno 14.

Graf č. 2



A. Přehled stížností podle § 175 správního řádu vyřizovaných v rámci evidence CESOP

V této části jsou uvedeny statistické údaje o dvou typech stížností podle § 175 správního řádu – tedy: A.1. - Stížnosti ve smyslu § 175 odst. 1-6 správního řádu

A.2. - Žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu („stížnost na vyřízení stížnosti“)

A.1. Členění stížností podle § 175 odst. 1–6 správního řádu podle druhu, obsahu, subjektu, důvodnosti a termínu vyřízení

A.1.1. Dle druhu

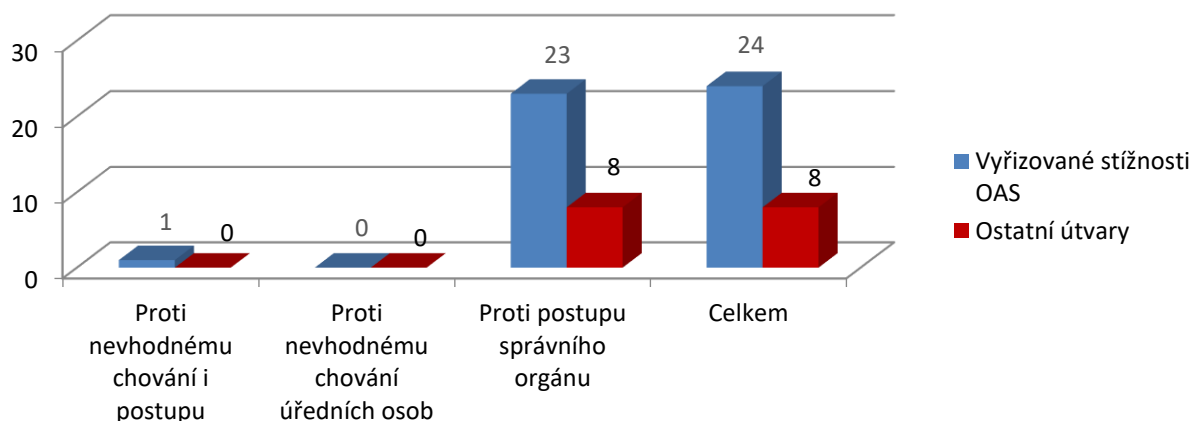
Stížnosti podle § 175 odst. 1-6 SŘ se dle svého druhu dělí do tří kategorií:

- proti **nevhodnému chování úředních osob**, kam v roce 2025 opět nesměřovala žádná stížnost,
- proti **postupu správního orgánu**, kde bylo řešeno 31 stížností, tj. 97 % a
- kombinovanou kategorií proti **nevhodnému chování úředních osob i postupu správního orgánu**, kam směřovala v loňském roce 1 stížnost, tedy 3 %.

Jak vyplývá z předchozího textu i z grafu č. 3, nejvíce zastoupenou kategorií byly tradičně stížnosti proti postupu správního orgánu.

Graf č. 3

Vyřizované stížnosti členěné dle druhu



Tabulka č. 2

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 1-6 - dle druhu							
Druh	10011	13112	14132	15111	16221	18121	Celkem
Proti nevhodnému chování i postupu	1	0	0	0	0	0	1
Proti nevhodnému chování úředních osob	0	0	0	0	0	0	0
Proti postupu správního orgánu	23	2	1	3	1	1	31
Celkem	24	2	1	3	1	1	32

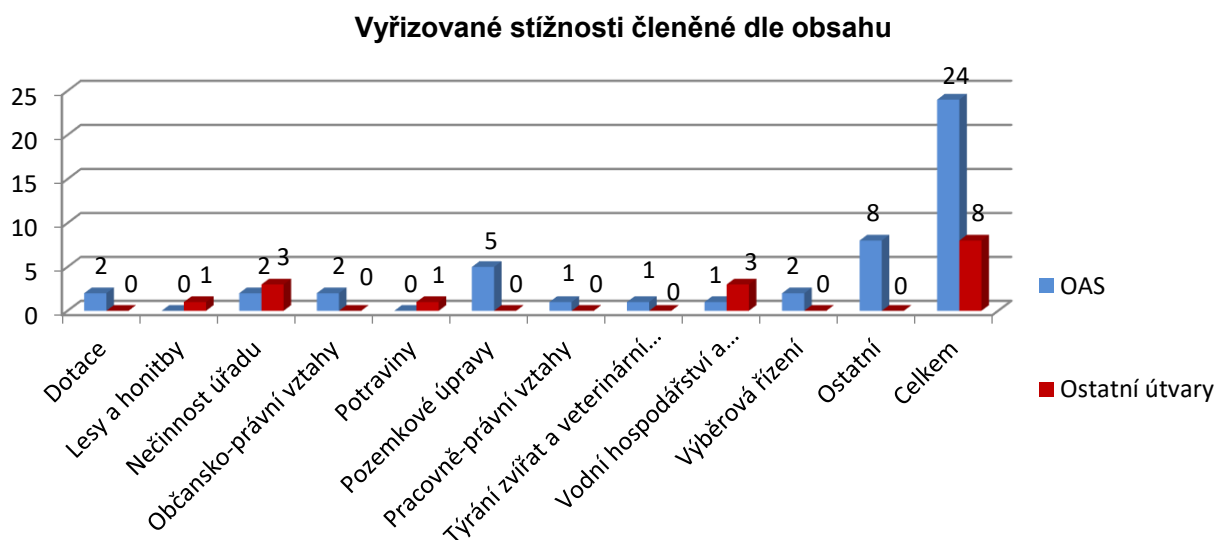
A.1.2. Dle obsahu

V roce 2025 směřovaly stížnosti nejčastěji do oblasti „Nečinnosti úřadu“ a „Pozemkových úprav“ (po 5, tj. cca po 15,5 %), dále do oblasti „Vodního hospodářství a rybářství“ (4, tj. 12,5 %). Do oblastí „Dotací“, „Občansko-právních vztahů“ a „Výběrových řízení“ po 2 (tj. po 6 %). V tématech „Lesy a honitby“, „Potraviny“, „Pracovně-právní vztahy“ a „Týrání zvířat a veterinární péče“ jsme evidovali po 1 stížnosti, (tj. po 3 %), Kategorie „Ostatní“ (8, tj. 25 %) zahrnuje oblasti mimo kategorie sledované v DMS.

Tabulka č. 3

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 1-6 - dle obsahu							
Obsah	10011	13112	14132	15111	16221	18121	Celkem
Dotace	2	0	0	0	0	0	2
Lesy a honitby	0	0	0	0	1	0	1
Nečinnost úřadu	2	2	1	0	0	0	5
Občansko-právní vztahy	2	0	0	0	0	0	2
Potraviny	0	0	0	0	0	1	1
Pozemkové úpravy	5	0	0	0	0	0	5
Pracovně-právní vztahy	1	0	0	0	0	0	1
Týrání zvířat a veterinární péče	1	0	0	0	0	0	1
Vodní hospodářství a rybářství	1	0	0	3	0	0	4
Výběrová řízení	2	0	0	0	0	0	2
Ostatní	8	0	0	0	0	0	8
Celkem	24	2	1	3	1	1	32

Graf č. 4



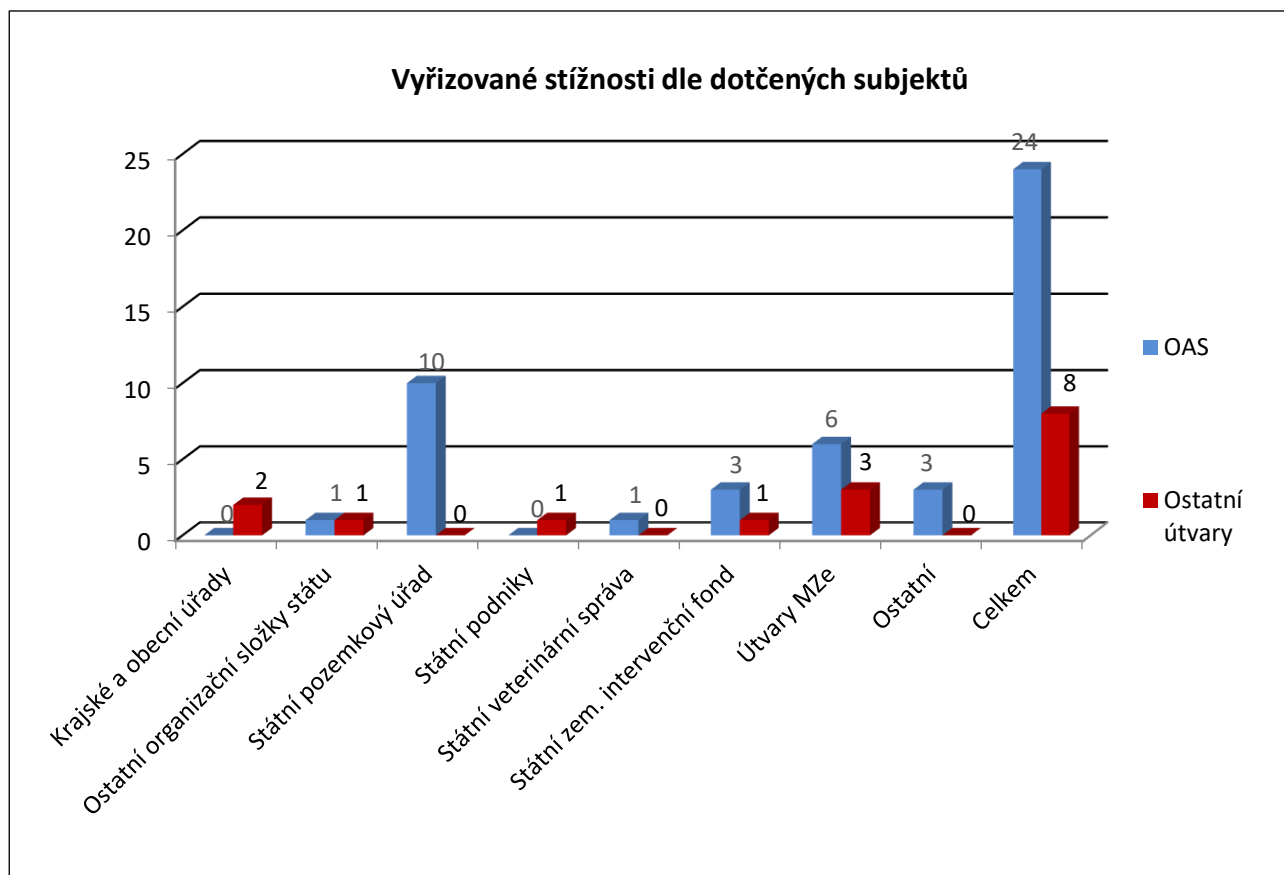
A.1.3. Dle subjektu, proti kterému byla stížnost podána

Nejvíce podaných stížností směřovalo proti „Státnímu pozemkovému úřadu“ (10, tj. 31 %) a „Odborným útvarům MZe“ (9 stížností, tj. 28 %). Dále proti SZIF (4, tj. 12,5 %), „Krajským a obecním úřadům“ a „Ostatním organizačním složkám státu“ (po 2 tj. po 6 %). Proti „Státním podnikům“ a „Státní veterinární správě směřovala jedna stížnost“ (tj. po 3 %).

Tabulka č. 4

Stížnost dle § 175 SR, odstavce 1-6 - dle subjektu							
Subjekt	10011	13112	14132	15111	16221	18121	Celkem
Krajské a obecní úřady	0	0	0	2	0	0	2
Ostatní organizační složky státu	1	0	0	0	0	1	2
Pozemkový fond ČR/Státní pozemkový úřad	10	0	0	0	0	0	10
Státní podniky	0	0	0	0	1	0	1
Státní veterinární správa	1	0	0	0	0	0	1
Státní zemědělský intervenční fond	3	0	1	0	0	0	4
Útvary MZe	6	2	0	1	0	0	9
Ostatní	3	0	0	0	0	0	3
Celkem	24	2	1	3	1	1	32

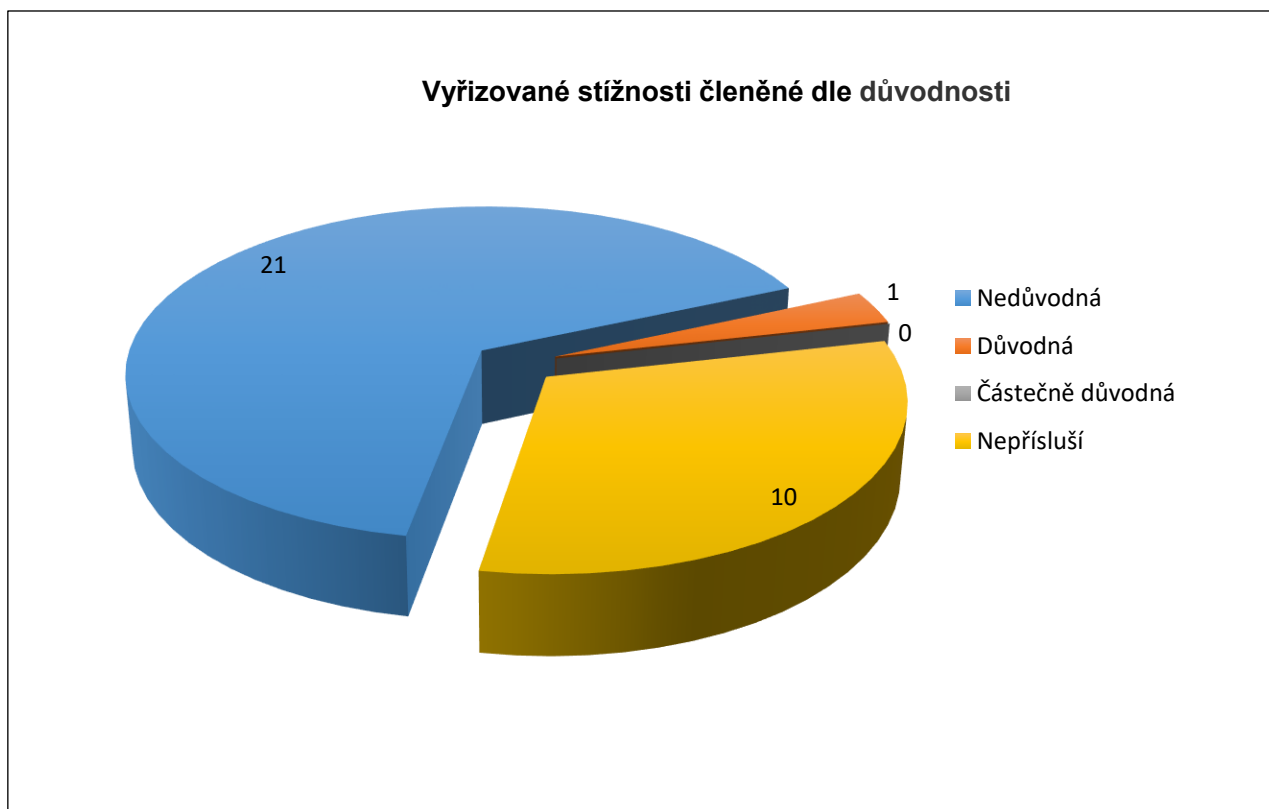
Graf č. 5



A.1.4. Dle důvodnosti

Z celkového počtu 32 stížností podaných podle § 175 odst. 1-6 nemohlo být u 10 stížností (31 %) o důvodnosti rozhodnuto, protože MZe nebylo oprávněným subjektem k jejich vyřízení a konstatovalo proto svoji nepříslušnost. Tyto stížnosti byly postoupeny k vyřízení příslušným orgánům. 21 stížností (66 %) bylo shledáno nedůvodnými a pouze jedna stížnost (3 %) byla shledána důvodnou a částečně důvodnou ani jedna.

Graf č. 6



Tabulka č. 5

Stížnost dle § 175 SR, odstavce 1-6 - dle důvodnosti							
Důvodnost	10011	13112	14132	15111	16221	18121	Celkem
Částečně důvodná	0	0	0	0	0	0	0
Důvodná	0	1	0	0	0	0	1
Nedůvodná	16	1	1	2	1	0	21
Nepřísluší	8	0	0	1	0	1	10
V řízení	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	24	2	1	3	1	1	32

A.1.5. Dle termínu vyřízení

Zde byla vyhodnocována včasnost vyřízení, tj. vyřízení stížnosti v zákonem stanovené lhůtě. Pokud je překročena zákonná lhůta pro vyřízení, musí být stěžovatel o tomto faktu informován přípisem. V roce 2025 byl termín překročen ve dvou případech.

Tabulka č. 6

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 1-6 - dle termínu vyřízení							
Termín vyřízení	10011	13112	14132	15111	16221	18121	Celkem
termín vyřízení nesplněn	1	1	0	0	0	0	2
termín vyřízení splněn	23	1	1	3	1	1	30
v řízení	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	24	2	1	3	1	1	32

K překročení termínu pro vyřízení dochází z různých důvodů. Častou příčinou je například čekání na výsledky vyžádaného šetření. Dalším poměrně častým důvodem bývá zdržení odpovědi ve schvalovacím procesu, kdy je nutné čekat na schválení představeným, který je momentálně nepřítomen. V takových případech se přípis s informací pro stěžovatele nevypravuje, neboť je schvalován stejnou osobou jako odpověď a logickým postupem tedy je odeslat řádnou odpověď třeba i s mírným zpožděním.

A.2. Stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu („stížnost na vyřízení stížnosti“)

V této části jsou stížnosti členěny podle subjektu, proti jehož způsobu vyřízení stížnost směřovala, a dále podle důvodnosti a termínu vyřízení. Stížností tohoto typu bylo vyřizováno celkem 14.

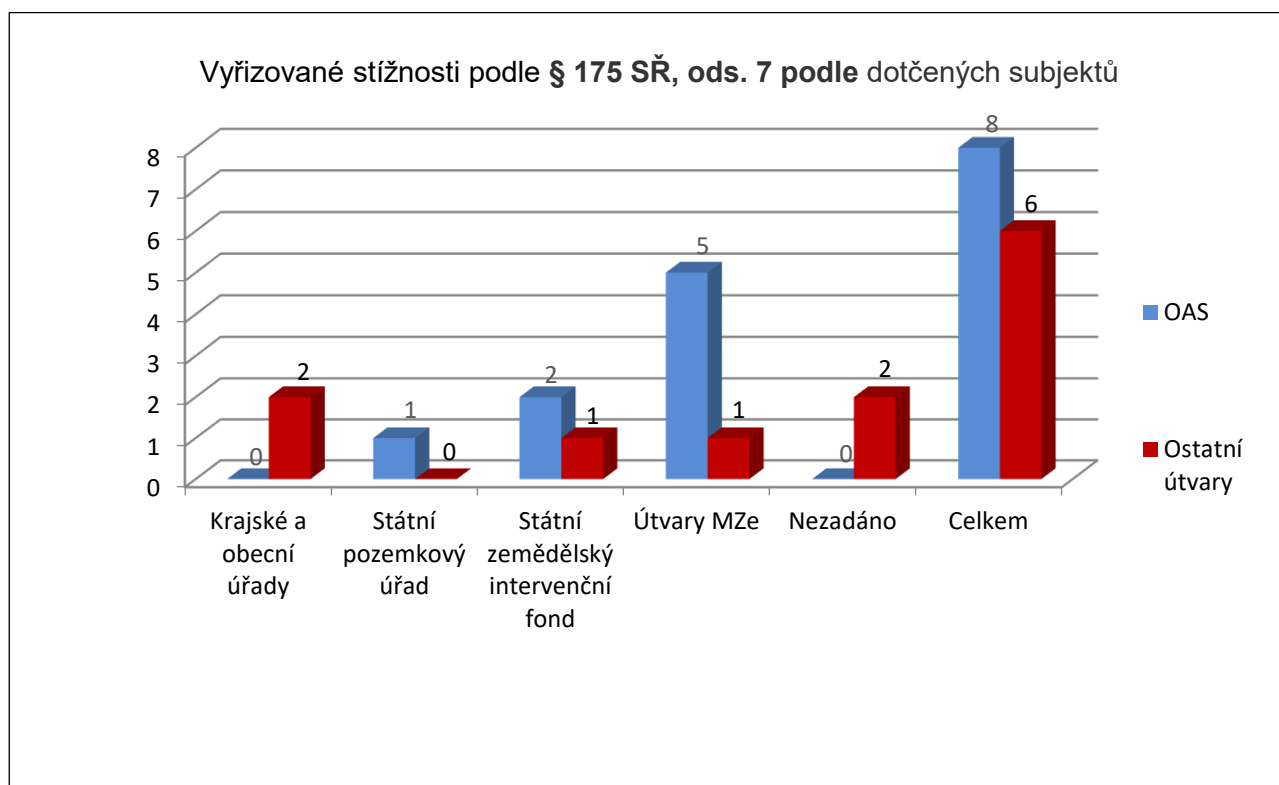
A.2.1. Dle subjektu

Subjekty stížností podle § 175 odst. 7 správního řádu byly v roce 2025 „Útvary MZe“ (6, tj. 43 %) „Státní zemědělský intervenční fond“ (3, tj. 21,5 %) „Krajské a obecní úřady“ (2, tj. 14 %), „Státní pozemkový úřad“ (1, tj. 7 %). Ve dvou případech nebylo stížnost možno přiřadit do žádné z kategorií, protože subjekt stížnosti nebyl v aplikaci DMS zadán (14 %)

Tabulka č. 7

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 7 - dle subjektu					
Subjekt	10011	12153	15111	16211	Celkem
Krajské a obecní úřady	0	0	1	1	2
Státní pozemkový úřad	1	0	0	0	1
Státní zemědělský intervenční fond	2	1	0	0	3
Útvary MZe	5	1	0	0	6
Nezadáno	0	0	2	0	2
Celkem	8	2	3	1	14

Graf č. 7



A.2.2. Dle důvodnosti

V roce 2025 bylo z celkového počtu 14 vyřizovaných stížností podle § 175 odst. 7 SŘ celých 93 %, což představuje 13 stížností, shledáno nedůvodnými a jedna (tedy 7 %) částečně důvodnou.

Tabulka č. 8

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 7 - dle důvodnosti					
Důvodnost	10011	12153	15111	16211	Celkem
Částečně důvodná	0	1	0	0	1
Důvodná	0	0	0	0	0
Nedůvodná	8	1	3	1	13
Nepřísluší	0	0	0	0	0
V řízení	0	0	0	0	0
Celkem	8	2	3	1	14

A.2.3. Dle termínu vyřízení

Z celkového počtu čtrnácti stížností byl termín překročen u čtyř, tedy u téměř 29 %. Zde je však třeba poznamenat, že interní směrnice MZe, podle které je i nastavena lhůta k vyřízení ve spisové službě, dává k vyřízení tohoto druhu stížností pouze 30 dnů, na rozdíl od šedesátidenní lhůty povolené SŘ. Překročení lhůty tedy ještě nemusí znamenat a zpravidla také neznamená kolizi se lhůtami určenými SŘ.

Tabulka č. 9

Stížnost dle § 175 SŘ, odstavce 7 - dle termínu vyřízení					
Termín vyřízení	10011	12153	15111	16211	Celkem
termín vyřízení nesplněn	1	1	1	1	4
termín vyřízení splněn	7	1	2	0	10
v řízení	0	0	0	0	0
Celkem	8	2	3	1	14

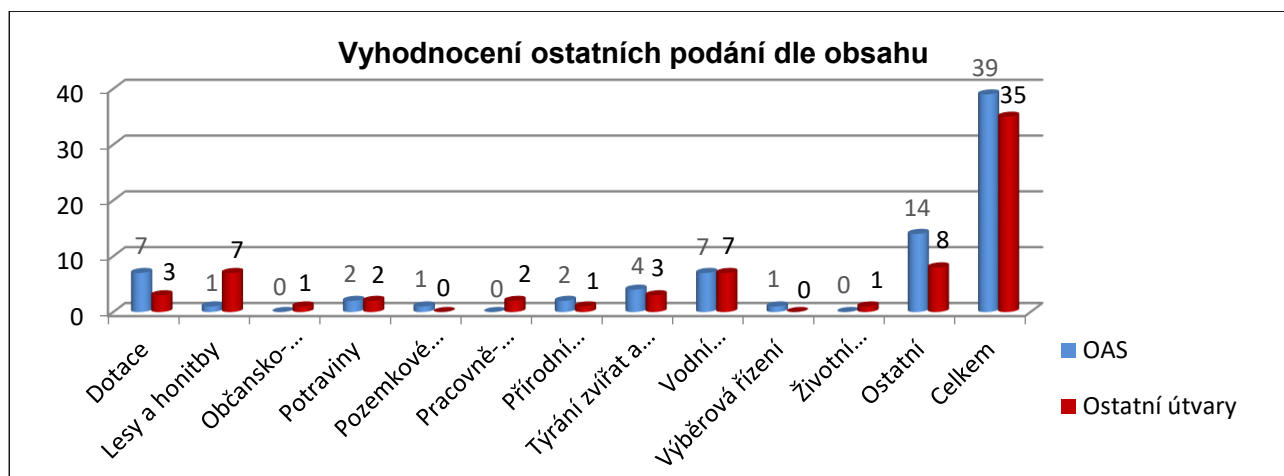
B. Přehled ostatních podání vyřizovaných v rámci evidence OAS

B.1. Členění dle obsahu, druhu a termínu vyřízení

B.1.1. Dle obsahu

K výše uvedeným stížnostem bylo v roce 2025 přijato dalších 74 podání, která svým obsahem řešila nejvíce oblasti „Vodní hospodářství a rybářství“ (14, tj. 19 %), dále „Dotace“ (10, tj. 13,5 %), „Lesy a honitby“ (8, tj. cca 11 %) a „Týrání zvířat a veterinární péče“ (7, tj. cca 9,5 %), „Potraviny“ (4, tj. 5,5 %), „Přírodní pohromy“ (3, tedy 4 %) „Pracovně-právní vztahy“ (2, tj. cca 3 %). „Občanskoprávní vztahy“, „Pozemkové úpravy“, „Výběrová řízení“ a „Životní prostředí a ekologie“ (shodně po 1, tedy asi 1,5 %). „Ostatní“, a tedy nespádající do žádné z nabízených kategorií (22, tj. téměř 30 %).

Graf č. 8



Tabulka č. 10

Ostatní podání - dle obsahu																							
Obsah	10011	10044	11152	11155	13111	13112	13124	13142	13143	14112	15111	15112	15134	15151	15153	16210	16211	16221	16233	18121	18123	NM 3	Celkem
Dotace	7	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Lesy a honitby	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	1	0	0	0	8
Občansko-právní vztahy	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Potraviny	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	4
Pozemkové úpravy	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Pracovně-právní vztahy	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Přírodní pohromy	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Týrání zvířat a veterinární péče	4	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Vodní hospodářství a rybářství	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	14
Výběrová řízení	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Životní prostředí a ekologie	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ostatní	14	1	1	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	22
Celkem	39	1	1	1	1	1	2	7	1	1	3	1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	1	74

Tabulka č. 11

Ostatní podání - dle druhu																								
Druh	10011	10044	11152	11155	13111	13112	13124	13142	13143	14112	15111	15112	15134	15151	15153	16210	16211	16221	16233	18121	18123	NM 3	Celkem	Z toho anonymů
Jiný opravný prostředek/procesní úkon proti úřednímu postupu dle SŘ nebo zvláštního zákona	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Nepřísluší – postoupeno	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	15	3
Ochrana před nečinností (§ 80 SŘ)	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	7	0
Ochrana subjektivních práv	10	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	15	0
Podezření na korupci přijaté na protikorupčních linkách MZe	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Vykazující vady (§ 37 odst. 2 SŘ), neodstraněné ve lhůtě	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Ostatní	11	1	1	0	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	0	1	1	1	33	6
Celkem	39	1	1	1	1	1	2	7	1	1	3	1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	74	10	

Tabulka č. 12

Ostatní podání - dle termínu vyřízení																							
Termín vyřízení	10011	10044	11152	11155	13111	13112	13124	13142	13143	14112	15111	15112	15134	15151	15153	16210	16211	16221	16233	18121	18123	NM 3	Celkem
termín vyřízení nesplněn	3	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	14
termín vyřízení splněn	36	0	1	1	0	0	2	6	0	0	3	1	2	1	0	1	1	2	1	1	1	0	60
v řízení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	39	1	1	1	1	1	2	7	1	1	3	1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	74	

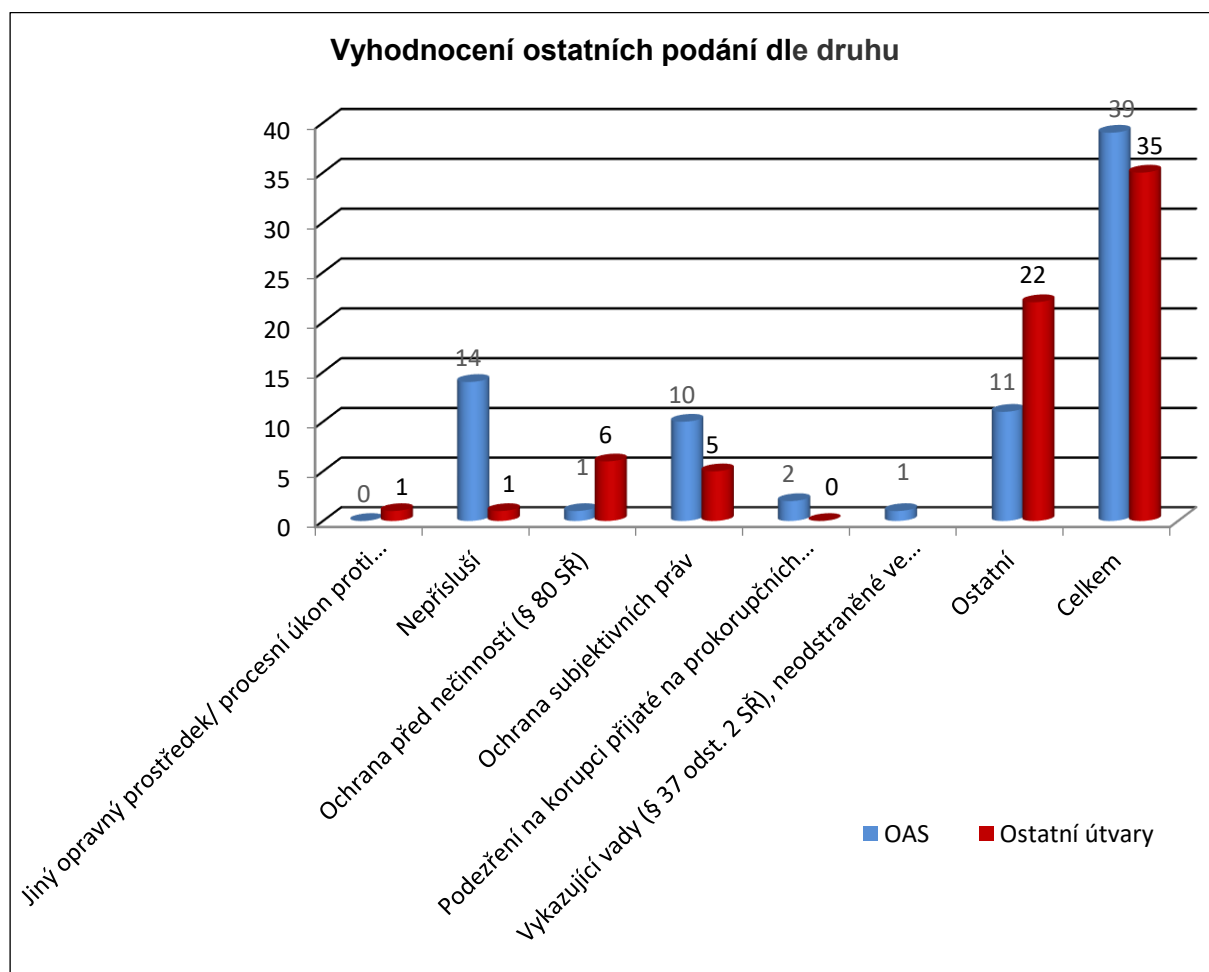
B.1.2. Dle druhu

Z celkového počtu 74 ostatních podání rozdělených dle druhu tvoří tradičně více než polovinu (33, tj. 44,5 %) kategorie „Ostatní“. Často jsou to podání, která neobsahují jednoznačná fakta a informace, na jejichž základě by bylo možné provést jejich přesnou identifikaci z hlediska druhu. Některé oznamované jevy jsou mimo přímou rozhodovací a aktivní působnost MZe a jeho složek, v tom smyslu, že nemůže být přijato opatření, napadeno rozhodnutí nebo konstatována nečinnost apod. Tyto náleží do kategorie „Nepřísluší“. Celkem 15 podání, a tedy 20 %, bylo MZe postoupeno pro nepříslušnost jiným orgánům státní správy kompetentním k jejich vyřízení. V některých případech obdrží MZe tento typ podání pouze na vědomí – v takovém případě je založeno do spisu.

V 15 případech (20 %) se podatelé domáhali ochrany svých subjektivních práv. Celkem 7 podání (cca 9,5 %) se dovolávalo „Ochrany před nečinností“. Po jednom (1,5 %) bylo zaevidováno podání jako „Jiný opravný prostředek/ procesní úkon proti úřednímu postupu dle SŘ nebo zvláštního zákona“ a „Vykazující vady (§ 37 odst. 2 SŘ), neodstraněné ve lhůtě“.

V kategorii „Podezření na korupci přijaté na protikorupčních linkách MZe“ byla v roce 2025 vyřizována celkem 2 podání (přibližně 3 %). Ani v jednom z těchto případů nebylo následným šetřením podezření na korupci potvrzeno.

Graf č. 9



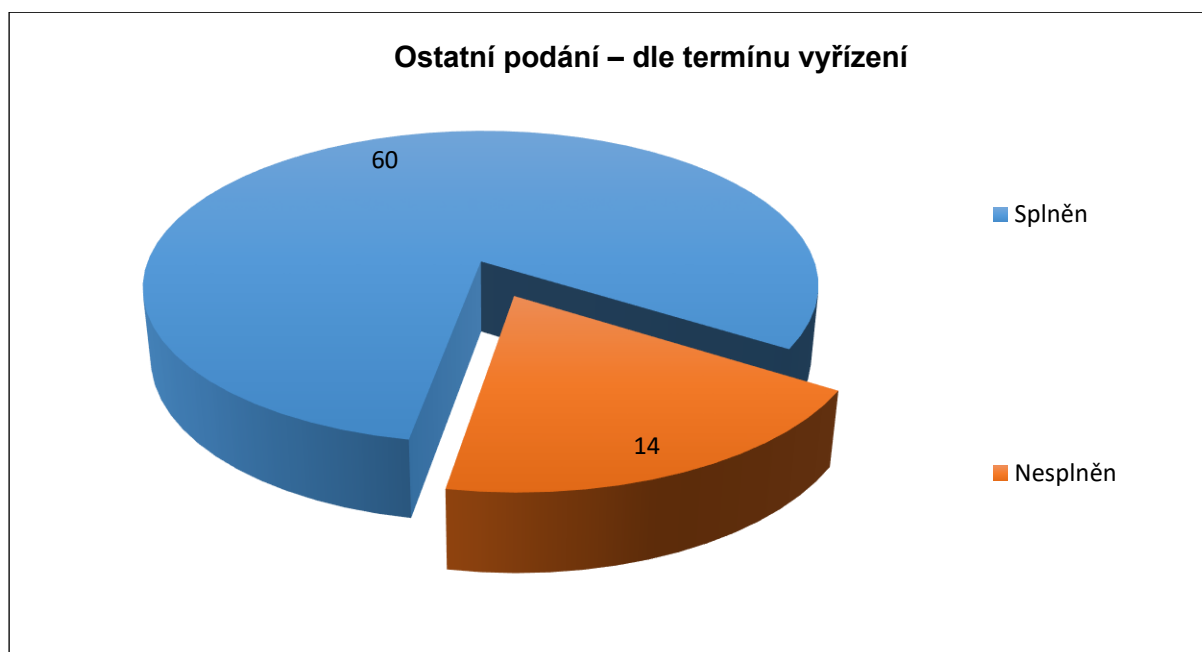
B.1.3. Anonymní podání

Za anonymní podání se považuje takové podání, u kterého nelze jednoznačně určit, kdo jej činí. Jako anonymní bylo v roce 2025 z celkového počtu 74 zaregistrováno 10 podání, tedy 13,5 %.

B.1.4. Termín vyřízení

Obecná lhůta pro vyřízení ostatních podání je v souladu se správním řádem a se Směrnicí č. 12/2025 ministra zemědělství „Vyřizování stížností o ostatních podání obdobného charakteru v Ministerstvu zemědělství“ ze dne 27. 5. 2025, č. j. 37337/2025-MZE-10011 (dále také „Směrnice ministra k vyřizování stížností č. 12/2025“) 30 dní. Tato aktuální směrnice je platná od 2. 6. 2025 a nahradila starší Směrnicí č. 7/2015 ministra zemědělství „Vyřizování stížností o ostatních podání obdobného charakteru na Ministerstvu zemědělství“ ze dne 16. 7. 2015, č. j. 10591/2015-MZE-11001 (dále také „směrnice č. 7/2015 ministra zemědělství ze dne 16. 7. 2015“) platnou do tohoto data, která stanovila stejnou lhůtu. Daný termín byl v roce 2025 překročen v 14 případech, tedy přibližně ve 19 %. Překročení uvedené zákonné lhůty v aplikaci DMS nicméně nemusí znamenat, zpoždění odpovědi podateli. Může být způsobeno např. způsobem práce s evidovaným podáním v DMS, když odpověď není spárována s došlým podáním a vlastní podání je následně v DMS vyřízeno se zpožděním, i když odpověď byla odeslána v termínu. Řadu podání také z nejrůznějších důvodů nelze objektivně vyřídit v základním termínu daném výše zmíněnými předpisy. Při překročení termínu pro odpověď je však nutné postupovat, jak bylo popsáno v kapitole A.1.5 (v roce 2025 nebylo třeba v případě OAS tento postup uplatnit). Aplikace DMS také eviduje základní lhůtu bez ohledu na skutečnost, zda je podání vyřizováno odpovědí, či ne. V případě anonymních podání vznikla v roce 2025 opakovaně situace, kdy bylo prodloužení lhůty pro vyřízení způsobeno čekáním na výsledky šetření resortní organizace, ale vzhledem k charakteru podání nedošlo ke kolizím se lhůtami určenými interním předpisem nebo SŘ.

Graf č. 10



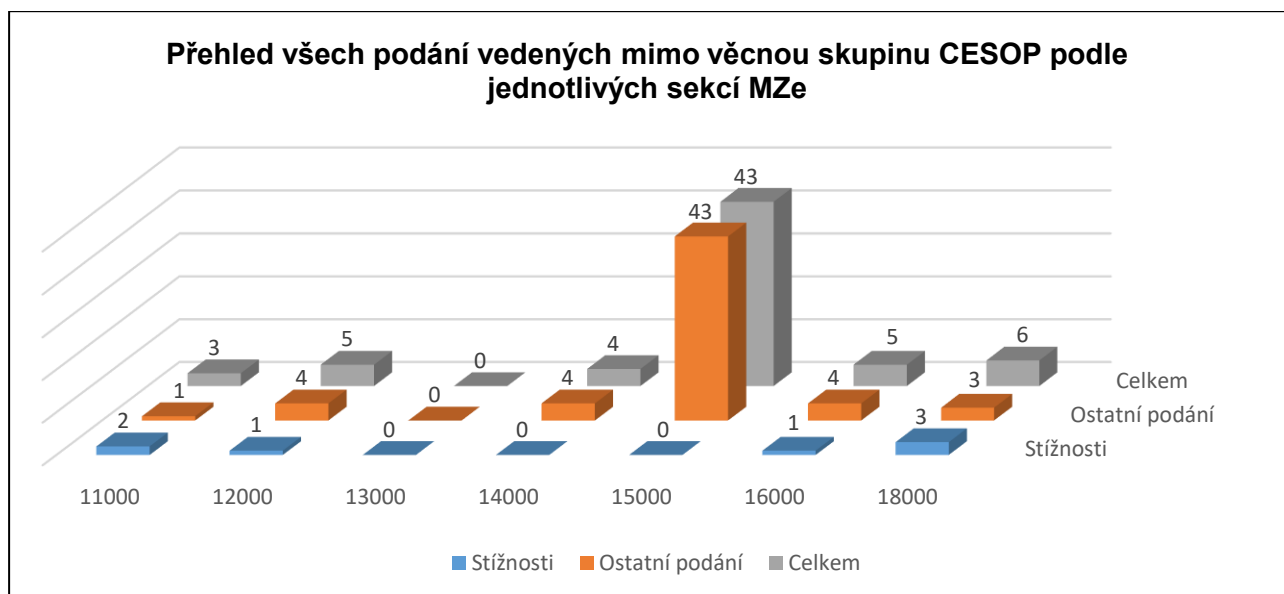
C. Přehled stížností a ostatních podání vedených mimo věcnou skupinu „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“ (CESOP)

Stížnosti, řešené odbornými útvary MZe podle § 175 správního řádu a ostatní podání obdobného charakteru, které však nebyly z nejrůznějších důvodů v DMS evidovány ve věcné skupině 13.10 „Centrální evidence stížností a ostatních podání“, či „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“ (CESOP), jsou uvedeny v tabulce č. 12 a grafu č. 13 (útvary, které neuvedly v této kategorii žádné vyřizované stížnosti a ostatní podání nejsou v této statistice zmíněny).

Tabulka č. 13

Sekce/odbor	Stížnosti	Ostatní podání	Celkem
11000	2	1	3
12000	1	4	5
14000	0	4	4
15000	0	43	43
16000	1	4	5
18000	3	3	6
Celkem	7	59	66

Graf č. 11



Množství a poměr stížností a ostatních podání vyřizovaných v rámci evidence CESOP a mimo ni jsou patrné z grafu č. 1. na str. 4.

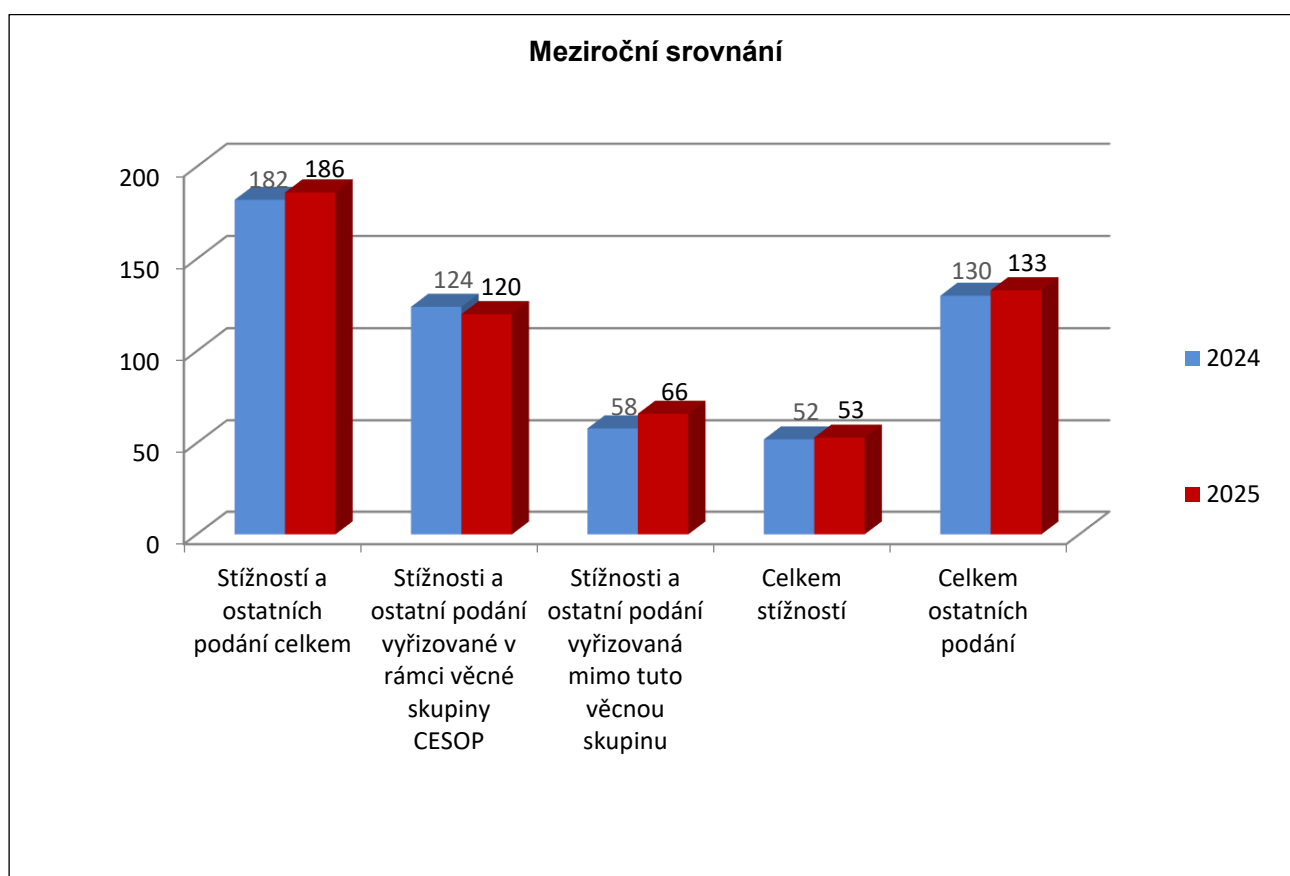
Srovnání s předchozím obdobím

Srovnání stížností a ostatních podání za rok 2025 s předchozím obdobím, tedy rokem 2024, je patrné z následující tabulky a grafu. Počet stížností a ostatních podání se pohybuje na stejné úrovni jako v minulých letech. Oproti minulým obdobím ale vzrostl počet stížností a ostatních podání vyřizovaných mimo CESOP, resp. věcnou skupinu 13.10. Z pohledu OAS se jedná o nežádoucí stav. V uplynulých obdobích byl patrný spíše opačný vývoj.

Tabulka č. 14

Meziroční srovnání			
Rok	2024	2025	Meziroční index
Stížnosti a ostatní podání celkem	182	186	+2,2
Stížnosti a ostatní podání vyřizované v rámci věcné skupiny CESOP	124	120	-3,2
Stížnosti a ostatní podání vyřizovaná mimo tuto věcnou skupinu	58	66	+ 13,8
Celkem stížností	52	53	+1,9
Celkem ostatních podání	130	133	+2,3

Graf č. 12



Závěr:

Rok 2025 byl v počtu vyřizovaných stížností a ostatních podání srovnatelný s předchozími lety. Nejsou zaznamenány žádné větší výkyvy v počtu a obsahu vyřizovaných podnětů, aby z nich bylo možno usuzovat na větší či nový problém v rámci resortu zemědělství, případně na systémový problém uvnitř MZe či jeho resortních organizací.

V roce 2025 proběhla očekávaná aktualizace směrnice č. 7/2015 ministra zemědělství ze dne 16. 7. 2015, kdy je od 2. 6. 2025 účinná nová směrnice č. 12/2025 „Vyřizování stížností o ostatních podání obdobného charakteru v Ministerstvu zemědělství“ ze dne 27. 5. 2025, č. j. 37337/2025-MZE-10011. Kromě aktualizace odkazů na další právní předpisy nově sjednotila způsob nakládání s opakovanými stížnostmi a ostatními podáními, které byly ze strany MZe již řešeny, a u kterých nebyly podatelem/stěžovatelem doloženy nové rozhodné informace.

V systému spisové služby DMS došlo ke změně názvu věcné skupiny 13.10. užívané k centrální evidenci stížností a ostatních podání z „Centrální evidence stížností a ostatních podání“ na „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“

Doporučení plynoucí z analýzy došlých stížností a ostatních podání:

Trvalá:

- 1) Využívat údaje a poznatky získané z řešených stížností a ostatních podání při tvorbě plánu auditů, veřejnosprávních a ostatních kontrol a v rámci aktualizace analýzy rizik.
- 2) Důsledně využívat všech možností DMS při nastavování kategorií a dalších charakteristik jednotlivých přijatých podání.
- 3) Důsledně dodržovat postup stanovený správním řádem a Směrnicí ministra k vyřizování stížností č. 12/2025:
 - dodržovat zákonné lhůty pro řešení stížností a ostatních podání,
 - registrovat v DMS i ta podání, která byla vyřízena přímo prostřednictvím e-mailu,
 - pokud to není v rozporu s platnými předpisy, zařazovat všechny stížnosti a ostatní podání do věcné skupiny 13.10. „Stížnosti a obdobná podání podle zákona č. 500/2004 Sb.“ a důsledně je rozlišovat (výjimku tvoří stížnosti podle § 157 zákona o státní službě),
 - zasílat OAS na vědomí kopie odpovědí na vyřízené stížnosti,
 - pokud nebyly odbornému útvaru stížnost či ostatní podání předány prostřednictvím OAS, zašle příslušný útvar OAS spolu s kopií odpovědi i kopii vyřizované stížnosti, aby mohly být centrálně evidovány všechny stížnosti a ostatní podání vyřizované na MZe,
 - v případě důvodných a částečně důvodných stížností důsledně vyžadovat plnění uložených nápravných opatření na všech úrovních tak, aby se předešlo opakování stavu/situace, která k podání stížnosti vedla.
- 4) Pro OAS - průběžně konzultovat se sekci informačních a komunikačních technologií MZe možnosti zlepšení a doplnění funkcí při generování sestav v DMS. S odbornými útvary pak příležitostně konzultovat jejich případné požadavky na doplnění kategorií umožňujících podrobnější rozlišení jednotlivých charakteristik stížností/ostatních podání v DMS a metodicky usměrňovat proces administrace v rámci MZe.

Aktuální:

- 1) Seznámit se důkladně se změnami ve zpracování a vyřizování stížností a ostatních podání, které proběhly v uplynulém období v DMS, a ke kterým došlo vydáním Směrnice ministra k vyřizování stížností č. 12/2025 a využívat je v každodenní praxi.

Zpracoval:	Mgr. Josef Čechura oddělení kontrol a evidence stížností	
Souhlasí:	Ing. Aleš Průša vedoucí oddělení kontrol a evidence stížností	
Schválil:	Ing. Zdeněk Jaroš ředitel odboru auditu a supervize	