



Č.	Připomínka	Zaslal	Vypořádání
1.	V odůvodnění se uvádí, že důvodem předmětné změny v EZ je nedostatečná absorpce opatření 54.78 (poradenství), zároveň se však deklaruje, že v této oblasti jsou dostatečné poradenské kapacity. Argumentace jde v logice proti sobě a změna měla spočívat spíše ve využití poradenských kapacit vně opatření 54.78 pro účely podpor v EZ, než odstranění vlastní podmínky. Nicméně lze souhlasit s tím, že je zde potenciál ke snížení byrokracie, což se však relativizuje indikací, že poradenství by bylo/je poskytováno vícekrát („duplicitní poskytování informací“), takže vlastně ani tento argument není plně přesvědčivý. Z tohoto důvodu se zdržuji.	Ing. Jan Ulrich, Zemědělský svaz ČR	Bereme vyjádření zástupce Zemědělské svazu ČR na vědomí.
2.	Ve stávající podobě nemá tato podmínka předpokládaný přínos, ale do budoucího období SZP je žádoucí zvážit takovou podobu poradenství, která přispěje k dalšímu rozvoji ekologického zemědělství.	Ing. Václav Zámečník, Ph.D., Zelený kruh	Bereme vyjádření zástupce za Zelený kruh na vědomí.

