

# Zápis ze 168. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 29. 4. 2026

---

**Přítomni:** Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ph.D., Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Jaroslav Havel, Josef Hlahůlek, Mgr. Petr Milas, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Ing. Jiří Černý, David Pražák, Ing. Petr Bendl

**Omluveni:** Ing. Kateřina Pospíšilová, Ph.D.

**Neomluveni:** Ing. Tomáš Kosař, Ing. Eliška Svobodová

## **Hosté:**

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

Ing. Linda Stuchlíková - ředitelka Odboru adaptace na změnu klimatu MŽP

Ing. Martin Kundrát - člen Jihočeské hospodářské komory

## **1. Úvod**

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 168. jednání ABK MZe:

- diskuse s ministrem zemědělství Ing. Martinem Šebestyánem MBA
- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 167. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise. Dále pane předseda Ing. Winter přivítal na jednání ministra zemědělství Ing. Martina Šebestyána, kterému po úvodním zahájení předal slovo.

Pan ministr poděkoval členům komise za jejich práci a obeznámil je, že se s panem předsedou domluvil na formě spolupráce. Tj. jednou měsíčně obdrží pan ministr od pana předsedy podněty a návrhy jejich řešení, u kterých je potřebná intervence ze strany MZe tak, abychom mohli jejich řešení urychlit. Podněty budou předloženy na poradě vedení, aby členové komise mohli dále spolupracovat již s konkrétním garantem ze strany MZe. Toto bude i součástí zápisu z porady vedení, který dostanou členové komise k dispozici (pouze část týkající se ABK).

Ing. Bendl - pokud to bude takto fungovat, budeme jenom rádi. Občas je komunikace s úředníky velmi zdlouhavá, a ne zcela příznivá.

Bc. Urbánková - ráda bych opět otevřela téma, které jsme se snažili mnohokrát prosadit a ani jednou se nám to nepodařilo. Když obdržíme materiál do VPŘ/MPŘ, rádi bychom, aby na pár minut na ABK dorazil někdo, kdo ten materiál zpracovává a vysvětlil nám, k čemu se dělají legislativní změny, co to obnáší a podobně. Těch materiálů nám chodí hodně a my nemáme šanci si je důkladně prostudovat, natož se k nim hned vyjádřit. Pokud by bylo možné zařídit tohle, budeme všichni rádi.

Ing. Šebestyán - nemám s touto prosbou problém, souhlasím s tím, abyste si na jednání dle potřeby pozvali zpracovatele příslušného VPR (pan předseda požadavek projedná s Mgr. Albrechtem).

## 2. Kontrola zápisu ze 167. jednání ABK MZe

Zápis ze 167. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **podnět č. 745 Havarijní plán; podnět č. 834 Novela vodního zákona - havarijní plán** a sloučený **podnět č. 862 Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP**: probíhají jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Winter - podnět byl projednán s panem ministrem (14. 4. 2026), který souhlasil s názorem ABK, že HP by měl vkládat do systému daný odpovědný úřad.

Ing. Stuchlíková - pozměňovací návrh v rámci novely stavebního zákona (v gesci ředitele odboru ochrany vod MŽP Mgr. Ptáka) obsahuje odklad implementace na 2 roky (nyní ve třetím čtení). V platnosti zůstává návrh vytvořit v rámci ISPOP modul, který bude uživatelsky přívětivý a měl by ho zvládnout každý zemědělec. Zástupci MŽP jsou připraveni uskutečnit jednání ohledně tvorby modulu ve spolupráci s ABK (za zemědělce) a zástupci MZe tak, aby se mohli eliminovat zbytečně složité věci již v počátku.

Ing. Winter - v platnosti za nás zůstává to, že chceme zatěžovat zemědělce co nejméně, takže naší prioritou bude i nadále to, aby úřad, který HP bude schvalovat, ty plány do systému zadával. Bude to významné snížení administrativní zátěže zemědělců.

Ing. Stehlík - budu se opakovat, ale zadávání HP je velmi náročný úkon a většina zemědělců to po prvním pokusu vzdá. Za nás by bylo optimální využít i LPIS.

Ing. Winter (pozn. pro PV) - přenášet informace z jednání ABK MZe i směrem na MŽP (viz domluvy dle zápisů z jednání).

Ing. Stuchlíková - navrhuji uskutečnit schůzku zástupců ABK a MŽP ideálně v průběhu května, abychom si vysvětlili a prodiskutovali vše potřebné. Projednám to s kolegy a o možných termínech vás budu informovat.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na nové informace a termín jednání.

• **podnět č. 791 Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům**: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).

Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu (termín projednání bude upřesněn). Nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.

úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín projednání s ŘO Ing. Zedkem bude upřesněn (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 846 Digitalizace plateb v rámci SVS, podnět č. 865 SVS - poplatky**: tazatel uvádí, že vzhledem k vývoji digitalizace a úpravám legislativy (konec kolků do 31. prosince 2024) je např. u SVS a dalších státních organizací potřeba „protlačit“ např. platbu za pomoci mobilních telefonů - tzv. platba na jméno nebo platba, kdy terminálem bude mobilní telefon (QR kód apod.).

Ing. Winter - již funguje platba prostřednictvím QR kódu, plánuje se jednání se SVS (termín prozatím není stanoven). Další z věcí, kterou chceme projednat, je zasílání výsledků vyšetření a faktury poštou (je zasíláno 2 x - extra výsledek a extra faktura). Z našeho pohledu je tohoto velmi neekonomické řešení, zejména pokud má státní správa možnost vše zasílat přímo prostřednictvím datové schránky.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do projednání. Pan poslanec Pražák přislíbil domluvit jednání se zástupci SVS, MF a ABK MZe (termín zatím nebyl stanoven). Případné informace podat na příštím jednání.

• **podnět č. 847 SPÚ - prodej kravína:** tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

ABK - naším cílem i nadále zůstává, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou. Jednání mezi MF a SPÚ probíhají, v současné době bez dalšího známého vývoje.

úkol: podnět je ponechán ve sledování. Informace o jednání se zástupci SPÚ podáme na příštím jednání.

• **podnět č. 848 Střet zájmu - obec:** tazatelka uvádí, že aktuálně řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Obec bude podávat žádost o přehodnocení na Přezkumnou komisi. Pokud propojenosti budou řešeny až do této úrovně, budou žadatelé demotivováni vůbec žádat nebo hůře, přestanou být v území aktivní, aby se do těchto střetů vůbec nedostávali.

PhDr. Pánková - po posledním jednání komise proběhlo jednání za účasti zástupců SZIF, SMS ČR, MZe a ABK MZe. Na základě společných dohod byla s legislativcem Mgr. D. Hrubým ze SMS ČR připravena revize příručky SZIF, kam byly zapracovány návrhy vzešlé z výše uvedeného společného jednání všech stran. Návrhy revizí/změn byly též v předloženém materiálu okomentovány s odkazy na platnou související legislativu. Podklad dostali členové ABK a zástupci SZIF k připomínkám a doplnění. Čekáme na vyjádření ze strany SZIF.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává v řešení, podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 867 EZ nosnice - možnost pardonování nosnic při přechodu z konvenčního chovu do EZ, č. 887 Slepice v EZ:** podnět se týká možnosti uznání konvenčně odchovaných kuřic (budoucích nosnic např. sedmidenních) do systému ekologického zemědělství bez nutnosti žádat o výjimku. Tento případ nastane, když s nosnicemi v EZ začínají. Dle současného výkladu je třeba žádat o výjimku, která je navíc zpoplatněna částkou 1000 Kč. Nebylo by možné zohlednit technické a praktické aspekty situace a tyto nosnice „pardonovat“ z požadavku na výjimku z důvodu administrativní a finanční zátěže, ale i s ohledem na to, že při snášce už jsou adaptovány a chovány v souladu s EZ?

Bc. Urbánková upozornila, že v tomto směru se musí počkat, až proběhne revize evropské legislativy, která v současné době probíhá (EK harmonogram - nosnice jsou v programu II. čtvrtletí 2026). Jedná se i s jinými členskými státy.

úkol: ke změně má dojít na úrovni EK, podnět je ponechán ve stavu sledování plnění (Bc. Urbánková, Ing. Stehlík).

• **podnět č. 868** *Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům:* podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrťává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.

Ing. Winter - podnět byl projednán s panem ministrem (14. 4. 2026). Pořád v daných MZ nespátřujeme účelnost, stačí ji kopírovat a nikoho to nezajímá, nikdo to blíže nezkoumá, pouze se odevzdává. SZIF obdrží informaci ze strany komise (zašle Ing. Winter) např. aby se MZ nevypracovávaly každý rok, ale pouze jednou - na konci 4 roku z pětiletého období. Takto to bude prezentováno ze strany komise i na poradě vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, podat informace na příštím jednání komise.

• **podnět č. 873** *Národní dotace 3.L – Eradikace úmorných plevelů v cukrové řepě:* Ing. Černý - uvedený dotační program je určen na pokrytí nákladů na plečkování a ruční vytrhávání a odnos úmorných plevelů v porostech cukrové řepy. Program je v režimu pětiletého závazku letos v prvním roce.

Ing. Černý - jelikož jsme obdrželi informaci, že úprava SW se v nejbližší době neplánuje z důvodu ekonomické náročnosti, byl bych rád, kdybychom mohli pozvat na příští jednání Ing. Vopavu, aby nám toto objasnil.

Ing. Winter - souhlasím s návrhem výše, rádi bychom ale předem obdrželi alespoň nějakou finanční analýzu, pokud to je možné.

úkol: Ing. Winter - prostřednictvím Mgr. Gorgoňové požádáme o účast Ing. Vopavy na příštím jednání komise a o zaslání návrhu finančního dopadu k úpravě SW (zabezpečí Bc. Augustinová). Informace podat na příštím jednání komise.

• **podnět č. 874** *MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků:* autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidovaného v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152Kč (podrobně viz tabulka podnětů).

Ing. Winter - podnět byl předem projednán s panem ministrem (14. 4. 2026), který souhlasil se stanoviskem ABK, že je velmi důležité projednat sankční řád.

Podnět je příkladem toho, že nejdřív by mělo být navrženo ze strany SZIF nápravné opatření a až poté by se mělo přistupovat k sankcím jako takovým.

Dojde tedy k úpravě sankčního řádu (za ABK zpracuje Ing. Brož). Požadujeme schéma: *problém > stanovení nápravy > uskutečnění nápravy > kontrola a vyhodnocení*.

Ing. Šebestyán - posun nastane zejména ve vztahu k sankcím C a toto by se mělo propsat nejen do sankčního řádu (do JŽ). Zároveň se musí každý případ posuzovat individuálně.

Ing. Brož - připravím podklad pro PV a ABK MZe. Součástí každého sankčního řádu by měl být i systém nápravných opatření.

Ing. Stehlík - souhlasím a připojuji, že až když se prokáže úmysl a finance nebyly použity účelně, nemám se sankcí C problém, do té doby ale nejde nadřadit „nějakou domněnku“ nad účelnost daného projektu.

Ing. Šebestyán - ano, je potřeba vnímat celkový účel projektu - toto prosím rovněž doplnit do návrhu sankčního řádu (doplní Ing. Brož).

úkol: Ing. Winter - velmi děkuji panu ministrovi za tento pohled a pokyn k úpravě sankčního řádu. Vše budeme společně konzultovat (za ABK Ing. Winter, Ing. Brož a Ing. Stehlík) se zástupci SZIF a odpovědný odbor MZe. Podat informace o výsledku na příštím jednání komise.

• **podnět č. 875** *Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:* autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželé nebyli, v průběhu období čerpání se manželé stanou.

Ing. Winter - podnět byl předem projednán s panem ministrem (14. 4. 2026) a domluvili jsme se na to, že tato podmínka se bude muset přepracovat.

Ing. Stehlík - našim cílem má být zejména to, abychom vytvářeli prostor pro mladé zemědělce, a ne po nich ve finále požadovat, aby uzavřeli sňatek až po ukončení podpory, anebo to řešili předmanželskou smlouvou (a zde nevíme, zdali by toto bylo to správné řešení).

úkol: Ing. Winter - dle rozhodnutí pana ministra bude tento problém referován na PV, tudíž počkáme na závěry z porady. Podat informace o výsledku na příštím jednání komise.

• **podnět č. 878** *Přeprava uhynulého zvířete do asanačního podniku; 882 Elektronizace evidenčních karet skotu:* komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že když mu uhyne zvíře, musí splnit úkony (viz znění obou podnětů v tabulce), které by bylo možné částečně sloučit a zjednodušit.

Ing. Winter - termín osobního projednání podnětu s MVDr. Semerádem zatím nebyl stanoven. Obecně ale platí, že povinnost vyplnit průvodní doklad k vedlejším produktům živočišného původu musí vlastník/majitel zvířete, a nikoliv asanační podnik.

úkol: Ing. Winter, Ing. Bož - projednat podnět s MVDr. Semerádem (o stanovení termínu a výsledcích jednání budeme informovat).

• **podnět č. 880** *Podávání prohlášení o nepoužívání POR*: komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že ÚKZÚZ musí podávat prohlášení o tom, že firma nepoužívá POR - a je to vyžadováno po firmě, která je nepoužívá. Domnívá se, že by mělo stačit, že ten, kdo POR nepoužívá, není povinen podávat přehled o POR.

Bc. Augustinová - součástí předchozího zápisu bylo vyjádření ŘO Odboru bezpečnosti potravin Ing. Götzové.

Ing. Winter - projednal jsem s ŘO Ing. Götzovou, zda by nebylo možné v rámci zjednodušení (pro ty, kteří POR nepoužívají) vytvořit v LPIS kolonku, kde se označí, zda POR používá, či nikoliv. Náš požadavek byl projednán se zástupci ÚKZÚZ, kteří tento způsob podpořili. Proběhne tedy úprava v LPIS (budeme informováni).

úkol: Ing. Winter - podnět ve sledování do úpravy LPIS (viz výše uvedené).

• **podnět č. 881** *Povolení střelby na pastvě*: Bc. Urbánková - prosím o projednání podnětu se zástupci SVS. Při podání žádosti o povolení střelby na pastvě nově nelze přikládat zbrojní průkaz (ze zákona je zrušen a nahrazen elektronickou evidencí - zbrojním oprávněním). Veterinární správa požaduje od žadatele vygenerování elektronického potvrzení (přes Portál občana) o zbrojním oprávnění střelce (střelců), přitom jakožto státní správa má přístup do této evidence a může si sama ověřit, zda dotyčný člověk má zbrojní oprávnění. Jméno a identifikační údaje střelce/střelců se samozřejmě dokládají.

Bc. Urbánková - s podnětem jsme obeznámili pana ministra, bude se řešit ve spolupráci se zástupci SVS. Mám informaci, že to někde již funguje a bude k tomu k dispozici i instruktážní video. Jakmile do dostanu k dispozici, předám odkaz členům komise.

úkol: Ing. Winter, Ing. Brož - projednat podnět s MVDr. Semerádem (o stanovení termínu a výsledcích jednání budeme informovat).

• **podnět č. 884** *Ohrazení pastvin - zjednodušující metodický pokyn z MMR*: Ing. Stehlík - obdrželi jsme podnět, který udává, že SZIF se staví proti rozhodnutí a metodickému pokynu MMR ohledně ohrad a vyžaduje vyjádření stavebního úřadu, tam, kde to nyní dle metodického pokynu není potřeba.

MMR je toho názoru, že elektrické ohradníky pro zvířata spolu s mobilními košáry nejsou stavbou ve smyslu § 5 odst. 1 st. zák. a nejde ani o zařízení podle § 7 odst. 1 st.zák., a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona.

Bc. Augustinová - součástí předchozího zápisu bylo vyjádření SZIF (ve spolupráci s MZe).

Ing. Stuchlíková zaslala srovnání, jak je řešena problematika v Operačním programu Životní prostředí: „Soulad s ÚPD k ohradníkům obecně nevyžadujeme. Zároveň v mnoha případech je zmínka v souhrnných stanoviscích odboru životního prostředí, že „soulad s ÚPD byl prověřen“.

Žadatelé k žádostem dokládají buď vyjádření stavebních úřadů (ve většině případů) nebo čestná prohlášení žadatele, že povolení není vyžadováno. – viz text Pravidel pro žadatele a příjemce níže PrŽaP:

„Pokud je součástí projektu stavba (včetně mobilních oplocení), vyjádření stavebního úřadu, že záměr nevyžaduje jeho povolení (např. územně plánovací informace dle § 21 starého stavebního zákona nebo předběžná informace dle § 174 nového stavebního zákona). V krajním případě lze doložit čestné prohlášení žadatele, že úkon u stavebního úřadu prověřoval, a že záměr úkon stavebního úřadu nevyžaduje.“

Ing. Winter - prosím odeslat výše uvedené Mgr. Gorgoňové a zároveň Mgr. Albrechtovi, Ing. Bendlovi a p. Pražákovi jako podklad pro návrh k ohradníkům proti vlkům (zabezpečí Bc. Augustinová).

úkol: Ing. Winter - bude uskutečněno jednání se zástupci SZIF (Ing. Winter, Ing. Brož, Ing. Stehlík). Podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 885 Lesní zákon - účelnost:** autor podnětu uvádí, že v novele lesního zákona č. 289/1995 v § 36a je pastva v lese za souhlasu vlastníka povolena. Zažádali příslušnou lesní správu (Lesy ČR) o povolení na těchto částech realizovat pastvu. Nicméně jim nebyla pastva povolena s odkazem na § 5 příslušného zákona, který ponechání jinému uživateli zakazuje.

Bc. Augustinová - obdrželi jsme stanovisko Sekce lesního hospodářství VŘ Mgr. Mlynáře:

„Z dotazu dovozujeme, že předmětný les je ve vlastnictví České republiky, kde práva a povinnosti vlastníka lesa vykonává státní podnik Lesy České republiky, s. p. (dále jen „Lesy ČR“). Pastva v lese je v ustanovení § 36a zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, umožněna pouze po předchozím písemném souhlasu vlastníka lesa. Lesy ČR jako kterýkoliv jiný vlastník lesa jsou plnohodnotně oprávněny se rozhodnout, zda a za jakých podmínek požadovaný souhlas poskytnou. Na souhlas s pastvou v lese není právní nárok. Připomínáme, že při tomto rozhodování bude hrát významnou roli skutečnost, že státní podnik (respektive jeho ředitel jako statutární zástupce) je povinen si při hospodaření počínat s péčí řádného hospodáře a zajistit, aby plnění významných strategických, hospodářských, společenských, bezpečnostních a dalších zájmů státu (na státních lesích) bylo realizováno účelně, hospodárně a efektivně.

Zároveň upozorňujeme, že ustanovení § 5 lesního zákona, v rámci kterého je zakázáno přenechat státní les k užívání a požívání za účelem hospodaření v lese osobě odlišné od právnické osoby, které je svěřeno nakládání s tímto lesem, se na pastvu v lese nevztahuje, protože pastvu v lese prováděnou jako součást tzv. „zemědělské výroby“ (§ 2e odst. 3 zákona o zemědělství) nelze považovat za hospodaření v lese, tak jak je toto hospodaření definováno v § 2 písm. d) lesního zákona. §5 nezakazuje či jinak neomezuje pastvu ve státních lesích jinými subjekty, než je uživatel/správce státního lesa. Nepovolení pastvy ve státním lese ze strany jeho uživatele/správce (např. Lesy ČR, VLS ČR) může mít celou řadu oprávněných důvodů, avšak tímto ustanovením lesního zákona (§5) odůvodnit nelze.

K Vaší žádosti o vysvětlení účelnosti této novelizace lesního zákona sdělujeme, že umožnění pastvy v lese je zásadním přínosem modelově například pro vlastníky prolínajících se lesních a zemědělských pozemků (především jako benefit pro welfare hospodářských zvířat), pro průhon mezi pastvinami, či různě pojatou účelovou pastvu v lesích, pro zajištění welfare hospodářských zvířat v porostních okrajích lesa nebo v drobných lesících uvnitř rozsáhlejších pastvin, nebo například pro specifické režimy managementu lesních pozemků z důvodu oprávněných zájmů ochrany přírody, apod., vždy však za podmínky zajištění a ochrany všech funkcí lesa. Jde o zásadní rozvolnění dosavadního omezení vlastnických práv k lesním pozemkům z pohledu jejich možného využívání, a minimálně z tohoto důvodu byla tato významná změna v mediích s „velkou pompou“, jak zmiňujete, oprávněně oznámena.“

úkol: Ing. Winter - prosím výše uvedené stanovisko odeslat tazateli podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová).

### 3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 888 Katastrální úřad - soulad užívání pozemků:** Ing. Černý - předkládám na ABK problém, který máme nejenom my, ale bude se týkat vícero zemědělců obecně. Obdrželi jsme rozhodnutí odboru životního prostředí města HK, kterému vlastník půdy (máme s ním pachtovní smlouvu a pozemek užíváme) předložil žádost o změnu některých pozemků z TTP na OP. Fakticky jsou pozemky už několik dekád užívány jako orná půda a jsou tak v LPIS řádně užívány. Tato žádost vycházela z podnětu katastrálního úřadu, který v dané oblasti provedl revizi katastrálního operátu. Pro pozemky, které se v LPIS nacházejí v neohrožených půdách změnu povolil, avšak s dodatečnými podmínkami například orba po vrstevnici, což není hlavní linka problému, ale nevím, jak toto v praxi realizovat. Jádrem je, že pozemky, které úřad nepovolil převést do režimu orná půda parc. č. xxx a xxx vždy v k.ú. xxx a ve svém vyjádření píše – „Pozemky dále zůstanou evidovány jako druh pozemku trvalý travní porost a bude na nich hospodařeno odpovídajícím způsobem.“

Co z toho vyplývá pro nás jako uživatele? Hospodaříme na nich v souladu se všemi DZES včetně protierozní vyhlášky.

Ing. Stuchlíková - pokud je v katastru uveden TTP, měl by tam i reálně být TTP. Často se stává, že dojde k nesouladu a řeší se to s vlastníkem buďto změnou anebo jinak.

Ing. Stehlík - nicméně zemědělec, který na půdě pachtuje, nemá žádný opravný nástroj na to, aby měl jinou možnost, pokud vlastník nebude chtít provést změnu. Je to velmi nepříznivá situace.

Ing. Stuchlíková - vezmu si daný podnět na starost a pošlu za MŽP vyjádření.

úkol: Ing. Winter - velmi děkuji paní ředitelce za vstřícný krok k možnému řešení, vyčkáme na stanovisko MŽP.

• **podnět č. 889 Lovecký lístek - vydávání:** autor podnětu uvádí, že se setkává se situací, kdy na úřad dojde žadatel o vydání LL, kterého musí odmítnout s ohledem na místní nepříslušnost úřadu (žadatel má trvalý pobyt v místě jiné ORP). Navrhuje upravit legislativu v případě vydávání loveckého lístku

Bc. Augustinová - obdrželi jsme stanovisko Sekce lesního hospodářství VŘ Mgr. Mlynáře:

„Zájem na maximální digitalizaci státní správy vedeme v patrnosti. To je podpořeno i tím, že taková úprava byla již v minulosti předmětem novely zákona o myslivosti (která neprošla schválením v Poslanecké sněmovně). Aktuálně s ohledem na legislativní plán prací se s takovou dílčí novelizací zákona o myslivosti nepočítá. Dle našeho názoru ani nelze přistoupit toliko ke zrušení místní příslušnosti, ale je nutné takovou změnu provázat na zavedení jednotného digitálního evidenčního systému loveckých lístků, který by obsahoval informace o všech vydaných loveckých lístcích, jejich odebrání a další informace. Jen touto cestou je možné řádně kontrolovat platnosti vydaných lístků a další náležitosti. Pokud bude takový systém zaveden, pak lze bez problémů zároveň zrušit místní příslušnost při vydávání loveckých lístků.“

úkol: Ing. Winter - prosím výše uvedené stanovisko odeslat tazateli podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová). Dále bude podnět ještě jednou projednán s ŘO Ing. Levým (zajistí Ing. Winter), podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 890 STK traktorů a přípojné zemědělské techniky:** autor podnětu uvádí, že firmy provozující mobilní STK nesmí tuto činnost provozovat mimo kraj, kde nemají své sídlo firmy, takže jsou oblasti, kde jsou mobilní STK dostupné zemědělským podnikatelům, a kde jsou nedostupné

(nebo zde nejsou potřebné kapacity). Nevím přesně kým a jakým dokumentem je to upřesněno pro činnost STK.

úkol: Ing. Winter - ABK vznesl dotaz na MD a požádá o vyjádření, z jakého důvodu je to tak nastaveno a zdali není možné udělit pro zemědělce výjimku (zabezpečí Bc. Augustinová). Zároveň předložíme podnět na ES MPO.

#### 4. Různé, diskuse

- informace k **podnětu č. 855 Vzdělávací akce**: z důvodu dlouhodobého řešení byl ponechán pouze v tabulce podnětů (ze zápisu vyřazen).

Ing. Winter - obdrželi jsme informaci ke zrušení povinných školení. Jsme za něj velmi rádi, jen nedokážeme pochopit, proč je zrušení vázáno až na září 2026. Z našeho pohledu je toto neekonomické a zbytečně dlouhé.

Ing- Šebestyán - ten proces je sice zdlouhavý, ale jsme rádi, že to celé posunulo tím správným směrem. Budeme se snažit tyto procesy zrychlovat.

Bc. Urbánková - jsem za toto řešení velmi ráda, plánovaná povinná školení již nejsou v plánu.

**Bod č. 29 – Revize povinného školení pro ekologické zemědělce** – postup u ponechání či zrušení povinných školení pro ekologické zemědělce, který bude založen na vyhodnocení přínosů a rizik (plusy vs. mínusy). Cílem je rozhodnout, zda bude povinnost zachována, nebo transformována na dobrovolný systém s plným přenesením odpovědnosti na zemědělce.

**VŘS Sekáč** informoval, že ve spolupráci s právním odborem a monitorovacím výborem bude připravena „malá novela“ vládního nařízení, která povinná školení zruší. **Pan ministr** uložil o tomto kroku obratem informovat ABK, aby mohly s touto změnou (ukončením povinnosti) počítat v předstihu před nabytím účinnosti novely.

#### Postup - zrušení podmínky školení u Ekologického zemědělství:

1/ Oficiální podnět ze strany NNO byl vznesen na poradě poradců PM - („PM na podnět K. Urbánkové potvrdil zrušení povinného školení EZ.“).

2/ Bylo zasláno avízo členům MV SP SZP o zahájení 10. procedury per rollam (7.4.2026).

3/ Dne 15.4.2026 byla zahájena procedura per rollam (od 15.4. do 29.4.2026) – ke schválení členům MV SP bude zaslán notifikační formulář s návrhem změny podmínky (zrušení povinných školení EZ) a odůvodnění. Navrhovanou změnu textu SP SZP.

4/ Po schválení MV SP SZP (per rollam) bude zalána notifikace na EK (prostřednictvím SFC), ta vyžaduje vyjádření MV SP SZP.

5/ Notifikace - EK má po odeslání notifikace 30 pracovních dnů na vyjádření „objections“. Zpravidla se ale, pokud jí něco vadí, vyjádří už při per rollam. Při souhlasu EK - možnost novely NV č.81/2023. Pokud by EK nesouhlasila - musí se počkat na standardní modifikaci.

6/ Změna nařízení vlády 81 k EZ lze zrychlenou formou i v průběhu roku 2026.

7/ Platnost změny - od schválení novely NV (pravděpodobně září 2026).

- Ing. Winter - jednou z dalších informací, kterou jsme projednali s panem ministrem (14. 4. 2026) byla chlévská mrva a její zapravení. Tady nastala změna a termín bude prodloužený z 24 na 72 hod.

- Ing. Winter - nově má ABK v Přezkumné komisi 2 členy (Ing. Winter, Ing. Stehlík) a 2 jejich zástupce (Ing. Brož, p. Hejna).

## **5. Závěr**

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 27. 5. 2026 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter