

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

t a k t o:

Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady soudního řízení v částce 10.711,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám ~~UDL, J. a L. B.~~ advokátky.

Žalobci se žalobou, doručenou Městskému soudu v Praze dne 22.3.2007, domáhali přezkoumání a zrušení rozhodnutí Ústředního pozemkového úřadu (dále jen žalovaného správního orgánu) ze dne 15.1.2007, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobců proti rozhodnutí Pozemkového úřadu-Ministerstva zemědělství ve Zlíně, ze dne 26.6.2006, č.j.: PÚ 977/2006/ZK, jímž byl podle ustanovení § 11 odst.4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, schválen návrh komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Otrokovice, zpracovaný společností Ageris, s.r.o., se sídlem v Brně, v němž žalobci namítali nesouhlas s návrhem nového umístění pozemků.

Žalobci v podané žalobě namítli, že rozhodnutím, které je napadáno v tomto řízení, byl porušen zákon a žalobci tak byli zkráceni na svých právech daných jim zákonem. V průběhu dosavadního správního řízení a jednání byl návrh pozemkové úpravy změněn bez možnosti se k třetí variantě této komplexní pozemkové úpravy vyjádřit, čímž došlo ke zkrácení práv žalobců jako

vlastníků pozemků. Žalobou napadené rozhodnutí vykazuje vady zejména z toho důvodu, že žalobcům byla odepřena možnost vyjádřit se k této komplexní pozemkové úpravě, když navrhovaný stav v předchozích variantách byl zcela odlišný od předchozích řízení a žalobcům nebyla dána možnost vyjádřit se k územním plánům.

Žalobci v podané žalobě namítli, že ke všem námitkám, které v průběhu řízení žalobci uváděli, Pozemkový úřad ve Zlíně (dále též správní orgán prvního stupně) nepřihlédl a vydal rozhodnutí, podle něhož z původní parcely č. 960/8 o výměře 5.051 m² vytvořil tři parcely tak, jak jsou zakresleny v příloze napadeného rozhodnutí, a to parcely č. 4235, 4246 a 4247, mezi něž vklínil další parcelu č. 4249, která není ve vlastnictví žalobců. Došlo tak k tomu, že původně využitelný pozemek je rozparcelován a přímo přes něj vede pozemek jiného vlastníka. Žalobci mají za to, že takto schválený návrh komplexních pozemkových úprav je silně omezuje jako vlastníky pozemku, když nic nebránilo tomu, aby pozemek zůstal zachován.

Ve svém rozhodnutí se pozemkový úřad nezabývá ani tím, zda bylo účelné a nutné dotčený pozemek takto dělit, zabývá se zejména výběrovým řízením podle zákona o veřejných zakázkách, daty uskutečněných schůzek, nicméně odůvodnění rozhodnutí zcela opomíjí základní skutečnost, a to odůvodnění nutnosti pozemkových úprav a zejména odůvodnění správnosti návrhu komplexních pozemkových úprav tak, jak byl tento návrh schválen a jak je přílohou napadeného rozhodnutí.

Žalobci namítli, že pozemkový úřad pouze v obecné rovině uvádí, že suchý poldr byl navržen a projednán osobně se žalobci a schválen v rámci územního plánu města Otrokovice. K tomu žalobci uvedli, že původním vlastníkem dotčeného pozemku byl po uplatnění restitučních nároků pan Miloslav Tomáš, který poté darovací smlouvou ze dne 22.8.2001 převedl předmětný pozemek na žalobce. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly dne 28.8.2001. Teprve od tohoto data se žalobci stali vlastníky dotčeného pozemku a ze spisu je prokazatelné, že jako s vlastníky dotčeného pozemku se žalobci nikdy návrh územního plánu projednáván nebyl a proto k němu ani nemohli vznést žádnou připomínku. Od doby, kdy se žalobci stali vlastníky ideální poloviny dotčeného pozemku, veškeré námitky uplatňovali. Podle jejich názoru se nelze odvolávat na úkony v rámci řízení o pozemkových úpravách, které byly učiněny přede dnem 28.8.2001.

Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad jako odvolací správní orgán a žalovaný v tomto soudním řízení - podalo dne 22.5.2007 vyjádření k obsahu podané žaloby, v němž uvedlo, že s jednotlivými důvody uvedenými v žalobě se dostatečně vypořádalo v rámci odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a dále nemá, co by k věci dodalo.

Žalobci využili svého práva a k obsahu vyjádření žalovaného správního úřadu podali dne 19.6.2007 repliku, v níž doplnili, že podrobným prostudováním snímku pozemkové mapy původního stavu se stavem, který byl pozemkovou úpravou proveden zjistili, že pozemkové úpravy byly provedeny vadně a přezkoumávané rozhodnutí je zmatečné. Pozemkové úpravy, kdy došlo k původnímu rozdělení parcely na parcely č. 4246, 4247 a 4235 s vklíněním parc. číslo 4249 jsou podle tohoto snímku provedeny z větší části nikoliv na parc.č. 960/8, ale na parcele č. 960/9, která není ve vlastnictví žalobců a jejímž vlastníkem je podle nahlédnutí do katastru nemovitostí pan Jaroslav Večeřa. Navrhované pozemkové úpravy se tak týkají pouze zčásti parc.číslo 960/8, kdy uvedenou chybou došlo k tomu, že měly být provedeny zcela jinak, když parc.číslo 4246 zasahuje do parcely žalobců č. 960/8 a ta měla být tedy označena jiným parc.číslem, parc.číslo 4249 pouze nepatrně zasahuje do parcely žalobců a parc.číslo 4247 rovněž nepatrně zasahuje do parcel žalobců, přičemž naopak parc.číslo 4245 z větší části zasahuje do parc.číslo 960/8 a parc.číslo 4246 se rovněž týká části parc.číslo 960/8, takže i v tomto případě mělo být přiděleno jiné parc.číslo. Dále u parc.číslo 960/9 je uveden list vlastnický 4005 a u parc.číslo 960/8 list vlastnický č. 3324, což rovněž neodpovídá skutečnosti, neboť parc.číslo 960/8, jehož vlastníky žalobci jsou, byla vždy zapsána na listu vlastnictví č. 4005. Z tohoto důvodu jde o nepřezkoumatelné rozhodnutí s vadným vytýčením parcel a je zřejmé, že toto rozhodnutí musí být zrušeno.

Městský soud v Praze v souladu s ustanovení § 34 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.), vyrozuměl dne 3.10.2007 osoby, které by mohly být přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech jak vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že by toto rozhodnutí bylo zrušeno, nicméně ve lhůtě stanovené soudem právo osoby zúčastněné v tomto soudním řízení nikdo neuplatnil.

Z obsahu spisového materiálu, který byl soudu předložen žalovaným správním orgánem, byly zjištěny následující pro rozhodnutí ve věci samé podstatné skutečnosti:

Oznámením o zahájení příprav na řízení o pozemkových úpravách ke komplexní pozemkové úpravě v souvislosti s budováním rychlostí komunikace R 55 - obchvatu města Otrokovice – bylo oznámeno na úřední desce Městského úřadu v Otrokovicích od 12.4. do 27.4.1999 a na úřední desce Okresního úřadu Zlín od 8.4. do 23.4.1999.

Pozemkový úřad ve Zlíně provedl ve dnech 23.-27.4.2001 zjišťování průběhu hranic pozemků na obvodu pozemkové úpravy, a to podle ustanovení § 13 a 14 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí a podle vyhlášky č. 190/1996 Sb. o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem v platném znění.

Výzvou ze dne 14.3.2001 byly Městský úřad v Otrokovicích a Obce Tečovice, Sazovice a Tlumačov požádány, aby zajistily oznámení o zjišťování průběhu hranic podle zákona, způsobem v místě obvyklým.

Ve výběrovém řízení Pozemkového úřadu ze Zlíně byla vybrána společnost Olgeo, s.r.o., se sídlem v Olomouci, která provedla geodetické práce na vytýčení obvodu komplexní pozemkové úpravy, vytýčení katastrální hranice, revizi a doplnění polohového bodového pole.

Dne 18.9.2003 zahájil Pozemkový úřad ve Zlíně z vlastního podnětu řízení ve věci pozemkových úprav. Oznámení o zahájení řízení bylo provedeno veřejnou vyhláškou a dotčené orgány státní správy byly o zahájení řízení vyrozuměny písemně. Vlastníci dotčených pozemků obdrželi dopis s dodejkou se vstupními nároky (nárokovými listy), které se jich týkají a zároveň byli informováni o zahájení řízení a o konání ústního jednání.

Konečný návrh parcelace byl vyložen k nahlédnutí na Místním úřadu v Otrokovicích od dne 31.5. do 16.6.2006 a na Pozemkovém úřadu ve Zlíně od 9.5. do 12.6.2006. Oznámení bylo dále vyloženo na úředních deskách Městského úřadu v Otrokovicích, Městského úřadu ve Zlíně a na internetové úřední desce Ministerstva zemědělství. Při ústním jednání dne 22.6.2006 pozemkový úřad zhodnotil výsledky pozemkových úprav a seznámil účastníky s návrhem, o kterém bylo následně rozhodnuto.

Žalobci v zákonném termínu podali připomínku, týkající se odmítnutí směny pozemků poldru za náhradní pozemky, žalobci požadovali zachování pozemků zejména pod poldrem na původním místě. Vyjádřili nesouhlas s poldrem, rozdělením a přecíslováním pozemků a s jakýmkoliv změnami. Požadovali, aby město Otrokovice pozemky odkoupilo.

Rozhodnutím ze dne 26.6.2006 rozhodlo Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad ve Zlíně podle ustanovení § 19 písm.a) a § 20 odst. 1 zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úradech tak, že schválilo návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Otrokovice, zpracovaný firmou Ageris s.r.o. se sídlem v Brně, uvedený v příloze tohoto rozhodnutí. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že požadavku žalobců na zachování původního číslování a rozdělení nelze vyhovět, neboť u pozemku pod poldrem bylo nutno přidělit tři parc. čísla s ohledem na to, že se část nachází v zátopě poldru a část pod hrází a část pod poldrem. Návrh pozemkových úprav není v rozporu se zákonem ani jinými právními předpisy, suchý poldr byl navržen, projednán osobně i s vlastníkem a schválen v rámci územního plánu města Otrokovice.

Rozhodnutí Pozemkového úřadu – Ministerstva zemědělství ve Zlíně napadli žalobci prostřednictvím své právní zástupkyně odvoláním ze dne 14.8.2006, v němž shodně s podanou žalobou namítli, že pozemkový úřad nepřihlédl k námitkám, které žalobkyně Eliška Remešová od zahájení řízení uváděla, přičemž takto schválený návrh komplexních pozemkových úprav žalobce silně omezuje jako vlastníka pozemku a když nic nebránilo tomu, aby pozemek zůstal zachován. Ve svém rozhodnutí se pozemkový úřad nezabýval ani tím, zda bylo účelné a nutné dotčený pozemek rozdělit. Stejně jako v podané žalobě žalobkyně Eliška Remešová namítla, že od doby, kdy se stala vlastníkem ideální poloviny dotčeného pozemku s ní nebyl nikdy projednáván návrh územního plánu, k němu nemohla vznést z tohoto důvodu žádnou připomínku a podle jejího názoru se nelze odvolávat na úkony v rámci řízení o pozemkových úpravách učiněné přede dnem 28.8.2001, kdy nastaly účinky vkladu práva podle darovací smlouvy ze dne 22.8.2001 na žalobkyni.

O podaném odvolání rozhodl žalovaný správní orgán žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 15.1.2007, čj: 36570/06-17170/PRO, jímž odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že žalobci vstupovali do pozemkové úpravy jako vlastníci každý k ideální jedné polovině pozemků řešených podle ustanovení § 2 zákona a dále žalobkyně Eliška Remešová vstoupila do pozemkové úpravy jako spoluvlastník ideální jedné poloviny pozemku parc.číslo 2056. V průběhu celého řízení žalobci odmítali zahrnutí svých pozemků do pozemkové úpravy a požadovali je ponechat v nezměněném stavu. Zpracovatel pozemkové úpravy se snažil v průběhu zpracování návrhu umístit jejich pozemky nejbliž k původnímu umístění, žalobce ale se žádnou alternativou nesouhlasili. Odvolací orgán dospěl k závěru, že pozemkový úřad spolu se zpracovatelem projednaly se žalobci návrh nového uspořádání pozemků v jejich vlastnictví v souladu s ustanovením § 9 odst. 17 zákona, projednané byly rovněž i námitky v rámci vystavení návrhu. Kritéria přiměřenosti byla rovněž dodržena. Ohledně nového umístění pozemků je žalovaný toho názoru, že ze strany zpracovatele byla snaha o umístění těchto pozemků v původních lokalitách a přibližně na stejných místech i v případě ploch určených pro výstavbu suchého poldru, kde zákon umožňuje tyto pozemky převést do vlastnictví obce. Zpracovatel nemohl přihlídnout k těm požadavkům vlastníků pozemků, které byly v rozporu s projednaným plánem společných zařízení podle § 10 odst. 1 vyhlášky. Žalovaný se rovněž zabýval tím, zda původní pozemky umístěné v lokalitě navržené v územním plánu pro výstavbu protipovodňového opatření (suchý polder) nejsou zahrnuty do zastavitelného území obce. Jak odbor územního plánování a investic městského úřadu v Otrokovicích sdělil, nejedná se o zastavitelné území. Z tohoto vyjádření žalovaný usoudil, že souhlas vlastníka podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona se zahrnutím uvedených pozemků mezi řešené podle § 2 zákona není nutný. Pozemkový úřad se tak nedopustil chyby, když i přes nesouhlas žalobců schválil předložený návrh, k jehož schválení potřeboval souhlas vlastníků více jak $\frac{3}{4}$ výměry půdy pozemků řešených podle § 2 zákona. Pozemkové úpravy v katastrálním území Otrokovice tak nebyly provedeny v rozporu se zákonem ani nebyly zjištěny takové vady, které by mohly být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení před správními orgány obou stupňů z hlediska žalobních námitek, uplatněných v podané žalobě, a při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí (ustanovení § 75 s.ř.s.). Vzhledem k tomu, že jak žalobci prostřednictvím své právní zástupkyně, tak žalovaný správní orgán vyjádřili souhlas se zamýšleným postupem soudu rozhodnout o věci samé bez nařízení ústního jednání, Městský soud v Praze postupoval podle ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s. a o podané žalobě rozhodl, aniž nařizoval jednání. Věc posoudil takto:

Podle ustanovení § 2 zákona č.139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění účinném v době vydání napadeného rozhodnutí (dále též zákon), pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnaní jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se k nim uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako

nezbytný podklad pro územní plánování..

Podle ustanovení § 4 téhož zákona se pozemkové úpravy provádějí zpravidla formou komplexních pozemkových úprav. Pokud je nutné vyřešit pouze některé hospodářské potřeby (například urychlené scelení pozemků, zpřístupnění pozemků) nebo ekologické potřeby v krajině (například lokální protierozní nebo protipovodňové opatření) nebo když se pozemkové úpravy mají týkat jen části katastrálního území, provádějí se formou jednoduchých pozemkových úprav. V tomto případě může pozemkový úřad upravit náležitosti návrhu a provádění pozemkových úprav odlišně, než stanoví zvláštní právní předpis. Jednoduchými pozemkovými úpravami lze provést i upřesnění nebo rekonstrukci přidělů půdy, přidělené ve smyslu dekretů prezidenta republiky č. 12/1945 Sb. a č. 28/1945 Sb. a zákonů č. 142/1947 Sb. a č. 46/1948 Sb.

Podle ustanovení § 11 zákona č. 139/2002 Sb. pozemkový úřad oznámí na úřední desce, kde je možno po dobu třiceti dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu; návrh musí být vystaven též v obci. O vystavení návrhu pozemkový úřad vyrozumí známé účastníky a současně jim sdělí, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky u pozemkového úřadu. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží.

Pokud jsou na základě námitek a připomínek podle odstavce 1 provedeny úpravy návrhu, je pozemkový úřad povinen vyžádat si nové vyjádření od dotčených účastníků. Po uplynutí doby podle odstavce 1 pozemkový úřad svolá závěrečné jednání, na kterém zhodnotí výsledky pozemkových úprav a účastníky seznámí s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Pozemkový úřad rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav tehdy, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň tří čtvrtin výměry půdy pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ustanovení § 2 v pozemkových úpravách. Váha hlasu podílového spoluvlastníka odpovídá jeho podílu na celkové výměře pozemků. Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou a doručí všem známým účastníkům. Z náležitostí návrhu se k rozhodnutí doručovanému účastníkům řízení připojí jen ta písemná a grafická část návrhu, která se dotýká konkrétního účastníka řízení. Návrh se všemi náležitostmi se ukládá u pozemkového úřadu a u příslušného obecního úřadu, kde lze do návrhu nahlédnout. Rozhodnutí o schválení návrhu, které nabylo právní moci, (dále jen "schválený návrh") pozemkový úřad předá katastrálnímu úřadu k vyznačení do katastru nemovitostí.

V případě odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav vyrozumí pozemkový úřad, který napadené rozhodnutí vydal, ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do sedmi dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Pokud odvolací orgán rozhodnutí pozemkového úřadu potvrdí, doručí jej jen odvolateli a ostatním účastníkům řízení oznámí rozhodnutí o odvolání veřejnou vyhláškou. Jestliže odvolací orgán rozhodnutí pozemkového úřadu změní nebo zruší, oznámí rozhodnutí o odvolání veřejnou vyhláškou a doručí všem známým účastníkům řízení. Obdobně se doručuje v případě použití mimořádného opravného prostředku.

Pozemkový úřad, který napadené rozhodnutí vydal, může o odvolání sám rozhodnout, jestliže odvolání v plném rozsahu vyhoví a jestliže s tím souhlasí účastníci řízení, jichž se změna bezprostředně týká. V takovém případě pozemkový úřad oznámí rozhodnutí všem účastníkům řízení veřejnou vyhláškou a doručí těm, jichž se změna týká.

Schválený návrh je závazným podkladem pro rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odst. 2, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací. Rovněž je závazným podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení. Upřesnění výměr parcel vyplývající ze zaokrouhlení při tvorbě obnoveného souboru geodetických informací není změnou návrhu. Proti rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene vydanému na základě schváleného návrhu se nelze odvolat. Tímto rozhodnutím zanikají dosavadní nájemní vztahy, zatímni bezúplatné užívání a časově omezený nájem (§ 15) k předmětným

pozemkům, kterých se rozhodnutí týká. Ustanovení zvláštního právního předpisu se nepoužije.

Rozhodnutí podle odstavce 8 tohoto právního ustanovení pozemkový úřad vydá po prověření, zda nebyla u příslušného soudu uplatněna žaloba proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 4.

Rozhodnutí podle odstavce 8 pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou a současně doručí katastrálnímu úřadu a všem vlastníkům pozemků a osobám dotčeným zřízením nebo zrušením věcného břemene nebo změnou zástavního práva, známým pozemkovému úřadu. Toto rozhodnutí nabývá právní moci posledním dnem 15denní lhůty, která začíná běžet dnem vyvěšení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Dotýká-li se rozhodnutí velkého počtu osob, mohou být osoby, jichž se rozhodnutí týká, uvedeny ve zvláštní příloze, která tvoří nedílnou součást tohoto rozhodnutí, a jeho doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se rozhodnutí vyvěsí způsobem v místě obvyklým bez zvláštní přílohy. Pozemkový úřad zabezpečí, aby příloha rozhodnutí byla přístupná k veřejnému nahlédnutí na určeném místě u obecního úřadu a pozemkového úřadu a aby byl uvedeným osobám vydán ověřený opis, pokud o to požádají. Informace o tom bude vyvěšena spolu s rozhodnutím. Osobám, kterým se rozhodnutí doručuje, se k rozhodnutí připojí jen ta část přílohy, která se dotýká konkrétní osoby. V případech, kdy výsledek pozemkových úprav slouží i jako obnovený katastrální operát, stává se tento obnovený katastrální operát platným dnem nabytí právní moci rozhodnutí podle odstavce 8.

Nebylo-li projednáno dědictví po vlastníkově, jehož pozemky jsou dotčeny řešením ve smyslu § 2, do doby rozhodnutí o přechodu vlastnických práv podle odstavce 8, jsou předmětem dědictví pozemky v souladu se schváleným návrhem (odstavec 4), namísto původních pozemků zůstavitele. V těchto případech bude po právní moci rozhodnutí podle odstavce 8 evidován v katastru nemovitostí jako vlastník takového předmětu dědictví zůstavitel, a to až do doby provedení záznamu 32) o změně vlastnických a jiných věcných práv ve prospěch dědiců.

Právní stav podle schváleného návrhu je závazný i pro právní nástupce vlastníků pozemků. Do vydání rozhodnutí pozemkového úřadu podle odstavce 8 se v listinách o nabytí vlastnictví nebo jiného oprávnění k pozemkům (například v kupní smlouvě, v usnesení soudu o nabytí dědictví, v zástavní smlouvě) kromě nabývaných pozemků uvedou i jim odpovídající pozemky podle schváleného návrhu; údaje o nich poskytuje pozemkový úřad. Jednotlivé pozemky nebo jejich části nemůže jejich vlastník po schválení návrhu bez souhlasu pozemkového úřadu zatížit nebo zcizit.

Podle ustanovení § 24 odstavec 1 zákona č. 139/2002 Sb. pokud tento zákon nestanoví jinak, postupuje se při řízení o pozemkových úpravách podle správního řádu. Tím byl v době zahájení správního řízení zákon č. 71/1967 Sb., o řízení správním (dále jen správní řád), ve znění účinném do dne 31.12.2005. Vzhledem k ustanovení § 179 odstavec 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, účinného ode dne 1.1.2006, řídilo se řízení o komplexní pozemkové úpravě v souvislosti s budováním rychlostní komunikace R55-obchvatu města Otrokovice i v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí ustanoveními zákona č. 71/1967 Sb., neboť toto řízení nebylo pravomocně skončeno před účinností nového správního řádu, a tedy se dokončilo podle dosavadních předpisů.

Žalobci se podanou žalobou domáhali přezkoumání a zrušení rozhodnutí, jímž žalovaný správní úřad zamítl jejich odvolání proti rozhodnutí Pozemkového úřadu ve Zlíně. Žalobou napadeným rozhodnutím je tedy rozhodnutí, jímž podle ustanovení § 59 odstavců 1 a 2 správního řádu měl odvolací orgán přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu; je-li to nutné, dosavadní řízení doplní, popřípadě zjištěné vady odstraní. Jsou-li pro to důvody, odvolací orgán rozhodnutí změní nebo zruší, jinak odvolání zamítne a rozhodnutí potvrdí.

Pro uvedené rozhodnutí odvolacího správního úřadu platí, že musí obsahovat stejné náležitosti, jako správní rozhodnutí správního úřadu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. Tyto náležitosti upravoval správní řád (tj. zákon č. 71/1967 Sb.) v ustanovení § 47, podle něhož rozhodnutí musí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (rozkladu). Odůvodnění není třeba, vyhovuje-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s

uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení povinnost k plnění, stanoví pro ni správní orgán lhůtu; lhůta nesmí být kratší, než stanoví zvláštní právní předpis. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval. Poučení o odvolání (rozkladu) obsahuje údaj, zda je rozhodnutí konečné nebo zda se lze proti němu odvolat (podat rozklad), v jaké lhůtě, ke kterému orgánu a kde lze odvolání podat. V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede též orgán, který rozhodnutí vydal, datum vydání rozhodnutí, jméno a příjmení účastníků řízení. Rozhodnutí musí být opatřeno úředním razítkem a podepsáno s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby. Zvláštní právní předpisy mohou stanovit další náležitosti rozhodnutí. Chyby v psaní, počtech a jiné zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí správní orgán kdykoliv i bez návrhu opraví a vyrozumí o tom účastníky řízení.

Z obsahu spisového materiálu, předloženého soudu správním orgánem, vyplývá, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí nebyla konkrétním způsobem vyvrácena tvrzení žalobkyně Elišky Remešové, uvedená v odvolání ze dne 14.8.2006, týkající se konkrétních důvodů, pro které správní úřad přistoupil k rozdělení původní parcely č. 960/8, z nichž vytvořil parcely č. 4235,4246 a 4247, mezi něž ovšem vklínil parcelu č. 4249, která je ve vlastnictví jiné osoby. Žalovaný odvolací orgán se nijak nezabýval odvolacími námitkami žalobkyně o ztrátě využitelnosti pozemku a o účelnosti a nutnosti dotčený pozemek takto rozdělit.

Zde je nutno poukázat na skutečnost, že podaná žaloba je v této části žalobních námitek důvodná, neboť napadené rozhodnutí ani rozhodnutí správního orgánu prvního stupně se nijak blíže nezabývala otázkou, nakolik je komplexní pozemková úprava v souladu s územním plánem obce, když žalovaný uvedl až ve vyjádření k žalobě, že předmětné území je komerční zónou se stavbami nevyžadujícími velkou četnost a objem dopravy. Je třeba posoudit, zda podmínky územního plánu obce umožňují povolení předmětné stavby a provozu i z hlediska četnosti dopravy a jejího objemu, pokud je tato okolnost v územním plánu obsažena. V dané věci má správní orgán povinnost zjistit konkrétní podrobné údaje a podrobné skutečnosti k tomu, aby mohl vydat rozhodnutí ve věci samé, když je jeho povinností posoudit a především v odůvodnění rozhodnutí uvést, nakolik se v tomto smyslu konkrétně zabýval i stanovisky žalobců jako vlastníků dotčených pozemků a z pohledu jimi uplatněných námitek se s nimi v odůvodnění rozhodnutí náležitě vypořádal. Skutečnost, že jde o svým způsobem odborné posouzení, nezabývá správní orgán – v daném případě konkrétně pozemkový úřad – povinností zhodnotit obsah takových vyjádření v odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k dalším důkazům, které byly shromážděny ve správním řízení.

Vzhledem k tomu, že Městský soud v Praze dospěl k závěru, že žalobou napadené rozhodnutí žalovaného správního úřadu je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, z povahy věci se nemohl blíže zabývat dalšími žalobou uplatněnými námitkami, když předmětem přezkoumné činnosti soudu může být toliko takové rozhodnutí, u kterého nebyla shledána nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.

Obdobně se soud nemohl zabývat ani námitkami, které žalobci vznesli v rámci svého podání, nazvaného „doplnění skutkových tvrzení“, které bylo do podatelny soudu doručeno dne 20.6.2007. /Přezkumu námitek obsažených v této písemnosti brání skutečnost, že žalobci námitky uplatnili, respektive žalobní body rozšířili po uplynutí lhůty pro podání žaloby (ustanovení § 72 odstavec 1 s.ř.s.). Podle ustanovení § 71 odst.2 s.ř.s. žalobce může za řízení žalobní body rozšířit o další jen ve lhůtě pro podání žaloby. Podle ustanovení § 72 odst.1 s.ř.s. žalobu proti rozhodnutí žalovaného správního úřadu mohli žalobci podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí. V případě žalobců bylo napadené rozhodnutí doručeno jejich právní zástupkyni dne 22.1.2007 a žalobci doručili žalobu soudu v poslední den lhůty, tj. dne 22.3.2007. Z uvedeného plyne, že soud již k této uplatněné námitce nemohl při rozhodování přihlížet.

Z výše uvedených důvodů postupoval Městský soud v Praze podle ustanovení § 78 odstavec 1 s.ř.s. a zrušil žalobou napadené rozhodnutí pro nezákonnost a pro vady řízení. Podle ustanovení § 78 odstavec 4 s.ř.s. vyslovil současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému.

Na žalovaném správním orgánu nyní bude, aby znovu rozhodl o odvolání žalobců s tím, že při odůvodnění nového rozhodnutí se bude řídit ve smyslu ustanovení § 78 odstavec 5 s.ř.s. právním názorem, který vyslovil soud v odůvodnění tohoto rozsudku. Při úvaze o podmínkách, za nichž bude případně schválen návrh komplexních pozemkových úprav, bude správní úřad brát zřetel zejména na přesné vytyčení parcel a bude se zabývat otázkou podrobného odůvodnění nutnosti pozemkových úprav včetně účelu a nezbytnosti navržených úprav konkrétně ve vztahu k úpravám, týkajícím se původní parcely parcelní číslo 968/8.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanoveními § 60 odst.1 s.ř.s. Žalobci byli ve věci samé úspěšní, proto jim přísluší právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému správnímu úřadu. Náhrada nákladů řízení představuje v dané věci žalobci zaplacený soudní poplatek z podané žaloby v částce 2.000,-Kč a odměna právního zástupce žalobců **JUDr. Hana V e b e r o v á** a její hotové výdaje. Mimosmluvní odměna činí v daném případě dva úkony právní služby při společném zastupování dvou účastníků řízení po 4.200,-Kč (převzetí zastoupení, podání žaloby), snížených na 3.360,- Kč podle ustanovení § 7, § 9, § 11 odst.1 a § 12 odst.4 vyhlášky č.177/1996 Sb., advokátního tarifu, a dvakrát režijní paušál po 300,-Kč za náhradu hotových výdajů zástupce žalobců podle ustanovení § 13 odst.3 advokátního tarifu. Dále byla právnímu zástupci žalobců přiznána jako součást odměny za právní zastupování advokátkou **JUDr. Hana V e b e r o v á** která je podle předloženého osvědčení plátcem DPH, 19% daň z přidané hodnoty, která v daném případě činí podle ustanovení § 37 písmene a/ a § 47 odst.3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, částku 1.391,-Kč. Celková výše nákladů řízení žalobců tak činí 10.711,-Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a následujících s.ř.s. u Městského soudu v Praze kasační stížnost, a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podle ustanovení § 105 odst.2 s.ř.s. stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem ; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 28.února 2008

JUDr.Hana V e b e r o v á ,v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kotlanová

Kotlanová

