

Zápis ze 113. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 4. 9. 2019

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Čech, Josef Hlahůlek, Ing. Bohumil Belada, Kateřina Urbánková, Ing. Ladislav Skopal Vít Hejna, Jaroslav Havel, Ing. David Brož

Omluveni: Mgr. Petr Žůrek S.T.D, Romana Zemanová, RNDr. Jiří Mach, Ing. František Winter, Mgr. Ing. Jaroslav Šebek

Hosté:

Mgr. Jan Havlíček- ředitel Sekce správních činností (SZIF)

Ing. Karolína Menclová- zástupce ČMSZP

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 113. jednání ABK.

2. Kontrola zápisu ze 112. jednání ABK

Zápis ze 112. jednání ABK byl schválen členy komise bez připomínek. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č.392** *Stavební zákon-rekultivace ornice* a č. 302, 415 (uvedeny níže), problematika OPVZ, umístování zem. staveb v krajině, stanovit možnosti zemědělských činností (nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat), **podnět č.446** *MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb.* (umožnit pěstování RRD na velikostně omezených plochách i v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP).

Ing. Stehlík- ABK dle domluvy odeslala JUDr. Dvořákovi (ředitel legislativního odboru MŽP) podněty, které v souvislosti s příslušným resortem řeší. V průběhu září očekáváme zaslání vyjádření, případně účast JUDr. Dvořáka na říjnovém jednání ABK MZe.

úkol: ve sledování, čeká se na zaslání vyjádření MŽP

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech, Ing. Toman- **podnět č.415** *Územní plánování, změna staveb. zákona*; **podnět č.302** *Umístování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin*; **podnět č.460** *Mobilní oblouková hala*; **podnět č. 484** *Plachtové haly*: Ing. Stehlík- ABK MZe odeslala pozvání na jednání Ing. Sklenářů. V návazné komunikaci doporučil Ing. Sklenář pozvat na jednání přímo NM MMR (náměstkyně pro řízení sekce výstavby a veřejného investování) Ing. Marcelu Pavlovou k diskusi se členy ABK MZe a s ní projednat případné problémy vztahující se k novému stavebnímu zákonu.

úkol: Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, dle výše uvedeného odešle tajemnice komise žádost o účast na jednání ABK MZe NM MMR Ing. Pavlové, informace podat na příštím jednání

- **Ochranná pásma vodních zdrojů** (dále OPVZ)- aktualizace dat OPVZ + **podnět č.457 Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ**: řešení podnětu trvá (viz stanovisko zástupců VÚV T.G.M. 10/2017; 5/2018), **podnět č. 611 OPVZ - Jedlové u Poličky**

Ing. Stehlík- viz. předchozí stanovisko NM Sekce vodního hospodářství Ing. Kendíka, řešení trvá. Informativní schůzka s ředitelem Povodí Vltavy (RNDr. Kubala) zatím nebyla uskutečněna. V průběhu září je vhodné domluvit termín schůzky s NM Ing. Kendíkem a projednat zejména body týkající se pravidelnosti aktualizací OPVZ a režimu náhrad za újmy na velkoplošných pásmech OPVZ.

úkol: Ing. Skopal- domluvit termín jednání s NM Ing. Kendíkem a podat informace na příštím jednání

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat**: nadále trvá požadavek komise, že je nutné vést dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ ČSÚ/ SZIF).

Ing. Stehlík- podnět se nadále řeší ve spolupráci s ŘO Ing. Typoltovou (Odbor zemědělských registrů)

úkol: Ing. Skopal- ověřit současný stav věci, případné nové informace budou referovány na příštím jednání komise

- Ing. Stehlík- **podnět č. 544 Přepočítání VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1)**: viz předchozí zápis a zasláné stanovisko ředitele ŘO PRV (Ing. Tabery). ABK bylo přislíbeno zveřejnění tiskové zprávy s úplným popisem metodiky a způsobem hodnocení tak, aby měli žadatelé všechny informace na jednom místě. Tisková zpráva nebyla zveřejněna a z toho důvodu komise opět kontaktovala ŘO PRV. Z návazné odpovědi ze dne 19. 8. 2019 vyplývá: „bylo přistoupeno k přímé mailové komunikaci se žadatelem, což SZIF provedl a vše by tedy mělo být v pořádku.“

Ing. Stehlík- členové komise se shodli, že další vývoj podnětu by bylo vhodné projednat s panem ministrem (včetně zprávy o činnosti komise za rok 2018 a první pololetí 2019).

úkol: Bc. Augustinová- zabezpečit termín jednání s panem ministrem

- Ing. Stehlík, Mgr. Havlíček- **započítávání odchylek výměry; podnět č.525 Slučování DPB a změna kultury; Možnost rozdělit půdní blok v LPIS; Přesné kontrolování hranic pozemků dvou uživatelů na jednom půdním bloku; Možnost deklarace menší výměry do LPIS bez nutnosti zakreslení; Deklarace zbytkové plochy**: Ing. Stehlík- řešení podnětu je nyní ve sledování

Mgr. Havlíček- novela zákona o zemědělství a zákona o SZIF již vyšla ve Sbírce zákonů; Zákon č. 208/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů. Hlavním bodem jsou již avizované národní dotace a několik doplnění k LPIS, tak jak jsem zde průběžně informoval. Platnost zákona je od 1. 1. 2020, pouze některá ustanovení od 1. 9. 2019.

úkol: Ing. Stehlík- koncem roku 2019 oslovíme zástupce SZIF Ing. Vopavu a požádáme ho o zaslání krátké informace k monitoringu

- Mgr. Havlíček- **podnět č.476 Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího**: Ing. Stehlík, Ing. Skopal- řešení podnětu se nachází ve fázi sledování, oddělení státní statistické služby nás bude koncem r. 2019 informovat o vývoji zavedení změn (Ing. Sikora).

úkol: Ing. Stehlík- pokračuje řešení, nyní ve fázi sledování

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č.534** *Siláž na poli; podnět č. 619* *Návrh novely vyhlášky č. 295/2015 Sb., podmínky pro skladování objemných krmiv na zemědělské půdě (§ 2a)*: byla odeslána připomínka k VPŘ (viz předchozí zápis), v rámci vypořádání byla tato připomínka vysvětlena a následně stažena (objasněný bod 4 a 7)

úkol: Ing. Stehlík- podnět je nadále ve sledování

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č.545** *Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1); Výběrové řízení na investice, které nejsou podpořené dotací*: Ing. Stehlík- podnět se nyní nachází ve stavu sledování (viz předchozí zápis) a je určen k projednání na úrovni ministra zemědělství. Možným řešením by bylo nastavit limity na stroje (do určité výše).

V nových Pravidlech je VŘ do 2mil Kč zrušeno, udělá se pouze marketingový průzkum. Do 500 000 Kč se nemusí předkládat marketingový průzkum před podpisem dohody, nad 500 000 Kč se předkládá před podpisem.

Mgr. Havlíček- co se týče limitů u zvířat (Zahájení činnosti mladých zemědělců), dané je zatím nedořešeno. SZIF v tomto směru odeslal připomínky pro PRV 8 kolo. Ověřím, jakým způsobem dopadlo vypořádání připomínek a podám komisi zprávu.

úkol: Mgr. Havlíček- ověřit výše uvedené a podat informace na příštím jednání

Návrh ABK: pro nové programové období doplnit u investic do rozsahu malé zakázky možnost postupovat systémem maximálních limitů

- Ing. Stehlík- **podnět č.547** *Administrace výplat LHO*: vzhledem k zaslanému stanovisku (viz zápis ze 105. jednání) bylo řešení podnětu ve fázi dlouhodobého sledování. Dotaz ohledně vývoje řešení vznesla komise v červenci 2019, níže připojujeme stanovisko ředitele Odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství Ing. Krejzara: „Z předchozích jednání nad tímto tématem vzešly dva podněty (návrhy) na změnu v administraci LHO ve smyslu 1) urychlení výplaty finančních prostředků, 2) odbourání nutnosti vytvářet dodatky ke smlouvám.

K bodu 1)

Vznesli jsme dotaz k Odboru legislativnímu – 11190, zda by bylo možné zajistit výplatu finančních prostředků na zpracování LHO přímo z účtů Ministerstva zemědělství na účty obcí, které zajišťují zpracování LHO. Dle zaslaného stanoviska Odboru legislativního je v této věci zákonem daný jasný postup, a to konkrétně takový, že v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 lesního zákona zajišťuje úhradu nákladů v případě, že je ke konkrétnímu rozhodnutí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, právě příslušný krajský úřad. Vzhledem k tomuto faktu nelze krajské úřady z administrace vyjmout. V případě potřeby změny tohoto postupu je nutné zajistit novelizaci příslušného ustanovení lesního zákona, tedy novelizace § 47 odst. 4. V tuto chvíli je sice v Poslanecké sněmovně projednávána novela lesního zákona, nicméně jedná se čistě o novelu zákona řešící aktuální kůrovcovou kalamitu v ČR, žádné další náměty se nepřipouští. S ohledem na toto je nutné uvedené uplatnit při příští novelizaci lesního zákona. Z tohoto důvodu ani odbor 16220 nepostupuje dle předchozí dohody dále v úpravě směrnice, která by v tuto chvíli byla v rozporu s dikcí lesního zákona.

K bodu 2)

Standardně a dlouhodobě je ve smlouvách o dílo, uzavřených mezi zpracovatelem a zadavatelem – objednatelům díla, uváděna předběžná výměra hektarů, která se zpřesňuje v průběhu zpracování

LHO. Z tohoto důvodu musí být vždy vytvořen dodatek na konečnou výměru hektarů, protože tento údaj společně s cenou za hektar je základní údaj pro výpočet celkové ceny za dílo a z toho vyplývajícího požadavku, o který žádá obecní úřad obce s rozšířenou působností příslušný krajský úřad, potažmo Ministerstvo zemědělství. Konečná výměra LHO je zpracovateli i zadavateli známa vždy až ke konci tvorby díla. Jediným možným řešením pro zpracovatelské firmy ve věci upuštění od dodatků smluv by bylo uplatňovat ve smlouvě pouze cenu za hektar a žádat Ministerstvo zemědělství o úhradu finančních prostředků až po ukončení zpracování LHO, tedy na konečnou výměru a tím pádem bez nutnosti uzavírat dodatky ke smlouvám. Nevýhodou tohoto postupu je však z pohledu Ministerstva zemědělství odložení úhrady zpracování LHO až do doby převzetí díla na rozdíl od současného zálohového systému platby. Toto by se negativně projevilo v případě víceletých smluvních plnění.

Na základě požadavku ABK jsme prověřili u Odboru legislativního možnost vynětí krajských úřadů z administrace LHO. Tento krok lze provést případně pouze za předpokladu změny dikce lesního zákona. Zavedení systému výplaty přesné částky za zpracování LHO je možné, avšak za předpokladu, že zpracovatel obdrží finanční prostředky až po předání díla (zpracované LHO). Domníváme se, že tento postup bude pro zpracovatele LHO nepřijatelný.

Ing. Stehlík- vzhledem k výše uvedenému nebude již komise podnikat další kroky v rámci řešení daného podnětu a se souhlasem všech přítomných členů bychom tento podnět z dalšího jednání komise vyřadili.

úkol: podnět byl z dalšího jednání ABK vyřazen

- podněty týkající se PGRLF:

podnět č.568 PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádostí o podporu; **podnět č.573** PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis; **podnět č.593** PGRLF - zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy z důvodu nedoplatku vůči PF; **podnět č.594** PGRLF - zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy (prodej mezi příbuznými); **podnět č.595** PGRLF - Nákup půdy snížení jistiny, doložení potvrzení o vyčerpání úvěru; **podnět č.598** PGRLF - informace ke smlouvě: Ing. Stehlík- požadavek na vznik registru malých a středních podniků, který vyplynul z dubnového jednání s předsedou představenstva PGRLF, byl prostřednictvím Mgr. Ing. Šebka předán na červnovém jednání Expertní skupiny pro snižování administrativní zátěže podnikatelů MPO. Z důvodu nepřítomnosti Mgr. Ing. Šebka požádá ABK o dodatečné zaslání informace ve vývoji řešení podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová).

úkol: Bc. Augustinová- požádat o výše uvedené a podat informace na příštím jednání

- p. Urbánková- **podnět č.566** *Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní:* podnět má dvě roviny - porážka na pastvě vs. porážka střelnou zbraní. Porážka na pastvě: na základě jednání SVS připravila návrh vyhlášky, která by měla porážku na pastvě (ale ve fixační kleci a jateční pistolí) umožnit, včetně parametrů do kdy musí dojít k dopravě na jatka apod. Nyní je hlavní problém v personálním zastoupení ze SVS (realizace dozoru). Toto by snad mělo být vyřešeno na podzim 2019. Porážka střelnou zbraní: dané vyžaduje novelu EU legislativy, o které jednáme s kolegy ze zahraničí, kde je o tento způsob porážek také zájem. Další informace ověřím v průběhu září a uvědomím členy komise.

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává nadále ve sledování vývoje dalšího řešení

• Ing. Stehlík- **podnět č.602 Národní dotace – modernizace formulářů**: Ing. Stehlík- podnět byl zdárně vyřešen novelou zákona o SZIF

úkol: podnět je možné vyřadit

• Ing. Čech- **podnět č.609 Vyhláška č. 172/2015 Sb. (o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení)**: jakákoliv hmotnost se musí hlásit 24 hod předem (rostlinné i živočišné komodity) Ing. Stehlík- jednání s předsedou Ovocnářské unie České republiky Ing. Ludvíkem zatím z časových důvodů nebylo uskutečněno. Úkol tedy nadále trvá; cílem je projednat, zdali se neplánuje případná změna vyhlášky k úpravě povoleného množství (termín zabezpečí Ing. Stehlík).

úkol: Ing. Stehlík- podat informace k výše uvedenému na příštím jednání

• p. Urbánková, Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.613 Přístřešky pro koně**: p. Urbánková- na základě jednání se zástupci SVS a odborem živočišných komodit (původně ŘO Ing. Hojer) mělo dojít k legislativní úpravě a zrušení podmínky přístřešků na pastvě. V průběhu září ověřím u ŘO Odbor zemědělských komodit Ing. Ehrlichové, zdali výše uvedené bylo zařazeno do plánu legislativních prací.

úkol: Ing. Stehlík- nyní ve sledování, podat informace na příštím jednání

• Ing. Stehlík- **podnět č.615 Přístup stavebního odboru MÚ, povolení**: dle autora podnětu se jedná o zbytečné vyžadování stavebního povolení na mobilní maringotku určenou pro uschování balíku sena (viz znění podnětu, uveden konkrétní MÚ).

Ing. Stehlík- podnět byl odeslán k vyjádření NM MMR Ing. Pavlové, z odpovědi vyplývá: „... k Vašemu dotazu, který se týká podnětu k prošetření „nestandardního postupu“ MÚ Dobřany a příslušného stavebního odboru ve věci povolení staveb podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), sdělujeme, že k výše uvedené problematice se můžeme vyjádřit pouze v obecné rovině, neboť Ministerstvu pro místní rozvoj ČR nepřísluší vyjadřovat se ke konkrétním řízením, ani jinak zasahovat do působnosti stavebních nebo jiných úřadů. Z obsahu podání vyplývá, že stavebník realizoval na pozemcích v jeho vlastnictví zemědělské stavby, není však zřejmé, zda je realizoval v zastavěném území či zastavitelné ploše nebo v nezastavěném území. Dále z popisu není zřejmé, o jaké stavby se konkrétně jedná. Obecně můžeme konstatovat, že primární je vždy posouzení, zda daný objekt je stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona, či nikoli, tedy zda se v daném případě jedná o stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní technologií či výrobek plnící funkci stavby či nikoli. Uvedené posouzení je rozhodující pro další postup stavebního úřadu. Dále je potřeba rozlišit, zda jsou stavby umístěny v zastavěném území či zastavitelné ploše nebo v nezastavěném území. Jiný režim pak platí pro stavební záměr (stavby nerealizované) a pro stavby již realizované (bez rozhodnutí, opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu – tzv. černé stavby). Stavby pro zemědělství umístěné v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše:

Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona vyžaduje umístění staveb vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí lze dle § 78 odst. 1 stavebního zákona nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona. Tyto stavby dále vyžadují stavební povolení podle § 108 odst. 1 stavebního zákona v případě, že se nejedná o stavby uvedené v § 103 a v § 104 stavebního zákona; záměr lze projednat ve společném územním a stavebním řízení podle § 94j stavebního zákona, stavební

povolení lze dle § 116 stavebního zákona nahradit veřejnoprávní smlouvou. U staveb uvedených v § 104 stavebního zákona postačí ohlášení těchto staveb stavebnímu úřadu. Podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 2. stavebního zákona stavby pro zemědělství do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení; stavby pro zemědělství nad 60 m² zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m² zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují, ledaže se jedná o stavby pro ustájení zvířat nebo chovatelství anebo zemědělské stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek (např. sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv). Podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 3. stavebního zákona stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 16. stavebního zákona výrobky plnicí funkce stavby, včetně základových konstrukcí pro ně, nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Upozorňujeme však, že i v případě, že stavby nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu, vyžadují vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona, které lze dle § 78 odst. 1 stavebního zákona nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona. Dále upozorňujeme, že stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací (viz závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 96b stavebního zákona nebo posouzení stavebního úřadu podle § 90 odst. 2 stavebního zákona).

Stavby pro zemědělství umístěné v nezastavěném území:

Podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Umístění staveb se povoluje na základě žádosti stavebníka o vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Územní rozhodnutí lze nahradit veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona. Tyto stavby dále vyžadují stavební povolení podle § 108 odst. 1 stavebního zákona v případě, že se nejedná o stavby uvedené v § 103 a v § 104 stavebního zákona; záměr lze projednat ve společném územním a stavebním řízení podle § 94j stavebního zákona, stavební povolení lze dle § 116 stavebního zákona nahradit veřejnoprávní smlouvou. U staveb uvedených v § 104 stavebního zákona postačí ohlášení těchto staveb stavebnímu úřadu. Stavby uvedené v § 103 stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Upozorňujeme však, že i v případě, že stavby nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu, v nezastavěném území vyžadují vždy vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona, které lze nahradit veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona. Dále upozorňujeme, že stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací (viz závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 96b stavebního zákona nebo posouzení stavebního úřadu podle § 90 odst. 2 stavebního zákona).

Stavby realizované bez rozhodnutí, opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu:

V případě, že stavebník realizoval stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, v tomto případě stavby pro zemědělství, bez příslušných povolení stavebního úřadu, postupuje

stavební úřad podle § 129 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby a v oznámení zahájení řízení stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. Podmínky, za kterých lze stavbu dodatečně povolit, stanoví § 129 odst. 3 stavebního zákona: Stavba musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, nesmí být provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a nesmí být v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu a veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.“

úkol: Bc. Augustinová- odpověď MMR odeslat autorovi, za ABK vyřešeno - vyřadit

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.620 Osvědčení o nakládání s POR – zrušení výjimky pro rostlinolékaře:** autor podnětu (s dosaženým vysokoškolským vzděláním v oboru Rostlinolékařství) si zapomněl prodloužit osvědčení pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin III. stupně a musel absolvovat dvoudenní školení a následně složit písemní a ústní zkoušku.

Ing. Stehlík- podnět byl odeslán NM Ing. Fialkovi se žádostí o vyjádření. Jsme toho názoru, že pokud má někdo určité odborné vzdělání v dané oblasti, mělo by mu v tomto případě na nějaké úrovni platit obecně, tzn. nemusel by absolvovat následné opakující se školení z příslušného oboru (dosažené vzdělání platí).

úkol: Ing. Stehlík- zaurgovat zaslání vyjádření k podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová), informovat na příštím jednání

- Ing. Stehlík- **podnět č.622 SZIF-dokládání půdorysu k pastevním technologiím (opatření 4.1.1):** viz předchozí zápis a vyjádření SZIF. ABK připravila dopis a požádala ŘO Ing. Taberyho o zaslání stanoviska: „... podnětu rozumíme, jsme s tím však takto konfrontováni bohužel poprvé. Žádnou obdobnou připomínku jsme nikdy nezaznamenali, a to jsme s kolegy ze SZIF podmínky pro mobilní oplocení výslovně řešili a snažili se vyhovět ve všem, co bylo ohledně kontrol mobilních oplocení požadováno. Výjimku pro mobilní oplocení by bylo možné do Pravidel dát, nicméně příloha se dokládá k Žádosti o dotaci, což už proběhlo. Nepovažujeme tedy za účelné ještě měnit už platná Pravidla, řešili bychom to až pro příští příjem.“

úkol: Ing. Stehlík- zajistit pro nové programové období výklad umístění mobilních pastevních technologií. Autorovi podnětu odeslat odpověď s tím, že se může případně obrátit na PK PRV (zajistí Bc. Augustinová)

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.624 Zařazování strojů v projektech MAS (operace 19.2.1. PRV na období 2014–2020):** podnět týkající se investičních projektů podávaných přes MAS dle článku 17.1.a existuje metodika SZIF na zařazování strojů do kódů Rostlinná a Živočišná výroba; přístup k zařazování výdajů měl být v rámci programového dokumentu sjednocen.

Ing. Stehlík- podnět byl odeslán řediteli ŘO PRV (Ing. Tabery) se žádostí o vyjádření. Ze zaslání stanoviska vyplývá: „... dovolte, abych Vám k podnětu sdělil, že nelze doslovně aplikovat rozdělení podle operace 4.1.1, protože LEADER má širší výběr strojů a navíc ve 4.1.1 jsou některé stroje nezařazeny pod rostlinnou nebo živočišnou výrobu. Nicméně na základě konzultace se SZIF budou upravena pravidla operace 19.2.1 pro rok 2020 tak, že namísto kódu na rostlinnou a živočišnou

výrobu bude pouze už jen jeden kód zemědělská výroba. Vzhledem k tomu, že mohou existovat některé MAS, které nadále budou chtít rozlišovat stroje pro rostlinou nebo živočišnou výrobu v rámci preferenčních kritérií, bylo se SZIF dohodnuto, že bude na žadateli a na MAS, jak daný stroj zařadí, pokud zařazení je odůvodněné.“

Ing. Stehlík- dotázat se u ŘO PRV od jakého data platí daná Pravidla pro MAS

úkol: Ing. Stehlík- ABK zašle autorovi podnětu odpověď. Podnět je možné dále vyřadit jako vyřešený.

- Ing. Stehlík- **podnět č.627 Zaslání korespondence (MZe) - upřednostnění DS:** autorka podnětu poukazuje na zdlouhavý způsob doručení Rozhodnutí poštou (3 týdny), přičemž má zřízenou DS. Bc. Augustinová- podnět by odeslán k vyjádření příslušného odboru (VO Ing. Charvát). Odpověď přímo odpovědného zaměstnance za administraci žádostí a vydávání Rozhodnutí v oddělení EZ byla obratem předána tazatelce.

úkol: podnět lze považovat za vyřešený - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č.629 Uzavírání/změna smlouvy o dodávce vody:** autorka podnětu uvádí, že je ve sporu se Středočeskou vodárenskou ohledně změny osoby ve smlouvě o dodávce vody. Smlouva musí mít notářsky ověřený podpis osobně podepsaná na pobočce. Autorka uvádí, že tento požadavek není podpořen žádným zákonným předpisem a navyšuje byrokratickou zátěž. ABK požádala o vyjádření Sekci vodního hospodářství.

Ze zaslání stanoviska vyplývá: „... Postup vodárny je důvodný a odůvodnitelný. Každý vlastník vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je ve smyslu ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dál jen „ZVK“) mimo jiné povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody nebo odvádění odpadních vod s odběratelem. Tyto smlouvy se uzavírají adhezním způsobem podle ustanovení § 1798 - § 1801 občanského zákoníku. Účastníci by měli dbát, aby při úpravě smluvních vztahů bylo odstraněno vše, co by mohlo vést ke vzniku sporů. Dále vlastník vodovodu, nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud byl k uzavírání smluv zmocněn, nesmí při uzavírání smlouvy podle § 8 odst. 6 jednat v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí odběratele diskriminovat. S ohledem na význam písemného smluvního vztahu mezi odběratelem a poskytovatelem služby k uspokojování požadavků na dodávku pitné vody, odvádění a čištění odpadních vod, mimo jiné s cílem ochrany odběratele, považujeme požadavek na formu podpisu ze strany vodárny za opodstatněný a správný. Uvedený postup vede k předcházení možných sporů zde mimo jiné ohledně pravosti podpisu. Dále nepovažujeme postup vodárny v rozporu s dobrými mravy či za diskriminační. Doplňujeme, že se v praxi při uzavírání smluv také využívá možnosti zaslat kopie podepsaných smluv datovou schránkou a následně stejnopis smlouvy poštou, tím se rovněž ověří pravost uzavření odběratelské smlouvy.“

Bc. Augustinová- odpověď byla po obdržení obratem předána tazatelce

úkol: podnět lze považovat za vyřešený – vyřadit

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č.631** *Výklad a řešení posunu historické veřejné cesty na soukromý pozemek:* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na skutečnost, kdy při vypracování zpřesněného geometrického plánu č. 760-148/2012 došlo k posunutí cesty č. 451/1 (téměř celou svojí šíří) na pozemek 333/2 (orná půda). Dále autor uvádí:“...Dosavadní výklad zákona 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích je veden tendenčně, ve prospěch institutu veřejného užívání a soukromé vlastnické právo je bezprecedentně válcováno. Výsledkem je, že obecní cesta v majetku obce (!) se svým 195 let původním parcelním číslem (které nikdy nezaniklo a má sloužit podle pozemkových knih jako veřejná cesta osvobozena od daně z nemovitosti) má být umístěna na soukromém pozemku 333/2, když existovala 195! let na obecním pozemku 451/1!!! Konfrontaci a protichůdnost zákonů č.13/1997Sb., Zákona o pozemních komunikacích, zákona č. 334/1992 Sb, zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona nikdo neřeší, ačkoli jednotlivé zákony sami o sobě jsou celkem logické, bez viditelných chyb! Protože se jedná o problém, který se týká (nebo se bude týkat) v důsledku zpřesňování hranic pozemků tisíců vlastníků zemědělské půdy v celé ČR, žádám Antibyrokratickou komisi Ministerstva zemědělství ČR, aby se zasadila o legislativní změny zákona č.13/1997Sb., zákona o pozemních komunikacích, zákona 334/1992 Sb., zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č256/2013 katastrálního zákona tak, aby bylo možno respektovat vlastnické právo k zemědělským pozemkům v souladu s evidencí v katastru nemovitostí. Logicky, je-li v katastru nemovitostí (nebo pozemkových knihách) obecný pozemek se svým parcelním číslem (451/1) let veden jako ostatní plocha a ostatní komunikace, tedy jako veřejná cesta, 195! let, ať má obec povinnost se o tuto cestu i nadále starat. Veřejné komunikace jsou přece osvobozeny od daně z nemovitostí a mají sloužit k obsluze dalších, daní z nemovitosti podléhajícím pozemkům a nemovitostem!“

Ing. Stehlík- členové komise obdrželi všechny přílohy k danému podnětu. Prioritně je důležité prosazovat u samospráv, aby se používali původní „historické“ komunikace a respektovalo se původní členění krajiny. Tak jak uvádí ve svém podnětu a jeho přílohách autor podnětu, nastíněný stav se může v brzké době rapidně zhoršit a stane se neudržitelný.

p. Havel- celý problém by se částečně vyřešil realizací Komplexních pozemkových úprav, protože jak je v praxi běžné, cesty si obce i zemědělci přizpůsobují podle svých potřeb a pokud není jasný přesný průběh, tak není možná ani nějaká náprava. Obce ve velké míře udržují cesty na vlastní náklady a to i tam, kde nejsou jiní uživatelé než majitelé okolních pozemků. Krásně je to vidět třeba u obhospodařování rybníků. Komise by proto měla na jednání s panem ministrem podpořit navýšení rozpočtu SPÚ, aby KPÚ mohly probíhat systematicky a ne jen tam, kde se podaří "urvat" peníze. Realizací KPÚ dojde k narovnání vlastnických vztahů z pozemků státu a obcí. Zpřístupnění pozemků, možné realizaci opatření k zachování kvality půdy, zadržení vody atd. Prosím o zvážení, zda by na některé další jednání nemohli být pozváni zástupci SPÚ a seznámit nás s aktuální situací, zejména s finančními alokacemi na následující roky a na nové programové období.

úkol: Ing. Stehlík- podnět ponecháme v rámci sledování možných komplikací, případně bude přednesen na Legislativní radě MZe.

4. Různé, diskuse

- Ing. Stehlík se 14. 8. 2019 zúčastnil jednání Legislativní rady Ministerstva zemědělství, na které se nastavila možnost další spolupráce. Zároveň vyzval všechny členy komise, jakožto zástupce nevládních organizací, k zaslání podnětů, které by vyžadovaly legislativní úpravy či změny - ty budou po projednání v rámci komise předloženy Legislativní radě MZe.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční 1. 10. 2019 od 10,00 hodin.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík