



EVROPSKÝ RYBÁŘSKÝ FOND
INVESTOVÁNÍ DO UDRŽITELNÉHO
RYBOLOVU




MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

EY

Building a better
working world



integra
CONSULTING



Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014 – 2020 a hodnocení SEA

Zpráva za 2. etapu – Hodnocení
intervenční logiky programu
a zhodnocení výkonnostního
rámce

Srpen 2014

Obsah

Obsah	2
ČÁST 1 – EX-ANTE HODNOCENÍ	3
1. Sekce 1 – Úvod.....	3
1.1. Účel a cíle ex-ante hodnocení.....	3
1.2. Popis postupu, aktivit a spolupráce při realizaci ex-ante hodnocení	4
1.2.1. Postup realizace ex-ante hodnocení.....	4
1.2.2. Metodika realizace ex-ante hodnocení	6
1.2.3. Klíčové podklady a zdroje informací	7
2. Sekce 2 – Zpráva o ex-ante hodnocení.....	9
2.1.1. Matice evaluačních otázek.....	10

Předloženou **Zprávu za 2. etapu – Hodnocení intervenční logiky programu a zhodnocení výkonnostního rámce** (dále také zpráva) zpracovalo konsorcium společností **Ernst & Young, s.r.o.** a **Integra Consulting s.r.o.** (dále také zpracovatel) v rámci projektu **Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014 – 2020 a hodnocení SEA** (dále jen projekt).

Všechny postupy provedené v rámci projektu byly realizovány v souladu se smlouvou o dílo uzavřenou mezi Ministerstvem zemědělství, Ernst & Young, s.r.o. a Integra Consulting s.r.o. Tato zpráva je **určena Ministerstvu zemědělství** (dále také zadavatel) a měla by být vždy chápána a čtena jako nedílný celek a v kontextu informací a zvolených postupů, jež byly v době její přípravy k dispozici a byly průběžně komunikovány s odpovědnými pracovníky Ministerstva zemědělství.

ČÁST 1 – EX-ANTE HODNOCENÍ

1. Sekce 1 – Úvod

1.1. Účel a cíle ex-ante hodnocení

Ex-ante evaluace operačních programů pro období 2014 – 2020 je povinností členských států stanovenou nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o obecných ustanoveních. Hodnocení ex-ante se týká **procesu přípravy operačního programu**, provádí se před jeho implementací a zahrnuje širokou škálu zainteresovaných subjektů. V rámci hodnocení je posuzována kvalita navržené koncepce programu.

Cílem ex-ante hodnocení návrhu OP Rybářství je **příspěť ke vzniku kvalitního programového dokumentu** a tím přispět k optimalizaci alokace finančních prostředků, zvýšení kvality programování a posouzení účinnosti a dopadu OP Rybářství.

Úkolem ex-ante hodnotitele také je, aby Operační program Rybářství **splnil atributy kvalitního strategického dokumentu**. Po formální stránce bylo cílem dosáhnout toho, aby OP Rybářství splnil následující kritéria a byl:

- ▶ úplný,
- ▶ správný,
- ▶ aktuální,
- ▶ vnitřně logicky provázaný,
- ▶ strukturovaný,
- ▶ srozumitelný.

Po obsahové stránce je cílem ex-ante hodnocení to, aby OP Rybářství byl **dostatečně účelný, účinný, hospodárný, užitečný, relevantní a udržitelný**. Z tohoto pohledu je cílem ex-ante hodnotitele zajistit, aby OP Rybářství:

- ▶ představoval výrazný pokrok v oblasti rybařství a ve všech dílčích definovaných oblastech,
- ▶ přispíval k plnění strategie Evropa 2020 a představoval vysokou přidanou hodnotu Společenství, tj. byl příspěvkem k naplňování tematických cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti (viz příslušné dokumenty ES),
- ▶ byl v souladu s relevantními strategickými dokumenty ČR i EU,
- ▶ byl v souladu se závaznými metodikami ČR i EU pro zpracování programů ENRF, respektive operačních programů,
- ▶ byl zpracován s využitím zkušeností z minulých programovacích období,
- ▶ byl zpracován v souladu s principem proporcionality – tj. aby využití metody pro zpracování programu, stanovené cíle, priority, intervence (opatření) a navržené indikátory byly adekvátní.

V neposlední řadě je cílem ex-ante hodnocení zhodnotit konzistenci, kvalitu a koherenci operačního programu a potenciální rizika programu, a to jak ve vztahu ke zvolené intervenční logice, tak i k navrženému implementačnímu systému.

1.2. Popis postupu, aktivit a spolupráce při realizaci ex-ante hodnocení

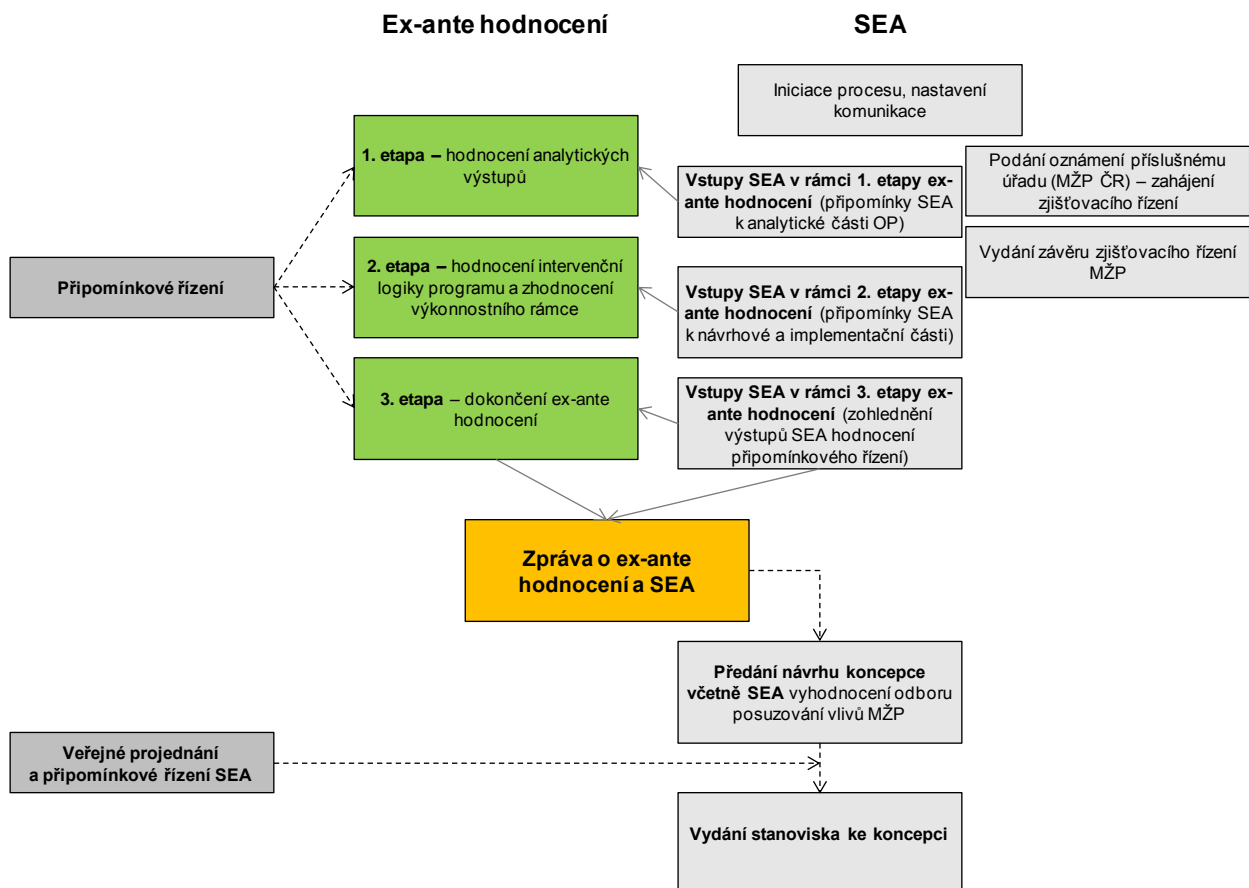
1.2.1. Postup realizace ex-ante hodnocení

Realizaci ex-ante hodnocení je možné rozdělit do **tří základních etap**. V **první etapě** byly hodnoceny kontextové analýzy, SWOT analýzy a analýzy potřeb. Tato etapa probíhala od března do června 2013. Následovala **druhá etapa (jejíž výsledky uvádí tato zpráva)**, v jejímž rámci se ex-ante hodnotitel zaměřil především na hodnocení intervenční logiky programu a zhodnocení výkonnostního rámce. Tato etapa probíhala od července 2013 do srpna 2014. Důvodem délky trvání této etapy byly především neustálé změny v návrzích struktury operačního programu i v návrzích samotného nařízení ENRF. V poslední **třetí etapě** bude vyhodnocen aktuální stav operačního programu k září 2014 a také stav zapracování doporučení ex-ante hodnotitele zpracovaných v rámci prvních dvou etap.

Výstupem každé etapy je **písemná zpráva** shrnující dosavadní výsledky evaluace, respektive obsahující hodnocení aktuálního stavu analýz (1. etapa) a operačního programu (2. etapa). Závěrečná zpráva zpracovaná v rámci 3. etapy pak bude sumarizovat výsledky všech tří etap a zároveň bude výsledným hodnocením OP Rybářství.

Postup realizace projektu názorně shrnuje následující **schéma**, na které navazuje stručný popis průběhu dané etapy. V rámci realizace projektu probíhají průběžně schůzky mezi ex-ante hodnotitelem, zástupci Ministerstva zemědělství (jednalo se konkrétně o zástupce Řídicího orgánu – zpracovatele OP Rybářství) i SEA hodnotitelem. Diskutovány jsou především průběžné výsledky hodnocení, jejich připomínkování, návrh dalšího postupu apod.

Schéma realizace ex-ante hodnocení OP Rybářství a hodnocení SEA



1. etapa – Hodnocení analytických výstupů

Hlavním úkolem ex-ante hodnotitele v této fázi bylo **posoudit analytické výstupy zpracovatele OP Rybářství** (zejména kontextové analýzy, SWOT analýzy a analýzy potřeb) a **doporučit jejich případné doplnění či rozpracování**. Konkrétně **bylo hodnoceno**, zda byly provedeny všechny potřebné analýzy a vytvořeny takové výstupy, které následně **umožní vytvořit samotný programový dokument – OP Rybářství**. Ex-ante hodnotitel se zaměřil především na to, zda:

- ▶ jsou popisné a analytické části a provedené analýzy (i) svým rozsahem a zaměřením adekvátní z hlediska vhodnosti pro další zpracování dokumentu, (ii) pokrývají vyhodnocení úspěšnosti a dopadů již realizovaných nebo v současnosti implementovaných programů a strategií a (iii) pokrývají priority EU v oblasti rybářství a dostatečně hodnotí minulé a současné trendy, současnou situaci a varianty možného budoucího vývoje;
- ▶ je provedená SWOT analýza adekvátní a dostatečná svým rozsahem, zaměřením a podrobností pro účely koncipování postupu v jednotlivých prioritních osách a oblastech intervence;
- ▶ jsou identifikované hlavní problémy, disparity a jejich klasifikace relevantní z hlediska potřeb v oblasti rybářství a jsou vhodným východiskem pro formulaci strategie;
- ▶ je možné na základě analýz identifikovat, na jaké účely je nejpotřebnější a nejúčelnější vynakládat prostředky v oblasti rybářství (včetně například rozlišení jednotlivých cílových skupin, území a zainteresovaných stran).

Na základě vyhodnocení jednotlivých výstupů (analýz) a zpracované SWOT analýzy byla vytvořena **doporučení pro jejich dopracování**, respektive rozšíření.

2. etapa – Hodnocení intervenční logiky programu a zhodnocení výkonnostního rámce

Úkolem ex-ante hodnotitele bylo **posoudit návrh programového dokumentu**, zhodnotit jeho strukturu a obsah a **doporučit změny či doplnění jednotlivých kapitol**. V rámci této druhé etapy byly realizovány především následující činnosti:

- ▶ v návaznosti na zjištění potřeb byl posouzen **výběr navržených opatření** pro dané priority rybářství; při posuzování byl kladen důraz na **zhodnocení intervenční logiky** každého navrženého opatření, možnost a dopad alternativní volby, vnitřní soudržnost a koherenci programu;
- ▶ pro každé navržené opatření byla posouzena správnost **zaměření na cílovou skupinu příjemců**, volbu **způsobilých výdajů**, přiměřenost **finančních zdrojů**, relevanci a srozumitelnost **soustavy indikátorů** k měření pokroku opatření;
- ▶ bylo posouzeno, **jak očekávané výstupy přispějí k výsledkům**, zda jsou **cílové hodnoty ukazatelů** reálné a jak jsou odůvodněny **navrhované formy podpory**;
- ▶ byl zhodnocen stav a harmonogram **plnění ex-ante kondicionalit** (předběžných podmínek) pro rybářství zejména s ohledem na riziko nesplnění plánovaného harmonogramu k dosažení předběžné podmínky;
- ▶ byl posouzen soulad se **Společnou rybářskou politikou**, synergické efekty s ostatními fondy **Společného strategického rámce**, **přínos OPR pro plnění cílů strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst** podporující začlenění s ohledem na zvolené tematické cíle a priority a při zohlednění vnitrostátních a regionálních potřeb a doplňkovost OPR s dalšími příslušnými nástroji;
- ▶ byl vyhodnocen **soulad priorit a cílů OPR se společným strategickým rámcem**, **Dohodou o partnerství** a **doporučením pro jednotlivé země** podle čl. 121 odst. 2 Smlouvy a doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy;

- ▶ byla posouzena **vhodnost postupů pro monitorování programu** a shromažďování údajů nezbytných k provádění hodnocení;
- ▶ byla zhodnocena **přiměřenost zvolených milníků** pro výkonnostní rámec;
- ▶ byla posouzena **přiměřenost plánovaných opatření** na podporu udržitelného rozvoje, rovných příležitostí a předcházení diskriminace;
- ▶ byl vyhodnocen **proces a výsledky konzultací** s partnery, a to s přihlédnutím k doporučením ve vodítkách EK.

3. etapa – Dokončení ex-ante hodnocení

Úkolem ex-ante hodnotitele bude především **vyhodnotit aktuální verzi dopracovaného programového dokumentu** OP Rybářství, zhodnotit ho jako celek a **revidovat způsob zpracování doporučení** ex-ante hodnotitele zpracovaných v rámci předchozích dvou etap. Na základě hodnocení pak budou zpracována doporučení, která by měla sloužit především Řídicímu orgánu při implementaci OP Rybářství.

1.2.2. Metodika realizace ex-ante hodnocení

Prvním krokem v rámci realizace ex-ante hodnocení bylo **sestavení matice evaluačních otázek**. Při definování jednotlivých otázek vycházel ex-ante hodnotitel v souladu se zadáním z kapitoly 6.4 **Metodického rámcového dokumentu** (Guidelines for the ex ante evaluation of 2014 – 2020 RDPs). Evaluační otázky uvedené v Metodickém rámcovém dokumentu jsme revidovali a přizpůsobili je podmínkám přípravy OP Rybářství – některé otázky byly upraveny, jiné byly sloučeny s ostatními otázkami a některé otázky byly do evaluační matice přidány nad rámec požadavků Metodického rámcového dokumentu.

Evaluační otázky byly následně sloučeny do následujících **16 základních evaluačních okruhů**, přičemž první evaluační okruh je součástí zprávy za 1. etapu a okruhy 2 – 16 jsou součástí této zprávy za 2. etapu:

- | | |
|--|---|
| 1. <i>Analytické výstupy.</i> | 9. <i>Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat.</i> |
| 2. <i>Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura.</i> | 10. <i>Řízení a implementace operačního programu.</i> |
| 3. <i>Strategie operačního programu a soustava jeho cílů.</i> | 11. <i>Horizontální témata.</i> |
| 4. <i>Navrhovaná opatření a formy podpory.</i> | 12. <i>Konzultace s partnery.</i> |
| 5. <i>Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami.</i> | 13. <i>Ex-ante kondicionality.</i> |
| 6. <i>Finanční alokace.</i> | 14. <i>Integrovaný územní rozvoj.</i> |
| 7. <i>Soustava monitorovacích indikátorů.</i> | 15. <i>Splnění specifických opatření v ENRF.</i> |
| 8. <i>Výkonnostní rámec.</i> | 16. <i>Finanční nástroje</i> |

Evaluační matice byla zaslána zadavateli, který ji připomínkoval a po vypořádání připomínek odsouhlasil.

1.2.3. Klíčové podklady a zdroje informací

Při realizaci ex-ante hodnocení byly **klíčovými podklady zejména následující dokumenty** (řazeno abecedně):

- ▶ Analýza absorpční kapacity OP Rybářství 2014 – 2020 ze dne 12. 11. 2013 (Redeco, spol. s r.o.);
- ▶ Dohoda o partnerství (v jednotlivých verzích);
- ▶ Draft Guidance on EMFF specific Ex Ante Conditionalities;
- ▶ The European Evaluation Network for Rural Development: Getting the Most From Your RDP: Guidelines For The Ex Ante Evaluation Of 2014-2020 RDPs;
- ▶ European Maritime and Fisheries Fund Guidelines for the ex-ante evaluation of 2014-2020 EMFF OPs;
- ▶ EVROPA 2020 - Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, březen 2010;
- ▶ Ex-ante hodnocení Operačního programu Rybářství České republiky pro období 2007 – 2013 (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích);
- ▶ Guidance Fiche č. 2 – 16, zejména:
 1. Guidance Fiche 1 – Content of the Evaluation Plan for the EMFF,
 2. Guidance Fiche 3 – Common Indicators in the EMFF,
 3. Guidance Fiche 4 – Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020,
 4. Guidance Fiche 5 – Intervention Logic of EMFF,
 5. Guidance Fiche 11 – Performance Framework Review and Reserve 2014 – 2020;
- ▶ Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds;
- ▶ Informace z kontrolní akce NKÚ č. 13/28 Podpora rybářství v České republice podle operačního programu Rybářství 2007–2013;
- ▶ Metodické pokyny Ministerstva pro místní rozvoj v programovém období 2014 – 2020, zejména:
 1. Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů,
 2. Metodický pokyn pro evaluace,
 3. Metodický pokyn – Zásady tvorby a používání indikátorů,
 4. Metodický pokyn pro monitorování implementace;
- ▶ Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společné rybářské politice;
- ▶ Návrh nařízení o Evropském námořním a rybářském fondu (ENRF);
- ▶ Návrh opatření „Metody akvakultury dle požadavků NATURA 2000“ pro OP Rybářství 2014 – 2020, duben 2012;
- ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1379/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné organizaci trhů s produkty rybolovu a akvakultury a o změně nařízení Rady (ES) č. 1184/2006 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 104/2000;
- ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, o změně nařízení Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutí Rady 2004/585/ES;
- ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006;

- ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011;
- ▶ Opakovaná evaluace komunikační kampaně na podporu spotřeby sladkovodních ryb a výrobků z nich v ČR - RYBA DOMÁCÍ a zajištění šetření postojů a informovanosti cílových skupin formou výzkumu veřejného mínění, 1. – 4. fáze a dopady kampaně Ryba domácí na ekonomiku a odvětví, mimořádná evaluace (Ipsos Tambor);
- ▶ Operační program Rybářství 2007 – 2013;
- ▶ Operační program Rybářství 2014 – 2020 (v jednotlivých verzích);
- ▶ Podklady a zápisy z jednání Odborné skupiny OP Rybářství;
- ▶ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 771/2014 ze dne 14. července 2014, kterým se stanoví pravidla podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 o Evropském námořním a rybářském fondu, pokud jde o vzor pro operační programy, strukturu plánů vyrovnání dodatečných nákladů vynaložených provozovateli v odvětví rybolovu, chovu, zpracování a uvádění na trh v případě určitých produktů rybolovu a akvakultury z nejvzdálenějších regionů, vzor pro předávání finančních údajů, obsah zpráv o předběžném hodnocení a minimální požadavky na plán hodnocení, předkládané v rámci Evropského námořního a rybářského fondu;
- ▶ Prvky společného strategického rámce na období 2014–2020 pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudržnosti, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a Evropský námořní a rybářský fond - Přílohy (pracovní dokument útvarů Komise), březen 2012;
- ▶ Rámcová pozice k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském námořním a rybářském fondu [zrušující nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 a nařízení Rady (ES) č. 861/2006 a nařízení Rady (ES) č. XXX/2011 o integrované námořní politice];
- ▶ Strategic Guidelines for the sustainable development of EU aquaculture, duben 2013;
- ▶ Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (verze schválená poradou Ministra zemědělství, duben 2013), IREAS Centrum s.r.o. – tato verze byla použita při realizaci 1. etapy ex-ante hodnocení;
- ▶ Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (verze schválená vládou ČR, únor 2014), IREAS Centrum s.r.o. – tato verze byla použita při realizaci 3. etapy ex-ante hodnocení;
- ▶ Výroční zprávy OP Rybářství 2007 – 2013 (za jednotlivé roky 2007 – 2013);
- ▶ Závěrečná zpráva k projektu Střednědobé hodnocení OP Rybářství 2007-2013 (Deloitte Advisory s.r.o.).

2. Sekce 2 – Zpráva o ex-ante hodnocení

V dalším textu uvádíme hlavní výstup ex-ante hodnocení – posouzení jednotlivých oblastí (částí) Operačního programu Rybářství (s výjimkou oblasti 1 – analytických výstupů – které byly hodnoceny v rámci 1. etapy).

Hodnocení oblasti uvádíme v **matici evaluačních otázek**, která obsahuje konkrétně:

- ▶ přehled všech evaluačních otázek;
- ▶ odpověď na danou evaluační otázku;
- ▶ doporučení vztahující se k dané evaluační otázce.

V matici evaluačních otázek jsou pro větší přehlednost **barevně rozlišena naše doporučení** – na prioritní a ostatní. Prioritní doporučení jsou ponechána bez vybarvení, ostatní doporučení jsou v matici označena světle zelenou barvou.

2.1.1. Matice evaluačních otázek

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura ¹		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>2.1.</p> <p>Probíhala příprava OP v souladu s příslušnou legislativou a metodikami? Odpovídá struktura a obsah OP požadavkům legislativy a metodikám?</p>	<p>ANO, příprava operačního programu probíhala v souladu s příslušnou legislativou a metodikami. Struktura a obsah operačního programu odpovídá požadavkům legislativy a metodikám.</p> <p>Struktura a obsah operačního programu vychází zejména z metodického dokumentu stanoveného Evropskou komisí „Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020“ (dále také Draft template).</p> <p>Operační program obsahuje i některé části, které nejsou pro Českou republiku relevantní. V některých podkapitolách je uvedeno vysvětlení, proč daná část není relevantní (např. podkapitola 3.5 Informace o makro-regionálních nebo mořských strategiích), v jiných je uvedeno pouze nerelevantní (např. podkapitola 4.6 Opatření pro snížení rybolovné kapacity). Text operačního programu tak není z tohoto pohledu konzistentní, navíc obsahuje prázdné části textu, u kterých pro uživatele (čtenáře) operačního programu není podáno žádné vysvětlení.</p> <p>Postup přípravy operačního programu je uveden v kapitole 1 Příprava Operačního programu a zapojení partnerů. Tato kapitola vhodnou a stručnou formou shrnuje základní informace k přípravě OP.</p>	<p>V kapitolách (částech) operačního programu, které nejsou relevantní nebo jsou prázdné doporučujeme doplnit zdůvodnění, proč není předmětná část operačního programu relevantní, případně doporučujeme tyto části z operačního programu vypustit.</p>

¹ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>2.2</p> <p>Je OP kvalitním dokumentem i po formální stránce? Je úplný, aktuální, vnitřně logicky provázaný, strukturovaný a srozumitelný?</p>	<p>Operační program Rybářství v některých ohledech nenaplnuje všechny formální požadavky na kvalitu strategického dokumentu, což je z velké části dáno okolnostmi jeho vzniku a požadavky příslušných metodik a pokynů z evropské i národní úrovně.</p> <p>Operační program zároveň není úplný, není vždy zcela vnitřně logicky provázaný, strukturovaný a srozumitelný.</p> <p>Hlavními nedostatky formální stránky operačního dokumentu jsou jeho:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ neúplnost – některé části operačního programu nejsou zpracovány, respektive nejsou zpracovány dostatečným způsobem (například soulad OP Rybářství s dalšími relevantními strategickými dokumenty na evropské i národní úrovni, části Plánu hodnocení apod.); viz odpovědi na jednotlivé evaluační otázky; ▪ nedostatečná vnitřní logická provázanost a strukturovanost – vzhledem k tomu, že je ČR vnitrozemským státem a některé kapitoly OP tak nejsou pro ČR relevantní, není struktura daná Draft Template vždy zcela vhodným podkladem pro zpracování operačního programu; některé informace se v OP opakují (např. postupy k monitorování a hodnocení jsou popsány v kapitole 10 Plán hodnocení a takřka totožné informace jsou uvedeny v kapitole 11.2 Monitorovací a evaluační postupy); ▪ nesrozumitelnost, konkrétně: 	<p>Doporučujeme operační program upravit následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doplnit všechny chybějící nebo částečně chybějící informace, podkapitoly apod.; ▪ lépe provázat jednotlivé související texty tak, aby se neduplikovaly, ale naopak vzájemně vhodně doplňovaly a zároveň byly dodrženy požadavky relevantních metodik a dalších dokumentů; ▪ přidat odkazy na vzájemně související kapitoly a podkapitoly operačního programu; ▪ doplnit vysvětlení všech zkratk přímo do textu i do příslušné přílohy; ▪ stylisticky upravit nevhodné nebo ne zcela srozumitelné formulace.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<ul style="list-style-type: none"> ○ u části textů operačního programu je zřejmé, že se jedná o překlad z anglického originálu; tyto překlady jsou však často ne zcela srozumitelné, kostrbaté apod. (např. text v kapitole 12.2 „V ČR se na kontrole zajištění sledovatelnosti v potravinovém řetězci co se týká ryb a jejich zpracování podílejí orgány v gesci Ministerstva zemědělství...“), ○ některé pojmy nebo zkratky nejsou vysvětleny nejsou vysvětleny přímo v textu a nejsou uvedeny v seznamu zkratek (například zkratka FVO na straně v kapitole 12.2). 	
<p>2.3</p> <p>Je popis jednotlivých částí OP (cílů, opatření, implementační struktury atd.) dostatečný?</p>	<p>Popis jednotlivých částí operačního programu je dostatečný pouze částečně. Některé části OP nejsou úplné nebo neobsahují všechny potřebné informace.</p> <p>K úplnosti OP a dostatečnosti popisu jeho jednotlivých se vyjadřujeme u jednotlivých otázek (více viz hodnocení zejména otázek 3.3, 3.4, 3.6, 4.1, 5.6 a 10.1). Ne zcela dostatečný je například popis strategie operačního programu, vazeb a synergií mezi jednotlivými cíli OP, vysvětlení příspěvku OP k prioritám strategie Evropa 2020, vazby a souladu dalších strategických dokumentů, komplementarit a synergií s ostatními operačními programy apod.</p> <p>Dále v operačním programu podle názoru ex-ante hodnotitele není dostatečně zpracován jeho úvod, ve kterém zejména chybí:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ adekvátní vysvětlení kontextu vzniku a existence 	<p>Doporučujeme operační program doplnit v souladu s doporučeními k ostatním evaluačním otázkám, zejména pak k otázkám 3.3, 3.4, 3.6, 4.1, 5.6 a 10.1.</p> <p>Dále doporučujeme v kapitole 1 OP vysvětlit:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kontext jeho vzniku a existence, ▪ vztah OP k dalším strategickým dokumentům (zejména Společné

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>operačního programu,</p> <ul style="list-style-type: none">▪ vysvětlení vztahu operačního programu k ostatním strategickým dokumentům nadřízeného charakteru i dokumentům na stejné úrovni,▪ přehled uživatelů OP, tj. výčet klíčových zainteresovaných stran. <p>Uvedené informace sice částečně v kapitole 1.1 Příprava Operačního programu a zapojení partnerů zmíněny jsou, ale jedná se spíše o stručný výčet dokumentů, z nichž operační program vychází, bez dodatečného a dostatečného vysvětlení souvislostí.</p>	<p>rybářské politice, Dohodě o partnerství, relevantním nařízením Rady ES, Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, ostatním relevantním národními politikám a programům dotýkajícím se akvakultury),</p> <ul style="list-style-type: none">▪ doplnit vhodné grafické schéma k předchozímu bodu. <p>Toto doporučení by mělo vést k lepšímu pochopení účelu operačního programu, jeho zasazení do kontextu přípravy programového období 2014 – 2020 a vysvětlení návazností zejména na Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu.</p>

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>2.4</p> <p>Byli k tvorbě operačního programu přizváni a konzultováni všichni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí?</p>	<p>ANO, k tvorbě operačního programu byli přizváni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí.</p> <p>Platformou pro zapojení zainteresovaných stran do přípravy OP Rybářství je především Odborná skupina OP Rybářství (dále jen Odborná skupina).</p> <p>Jak se uvádí v jejím Statutu a jednacím řádu, "Odborná skupina je poradním orgánem ŘO OP Rybářství a slouží k řízení a přípravě nového programovacího období 2014 - 2020. Odborná skupina je složena ze zástupců resortů státní správy (Ministerstva zemědělství, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a Státního zemědělského intervenčního fondu), Rybářského sdružení ČR, Českého rybářského svazu, Moravského rybářského svazu, zástupců z univerzit a jiných vhodných subjektů.". Úplný seznam zapojených partnerů je přílohou č. 1 OP Rybářství.</p> <p>Odborná skupina průběžně diskutuje a dává připomínky k OP Rybářství. Odborná skupina se také aktivně podílela na tvorbě Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, SWOT analýzy a analýzy absorpční kapacity.</p> <p>V průběhu přípravy OP Rybářství proběhlo v období leden 2012 – srpen 2014 celkem 13 jednání Odborné skupiny. Z každého jednání je pořizován zápis, který je zaslán všem členům.</p> <p>Průběh přípravy OP Rybářství byl také průběžně prezentován a diskutován v rámci jednání Monitorovacího výboru OP Rybářství 2007 – 2013.</p>	<p>Bez doporučení.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>3.1</p> <p>Vycházejí stanovené cíle z provedených analýz (potřeb, kontextové analýzy, SWOT atd.)?</p>	<p>Stanovené cíle OP Rybářství vycházejí z Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, který je komplexní analýzou odvětví rybařství. Jeho součástí a shrnutím jeho závěrů je i SWOT analýza. Strategické i specifické cíle OP Rybářství jsou provázány na priority odvětví rybařství identifikované ve VNSPA.</p> <p>Globálním cílem OP Rybářství je udržitelná a konkurenceschopná akvakultura založená na inovacích, konkurenceschopnosti a účinnějším využitím zdrojů.</p> <p>Tohoto cíle má být dosaženo rozvojem udržitelného chovu ryb, zajištěním rovnoměrných dodávek sladkovodních ryb během roku včetně diverzifikace akvakultury. OP si klade za cíl souběžně rozvíjet tradiční a osvědčené formy akvakultury i zavádění moderních intenzivních chovných systémů, čímž přímo reaguje na závěry uvedené ve VNSPA. OP Rybářství tedy v souladu s VNSPA klade důraz na zvyšování konkurenceschopnosti, modernizaci a udržitelnost akvakultury kombinací podpory tradičních i moderních forem chovu.</p> <p>Konkrétní návaznost jednotlivých specifických cílů OP Rybářství na priority identifikované ve VNSPA je popsána pro větší přehlednost v příloze 1 k této evaluační matici. Z tohoto posouzení plyne, že i jednotlivé specifické cíle OP</p>	<p>Bez doporučení.</p>

² Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů ²		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Rybářství jsou jednoznačně navázány na VNSPA a jsou stanoveny v souladu s jím identifikovanými prioritami a potřebami odvětví rybářství.</p> <p>Z priorit odvětví identifikovaných ve VNSPA OP Rybářství podporuje všechny klíčové priority. Řešení některých priorit bude OP schopen zajistit sice pouze v omezené míře (obnova rybníků odbahněním, ochrana proti rybožravým predátorům), to je však dáno omezenou finanční alokací, a nejedná se o nedostatečné navázání cílů OP na analýzu potřeb odvětví. Více k této problematice viz odpověď na otázku 3.4.</p>	
<p>3.2 Je zajištěna vnitřní koherence operačního programu z hlediska vzájemné návaznosti SWOT analýzy, strategie, cílů, priorit a finančních alokací?</p>	<p>Návaznost SWOT analýzy, strategie OP Rybářství, priorit a cílů OP je zajištěna. Finanční alokace na jednotlivé priority Unie je stanovena tak, aby v rámci každé priority umožnila dosažení reálných výsledků s ohledem na jejich význam pro odvětví rybářství.</p> <p>Hlavní potřeby odvětví rybářství identifikované SWOT analýzou, resp. VNSPA, jsou popsány výše v odpovědi na otázku 3.1. Strategie OP Rybářství z těchto potřeb vychází. Hlavní faktory rozvoje českého rybářství, na nichž strategie staví, jsou Tradice, Inovace, Životní prostředí a Spotřebitel, což koresponduje s hlavními oblastmi priorit identifikovanými ve VNSPA.</p> <p>Priority OP Rybářství, tvořící součást strategie operačního programu, jsou postaveny na uvedených faktorech. Definovány jsou následující priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zachovat udržitelnou produkci tržních ryb z tradiční akvakultury v ČR, ▪ Investovat do recirkulačních zařízení, 	<p>Doporučujeme zvážit úpravu formulace priorit OP týkajících se tradiční akvakultury uvedených na str. 12 květnové verze programového dokumentu.</p> <p>Z pohledu ex-ante hodnotitele by bylo pro jasnější provázanost priorit a cílů vhodnější definovat jednu společnou prioritu pro oblast tradiční akvakultury, zahrnující všechny formy její podpory. Ex-ante hodnotitel navrhuje následující znění této souhrnné priority: „Zvýšit konkurenceschopnost tradiční akvakultury včetně investic do zachování udržitelné produkce tržních ryb“.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Investovat do konkurenceschopnosti tradiční akvakultury, ▪ Zvýšit podíl zpracovaných ryb, propagovat akvakulturu a podpořit konzumaci ryb, ▪ Podporovat transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace), ▪ Podporovat formy hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti. <p>Priority jsou pak přeneseny do jednotlivých specifických cílů (viz 3.1) a opatření, jejichž prostřednictvím budou uvedené priority naplněny. Specifické cíle a opatření jsou s definovanými prioritami v souladu a odpovídají jim.</p> <p>Dle názoru ex-ante hodnotitele by nicméně bylo vhodné sloučit priority týkající se podpory tradiční akvakultury (tj. priority „Zachovat udržitelnou produkci tržních ryb z tradiční akvakultury“ a „Investovat do konkurenceschopnosti tradiční akvakultury“) do jedné, což lépe odpovídá nastavení specifických cílů / opatření. Rozdělení do dvou samostatných priorit odpovídá dle názoru ex-ante hodnotitele původnímu rozdělení těchto dvou oblastí do priorit Unie č. 1 a 2 tak, jak byly definovány ve starší verzi návrhu nařízení o ENRF. Jelikož v přijaté verzi nařízení o ENRF je udržitelnost i konkurenceschopnost akvakultury řešena v rámci jedné priority Unie (č. 2), a oba aspekty jsou podporovány v rámci specifického cíle 2.2 (Zvýšení konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury) není z pohledu ex-ante hodnotitele účelné rozdělovat tyto dva aspekty podpory tradiční akvakultury do dvou samostatných priorit.</p>	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>3.3 Je strategie operačního programu a její cíle definovány jasně a srozumitelně? Je intervenční logika/teorie změny nastavena správně?</p>	<p>Strategie operačního programu je sice nastavena správně, avšak není prezentována zcela jasně a srozumitelně. Intervenční logika podává dostatečně srozumitelný popis výběru strategie operačního programu s výjimkou určitých nepřesností v popisu intervenční logiky v rámci priority Unie č. 5.</p> <p>Strategie operačního programu je definována v části 3 programového dokumentu. Její součástí je vymezení globálního cíle OP, priorit, specifických cílů včetně indikátorů, jednotlivých opatření a intervenční logika / teorie změny.</p> <p>Základní faktory strategie operačního programu, jeho priority a cíle byly popsány v odpovědích na evaluační otázky 3.1 a 3.2, resp. v příloze 1 k této evaluační matici. Z informací uvedených v těchto odpovědích je patrné, že strategie operačního programu zcela zřejmě vychází z provedených analýz (z VNSPA) a že globální cíl, priority operačního programu a jeho specifické cíle jsou vnitřně koherentní. Z tohoto pohledu je tedy strategie operačního programu nastavena správně.</p> <p>V popisu strategie operačního programu nicméně chybí schéma cílů a priorit OP a znázornění hierarchických a souvztažných vazeb mezi nimi, resp. popis takových vazeb, což snižuje přehlednost a srozumitelnost strategie OP (viz také odpovědi na otázky 3.6 a 3.8).</p> <p>Volbu strategie operačního programu popisuje intervenční logika prezentovaná formou tabulky v souladu s požadavky Národního koordinačního orgánu (Ministerstva pro místní rozvoj). Intervenční logika popisuje přístup k tvorbě strategie</p>	<p>Doporučujeme zaměřit se na zvýšení srozumitelnosti popisu strategie a cílů operačního programu a usnadnit tak zejména budoucím příjemcům dotací z OP Rybářství snazší orientaci v programovém dokumentu.</p> <p>Do popisu strategie operačního programu doporučujeme doplnit schéma cílů operačního programu, znázorňující rozpad globálního cíle OP Rybářství na priority a dále na jednotlivé specifické cíle a opatření. Schéma by dále mělo vysvětlovat vzájemné vazby priorit a cílů a synergie mezi nimi. Toto schéma doporučujeme doplnit stručným slovním popisem. K tomuto doporučení se dále vztahuje také doporučení k otázce 3.8.</p> <p>V případě, že vzhledem k omezenému rozsahu danému šablonou pro zpracování OP není možné toto schéma a slovní popis uvést přímo do programového dokumentu, doporučujeme ho zpracovat jako samostatný pracovní dokument, který bude přílohou OP.</p> <p>Dále doporučujeme doplnit stručný slovní úvod k tabulce popisující intervenční logiku s vysvětlením, co uvedená tabulka popisuje a jak se v ní snáze orientovat. Zejména doporučujeme popsat způsob výběru příčin uvedených problémů, kteří mají být v rámci OP Rybářství řešeny, společně s vysvětlením</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>OP od problémů odvětví rybnářství přes výběr příčin pro řešení po volbu odpovídajících opatření. V rámci každého specifického cíle operačního programu je v heslech popsána situační analýza, příčiny problému, výběr příčin pro řešení, specifický cíl představující změnu, které má být dosaženo, a aktivity pro její dosažení v návaznosti na články nařízení o ENRF. Zároveň jsou pro každý specifický cíl uvedeny zvolené indikátory. Tento přístup dobře ukazuje logiku tvorby OP a jeho návaznost na problémy odvětví, k tabulce však chybí slovní popis (úvod), vysvětlující, co daná tabulka prezentuje a jak se v ní dobře orientovat.</p> <p>Popis problémů a jejich příčin je srozumitelný a jasný. V kategorii výběru příčin problémů pro řešení však není v případě, kdy bylo identifikováno více příčin problémů, zcela zřejmé, proč byly pro řešení zvoleny jen některé příčiny a proč právě tyto. Při bližší analýze je patrné, že volba příčin pro řešení vychází z možností operačního programu jednotlivé příčiny řešit, daných nařízením o ENRF.</p> <p>Vyskytuje se také situace, kdy některá z příčin problému nemůže být řešena v rámci konkrétního specifického cíle, protože to odpovídající článek nařízení o ENRF neumožňuje. Řešení je však zajištěno v rámci jiného specifického cíle. Příkladem je příčina problému „Omezená nabídka zpracovaných sladkovodních ryb“ uvedená u specifického cíle 5.1. V rámci tohoto specifického cíle není uvedena příčina vybrána k řešení vybrána, jelikož zpracování ryb se věnuje samostatný specifický cíl. Avšak vzhledem k tomu, že zvýšení podílu zpracovaných ryb je prioritou OP, zdá se být její nezařazení mezi příčiny k řešení v rozporu</p>	<p>existujících omezení.</p> <p>Zároveň doporučujeme příčiny problémů upravit tak, aby byly uvedeny u specifických cílů, v rámci nichž je možné je řešit. Případně doporučujeme uvést v rámci vysvětlení, že některé příčiny, které nelze řešit v rámci jednoho specifického cíle, jsou řešeny v rámci jiného, kde jejich řešení možné je.</p> <p>Dále doporučujeme upravit intervenční logiku u priority Unie č. 5, aby lépe odpovídala zaměření definovaných opatření a oblastem, na které je možné poskytnout dotaci.</p> <p>U specifického cíle 5.1 doporučujeme vyřadit z problémů pro řešení nedostatečnou druhovou nabídku ryb, naopak by se zde dle názoru ex-ante hodnotitele měly objevit např. nedostatečné řídicí a organizační postupy při uvádění produktů na trh. Zároveň považujeme za nutné zařadit do intervenční logiky opatření Plány produkce.</p> <p>Popis intervenční logiky u specifického cíle 5.2 doporučujeme rozšířit o problematiku postupů a řídicích a organizačních systémů ke zvládnutí zpracování produktů akvakultury.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>s prioritami OP.</p> <p>Popis intervenční logiky v rámci specifických cílů u Priority unie č. 5 dále dle názoru ex-ante hodnotitele ne zcela odpovídá zaměření opatření a spektru možných forem podpory podporovaných v rámci specifických cílů 5.1 a 5.2.</p> <p>U specifického cíle 5.1 (Zlepšená organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury) uvádí intervenční logika jako jednu z příčin problému, kterou má řešit opatření pro uvádění produktů na trh, celoročně nedostatečnou nabídku dalších druhů sladkovodních ryb kromě kapra. Přímo na rozšíření druhové nabídky však toto opatření, jak je v programovém dokumentu popsáno, zacíleno není, ani není v jeho rámci možné na rozšíření druhové nabídky poskytnout dotaci. Zároveň v rámci intervenční logiky není vůbec zohledněno opatření „Plány produkce“, a důvod jeho zařazení do OP Rybářství tak není vysvětlen.</p> <p>U specifického cíle 5.2 (Podpora investic do zpracování a marketingu odvětví) intervenční logika uvádí jako výsledek situační analýzy „Nedostatečnou vybavenost zejména malých a středních rybářských podniků moderními zpracovatelskými technologiemi, stroji a zařízeními odpovídajícími současným požadavkům“. Problém zpracování ryb je zde podán tedy čistě v technologické rovině, nikoli ve vztahu k uvádění zpracovaných produktů na trh. Problematika zvládnutí zpracování ryb je však nejen technologickým problémem, ale (jak uvádí také VNSPA) i problémem procesním a organizačním. Tuto oblast je přitom v rámci specifického cíle 5.2 podle písm. f) čl. 69 nařízení</p>	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů ²		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	o ENRF možné podporovat, a uvedená forma podpory je v rámci programového dokumentu u daného specifického cíle uvedena jako způsobilá. Intervenční logika je tak v uvedeném smyslu dle názoru ex-ante hodnotitele neúplná.	
<p>3.4 Odpovídají cíle potřebám odvětví akvakultury, nebyly některé klíčové cíle/oblasti opomenuty? Řeší OP klíčové problémy rybníkářství a bude mít realizace OP adekvátní výstupy, výsledky a dopady?</p>	<p>Cíle OP Rybníkářství odpovídají v rámci možnosti intervence vymezených nařízením o ENRF potřebám odvětví akvakultury identifikovaným prostřednictvím analýz (VNSPA, SWOT analýza). OP řeší klíčové problémy rybníkářství a na základě zvolených cílů a opatření lze předpokládat, že OP bude mít odpovídající výstupy a výsledky.</p> <p>Specifické cíle a opatření operačního programu byly zvoleny tak, aby realizace OP přinesla očekávané výstupy a výsledky, tedy především udržení resp. zvýšení objemu akvakulturní produkce, zvýšení podílu produkce ryb z recirkulačních systémů a zvýšení produkce zpracovaných ryb. Opatření jsou zaměřena především na modernizaci tradičních akvakulturních podniků a na zavádění intenzivních chovů ryb, které by měly zachování, resp. zvýšení objemů produkce umožnit. Intenzivní chovy zároveň mají potenciál přispět k rozšíření druhové nabídky ryb. V důsledku rozšíření druhové nabídky a zvýšení podílu zpracovaných ryb lze očekávat také zmírnění sezónnosti konzumace produktů akvakultury a vyšší stabilizaci příjmů.</p> <p>Potřeby odvětví akvakultury popisuje VNSPA. Jeho hlavní závěry a soulad cílů OP Rybníkářství s nimi jsou popsány v odpovědi na otázku č. 3.1 a v příloze 1 k této evaluační matici. Operační program odpovídá na všechny klíčové</p>	<p>V rámci popisu strategie OP Rybníkářství doporučujeme uvést, jaká jsou omezení operačního programu při řešení některých stěžejních problémů odvětví rybníkářství identifikovaných ve VNSPA a ve SWOT analýze a důvody, proč je v rámci OP nelze řešit v potřebném rozsahu. Zejména se toto doporučení týká problematiky odbahňování rybníků a ochrany před rybožravými predátory i dalších příležitostí a hrozeb uvedených ve SWOT analýze.</p> <p>Zároveň doporučujeme doplnit vysvětlení, jakým způsobem budou tyto problémy řešeny, například v rámci národních zdrojů financování, či proč je nelze uspokojivě řešit vůbec.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>potřeby odvětví rybářství identifikované ve VNSPA.</p> <p>Některé problémy odvětví, popsané ve VNSPA jako stěžejní, bude nicméně schopen řešit pouze v omezené míře, což nicméně programový dokument neuvádí. Důvodem je především omezená alokace a finanční náročnost odpovídajících opatření. To se týká zejména problematiky obnovy rybníků prostřednictvím odbahnění. OP sice poskytnutí dotace na obnovu rybníků umožňuje, je ale zřejmé, že vzhledem k velikosti finanční alokace a svým cílům nebude operační program schopen tuto oblast řešit v potřebném rozsahu. Do jaké míry je podpora této oblasti z OP plánována, resp. z jakých jiných zdrojů bude tato problematika řešena, programový dokument neuvádí.</p> <p>Stejně tak může OP řešit pouze v omezené míře potřebu ochrany před rybožravými predátory. Z OP lze dle programového dokumentu poskytnout dotaci na nákup zařízení zaměřeného na ochranu před těmito predátory, OP však nebude poskytovat finanční prostředky na odlov predátorů ani na náhradu škod jimi způsobených.</p> <p>OP Rybářství dále není schopen reagovat na všechny příležitosti a hrozby odvětví uvedené ve SWOT analýze, například v jeho rámci nelze financovat výstavbu nových rybníků, opatření k prevenci chorob ryb, zprůchodnění říční sítě. Programový dokument však neobsahuje žádné vysvětlení vztahu mezi SWOT analýzou a výběrem potřeb pro řešení v rámci OP Rybářství.</p> <p>Dle názoru ex-ante hodnotitele je omezená schopnost OP řešit některé problémy nutným důsledkem omezené finanční alokace. V textu OP však chybí popis omezených možností</p>	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů ²		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	některé potřeby odvětví z OP Rybářství řešit, stejně jako odpovídající vysvětlení takových omezení.	
<p>3.5 Jsou cíle programu nastaveny v souladu s principem koncentrace? Nejsou cíle programu příliš roztržštěné a zaměřuje se program jen na takový počet cílů / oblastí, že v nich bude možné dosáhnout změny?</p>	<p>Cíle operačního programu jsou nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržštěnosti. Princip koncentrace a důvody nezařazení některých opatření a forem podpory do OP Rybářství však nejsou v textu operačního programu popsány.</p> <p>Definováno je šest specifických cílů s celkem osmi opatřeními v rámci dvou priorit Unie. Podporované cíle se koncentrují na řešení hlavních problémů českého rybářství a jejich volba je vzhledem k potřebám odvětví a zajištění souladu se strategií Evropa 2020 a Společnou rybářskou politikou (dále také jen „SRP“) opodstatněná. Cíle jsou navíc vzájemně provázané a doplňují se, jak je dále blíže uvedeno v odpovědi na otázku 3.6, nedochází tedy k roztržštěnosti.</p> <p>Možné oblasti intervence dle nařízení o ENRF, které vzhledem k jejich nízkému významu v kontextu českého rybářství není efektivní z OP Rybářství financovat, do operačního programu zařazeny nejsou. V průběhu přípravy operačního programu bylo v souladu s principem koncentrace upuštěno od zařazení:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Záměru na podporu zachování a rozmnožování vodních živočichů (ponechán pouze záměr na vysazování úhoře říčního). ▪ Záměru na podporu metod hospodaření v souladu s požadavky NATURA2000 formou kompenzací. ▪ Opatření na podporu lidského kapitálu a vytváření 	<p>Do popisu strategie operačního programu doporučujeme explicitně popsat důvody nezařazení některých původně uvažovaných opatření, resp. záměrů / forem podpory, které jsou ve vztahu k potřebám českého rybářství relevantní, ale které s ohledem na princip koncentrace nebyly do OP zařazeny.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>síť, které v přijaté verzi nařízení představuje vlastní specifický cíl, provázaný s tematickým cílem Unie č. 8, jehož podpora by vzhledem k malému potenciálu v rámci odvětví akvakultury nebyla efektivní.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Opatření pro zajištění zdraví a dobrých životních podmínek zvířat, kde byla plánována podpora opatření k zamezení šíření zákaz pouze v případě vypuknutí epidemie. <p>Větší objem prostředků tak může být koncentrován na menší počet klíčových cílů, v nichž je možné dosáhnout změny.</p>	
<p>3.6 Existují mezi jednotlivými cíli programu synergie, logická provázanost a koherence? Je soustava cílů konzistentní, dobře a vhodně strukturovaná? Jsou vysvětleny synergické interakce mezi jednotlivými opatřeními pro dosažení cílů?</p>	<p>Synergie a logická provázanost mezi jednotlivými cíli a opatřeními operačního programu existují, v OP nicméně nejsou explicitně popsány.</p> <p>Cíle OP souhrnně přispívají ke konkurenceschopné a udržitelné akvakultuře založené na inovacích a účinnějším využívání zdrojů, která je globálním cílem OP Rybářství. OP sice podporuje jak tradiční, tak moderní intenzivní formy chovu, což se může zdát jako nesoulad, avšak jedná se o doplňková opatření, působící směrem ke stejnému cíli.</p> <p>Provázány jsou i cíle OP Rybářství napříč prioritami Unie. Cíle v rámci priority Unie č. 2 směřují k posílení konkurenceschopnosti podniků akvakultury prostřednictvím produktivních investic, cíle v rámci priority č. 5 podporují uvádění produktů akvakultury na trh, resp. jejich zpracování. V tomto ohledu tedy cíle v rámci priority Unie č. 5 na cíle priority Unie č. 2 navazují.</p>	<p>Vazby a synergie mezi jednotlivými cíli operačního programu doporučujeme v rámci popisu strategie operačního programu explicitně popsat v souladu s doporučením k otázce 3.3.</p>

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů ²		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Konkrétně například specifický cíl 2.4 – Produktivní investice do akvakultury – účinné využívání zdrojů, recirkulační zařízení – přispívá mj. ke zvýšení produkce lososovitých ryb a ke zvýšení flexibility celoročních dodávek. Tento cíl je v tomto smyslu provázaný se specifickým cílem 5.1 - Zlepšená organizace trhu s produkty rybolovu.</p> <p>Bez zřejmých souvislostí na ostatní opatření a cíle se nachází pouze opatření na podporu vysazování úhoře říčního. Podpora tohoto opatření nicméně vyplývá přímo ze strategického dokumentu Plán managementu úhoře říčního ČR, jehož stanovení závazně požaduje Nařízení Rady ES č. 1100/2007, kterým se stanoví opatření pro obnovu populace úhoře říčního, proto je podpora tohoto opatření opodstatněná.</p>	
<p>3.7 Jsou některé z cílů programu nebo jeho jednotlivá opatření ve vzájemném rozporu?</p>	<p>Cíle a opatření stanovená v operačním programu nejsou ve vzájemném rozporu. Jak je popsáno v odpovědi na otázku 3.6, cíle směřují ke stejnému globálnímu cíli a vzájemně se doplňují a navazují na sebe.</p> <p>Záměrem specifického cíle v oblasti posílení technologického rozvoje, inovací a transferu znalostí je zavádění nových nebo zdokonalených produktů nebo procesů do podniků akvakultury s cílem zvýšit jejich konkurenceschopnost. Stejně tak obě opatření na podporu produktivních investic do akvakultury směřují k podpoře udržitelné a konkurenceschopné akvakultury.</p> <p>Cíle v oblasti uvádění produktů na trh a zpracování navazují na opatření v oblasti zdokonalené a moderní produkce v rámci cílů z priority Unie č. 2.</p>	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>3.8 Jsou logické vazby mezi zvolenými opatřeními a cíli programu popsány srozumitelně a věrohodně?</p>	<p>Logické vazby mezi opatřeními a nadřazenými specifickými cíli nejsou v operačním programu popsány explicitně, jsou nicméně v dostatečné míře zřejmé z popisu jednotlivých opatření.</p> <p>V popisu jednotlivých opatření je vždy uveden záměr, resp. záměry, cíle opatření a popis opatření. Z cílů a popisu opatření je dostatečně zřejmé, jakým způsobem uvedené opatření k danému specifickému cíli přispívá.</p> <p>Schematicky jsou vazby mezi opatřeními a specifickými cíli vysvětleny v intervenční logice, kde je pro každý specifický cíl zařazený do operačního programu uveden výběr příčin problémů k řešení a k nim přiřazeno odpovídající opatření. Blíže je tato problematika zpracována také v rámci odpovědi na otázku č. 3.3</p> <p>Existence logických vazeb mezi cíli a opatřeními navíc automaticky plyne ze skutečnosti, že každé jednotlivé opatření koresponduje s konkrétním článkem nařízení o ENRF, jehož číslo je u každého opatření uvedeno. Přiřazení opatření k jednotlivým specifickým cílům pak vyplývá přímo z převodníku stanoveného Evropskou komisí.</p>	<p>Pro zvýšení celkové srozumitelnosti návaznosti zvolených opatření a cílů programu doporučujeme zvážit doplnění explicitní informace o tom, jakým způsobem každé z podporovaných opatření přispívá k naplnění daného specifického cíle. Vzhledem k tomu, že tato informace je již většinou v popisu a cílech opatření obsažena, doporučujeme zvážit pouze reformulaci popisu opatření tak, aby bylo zřejmé, že jde o způsob, kterým opatření naplňuje specifický cíl.</p> <p>Pro větší výstižnost tohoto doporučení uvádíme příklad pro Specifický cíl 2.2 – Zvýšení konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury, včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména MSP, a Opatření 2.2 – Produktivní investice do akvakultury:</p> <p><i>Opatření přispívá ke specifickému cíli podporou investic do zvyšování konkurenceschopnosti podniků akvakultury s cílem zachování tradiční akvakultury a činností navazujících, důležitých pro udržení a rozvoj hospodářské a sociální struktury a životního prostředí.</i></p> <p><i>Dále opatření specifický cíl naplňuje podporou diverzifikace činností podniků akvakultury prostřednictvím...</i></p> <p>Dále u specifických cílů 5.1 a 5.2 doporučujeme úpravu intervenční logiky v souladu s doporučením k otázce 3.3.</p>

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>4.1</p> <p>Jsou navrhovaná opatření a formy podpory zvoleny s ohledem na potřeby odvětví?</p>	<p>Navrhovaná opatření a formy podpory jsou zvoleny v reakci na potřeby odvětví identifikované prostřednictvím analýz odvětví (VNSPA, SWOT analýza).</p> <p>Jednotlivá opatření a formy podpory v rámci OP Rybářství jsou provázány na potřeby odvětví identifikované ve VNSPA prostřednictvím cílů Operačního programu. Návaznost cílů OP na potřeby odvětví byla popsána již v odpovědi na otázky 3.4, resp. 3.1 a v příloze 1 k této evaluační matici. Navrhovaná opatření tyto cíle OP Rybářství naplňují, a to konkrétně právě v oblastech potřeb odvětví rybařství plynoucích z VNSPA.</p> <p>Opatření OP Rybářství odpovídají jednotlivým článkům nařízení o ENRF. Ke specifickým cílům OP jsou přiřazena prostřednictvím převodníku cílů definovaného Evropskou komisí. Z možných opatření byla vybrána a do OP zařazena právě ta, které reagují na potřeby odvětví.</p> <p>Formami podpory rozumíme jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci podle jednotlivých písmen článků nařízení o ENRF. Pokud nebyly do OP zařazeny všechny formy podpory možné podle daného článku nařízení, jako tomu je u opatření 2.5 – Akvakultura poskytující environmentální služby, kde byla vybrána pouze podpora zachování a rozmnožování živočichů ex-situ, je výběr opodstatněn potřebami odvětví plynoucích z analýz a</p>	<p>Doporučujeme do popisu strategie Operačního programu uvést vysvětlení, že specifické cíle, opatření a formy podpory byly voleny s ohledem na potřeby odvětví, avšak při respektování principu koncentrace finančních prostředků. Doporučujeme popsat, proč některé další formy podpory možné dle nařízení o ENRF, o něž byl například v rámci analýzy absorpční kapacity zjištěn nízký zájem, do OP zařazeny nebyly. (Viz také odpověď a doporučení k otázce 3.5).</p>

³ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

4. Navrhovaná opatření a formy podpory ³		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>principem finanční koncentrace, jak je uvedeno v odpovědi na otázku 3.5. Toto opodstatnění výběru odpovídajících forem podpory však není v popisu strategie operačního programu popsáno.</p> <p>Do OP byly zařazeny všechny relevantní opatření a formy podpory, které řeší klíčové potřeby odvětví. Nezařazení některých dalších opatření je opodstatněné na základě principu koncentrace finančních prostředků (viz odpověď k otázce 3.5) a nepředstavuje opomenutí potřeb odvětví.</p>	
<p>4.2</p> <p>Jsou zvolena taková opatření a formy podpory, která povedou k naplnění stanovených cílů?</p>	<p>Lze předpokládat, že zvolená opatření a formy podpory, tj. jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci, povedou k naplnění stanovených cílů operačního programu.</p> <p>Jednotlivá opatření, jak jsou popsána v operačním programu, vedou k naplnění stanovených cílů OP. O tom poskytují dostatečné ujištění cíle jednotlivých opatření a jejich popis, kde je uvedeno, na co je dané opatření zaměřeno a k čemu má vést. V souladu s odpovědí na otázku 3.8 by nicméně měl být příspěvek opatření k cílům v textu OP uveden explicitně.</p> <p>Specifické cíle operačního programu a jim odpovídající opatření jsou závazným způsobem navázány převodníkem cílů poskytnutým členským státům Evropskou komisí. Pro každý specifický cíl je stanoveno několik opatření, přičemž každé z nich k danému cíli přispívá v jiné oblasti. U některých specifických cílů byla do OP Rybářství zařazena jen některá opatření, a některé</p>	<p>U specifických cílů, které nejsou naplněny v celém rozsahu své definice, doporučujeme popsat, v jakých aspektech je specifický cíl naplňován.</p>

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>specifické cíle (cíle 2.3, 2.4) jsou tak naplněny jen částečně. Tento přístup je však opodstatněn potřebami odvětví rybářství a principem koncentrace, jak je popsáno v odpovědi na otázky 3.5 a 4.1. V souladu s tím není nezbytné naplnění specifického cíle v celém rozsahu, ale pouze v oblasti reálných potřeb.</p> <p>Například u specifického cíle 2.4 „Podpora akvakultury s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, podpora zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejné zdraví a bezpečnost“ bylo do operačního programu zařazeno pouze opatření „Akvakultura poskytující environmentální služby“ a v jeho rámci pouze dotace na náklady spojené s vysazováním úhoře říčního. V celém rozsahu tak zvolené opatření specifický cíl nenaplní.</p> <p>Protože však specifický cíl definovaný Evropskou komisí nelze převzít jen částečně nebo ho měnit, je nezbytné, aby se v OP objevil v celém rozsahu. Uvedený postup je v také v souladu s pravidly pro tvorbu OP rybářství stanovenými Evropskou komisí.</p> <p>Popis vysvětlující tento přístup však v operačním programu chybí, což bez bližší znalosti pravidel tvorby OP Rybářství vytváří dojem, že některé specifické cíle (zejm. cíl 2.3 a 2.4) nebudou prostřednictvím zvolených opatření zcela naplněny a že strategie OP byla nastavena chybně.</p>	
<p>4.3 Byla provedena analýza absorpční kapacity? Existuje reálná poptávka po daném zaměření OP, konkrétních opatřeních a typech</p>	<p>Analýza absorpční kapacity byla provedena v dostatečném rozsahu a z jejích výsledků vyplývá, že po zaměření OP i po jednotlivých konkrétních opatřeních existuje dostatečná poptávka.</p>	<p>Doporučujeme Řídicímu orgánu OP Rybářství podpořit poptávku potenciálních příjemců dotace po inovacích šířením informací o možnostech zaměření podpory v rámci</p>

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>podpory, pokud ne, je vhodné tuto poptávku generovat a jakým způsobem?</p>	<p>Plánované rozdělení finanční alokace přibližně odpovídá zájmu respondentů vyplývajícího z analýzy absorpční kapacity se zohledněním minimálního množství finančních prostředků v opatření, aby výsledky byly schopny naplnit stanovené cíle OP (monitorovací indikátory a milníky).</p> <p>Analýza absorpční kapacity byla provedena externím zpracovatelem na základě zadání ŘO OP Rybářství v říjnu a listopadu 2013. Zjišťován byl zájem o získání podpory podle opatření plánovaných ve verzi návrhu programového dokumentu ze srpna 2013. Ve verzi OP ke květnu 2014, která je předmětem ex-ante hodnocení, je vzhledem ke změně nařízení o ENRF struktura opatření odlišná, avšak z hlediska obsahu nedošlo v opatřeních ke změnám, v jejichž důsledku by výsledky provedené analýzy byly neplatné. Výsledky absorpční kapacity jsou i nadále ve vztahu k současné verzi OP relevantním zdrojem informací o zájmu potenciálních žadatelů o získání dotace z jednotlivých opatření OP Rybářství, pouze s výjimkou nově zařazeného opatření na zpracování produktů.</p> <p>Vstupními daty pro analýzu absorpční kapacity byla dle zprávy zpracovatele primární data získaná z elektronického dotazníkového šetření provedeného na 513 respondentech zahrnující subjekty mající příjmy pocházející z akvakultury mimo rybářské svazy, aktivní organizační jednotky Českého rybářského svazu a Moravského rybářského svazu. Dále byla využita sekundární data ze zdrojů ŘO OP Rybářství a SZIF.</p> <p>Analýza hodnotila celkový zájem respondentů o získání</p>	<p>tohoto opatření a zajistit tak správnou interpretaci tohoto opatření mezi cílovou skupinou.</p> <p>Dále doporučujeme zvážit dodatečné zjištění zájmu potenciálních příjemců z OP Rybářství o podporu v rámci opatření 5.3 investice do zpracování.</p> <p>Současně Řídicímu orgánu doporučujeme průběžně revidovat alokaci na jednotlivá opatření s ohledem na reálnou absorpční kapacitu v průběhu realizace Operačního programu a přijímat adekvátní opatření pro podporu absorpční kapacity v potřebných oblastech směrem k dosažení stanovených cílů (hodnot milníků a indikátorů), zejména vhodnou prací s (potenciálními) příjemci.</p>

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>dotace z OP Rybářství, důvody nezájmu a analyzovala možné změny, které by mohly motivovat ke zvýšení zájmu o získání dotace.</p> <p>Zájem o získání dotace v rámci navrhovaných dotačních titulů OP Rybářství (dle verze ze srpna 2013) projevilo 411 z celkových 513 oslovených respondentů. Z hlediska finančního objemu projevili souhrnně zájem o téměř 3 450 mil. Kč, což přibližně 3,5krát převyšuje předpokládanou finanční alokaci OP.</p> <p><u>Poptávka po jednotlivých opatřeních</u></p> <p>Výrazně nejvyšší poptávka byla zjištěna u dvou opatření na podporu produktivních investic do akvakultury (ve verzi OP k srpnu 2013 rozdělených do Priority Unie č. 1 a 2, v současné verzi jsou obě opatření s rozšířeným obsahem zahrnuta v Prioritě Unie č. 2).</p> <p>Naopak velmi nízký zájem projevili respondenti o opatření na podporu lidského kapitálu a opatření pro zajištění zdraví a dobrých životních podmínek zvířat, která byla z návrhu OP následně vyřazena.</p> <p>Nízký zájem byl zjištěn dále u opatření na podporu inovací, které je nicméně jednou z priorit OP.</p> <p>V rámci opatření pro uvádění produktů na trh byl zaznamenán nejvyšší zájem o získání dotace na propagační kampaně, kterým je podle interního plánovaného rozdělení alokace OP Rybářství přiděleno v rámci tohoto opatření nejvíce prostředků.</p> <p>Hodnocen nebyl pouze zájem o později zařazené opatření</p>	

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>na investice do zpracování produktů.</p> <p>Reálná poptávka po daném zaměření OP a po jednotlivých opatřeních OP tedy na základě výsledků analýzy existuje, pouze u opatření na podporu inovací bude třeba poptávku vhodným způsobem podpořit.</p> <p><u>Soulad plánovaného rozdělení finanční alokace s výsledky absorpční kapacity</u></p> <p>V programovém dokumentu je uvedeno plánované rozdělení finanční alokace v členění pouze na priority Unie. Na prioritě Unie č. 2, kam spadají opatření v oblasti produktivních investic do akvakultury, o něž respondenti projevili nejvyšší zájem, je alokováno 72 %. Na prioritě Unie č. 5 na podporu uvádění na trh a zpracování je alokováno 22 %. Je zřejmé, že v případě priority Unie č. 2 je plánovaná alokace poměrně nižší ve vztahu ke zjištěné poptávce, než u priority Unie č. 5. Vzhledem ke stanoveným cílům OP, hodnotám indikátorů a určité minimální výši finančních prostředků pro dosažení změny však nelze výsledky analýzy absorpční kapacity vztáhnout na rozdělení alokace přímo úměrně. Rozdělení na priority tedy vychází z výsledků absorpční kapacity, s přizpůsobením výše alokace na jednotlivé priority nutnosti dosáhnout stanovených cílů. Uvedené rozdělení finanční alokace na priority Unie se zdá být ve vztahu k výsledkům absorpční kapacity vhodné, jelikož prioritě Unie č. 2 je věnováno několikanásobně více prostředků a prioritě Unie č. 5 je přitom nadále věnován dostatečný objem prostředků pro dosažení změny ve zvolených oblastech intervence.</p>	

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Jako hlavní změnu, která by mohla motivovat k vyššímu zájmu o získání dotace, analýza uvádí snížení administrativní zátěže. OP Rybářství na tuto skutečnost reaguje a představuje v rámci strategie OP opatření pro snížení administrativní zátěže včetně indikativního časového plánu.</p>	
<p>4.4 Jsou jednotlivá opatření vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců?</p>	<p>ANO, opatření jsou vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců s ohledem na možnosti plynoucí z nařízení o ENRF, které u řady opatření vymezuje cílové skupiny příjemců dotace. Vhodnost zaměření na cílové skupiny potvrzují výsledky absorpční kapacity popsané v odpovědi na otázku výše (4.3).</p> <p>Opatření OP Rybářství odpovídají potřebám cílových skupin příjemců. Dominantní cílovou skupinou příjemců jsou podniky akvakultury, které jsou nositeli akvakulturní činnosti v ČR. Opatření v rámci priority Unie č. 2 jsou zaměřena v souladu s čl. 46 nařízení o ENRF pouze na podniky akvakultury. Opatření na podporu nových chovatelů je v souladu s čl. 52 nařízení o ENRF zaměřeno na podnikatele vstupující do odvětví. Toto zaměření odpovídá potřebám.</p> <p>V rámci priority Unie č. 5 je stanoveno širší spektrum způsobilých příjemců s ohledem na nositele podporovaných aktivit. Kromě podniků akvakultury jsou jako způsobilí příjemci podpory vymezeni dále Rybářské sdružení ČR, rybářské svazy, Národní sdružení intenzivních akvakulturních systémů, organizace producentů a Ministerstvo zemědělství.</p>	<p>Doporučujeme uvést do popisu opatření 5.3 – Investice do zpracování produktů – omezení možnosti získání podpory pouze pro malé a střední podniky, aby byl zajištěn soulad s čl. 69 nařízení o ENRF. Jelikož dle tohoto článku je podpora pro velké podniky možná pouze formou finančních nástrojů, jejichž využití OP Rybářství nepředpokládá, doporučujeme tuto skutečnost vymežit, i přesto, že v českých podmínkách žádný podnik akvakultury do kategorie velkých podniků nespadá.</p>

4. Navrhovaná opatření a formy podpory³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Podpora v rámci opatření „Plány produkce“ je způsobilá v souladu s čl. 66 jen pro organizace producentů.</p> <p>V rámci opatření na podporu zpracování je podpora formou dotace způsobilá dle čl. 69 jen pro malé a střední podniky, což je omezení, které v programovém dokumentu není uvedeno. Pro velké podniky je podpora možná jen formou finančních nástrojů, s jejichž využitím OP Rybářství nepočítá. Velké podniky sice v odvětví rybářství v ČR nefigurují, přesto doporučujeme omezení uvést.</p>	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami ⁴		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>5.1 Jakým způsobem OP přispívá k naplnění cílů Strategie Evropa 2020 a dalším relevantním strategickým dokumentům evropské i národní úrovně?</p>	<p>OP Rybářství přispívá k naplnění priorit a cílů Strategie Evropa 2020 v oblastech svého zaměření dostatečným způsobem. Zároveň je v souladu s dalšími národními a evropskými strategickými dokumenty.</p> <p>Nejvýraznějším způsobem přispívá OP Rybářství ke Strategii Evropa 2020 v oblasti udržitelného růstu, a to podporou konkurenceschopnosti a udržitelnosti odvětví akvakultury prostřednictvím opatření na podporu produktivních investic. Cílem opatření na podporu produktivních investic je především modernizace podniků akvakultury, snižování energetické náročnosti jejich provozu a formy produkce ryb šetrné k životnímu prostředí a účinné využívání zdrojů.</p> <p>K prioritě Strategie Evropa 2020 v oblasti inteligentního růstu přispívá OP Rybářství v omezené míře, což je dáno omezeným inovačním potenciálem v oblasti akvakultury. OP Rybářství bude k této prioritě přispívat prostřednictvím opatření na podporu inovací a transfer inovačních technologií do praxe, na které bude dle předpokladu alokováno přibližně 5 % celkové alokace OP Rybářství. K podpoře rozvoje lidského kapitálu a vzdělávání OP Rybářství nepřispívá, vzhledem ke koncentraci prostředků a zajištění naplnění tohoto cíle z jiných ESI fondů (OP VVV).</p> <p>K inkluzivnímu růstu přispívá OP Rybářství také pouze v omezené míře, a sice celkovou podporou odvětví</p>	<p>Doporučujeme detailněji vysvětlit příspěvek programu k prioritám strategie Evropa 2020 a přesněji vyjádřit, v čem podpora a příspěvek spočívají, zejména v oblasti udržitelného růstu.</p> <p>Dále doporučujeme v programovém dokumentu uvést i další relevantní strategické dokumenty na evropské a národní úrovni (Společnou rybářskou politiku, Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020, Národní program reforem ČR, Státní energetickou koncepci, Strategii regionálního rozvoje ČR) a popsat vazbu OP rybářství na tyto dokumenty (viz také doporučení k otázce č. 5.6).</p> <p>Stejně tak doporučujeme blíže rozpracovat soulad s dalšími ESI fondy (resp. s dalšími operačními programy ČR) v souladu s doporučením k otázce 5.7.</p>

⁴ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>koncentrovaného v regionech. OP Rybářství podporuje mj. diverzifikaci příjmů podniků akvakultury včetně jejich zrovnoměření v průběhu roku, což zvyšuje ekonomickou stabilitu podniků akvakultury.</p> <p>Popis příspěví OP ke Strategii Evropa 2020 je v programovém dokumentu uveden v rámci popisu Strategie Operačního programu (kap. 3.1) na s. 20. Jedná se o stručný text, který sice obsahuje hlavní informace, chybí však bližší popis toho, jak konkrétně uvedená opatření OP priority strategie Evropa 2020 naplňují. Zejména u příspěvíku k udržitelnému rozvoji není z textu například vůbec patrný příspěvek OP ke snižování energetické náročnosti a efektivnímu využívání zdrojů.</p> <p>OP Rybářství je dále svým zaměřením na podporu konkurenceschopnosti (zejména malých a středních podniků) a energetické efektivity odvětví akvakultury v souladu s dalšími národními strategickými dokumenty, které však v programovém dokumentu nejsou uvedeny a není popsána vazba OP Rybářství na ně. Jedná se například o Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020, Národní program reforem ČR, Státní energetickou koncepci. OP Rybářství celkovým příspěvkem ke komplexnímu rozvoji rybolovných oblastí dále přispívá i k naplnění Strategie regionálního rozvoje ČR.</p> <p>Na úrovni EU je OP Rybářství v souladu se Společnou rybářskou politikou – blíže viz odpověď na otázku 5.7. Zároveň přispívá ke konkurenceschopnosti malých a středních podniků v odvětví akvakultury, a je tedy v souladu</p>	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami ⁴		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>s opatřeními EU na podporu MSP (např. Small Business Act).</p> <p>OP Rybářství byl zároveň nastaven tak, aby působil komplementárně s dalšími Operačními programy v České republice, financovanými z ostatních ESI fondů, a aby byl vyloučen jejich překryv. Komplementarity OP Rybářství a dalších Operačních programů jsou v květnové verzi programového dokumentu popsány však pouze částečně. Tuto oblast blíže hodnotíme samostatně v rámci otázky č. 5.7.</p>	
<p>5.2</p> <p>Jakým způsobem OP přispívá k podpoře přenosu znalostí a inovací, a jak tyto kroky ovlivňují plánovaná opatření pro uskutečnění jiných priorit?</p>	<p>Podpora transferu vědeckých poznatků do podniků akvakultury je jednou z priorit OP Rybářství. Program přispívá k podpoře přenosu znalostí a inovací prostřednictvím specifického cíle 2.1 – Podpora posílení technologického rozvoje, inovací a transferu znalostí, v jehož rámci je definováno opatření 2.1 – Inovace. Cílem tohoto opatření je zvýšení konkurenceschopnosti akvakultury v produkční a zpracovatelské oblasti stimulací vývoje aplikací technických inovací a zaváděním nových nebo zdokonalených produktů nebo procesů. Podporovány budou produktové a procesní inovace. Opatření je zaměřeno na testování a transfer inovačních technologií do praxe.</p> <p>V ostatních prioritách se inovace promítají celkovou podporou technologického rozvoje rybářských podniků a rozvojem intenzivní akvakultury založené na aplikaci moderních inovativních metod šetrných k životnímu prostředí (opatření na podporu produktivních investic).</p>	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami ⁴		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	Stejně tak se inovace odrážejí v opatření na investice do zpracování, kde má také docházet k modernizaci zpracovatelských podniků a zdokonalování řídicích a organizačních systémů.	
5.3 Jakým způsobem OP přispívá s ohledem na stanovené priority k podpoře udržitelného růstu?	<p>OP Rybářství přispívá k podpoře udržitelného růstu především prostřednictvím dvou opatření na podporu produktivních investic do akvakultury. Příspěvek OP k podpoře udržitelného růstu však není v programovém dokumentu dostatečně popsán (viz také odpověď na otázku 5.1).</p> <p>Prvním opatřením podporujícím udržitelný růst je opatření 2.2 – Produktivní investice do akvakultury, jehož cílem je mj. zachování udržitelné produkce ryb z tradiční akvakultury, úspora spotřeby energie, ekologicky šetrnější akvakultura a účinnější využívání zdrojů, ale i rozšíření zdrojů příjmů podniků akvakultury o další formy podnikání, což vede k udržitelnému hospodaření.</p> <p>Druhým opatřením je opatření 2.4 – Produktivní investice do akvakultury – účinné využívání zdrojů, recirkulační zařízení, jehož cílem je produkce v zařízeních šetrných k životnímu prostředí, snižujících využívání chemikálií a dalších látek a zvyšujících účinnost využívání zdrojů (vody a energie).</p> <p>Příspěvek OP ke snižování energetické náročnosti a zvyšování efektivity využívání zdrojů však není vůbec zmíněn v kapitole 3.1 OP, kde je uveden příspěvek OP k prioritám strategie Evropa 2020.</p>	Příspěvek OP Rybářství k udržitelnému růstu doporučujeme lépe popsat, a to v souladu s doporučením uvedeným u otázky 5.1.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>5.4 Jsou cíle programu nastaveny tak, aby přispívaly k naplnění priorit Unie?</p>	<p>Strategické i specifické cíle operačního programu přispívají jak k hlavním prioritám Unie stanoveným strategií Evropa 2020 a k tematickým cílům kohezní politiky, tak k vybraným prioritám Unie v oblasti rybolovu a akvakultury stanoveným v nařízení o Společné rybářské politice a v nařízení o ENRF.</p> <p>Způsob, jakým cíle OP k naplnění těchto priorit přispívají, nicméně není buď popsán úplně (příspěvní k udržitelnému růstu), nebo konkrétní popis příspěvní cílů k prioritám chybí zcela (priority Unie stanovené Nařízením o ENRF).</p> <p>Ze samotné definice cílů a opatření podporovaných v jejich rámci je sice způsob příspěvní k naplnění priorit Unie patrný, z textu OP však není bez jeho bližší znalosti dostatečně zřejmý.</p> <p>Příspěvek OP Rybářství k prioritám strategie Evropa 2020 je popsán v odpovědi na otázku 5.1, resp. 5.3.</p> <p>Ve vztahu k prioritám Unie v oblasti rybářské politiky OP přispívá k cílům Společné rybářské politiky. Tento příspěvek je popsán v odpovědi na otázku 5.7.</p> <p>Ve vztahu k prioritám Unie vymezeným v nařízení o ENRF přispívá OP Rybářství ke dvěma prioritám Unie, č. 2 a č. 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Priorita Unie č. 2: Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje. 	<p>Příspěvek k prioritám Unie v rámci OP Rybářství doporučujeme u každé priority konkrétně slovně popsat tak, aby způsob, jakým cíle jednotlivé priority naplňují, byl zcela zřejmý. Dle názoru ex-ante hodnotitele tak dojde k vyšší srozumitelnosti a přehlednosti programového dokumentu.</p>

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Priorita Unie č. 5: Podpora uvádění na trh a zpracování. <p>Příspěvek OP k naplnění těchto priorit vyplývá přímo z logiky nastavené v nařízení o ENRF, kde jsou pro každou z priorit Unie nastavena konkrétní opatření, a prostřednictvím převodníku cílů definovány pro každou z priorit odpovídající specifické cíle. OP Rybářství však k naplnění těchto priorit nepřispívá vždy v celé jejich šíři, ale v souladu s reálnými potřebami odvětví rybnářství a principem koncentrace jen v určitých oblastech. Konkrétní způsob, jakým specifické cíle zvolené pro OP Rybářství k prioritám Unie přispívají, přitom slovně popsán není.</p>	
<p>5.5</p> <p>Jsou do realizace programu zahrnuti všichni relevantní partneři a mají všichni potenciální příjemci možnost zapojit se do plánovaných intervencí? (inkluzivní růst)</p>	<p>Do přípravy OP Rybářství jsou zapojeni všichni relevantní aktéři (více viz odpověď na otázku 2.4).</p> <p>Všichni potenciální příjemci mají možnost zapojit se do plánovaných intervencí, s omezeními danými nařízením o ENRF, resp. volbou opatření k podpoře v rámci OP.</p> <p>Programový dokument předpokládá uplatňování principu partnerství i nadále při implementaci OP Rybářství zejména prostřednictvím Monitorovacího výboru, kde budou zastoupeny orgány a instituce působící v Odborné skupině a případně další relevantní subjekty. Více viz odpověď na otázku 12.1.</p> <p>Všichni potenciální příjemci mají možnost se do plánovaných intervencí zapojit, s ohledem na vymezení způsobilých příjemců podpory uvedeným v nařízení o ENRF.</p>	<p>Bez doporučení.</p>

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>V rámci priority Unie č. 2 nařízení o ENRF v čl. 46 stanoví jako způsobilé příjemce podpory podniky akvakultury, není-li v tomto nařízení uvedeno jinak. Programový dokument toto vymezení pro prioritu Unie č. 2 přebírá. Pro opatření 2.3 na podporu nových chovatelů v souladu s čl. 52 nařízení o ENRF umožňuje programový dokument získání podpory podnikatelům vstupujícím do odvětví akvakultury.</p> <p>Opatření, v jejichž rámci jsou dle nařízení způsobilými příjemci podpory i jiné subjekty než podniky akvakultury, OP Rybářství s ohledem na priority českého rybnářství a na princip koncentrace nepodporuje. Dle názoru ex-ante hodnotitele se jedná s ohledem na celkovou výši alokace OP Rybářství o opodstatněný krok a nikoli o neodůvodněné zamezení přístupu jiných subjektů k získání dotace.</p> <p>Pro prioritu Unie č. 5 stanoví nařízení o ENRF vymezení způsobilých příjemců podpory pouze pro některé konkrétní články / opatření. Z opatření zařazených do OP Rybářství jde o opatření Plány produkce, kde je podpora dle čl. 66 omezena na organizace producentů. Programový dokument toto omezení pro dané opatření přebírá. Pro další opatření v rámci priority Unie č. 5 je zvolen takový okruh příjemců podpory, který zahrnuje všechny potenciální relevantní příjemce působící v odvětví akvakultury, tj. vedle podniků akvakultury dále rybářské svazy a sdružení, organizace producentů a Ministerstvo zemědělství jako odpovědný orgán státní správy.</p>	
5.6	Související strategické dokumenty a jejich vazba na OP jsou v programovém dokumentu vymezeny pouze	Doporučujeme doplnit soulad OP Rybnářství s dalšími relevantními strategickými dokumenty

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>Jsou v OP vymezeny všechny relevantní a související strategické dokumenty a popsána jejich vazba na OP?</p>	<p>Částečně.</p> <p>V úvodní části programového dokumentu je uvedeno zpracování programu na základě relevantních nařízení EU – nařízení o ENRF a nařízení o společných ustanoveních.</p> <p>Dále je deklarován soulad OP s Dohodou o partnerství, Víceletým národním strategickým plánem pro akvakulturu a Plány managementu úhoře říčního, a soulad zpracování OP s osnovou Evropské komise pro Operační program ENRF a relevantními kapitolami Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020.</p> <p>Tento soulad ex-ante hodnotitel potvrzuje (viz odpovědi na další otázky v části 5 a otázky 3.1, 3.2). Vazba však není přímo v programovém dokumentu blíže popsána.</p> <p>Vazba na strategii Evropa 2020 je popsána ve strategické části OP, s výhradami uvedenými v odpovědi na otázku č. 5.1</p> <p>Zcela pak chybí reference na Nařízení o Společné ryběřské politice a zajištění souladu s ním.</p>	<p>na evropské i národní úrovni. Především by se dle názoru ex-ante hodnotitele měl objevit soulad s nařízením o Společné ryběřské politice.</p> <p>Ze strategických dokumentů na národní úrovni by měl být popsán soulad s Národním plánem reforem ČR a dalšími národními strategiemi, například Národní strategií konkurenceschopnosti ČR na roky 2012 – 2020 a Strategií regionální rozvoje.</p>
<p>5.7</p> <p>Je nastavení OP a cíle OP v souladu se Společnou ryběřskou politikou, Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství, VNSPA a dalšími relevantními strategickými dokumenty?</p>	<p>OP a jeho cíle jsou nastaveny v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 o Společné ryběřské politice (Nařízení o SRP), Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství pro programové období 2014 - 2020, VNSPA a Plánem managementu úhoře říčního.</p>	<p>Doporučujeme v textu programového dokumentu explicitně popsat soulad OP se Společnou ryběřskou politikou.</p>

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p><u>Soulad se Společnou rybářskou politikou</u></p> <p>Společná rybářská politika upravuje zásady udržitelného rybolovu a akvakultury a zpracování a uvádění produktů rybolovu a akvakultury na trh v členských státech Evropské Unie. Cílem SRP je především zajistit dlouhodobou udržitelnost rybolovu a akvakultury, k čemuž OP Rybářství svými opatřeními přispívá. Stejně tak je OP v souladu i s dalšími cíli SRP relevantními pro oblast akvakultury uvedenými v čl. 2 Nařízení o SRP, zejména cíli v oblasti příspěvku SRP k účinnému a transparentnímu trhu a zohlednění zájmů spotřebitelů i producentů.</p> <p>Pro OP Rybářství jsou konkrétně relevantní ustanovení v části VII upravující akvakulturu. OP Rybářství je v souladu se zde stanovenými nezávaznými strategickými směry Unie uvedenými v odst. 1 odst. 34. Jsou jimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zvýšení konkurenceschopnosti odvětví akvakultury, podpora jeho rozvoje a inovace b) snižování administrativní zátěže c) podpora hospodářské činnosti d) diverzifikace činností a zlepšení života. <p>Zároveň Nařízení o SRP v čl. 34 odst. 2 definuje povinnost členského státu stanovit víceletý vnitrostátní strategický plán pro rozvoj činností v oblasti akvakultury na svém území do 30. 6. 2014, což je podmínka, kterou ČR dodržela, a OP Rybářství z tohoto plánu vychází.</p> <p>Společná rybářská politika přes uvedený soulad není v textu programového dokumentu zmíněna ani není</p>	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>popsána vazba OP na ní.</p> <p><u>Soulad se Společným strategickým rámcem</u></p> <p>Programový dokument je připraven v souladu se Společným strategickým rámcem. Jak je uvedeno dále v této odpovědi, je OP v souladu s Dohodou o partnerství pro programové období 2014 – 2020 a koordinace a synergie s ostatními ESI fondy je alespoň částečně v OP popsána a zajištěna.</p> <p>OP přispívá prostřednictvím svých specifických cílů a opatření k naplnění tematických cílů kohezní politiky, konkrétně především k tematickému cíli č. 3, dále pak k tematickému cíli č. 4 a 6.</p> <p><u>Soulad s Dohodou o partnerství:</u></p> <p>Cíle OP Rybářství jsou v souladu s prioritami financování definovanými v Dohodě o partnerství, a to konkrétně s prioritami „podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“ a „ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“. V rámci opatření OP Rybářství „Inovace“ vyplývá podpora transferu inovačních technologií do praxe.</p> <p>Soulad OP s požadavkem DoP na zajištění efektivní implementace podpory pomocí synergií a komplementarit je zajištěn dle názoru ex-ante hodnotitele v květnové verzi pouze částečně, blíže viz odpověď na otázku 5.8.</p>	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Soulad OP Rybářství s VNSPA je zajištěn, konkrétní popis souladu obou dokumentů je popsán v odpovědi na otázky 3.1 a 3.2.</p> <p>V neposlední řadě je OP v souladu s Plánem managementu úhoře říčního ČR, který stanoví cíle pro únik úhořů do moře a návratnost dospělých úhořů do povodí řek na území ČR.</p>	
<p>5.8</p> <p>Jaké jsou komplementární a synergické efekty OPR s ostatními ESI fondy a jak je vyhodnocena doplňkovost OPR s dalšími příslušnými nástroji? Nedochozí k neefektivním překryvům?</p>	<p>Tuto otázku hodnotíme ve dvou krocích, a sice jednak z hlediska komplementarit a synergií, a jednak z hlediska vyloučení neefektivních překryvů s dalšími operačními programy ČR.</p> <p>1) Komplementární a synergické efekty jsou v květnové verzi OP Rybářství vyhodnoceny zatím pouze částečně.</p> <p>2) K neefektivním překryvům s dalšími nástroji podpory nedochází. Působnost OP Rybářství a jiných programů financovaných z ESI fondů je oddělena vymezením předmětu podpory, resp. na úrovni způsobilého žadatele, kde podnik akvakultury je v oblastech možného překryvu způsobilým žadatelem pouze v rámci OP R.</p> <p>Doplňkovost a koordinace s ESI fondy a jinými relevantními národními a unijními zdroji je popsána v části 3.4 programového dokumentu a dále detailněji v Příloze č. 5 k programovému dokumentu, zde jsou však zatím popsány pouze komplementarity mezi OP R a OP PIK.</p> <p>V části 3.4 jsou popsány následující oblasti působnosti OP R a jiných OP:</p>	<p>Ve všech uvedených oblastech, kde je vymezen pouze překryv na úrovni způsobilého příjemce / žadatele, doporučujeme doplnit také vlastní popis komplementarit a synergií, tedy jakým způsobem OP R a další uvedené nástroje působí doplňkově.</p> <p>Dále doporučujeme zohlednit vazby OP R a OP ŽP (zejména s ohledem na oblasti podpory v rámci specifických cílů 2.3 a 2.4) a ve vztahu k Programu rozvoje venkova mimo oblast inovací.</p> <p>V případě, že podnikům akvakultury působícím v oblastech spadajících do soustavy NATURA2000 vznikne nárok na kompenzaci nákladů z OP ŽP, resp. s národních zdrojů, doporučujeme tuto skutečnost do programového dokumentu také uvést.</p>

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<ul style="list-style-type: none"> - úspory energie (OP PIK), - podpora podnikání malých a středních podniků, resp. podpora nových chovatelů (OP PIK), - výzkum, vývoj a inovace (OP VVV, OP PIK, OP PPR, PRV), - návštěvnická infrastruktura (IROP). <p>V oblasti snižování energetické náročnosti je oddělení působnosti OP R a OP PIK vymezeno předmětem podpory, kde z OP R mohou být podporovány energeticky méně náročné technologie spojené pouze s produkcí akvakultury.</p> <p>U ostatních oblastí je vymezení působnosti definováno na úrovni způsobilého žadatele, kterým je v OP R podnik akvakultury.</p> <p>Pouze v rámci oblasti úspor energie jsou popsány komplementární vazby OP R a OP PIK, u ostatních oblastí je uvedeno pouze, jakým způsobem je řešeno vyloučení překryvu. Je přitom patrné, že i v dalších oblastech působí OP R a další OP komplementárně.</p> <p>V hodnocené verzi OP R (verze květen 2014) pak zatím zcela chybí popis koordinace a doplňkovosti s OP ŽP, kde dle názoru ex-ante hodnotitele existují jak komplementarity, tak i možné oblasti překryvu. Může se jednat o oblast úspory energie a efektivního využívání zdrojů akvakultury (specifický cíl 2.3), kde jsou popsány pouze komplementární vazby s OP PIK, a dále o oblast specifického cíle 2.4 – podpora akvakultury s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, podpora zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejné zdraví a</p>	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>bezpečnost.</p> <p>Dále chybí popis komplementarit a synergií mezi OP R a PRV (zmíněna je pouze oblast inovací). Ten je dle názoru ex-ante hodnotitele relevantní vzhledem ke skutečnosti, že podniky akvakultury jsou v řadě případů zároveň zemědělskými subjekty způsobilými žádat o dotace z PRV.</p> <p>V květnové verzi OP R dále není z hlediska koordinace a doplňkovosti popsána oblast celoživotního vzdělávání. Překryv OP R s OP VVV a OP Z je v této oblasti automaticky vyloučen, jelikož do OP R nebyl cíl v oblasti celoživotního vzdělávání zařazen, a subjekty poskytující vzdělávání nejsou v rámci OP R způsobilými žadateli. Přestože zde nemůže docházet k překryvu, existuje zde dle názoru ex-ante hodnotitele prostor pro popis zajištění podpory rybářského vzdělávání z jiného ESI fondu.</p>	
<p>5.9</p> <p>Jaké jsou synergické efekty s dalšími nástroji podpory sektoru rybářství na národní úrovni? Nedochozí k neefektivním překryvům?</p>	<p>Synergické efekty s národními programy jsou popsány u dvou národních dotačních titulů v gesci Ministerstva zemědělství, a sice:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Program 129 130 – Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží. ▪ Dotační titul 15. Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků. <p>U obou dotačních titulů je uveden stejně jako u operačních programů financovaných z ESI fondů způsob zamezení překryvům s OP Rybářství, nejsou však popsány synergie a komplementarity.</p> <p>U dotačního titulu 15. je pak popis vyloučení překryvu</p>	<p>Komplementarity, synergie a zamezení překryvů s národními nástroji podpory sektoru rybářství doporučujeme popsat ve větší míře detailu.</p> <p>Především doporučujeme neomezovat se v popisu pouze na zamezení překryvům a zohlednit také popis komplementarit a synergií.</p> <p>U dotačního titulu č. 15 dále doporučujeme uvést, jakým způsobem bude ověřována způsobilost žadatele k čerpání dotace z daného titulu.</p>

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>z pohledu ex-ante hodnotitele ne zcela dostatečný, jelikož uvedena je pouze informace, že příjemce dotace z OP Rybářství není oprávněn současně uplatnit a pobírat podporu na stejný předmět dotace z dotačního programu č. 15. Není však uvedeno, jak bude tato skutečnost u jednotlivých žadatelů ověřována.</p> <p>Zároveň chybí informace o doplňkovosti OP Rybářství s dalšími národními dotačními tituly týkajícími se akvakultury a sladkovodního rybolovu, uvedenými ve výroční zprávě Ministerstva zemědělství s názvem RYBY 2013. Konkrétně spatřuje ex-ante hodnotitel doplňkovost například s dotačním titulem 2. A „Udržování a zlepšování genetického potenciálu vyjmenovaných hospodářských zvířat“, titulem 6. „Genetické zdroje“ a titulem 9. I „Podpora zlepšování praktické výuky v produkčním rybářství“.</p>	<p>Dále doporučujeme stručně popsat doplňkovost s dalšími existujícími národními dotačními tituly týkajícími se akvakultury a sladkovodního rybolovu.</p>

6. Finanční alokace ⁵		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>6.1</p> <p>Jsou finanční zdroje alokované na jednotlivé priority přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti? Bude možné dosáhnout stanovených cílů s alokovanými prostředky?</p>	<p>Finanční zdroje alokované na jednotlivé priority Unie jsou přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti. Určitým rizikem je pouze alokace na prioritu Unie 5, a to z důvodu možné nedostatečné absorpční kapacity (více viz hodnocení otázky 6.3).</p> <p>Jak uvádíme v odpovědi na evaluační otázku 7.7, u části indikátorů však stanovené cílové hodnoty neodpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě, respektive existuje riziko nedosažení stanovených cílů s alokovanými prostředky.</p> <p>Alokace finančních zdrojů na jednotlivé priority je uvedena v operačním programu v kapitole 8.2. Alokace je stanovena pouze na úrovni priorit Unie, tzn. není definována na úrovni jednotlivých specifických cílů a jejich opatření.</p> <p>Předpokládanou alokaci na úrovni specifických cílů a opatření lze hodnotit zejména v kontextu nastavení cílových hodnot indikátorů. Z tohoto pohledu vnímáme jako potenciálně nepřiměřenou alokaci priority Unie 5, a to ze dvou důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. existence rizika nedostatečné absorpční kapacity u obou specifických cílů priority Unie 5, a to u opatření 5.1 <i>Plány produkce</i>, opatření 5.2 <i>Uvádění produktů na trh</i> – záměr <i>Vytváření organizace producentů a opatření 5.3 Investice do zpracování produktů</i> (více viz hodnocení otázky 6.3); 2. rizikem neefektivního využití alokace na opatření 5.2 <i>Uvádění produktů na trh</i>, záměr <i>Propagační</i> 	<p>Doporučujeme revidovat alokaci na prioritu Unie 5 a zvážit přesun části alokovaných prostředků na prioritu Unie 2, zejména na opatření související s diverzifikací produkce a chovaných druhů a diverzifikací příjmů pocházejících z podniků akvakultury prostřednictvím rozvoje doplňkových aktivit.</p> <p>Dále doporučujeme revidovat předpokládanou alokaci na záměr <i>Propagační kampaně</i> v rámci opatření 5.2 <i>Uvádění produktů na trh</i> a případně část prostředků alokovat na jiné záměry v rámci operačního programu.</p>

⁵ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

6. Finanční alokace ⁵		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p><i>kampaně</i> – výsledky stávající kampaně Ryba domácí nebyly uspokojivé (viz například <i>Informace z kontrolní akce NKÚ č. 13/28 Podpora rybářství v České republice podle operačního programu Rybářství 2007–2013</i>); pro rozvoj odvětví a zvýšení spotřeby ryb v ČR jsou z pohledu ex-ante hodnotitele důležitější (a ve výsledku efektivnější) jiná opatření a záměry uvedené v operačním programu (například diverzifikace produkce a chovaných druhů a diverzifikace příjmů pocházejících z podniků akvakultury prostřednictvím rozvoje doplňkových aktivit).</p>	
<p>6.2 Dochází k efektivní koncentraci prostředků OP, aby v jednotlivých oblastech podpory mohly být dosaženy stanovené cíle?</p>	<p>Ano, dochází k efektivní koncentraci prostředků OP, aby v jednotlivých oblastech podpory mohly být dosaženy stanovené cíle.</p> <p>Jak uvádíme v odpovědi na otázku 3.5, tak jsou cíle operačního programu nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztříštění.</p> <p>Podobně jsou koncentrovány prostředky OP na jednotlivé cíle. Podle předpokladu ŘO bude na čtyři nejvýznamnější opatření z celkových jedenácti (produktivní investice do akvakultury, recirkulační zařízení a průtočné systémy, investice do zpracování produktů a uvádění produktů na trh) alokováno téměř tři čtvrtiny prostředků operačního programu.</p> <p>K nastavení finanční alokace ve vztahu k nastavení indikátorové soustavy se vyjadřujeme v odpovědi na otázku 7.7.</p>	<p>Bez doporučení.</p>
<p>6.3 Která opatření jsou spojena s vyšší mírou finančního rizika a jaké kroky by měly být</p>	<p>Ex-ante hodnotitel hodnotí opatření realizovaná v rámci priority Unie 5 a dále opatření zaměřená na tradičně rizikové aktivity (jako je například nákup software a hardware, realizace propagačních kampaní) jako opatření</p>	<p>Doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost prioritě Unie 5, a to především z hlediska zajištění dostatečné absorpční kapacity v obou stanovených cílech i z hlediska naplnění</p>

6. Finanční alokace⁵

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>přijaty pro investice se zvýšenou mírou nejistoty?</p>	<p>s vyšší mírou finančního rizika.</p> <p>Finančním rizikem rozumíme především (i) riziko nedostatečného finančního čerpání alokace a (ii) riziko realizace projektů nedostatečně účelných, hospodárných a efektivních, které tak nedostatečným způsobem přispějí k plnění cílů operačního programu a stanovených cílových hodnot indikátorů.</p> <p>Ad (i) Riziko nedostatečného čerpání alokace se z pohledu ex-ante hodnotitele týká především priority Unie 5. V rámci dvou specifických cílů (5.A Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury a 5.B Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh) jsou rizikové především opatření zaměřená na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ vytváření organizace producentů a plánů produkce, ▪ investice do zpracování produktů. <p>V případě vytváření organizace producentů a plánů produkce předpokládá ŘO vznik jedné organizace. Z předběžných průzkumů a rozhovorů s potenciálními žadateli vyplynulo, že není jisté, zda taková organizace v rámci ČR vznikne. Tím by bylo ohroženo jak čerpání alokace, tak naplnění věcných cílů programu.</p> <p>V případě investic do zpracování produktů sice analýza absorpční kapacity indikovala dostatečný zájem o toto opatření. Při realizaci analýzy absorpční kapacity bylo však vzhledem ke stavu zpracování operačního programu a aktuální verzi návrhu Nařízení ENRF toto opatření popsáno velmi stručně (jako „investice související se zpracováním, balením a maloobchodním prodejem“). V Nařízení ENRF a v samotném OP jsou však podporovány zejména projekty zaměřené na úsporu energie, zlepšení bezpečnosti a</p>	<p>cílových hodnot indikátorů.</p> <p>Dále doporučujeme při výběru, realizaci i kontrole projektů v rámci celého operačního programu dbát důraz na jejich účelnost, hospodárnost a efektivnost a přínos pro plnění cílů operačního programu.</p> <p>Tam, kde to bude účelné, doporučujeme zavést jako povinnou součást žádosti o dotaci také analýzu přínosů a nákladů (cost-benefit analýzu – CBA) či podnikatelský plán. Náročnost požadavků na žadatele, obsah a rozsah požadovaných analýz a plánů se může měnit podle charakteru opatření či objemu požadované dotace.</p> <p>V reakci na absorpční kapacitu a průběhu čerpání zejména v rámci priority Unie 5 doporučujeme včas (například v roce 2017) zvážit možnost realokace do jiných priorit Unie.</p>

6. Finanční alokace⁵

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>hygieny, zpracování vedlejších produktů apod. Z pohledu ex-ante hodnotitele tak došlo v průběhu zpracování OP ke značnému zúžení oblastí podpory a v současnosti není jasné, zda o tuto formu podpory bude existovat dostatečný zájem.</p> <p>Ad (ii) Riziko realizace projektů nedostatečně účelných, hospodárných a efektivních, které tak nedostatečným způsobem přispějí k plnění cílů operačního programu a stanovených cílových hodnot indikátorů se z pohledu ex-ante hodnotitele týká především opatření a záměrů, kde především v předchozím programovém období 2007 – 2013 docházelo k problémům (a to napříč operačními programy). Jedná se zejména o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ vývoj, nákup a instalace software a hardware (podporované v rámci opatření 3.2 <i>Sledovatelnost produktů</i>), ▪ realizaci školení, výměnných programů a analýz (podporovanou v rámci opatření 3.2 <i>Sledovatelnost produktů</i>), ▪ realizaci propagačních kampaní (podporovanou v rámci 5.2 <i>Uvádění produktů na trh</i>). <p>Částečně pod toto riziko spadá také opatření 2.3 na <i>Podporu nových chovatelů</i> – zde je rizikem především udržitelnost těchto investic, tj. udržení fungování podpořených nově vzniklých podniků akvakultury v delším časovém horizontu.</p> <p>Podobně pod toto riziko spadá také realizace projektů v rámci priority Unie 2, jejichž cílem má být zvýšení (případně udržení) objemu a hodnoty akvakulturní produkce. Dá se předpokládat, že jednotliví žadatelé budou předkládat rozdílně efektivní, hospodárné a účelné projekty. Poměr</p>	

6. Finanční alokace⁵

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	„cena vs. výkon“, tj. výše požadované dotace a skutečného přínosu realizace daného projektu (jak pro žadatele, tak pro plnění cílů programu a cílových hodnot indikátorů), může být velmi rozdílný.	

7. Soustava monitorovacích indikátorů ⁶		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>7.1</p> <p>Je soustava programových indikátorů úplná a přiměřená? Pokrývá všechny cíle a opatření OP? Obsahuje všechny typy indikátorů?</p>	<p>Soustava programových indikátorů není zcela úplná a přiměřená (více viz hodnocení otázky 7.4, 7.5 a příloha 2 k evaluační matici).</p> <p>Soustava programových indikátorů pokrývá všechny cíle a opatření OP a obsahuje všechny typy indikátorů, tj. kontextové indikátory, indikátory výstupu a výsledku.</p> <p>Více viz hodnocení jednotlivých otázek 7.2 – 7.7.</p>	<p>Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4.</p> <p>V souladu s doporučením uvedeným v kapitole 9 hodnocení SEA doporučujeme do soustavy indikátorů zařadit sadu environmentálních indikátorů.</p>
<p>7.2</p> <p>Je soustava indikátorů vnitřně provázaná, konzistentní a agregovatelná? Umožňuje objektivní, věrohodné a průběžné sledování cílů, opatření, očekávaných změn a jejich výsledků?</p>	<p>Soustavy indikátorů je z větší části vnitřně provázaná a konzistentní.</p> <p>Vzhledem ke svému charakteru (a charakteru zvolených intervencí a daného odvětví) a zvoleným indikátorům není soustava indikátorů z větší části agregovatelná, což z pohledu ex-ante hodnotitele není závažný problém.</p> <p>U většiny specifických cílů existuje dostatečná vazba mezi jejich indikátory výsledku a indikátory výstupu příslušných opatření.</p> <p>Specifické cíle OP jsou pokryty indikátory výsledku a opatření jsou pokryta indikátory výstupu. U většiny specifických cílů a souvisejících opatření existuje vazba (většinou nepřímá) mezi jejich indikátory výsledku a výstupu. Výjimkou je:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ vazba mezi indikátory výsledku u cílů 2.A <i>Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí</i> a 2.B <i>Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně</i> 	<p>Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4.</p> <p>V souvislosti s provázaností soustavy indikátorů doporučujeme zejména upravit a doplnit indikátory u cílů 2.A, 2.B a technické pomoci, aby byla zajištěna vazba mezi indikátory výstupu a výsledku.</p>

⁶ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

7. Soustava monitorovacích indikátorů⁶

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p><i>zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků a jejich indikátory výstupu.</i></p> <p>Uvedené cíle sledují indikátory zaměřené na objem a hodnotu akvakulturní produkce, přičemž není přímý vztah mezi realizací projektu, naplněním indikátorů výstupu a jejich příspěvkem k plnění indikátoru výsledku.</p> <p>Například u opatření 2.1 <i>Inovace</i> může dojít prostřednictvím realizace projektu k naplnění indikátoru výstupu Počet realizovaných procesních (nebo produktových inovací). Procesní inovace však nemusí mít přímý dopad na objem nebo hodnotu akvakulturní produkce.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ vazba mezi indikátory výsledku a výstupu u technické pomoci. <p>V současné chvíli umožňuje soustava indikátorů objektivní, věrohodné a průběžné sledování cílů, opatření a očekávaných změn pouze částečně.</p> <p>Jak uvádíme v hodnocení otázky 7.4, nejsou stanovené indikátory vždy relevantní a vystihující podstatu intervencí. Dále jak uvádíme v hodnocení otázky 7.5, nejsou globální cíl a priority OP vůbec pokryty indikátorovou soustavou.</p>	
<p>7.3</p> <p>Respektuje soustava indikátorů požadavky stanovené Národním orgánem pro koordinaci a relevantními metodickými pokyny?</p>	<p>Soustava indikátorů splňuje z větší části požadavky stanovené Národním orgánem pro koordinaci a relevantními metodickými pokyny.</p> <p>Klíčovými dokumenty jsou (i) na národní úrovni Metodický pokyn – zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období Ministerstva pro místní rozvoj, (ii) na úrovni EK Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 771/2014 a příloha</p>	<p>Bez doporučení.</p>

7. Soustava monitorovacích indikátorů ⁶		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>k nařízení o ENRF k indikátorům.</p> <p>Rozdíly v indikátorové soustavě oproti požadavkům výše uvedených dokumentů uvádíme v odpovědi na ostatní evaluační otázky, zejména otázky 7.1, 7.2 a 7.4.</p>	
<p>7.4</p> <p>Jsou stanovené indikátory relevantní, vystihují podstatu intervencí, jsou měřitelné a jsou jasně a srozumitelně definovány?</p>	<p>Stanovené indikátory nejsou vždy relevantní, v některých případech nevystihují zcela podstatu intervencí, dále nejsou vždy bez problémů měřitelné a jasně a srozumitelně definovány.</p> <p>Uvedené nedostatky jsou však z pohledu ex-ante hodnotitele odstranitelné, a to především úpravou názvu a definic jednotlivých indikátorů, případně přidáním některých dalších indikátorů.</p> <p>Detailní popis hodnocení jednotlivých indikátorů uvádíme v příloze 2 k této evaluační matici.</p>	<p>Doporučujeme doplnit soustavu indikátorů o další indikátory a u stávajících indikátorů doporučujeme zpřesnit jejich definice (z hlediska jasnosti a srozumitelnosti, měřitelnosti apod.). Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům, specifickým cílům a opatřením v příloze 2 k této evaluační matici.</p>
<p>7.5</p> <p>Je soustava cílů provázaná se soustavou indikátorů? Jsou stanovené indikátory pro globální a specifické cíle OP hierarchicky provázané?</p>	<p>Soustava indikátorů je se soustavou cílů dostatečně provázána.</p> <p>Provázanost je zajištěna i v tom smyslu, že soustava indikátorů pokrývá všechny specifické cíle a opatření OP (viz také hodnocení otázky 7.1).</p> <p>Specifické cíle OP jsou pokryty indikátory výsledku a opatření vztahující se k jednotlivým specifickým cílům jsou pokryta indikátory výstupu. Hodnocení vnitřní provázanosti mezi indikátory výsledku a výstupu uvádíme v odpovědi na otázku 7.2.</p> <p>Globální cíl a priority OP uvedené v kapitole 3.1 Popis strategie nejsou indikátorovou soustavou pokryty.</p> <p>Globální cíl (a související priority) operačního programu tak není kvantifikován, respektive nejsou stanoveny parametry jeho naplnění a nebude tak v budoucnu možné jednoznačně</p>	<p>Doporučujeme do soustavy interních indikátorů doplnit indikátory výsledku a případně dopadu sledující naplnění globálního cíle OP Rybářství (a souvisejících definovaných priorit OP).</p>

7. Soustava monitorovacích indikátorů ⁶		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>vyhodnotit, zda byl globální cíl (a související priority) naplněn.</p> <p>Nutno však poznamenat, že indikátory sledující globální cíl není možné do operačního programu zahrnout, a to kvůli požadavkům Draft template na strukturu a obsah operačního programu.</p>	
<p>7.6</p> <p>Jsou stanoveny výchozí a cílové hodnoty indikátorů?</p>	<p>Ano, výchozí hodnoty indikátorů jsou stanoveny u kontextových indikátorů a cílové hodnoty jsou stanoveny u výsledkových a výstupových indikátorů.</p> <p>Konkrétně jsou v operačním programu uvedeny kontextové ukazatele výchozí situace včetně jejich výchozích hodnot, a to v kapitole 2.2 OP. V kapitole 3.2 jsou pak uvedeny specifické cíle a ukazatele výsledků, včetně jejich cílových hodnot pro rok 2023. V kapitole 3.3 jsou uvedena relevantní opatření a výstupové indikátory, opět včetně cílových hodnot pro rok 2023.</p> <p>V podkladových dokumentech k indikátorům jsou nicméně stanoveny cílové hodnoty i u indikátorů kontextu, což je v rozporu se smyslem této kategorie indikátorů (jsou zaměřené sledování stavu národní či regionální situace, nikoliv aktuálních stavů věcného plnění programu), tak s požadavky Metodického pokynu – zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období Ministerstva pro místní rozvoj.</p>	<p>Doporučujeme odstranit cílové hodnoty u indikátorů kontextu.</p>
<p>7.7</p> <p>Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické s ohledem na finanční alokaci, absorpční kapacitu, předpokládané budoucí tendence a minulé zkušenosti? Budou při splnění cílových hodnot naplněny stanovené cíle OP?</p>	<p>Cílové hodnoty jsou u části indikátorů stanoveny realisticky, u části indikátorů však stanovené hodnoty neodpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě.</p> <p>Cílová hodnota některých indikátorů je nastavena z pohledu ex-ante hodnotitele příliš ambiciózně. Týká se to zejména indikátorů výstupu zaměřených na sledování počtu projektů realizovaných v daném opatření, kde existuje riziko, že</p>	<p>Doporučujeme revidovat cílové hodnoty u vybraných indikátorů. Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům v příloze 2 k této evaluační matici.</p> <p>Dále doporučujeme v rámci výzev k podání</p>

7. Soustava monitorovacích indikátorů⁶

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>budou realizovány v průměru větší projekty, než předpokládají tvůrci OP, a pak nebude možné hodnotu indikátoru se stejnou alokací naplnit.</p> <p>Riziko nesplnění cílových hodnot existuje však i u jiných indikátorů (např. u indikátoru „Množství vysazeného úhořího monté“, kde v případě zvýšení ceny úhořího monté oproti dnešnímu stavu není nastavena žádná rezerva pro plnění indikátoru).</p> <p>Detailní popis hodnocení cílových hodnot jednotlivých indikátorů uvádíme v příloze 2 k této evaluační matici.</p>	<p>žádostí o dotaci nastavit taková hodnotící / bodovací kritéria, která upřednostní projekty účelně, efektivně a hospodárně přispívající k naplnění cílových hodnot indikátorů.</p>

8. Výkonnostní rámec ⁷		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>8.1 Jsou stanoveny ukazatele, které umožní zachycení vývoje všech priorit, a není naopak některý ze stanovených ukazatelů nadbytečný?</p>	<p>V operačním programu jsou stanoveny ukazatele, které umožní zachycení vývoje všech priorit.</p> <p>Ukazatele (milníky) jsou popsány v kapitole 7 OP <i>Popis výkonnostního rámce</i>. Pro každou prioritu Unie jsou stanoveny jeden finanční ukazatel a jeden ukazatel výstupu. Ukazatele výstupu reprezentují operace (opatření, záměry), které představují více jak 50 % alokace na danou prioritu Unie.</p> <p>Odůvodnění volby ukazatelů výstupů pro zařazení do výkonnostního rámce uvedené v kapitole 7.2 OP však z pohledu ex-ante hodnotitele není dostatečně rozpracované, z textu uvedeného v OP zcela nevyplývají argumenty a důvody výběru jednotlivých milníků ani způsob výpočtu jejich hodnoty.</p> <p>V souladu s metodickými pokyny Evropské komise a MMR⁸ by měly být ukazatele (výstupy) vybrány z nastavené soustavy indikátorů daného OP. V OP Rybářství jsou však stanovené ukazatele (milníky) i jejich hodnoty odlišné od soustavy indikátorů popsané v kapitole 3.</p> <p>Například milník – ukazatel výstupu – pro prioritu Unie 3 je</p>	<p>Doporučujeme upravit názvy i hodnoty ukazatelů výstupu v kapitole 7 OP <i>Popis výkonnostního rámce</i> tak, aby tyto ukazatele odpovídaly názvům a nastaveným hodnotám příslušných indikátorů uvedených v kapitole 3.3 OP <i>Relevantní opatření a výstupové indikátory</i>.</p> <p>Dále doporučujeme doplnit odůvodnění volby ukazatelů výstupů pro zařazení do výkonnostního rámce.</p>

⁷ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

⁸ Jedná se zejména o Guidance Fiche Performance Framework Review and Reserve in 2014 – 2020, Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020, Metodický pokyn pro monitorování implementace Evropských strukturálních a investičních fondů v České republice v programovém období 2014–2020 a Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020.

8. Výkonnostní rámec ⁷		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>nazván „Počet projektů podpořených v opatření Shromažďování údajů“. V soustavě indikátorů však takový indikátor nastaven není, relevantním indikátorem pro dané opatření priority Unie 3 je indikátor „Počet projektů podporujících sběr, řízení a využití dat“. Podobný stav je i u milníků / indikátorů ostatních priorit Unie relevantních pro OP Rybářství.</p>	
<p>8.2 Jsou stanovené milníky a cíle relevantní, věrohodné a ověřitelné a je dosažení jejich hodnot reálné?</p>	<p>Stanovené milníky a cíle jsou relevantní. Dosažení jejich hodnot však ex-ante hodnotitel nevnímá ve všech případech jako reálné.</p> <p>Hodnoty finančních ukazatelů nejsou v kapitole 7 <i>Popis výkonnostního rámce</i> uvedeny správně, protože jednotlivé finanční ukazatele se vztahují čistě k opatření, které je sledováno ukazatelem výstupu. Finanční ukazatele by však měly být (v souladu s příslušnými metodickými pokyny – viz předchozí strana, zejména viz Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020) stanoveny pro celou prioritu Unie.</p> <p>Z hlediska nastavení hodnot milníků pro rok 2018 jsou z pohledu ex-ante hodnotitele rizikové především hodnoty finančního ukazatele i ukazatele výstupu u priority Unie 3. Splnění uvedených ukazatelů bude záviset na postupu projektu zaměřeného na podporu shromažďování údajů, jejich správy a využití. Z informací poskytnutých ŘO vyplývá, že zatím není přesně definován přesný postup prací ani rozpočet daného projektu, respektive postup čerpání a harmonogram prací. Z těchto důvodů se proto jeví nastavené hodnoty milníků pro rok 2018 u priority Unie 3 jako poměrně ambiciózní.</p>	<p>Doporučujeme revidovat hodnoty milníků u priority Unie 3, tj. zejména snížit hodnotu finančního ukazatele a u ukazatele výstupu zvážit spíše nastavení klíčových implementačních kroků místo pevně stanovené hodnoty milníku.</p>

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat ⁹		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>9.1</p> <p>Jsou postupy pro shromažďování dat a monitoring vhodně nastaveny s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení (evaluace) OP v průběhu jeho implementace?</p>	<p>Postupy pro shromažďování dat a monitoring jsou nastaveny vhodně s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení operačního programu v průběhu jeho implementace.</p> <p>Postup monitorování programu je popsán zejména v kapitole 11.2 Popis monitorování a hodnocení. Postupy monitorování do jisté míry kopírují postupy nastavené v programovém období 2007 – 2013, které se osvědčily (jak vyplývá například ze Střednědobého hodnocení OP Rybářství 2007 – 2013 z května 2011, ve kterém se konstatuje, že u postupu sběru dat pro monitorování „nebyl identifikován závažnější problém“).</p> <p>Sběru dat se věnuje také kapitola 13 Sběr dat. Jedná se především o popis způsobu plnění požadavků legislativy ES (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 762/2008 ze dne 9. července 2008 o předkládání statistik týkajících se akvakultury členskými státy a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 788/96). V textu operačního programu není vysvětleno, do jaké míry jsou tyto aktivity společné sběru dat v rámci monitorování implementaci programu, zda se překrývají, doplňují nebo pouze běží souběžně.</p>	<p>Doporučujeme v kapitole 13 Sběr dat vysvětlit rozdílnost aktivit sběru dat v rámci monitorování implementace programu (popsané v kapitole 11) a v rámci plnění požadavků legislativy ES na statistiky týkající se akvakultury (popsané v kapitole 13), případně v čem se tyto aktivity doplňují nebo překrývají.</p>
<p>9.2</p> <p>Je evaluační plán nastaven adekvátně - z hlediska úplnosti, použitelnosti a integrace</p>	<p>Evaluační plán (Plán hodnocení) je nastaven z větší části adekvátně, v některých oblastech však bude třeba ho doplnit či upravit.</p>	

⁹ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat⁹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>s dalšími aktivitami v oblasti zpracování informací?</p>	<p>Plán hodnocení uvedený v kapitole 10 operačního programu obsahuje všechny potřebné části v souladu s požadavky metodického dokumentu stanoveného Evropskou komisí „Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020“ (dále také Draft template) a požadavky Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen Metodický pokyn pro evaluace).</p> <p>Vybrané části Plánu hodnocení však nejsou z obsahového hlediska vždy adekvátně popsány či úplné.</p> <p>Konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Cíle a účel plánu hodnocení se uvádí, že „cílem hodnocení OP Rybářství je optimalizace fungování implementačního systému jako celku“. Cíle hodnocení operačního programu by však měly být komplexnější, evaluace by měla hodnotit nastavení strategie operačního programu, jeho intervenční logiku, implementaci a účinky (dopady). Dále by měly evaluace operačního programu vyhodnocovat relevanci a naplnění jeho cílů a plnění 5U (účelnost, účinnost, úspornost, užitečnost a udržitelnost). <p>V evaluačním plánu také chybí informace o tom, že je zpracován na celé programové období a zároveň že bude pravidelně aktualizován.</p> <p>Dále tato část Plánu hodnocení obsahuje některé informace, které do něj nepatří (například</p>	<p>Doporučujeme upravit Plán hodnocení, a to konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Cíle a účel plánu hodnocení upravit vlastní cíl hodnocení operačního programu, a to v souladu s naším hodnocením a Metodickým pokynem pro evaluace. <p>Přesunout nadbytečné informace do jiných částí Plánu hodnocení (například kategorizaci typu evaluací do části Časový rozvrh).</p> <p>Doplnit shrnutí účelu Plánu hodnocení (například: <i>Účelem Plánu hodnocení je nastavení systému řízení a koordinace hodnocení operačního programu, stanovení základních evaluačních témat, aktivit, zdrojů dat, rámcové</i></p>

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat⁹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>kategorizace typu evaluací). Na druhou stranu chybí shrnutí samotného účelu plánu hodnocení.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Řízení a koordinace chybí u popisu role Monitorovací výboru, že přezkoumává všechna realizovaná hodnocení (v souladu s článkem 56, odstavec 3 Obecného nařízení). ▪ V části Plánu hodnocení Evaluační témata a aktivity je uveden indikativní plán evaluačních témat, který je však následně v celé své šíři uveden v části Časový rozvrh, kde je k jednotlivým tématům přiřazen rok realizace dané evaluace. Uvedené informace jsou tak uvedeny v Plánu hodnocení duplicitně. <p>Ve skutečnosti však výše uvedený indikativní plán evaluačních témat je spíše výčtem navrhovaných hodnocení. V této části Plánu hodnocení však chybí obecnější popis evaluačních témat, včetně zdůvodnění jejich zařazení do evaluačního plánu (tj. například jaký je důvod realizace evaluace na dané téma, jaký má přínos pro implementaci programu, indikativní přehled plánovaných metod apod.).</p> <p>Některá témata uvedená v Draft template pak nejsou v této části Plánu hodnocení vůbec uvedena (např. hodnocení přínosu jednotlivých priority k plnění cílů operačního programu, hodnocení čistého účinku realizace operačního apod.). Podobně chybí některá evaluační témata doporučená Metodickým pokynem pro evaluaci (např. hodnocení přínosu programu, hodnocení plnění komunikační strategie, evaluace</p>	<p><i>informační strategie a časového rozvrhu.</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Řízení a koordinace doplnit roli Monitorovacího výboru o ustanovení článku 56, odstavec 3 Obecného nařízení – Monitorovací výbor přezkoumává všechna hodnocení. ▪ V části Evaluační témata a aktivity doporučujeme: <ul style="list-style-type: none"> ○ odstranit přehled indikativní plán evaluačních plán a odkázat na část Časový rozvrh; ○ popsat obecněji evaluační témata, důvody jejich zařazení a přínos při implementaci programu, zaměřit se vedle hodnocení řízení programu také na hodnocení jeho přínosů s využitím mixu vhodných kvalitativních a kvantitativních metod; ○ doplnit vybraná evaluační témata dle požadavků a doporučení Draft template a Metodického pokynu pro evaluace; ○ následně revidovat a doplnit na základě výše uvedených aktivit

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat⁹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>spokojenosti příjemců a žadatelů, evaluace synergických vazeb apod.).¹⁰</p> <p>V této části Plánu hodnocení je dále stručně popsán požadavek na věcný rozsah výročních zpráv za období 2016 a 2018. Jak vyplývá z Guidance Fiche no. 5 (verze 3 ze 7. 3. 2014), tak se uvedené výroční zprávy mají zpracovávat každý rok. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou v Plánu hodnocení uvedeny jen roky 2016 a 2018.</p> <p>V této části evaluačního plánu dále dle ex-ante hodnotitele chybí některé části požadované Metodickým pokynem pro evaluace. Jedná se zejména o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ obecné principy pro provádění evaluací, ○ odkaz na standardy definované Českou evaluační společností. ▪ V části Data a informační strategie není popsán systém monitorování, který je však uveden v rámci kapitoly 11.2 Popis monitorování a hodnocení. ▪ Indikativní plán evaluačních aktivit uvedený v části Časový rozvrh není úplný (viz naše hodnocení části Evaluační témata a aktivity). 	<p>indikativní plán evaluačních aktivit uvedený v části Časový rozvrh;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ upravit část textu týkající se výročních zpráv tak, aby byla v souladu s Guidance Fiche no. 5; ○ doplnit obecné principy pro provádění evaluací a odkaz na standardy České evaluační společnosti (v souladu s Metodickým pokynem pro evaluace). <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vzájemně provázat text kapitoly 11.2 Popis monitorování a hodnocení a části Plánu hodnocení Data a informační strategie. ▪ V části Komunikace revidovat duplicitní informace o využití doporučení z plánu evaluací. <p>Dále doporučujeme přesunout informaci o zveřejňování provedených evaluací z části Řízení a koordinace do části</p>

¹⁰ Jak uvádí Metodický pokyn pro evaluace, Plán hodnocení operačního programu by „neměl být zaměřen pouze na operativní hodnocení programu za účelem řízení implementace, ale dle požadavků EK by se měl více zaměřit na hodnocení přínosů s využitím mixu vhodných kvalitativních a kvantitativních metod.“

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat⁹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Komunikace jsou duplicitně uvedeny informace týkající se využití doporučení z evaluací. Konkrétně jsou uvedeny jak v odstavci věnovanému zprávě o plnění plánu hodnocení, tak v odstavci věnovanému samotnému využití doporučení z evaluací. <p>Kladně hodnotíme fakt, že Plán hodnocení obsahuje ustanovení o uveřejnění výstupu z provedených evaluací na stránkách Ministerstva zemědělství. Toto ustanovení je uvedeno v části Řízení a koordinace, naopak v části Komunikace toto ustanovení chybí.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Zdroje není adekvátně popsána: <ul style="list-style-type: none"> ○ kapacita potřebná pro realizaci Plánu hodnocení, tj. zejména počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím (zejména v rámci evaluační jednotky), ○ zdůvodnění předpokládaných nákladů na realizaci evaluací a počet plánovaných veřejných zakázek, ▪ Z Plánu hodnocení obecně vyplývá, že by realizaci jednotlivých evaluací měli realizovat externí dodavatelé (zejména viz část Zdroje). Dle názoru ex-ante hodnotitele není nutné ani vhodné realizovat všechna hodnocení externě. V rámci Řídicího orgánu by měla dostupná interní kapacita zajišťující realizaci vybraných evaluací. 	<p>Komunikace.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V části Zdroje doplnit popis kapacity potřebné pro realizaci Plánu hodnocení (zejména počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím), zdůvodnění předpokládaných nákladů na realizaci evaluací a počet plánovaných veřejných zakázek. ▪ Doporučujeme zvážit vytvoření specializované kapacity pro realizaci evaluací v rámci Ministerstva zemědělství – společné evaluační jednotky pro OP Rybářství a Program rozvoje venkova (a případně další národní programy). <p>Přínosem existence takové jednotky by byla (i) možnost specializace pracovníků evaluační jednotky čistě na evaluace (oproti stavu, kdy se pracovníci evaluační jednotky věnují pouze částí svého úvazku), (ii) zajištění efektivního přenosu znalostí a zkušeností mezi více programy a (iii) větší nezávislost evaluační jednotky na řídicí struktuře programu.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ V souvislosti s předchozím doporučením dále doporučujeme nastavit Plán hodnocení a strukturu jeho řízení a koordinace tak, aby alespoň část

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat ⁹		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
		hodnocení operačního programu byla zajištěna interními kapacitami (tj. zejména pracovníky evaluační jednotky).
<p>9.3</p> <p>Jak funkční je navržený systém sběru, ukládání a zpracování dat? Umožní navržený systém včasný sběr a vyhodnocení dat, tj. jsou potřebná data (včetně dat vztahujících se k monitorovacím indikátorům) dostupná v požadovaném čase (frekvenci) a kvalitě?</p>	<p>Navržený systém sběru, ukládání a zpracování dat je funkční.</p> <p>Více viz také odpověď na otázky 9.1 a 13.1. K měřitelnosti, zdroji a sběru dat indikátorů viz také hodnocení otázky 7.4 a příloha 2 k této matici.</p>	Bez doporučení.

10. Řízení a implementace operačního programu¹¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>10.1 Jsou identifikovány orgány a jejich struktura pro řízení a implementaci OP?</p>	<p>ANO, základní orgány pro řízení a implementaci operačního programu jsou identifikovány a v operačním programu uvedeny. Některé části příslušné kapitoly OP však nejsou úplné, respektive nesplňují požadavky stanovené metodikami.</p> <p>Přehled orgánů řízení a implementace operačního programu je uveden v kapitole 11 Prováděcí ustanovení a v příloze 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému.</p> <p>V části 11.2 Popis monitorování a hodnocení nicméně chybí některé údaje stanovené v Draft template. Jedná se zejména o popis postupů získání a ověření informací potřebných pro tvorbu výročních zpráv (Annual Implementation Report) a zpráv o postupu implementace (Progress Report).</p> <p>Dále jsou v části 11.2 uvedeny také elektronické informační systémy využití při monitorování operačního programu. V podstatě se jedná o prostý výčet tří informačních systémů, u kterých však chybí jejich alespoň stručný popis (například charakteristika a účel daného systému, jeho role při monitorování operačního programu apod.).</p> <p>V části 11.3 Obecné složení monitorovacího výboru je uvedena pouze tabulka s institucemi / zainteresovanými stranami. Tabulka však není zcela vyplněna (chybí stručná charakteristika jednotlivých subjektů a popis jejich kompetencí / odbornosti) a především chybí jakékoliv</p>	<p>Doporučujeme upravit příslušné části textu kapitoly 11 Prováděcí ustanovení následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ doplnit postupy získání a ověření informací potřebných pro tvorbu výročních zpráv (Annual Implementation Report) a zpráv o postupu implementace (Progress Report); ▪ doplnit stručný popis informačních systémů a jejich role při monitorování operačního programu; ▪ doplnit tabulku se členy monitorovacího výboru o charakteristiku jednotlivých subjektů, popis jejich kompetencí / odbornosti, rozčlenění subjektů podle kategorií a

¹¹ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

10. Řízení a implementace operačního programu¹¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>vysvětlení – co tabulka obsahuje, jak byla sestavena, jak navržené složení monitorovacího výboru navazuje na programové období 2007 – 2013 apod. Jednotlivé zainteresované strany také nejsou rozčleněny podle kategorií a není tak zřejmé, zda jsou mezi navrženými členy monitorovacího výboru zastoupeny všechny kategorie požadované v Draft template.</p> <p>V příloze 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému je uveden popis funkce, role a odpovědností řídicího orgánu. Tento popis je do značné míry doslovně převzat z Obecného nařízení (článek 125). Následuje popis funkce zprostředkujícího subjektu, kterým je Státní zemědělský intervenční fond. Tento popis je však velmi stručný a není z jeho obsahu zejména jasné rozdělení rolí a odpovědností mezi řídicí orgán (ŘO) a zprostředkující subjekt (ZS). Všechny role a odpovědnosti ZS jsou zároveň součástí výčtu rolí a odpovědností ŘO. U těchto rolí a odpovědností tak není zřejmé, kdo a v jaké míře je vykonává.</p> <p>Dále není popsán důvod ustanovení funkce zprostředkujícího subjektu ani důvody volby Státního zemědělského intervenčního fondu jako zprostředkujícího subjektu.</p> <p>Dále není z popisu funkcí ZS zřejmé, v čem spočívá metodická činnost centrálního pracoviště SZIF.</p>	<p>stručný úvod k tabulce vysvětlující jakým způsobem byla vytvořena.</p> <p>Dále doporučujeme v textu přílohy 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému dopracovat popis funkcí ŘO a ZS a důsledně rozlišit jejich funkce (role, odpovědnosti, kompetence). Doporučujeme doplnit důvody ustanovení zprostředkujícího subjektu a volby Státního zemědělského intervenčního fondu pro výkon ZS.</p>
<p>10.2</p> <p>Jsou navrhované implementační, monitorovací a evaluační struktury dostatečně vhodně nastaveny, jsou efektivní a celkově vhodné pro realizaci a</p>	<p>Navrhované implementační, monitorovací a evaluační struktury jsou nastaveny dostatečně vhodně pro realizaci a monitorování navrhovaných intervencí.</p> <p>Nastavení implementační struktury vychází ze zkušeností z programového období 2007 – 2013, které fungovalo dle</p>	<p>Bez doporučení.</p>

10. Řízení a implementace operačního programu ¹¹		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
monitorování navrhovaných intervencí?	<p>Střednědobého hodnocení OP Rybářství 2007 – 2013 z května 2011 bez výraznějších problémů. Proto také byl zvolen osvědčený model ŘO (Ministerstvo zemědělství) a ZS (SZIF). Detailněji se popisu struktury implementace věnujeme v odpovědi na předchozí otázku 10.1.</p> <p>K nastavení monitorovacích a evaluačních struktur více viz odpověď na otázky 9.1 a 9.2.</p>	
<p>10.3</p> <p>Jsou nastaveny procesy a postupy pro řízení a implementaci OP?</p>	<p>Procesy a postupy pro řízení a implementace nejsou v operačním programu nastaveny, což však je v souladu s Draft template. Procesy a postupy řízení a implementace budou nastaveny a popsány v operačním manuálu navazujícím na OP.</p> <p>Operační program obsahuje všechny části stanovené Draft template. V oblasti nastavení implementace se jedná zejména o kapitolu 11 (ve které jsou především definovány klíčové subjekty implementační struktury, popis monitorování a hodnocení OP, složení monitorovacího výboru a popis opatření pro poskytování informací a propagaci) a přílohu č. 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému.</p> <p>V operačním programu však chybí odkaz na soustavu řídicí dokumentace (tj. zejména operační manuál a další dokumenty) a informace o tom, kdo ji kdy a na základě čeho (např. legislativa, jednotné metodické prostředí) vytvoří.</p>	<p>Doporučujeme doplnit do textu kapitoly 11 (případně do textu přílohy 4) odkaz na soustavu řídicí dokumentace a informace o tom, kdo ji kdy a na základě čeho (např. legislativa, jednotné metodické prostředí) vytvoří.</p>
<p>10.4</p> <p>Jsou nastavena opatření pro informovanost a publicitu a vyhovují požadavkům evropské legislativy?</p>	<p>Opatření pro informovanost a publicitu jsou nastavena a z větší části vyhovují požadavkům evropské legislativy. Některé požadavky však nejsou explicitně uvedeny nebo dostatečně popsány.</p>	<p>Doporučujeme doplnit text kapitoly 11.4 Souhrnný popis opatření pro poskytování informací a propagaci o chybějící opatření uvedená v nařízení o ENRF (Příloha V –</p>

10. Řízení a implementace operačního programu ¹¹		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>Opatření pro informovanost a publicitu jsou popsána v kapitole 11.4 Souhrnný popis opatření pro poskytování informací a propagaci. Některá opatření uvedená v nařízení ENRF (Příloha V – Informace a komunikace ohledně podpory z ENRF) však v operačním programu uvedena nejsou. Jedná se například o elektronické zveřejnění seznamu operací v dané struktuře, uvedení příkladů operací v cizím jazyce, stručný souhrn inovací a operací v oblasti ekologických inovací apod.</p>	<p>Informace a komunikace ohledně podpory z ENRF, body 2 a 3).</p>
<p>10.5 Do jaké míry jsou navrhované lidské zdroje a administrativní kapacity úměrné potřebám řízení a realizace programu?</p>	<p>Lidské zdroje a administrativní kapacity nejsou (v souladu s Draft template) v operačním programu popsány a proto jejich posouzení není předmětem tohoto ex-ante hodnocení.</p>	<p>Bez doporučení.</p>
<p>10.6 Je systém národního spolufinancování a finančních toků účinný, dostatečně jednoduchý, uživatelsky přívětivý a transparentní?</p>	<p>Systém národního spolufinancování a finančních toků je v operačním programu nastaveno adekvátně a v souladu s požadavky příslušné legislativy a metodických pokynů.</p> <p>Popis finančních toků je popsán v příloze 4 „Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému“. Tento popis uvádí především obecné rozdělení rolí mezi jednotlivé subjekty implementace OP a podobně obecně popisuje i systém finančních toků.</p> <p>Podrobnější popis fungování systému implementace a s ním spojených finančních toků bude obsažen zejména v operačním manuálu navazujícím na operační program. Operační manuál vznikne až po schválení operačního programu, detailnější postupy implementace a nastavení finančních toků tak nebyly předmětem posouzení ze strany</p>	<p>Doporučujeme v prvních letech implementace programu detailně sledovat a analyzovat absorpční kapacitu operačního programu a v případě její nedostatečnosti případně upravit systém plateb příjemcům, pokud bude tento systém v analýzách označen jako jedna z příčin nízké absorpce.</p>

10. Řízení a implementace operačního programu¹¹

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>ex-ante hodnotitele.</p> <p>Platby příjemcům předpokládá operační program ex-post. Důvodem je především fungování tohoto systému v programovém období 2007 – 2013 a větší kontrola nad proplácenými prostředky. Ex-ante hodnotitel se s těmito argumenty ztotožňuje, nicméně upozorňuje na potenciální riziko snížení absorpční kapacity u vybraných opatření (např. podpora nových chovatelů apod.).</p>	
<p>10.7</p> <p>Je systém implementace OP zajištěn proti možným rizikům?</p>	<p>Ano, systém implementace OP je zajištěn proti možným rizikům.</p> <p>ŘO OP Rybářství má, v souladu s vnitřními postupy Ministerstva zemědělství, zpracovanou analýzu rizik, která je pravidelně aktualizována.</p> <p>Nebylo úkolem ex-ante hodnotit kvalitu zpracování ani obsah samotné analýzy rizik.</p>	<p>Doporučujeme co nejdříve aktualizovat analýzu rizik s ohledem na implementaci OP Rybářství v programovém období 2014 – 2020, a to v kontextu nového nařízení o ENRF, příslušné legislativy a metodických pokynů národní i evropské úrovně.</p>

11. Horizontální témata ¹²		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>11.1</p> <p>Je v OP dostatečně popsán přístup k horizontálním principům (tj. k udržitelnému rozvoji a k rovným příležitostem a nediskriminaci)?</p>	<p>Přístup k horizontálním principům je v operačním programu z větší části popsán dostatečně, chybí pouze detailnější popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje.</p> <p>V oblasti rovných příležitostí mužů a žen a nediskriminace jsou popsána opatření, která mají zajistit dodržení těchto principů při implementaci programu.</p> <p>V oblasti udržitelného rozvoje je popsán spíše přínos operačního programu jako celku k naplnění tohoto principu. Chybí však popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu. Více viz tak hodnocení otázek 5.1 a 5.3.</p>	<p>Doporučujeme doplnit do podkapitoly 9.1.2 Udržitelný rozvoj popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu, a to ve stejné míře detailu, jako v kapitole 9.1.1 Rovnost mužů a žen a nediskriminace.</p>
<p>11.2</p> <p>Je v OP dostatečně popsán přístup ke snižování administrativní zátěže?</p>	<p>Přístup ke snižování administrativní zátěže je popsán pouze částečně.</p> <p>V operačním programu je adekvátně vyhodnocena administrativní zátěž pro příjemce v programovém období 2007 – 2013 a jsou popsána opatření, která již byla nebo budou přijata ke snížení zátěže v období 2014 – 2020.</p> <p>V operačním programu však chybí opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj zaměřená na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ používání jednotné terminologie v podmínkách ČR 	<p>Doporučujeme doplnit přístup ke snižování administrativní zátěže o opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj.</p>

¹² Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

11. Horizontální témata¹²

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>tak, aby byla pro všechny subjekty implementační struktury jednotná a srozumitelná a byla v souladu s právními předpisy EU a ČR,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nastavení jednotlivých procesů od podání projektové žádosti až po její schválení a to tak, aby jednotlivé procesy a postupy na sebe navazovaly a měly jednoznačně stanoven svůj počátek a konec a také předcházející a návazný proces, včetně jasného nastavení lhůt jednotlivých procesů, ▪ systém konzultace a práce ŘO / ZS s žadateli a příjemci a umožnit výměnu zkušeností mezi žadateli / příjemci s přípravou a realizací projektu, ▪ zabezpečit optimální míru elektronizace celého procesu přípravy projektových žádostí, jejich podání (včetně příloh), administrace projektových žádostí, systému hodnocení a výběru projektů, administrace monitorovacích zpráv a žádostí o platbu. 	
<p>11.3 Jsou jednotlivá opatření OP v souladu s horizontálními principy?</p>	<p>ANO, jednotlivá opatření OP jsou v souladu s horizontálními principy.</p> <p>OP Rybářství není přímo zaměřeno na oblast rovnosti žen a mužů. Řídicí orgán zajistí, aby tento princip nebyl porušován, stejně jako princip nediskriminace.</p> <p>V oblasti udržitelného rozvoje vybraná opatření operačního programu aktivně přispívají k jeho naplnění, a to zejména v oblasti účinného využívání zdrojů a zmírnění klimatických změn a přizpůsobení se na ně. Více viz tak hodnocení otázek 5.1 a 5.3.</p>	<p>Bez doporučení.</p>

12. Konzultace s partnery¹³

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>12.1</p> <p>Jakým způsobem je naplánováno zapojení zainteresovaných stran do realizace OP a je tento způsob adekvátní? Je zajištěna zpětná vazba, výměna zkušeností?</p>	<p>Zapojení zainteresovaných stran do implementace OP je plánováno prostřednictvím Monitorovacího výboru. Tím také budou splněny minimální požadavky Ministerstva pro místní rozvoj – Národního orgánu pro koordinaci na způsob zapojení partnerů do implementace operačního programu a zajištěna zpětná vazba a výměna zkušeností.</p> <p>Z pohledu ex-ante hodnotitele by však zároveň bylo vhodné zachovat spolupráci s širším spektrem partnerů (zainteresovaných stran) v rámci Odborné skupiny OP Rybářství. Tato platforma fungovala již v době přípravy OP (viz popis a hodnocení stavu k otázce 2.4) a oproti Monitorovacímu výboru má méně formální charakter, větší zastoupení zainteresovaných stran a v rámci přípravy OP již vyzkoušený a fungující způsob spolupráce s Řídicím orgánem OP Rybářství.</p>	<p>Doporučujeme pokračovat ve spolupráci s Odbornou skupinou OP Rybářství, využívat ji zejména při zpracování zpráv o pokroku programu, hodnoceních (evaluacích) a případných dalších analýzách zpracovaných v průběhu implementace programu.</p> <p>Toto doporučení by mělo přispět k větší transparentnosti při implementaci programu, zapojení širšího spektra zainteresovaných stran a usnadnit vzájemnou komunikaci mezi nimi a subjekty implementační struktury.</p>

¹³ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi květen 2014.

13. Ex-ante kondicionality¹⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>13.1</p> <p>Je vyhodnocován stav plnění ex-ante kondicionalit a je tento stav dostatečný?</p>	<p>Stav plnění ex-ante kondicionalit je vyhodnocován a je dostatečný. Klíčové specifické ex-ante kondicionality jsou splněny (vytvořením a schválením Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu a popisem správní kapacity pro přípravu a provádění oddílu operačního programu týkajícího se národního kontrolního programu financování na období 2014 až 2020). Ostatní specifické ex-ante kondicionality (nebo jejich dílčí kritéria) nejsou aplikovatelné.</p> <p>Kapitola 6 operačního programu Naplňování ex-ante kondicionalit obsahuje kromě popisu plnění aplikovatelných specifických ex-ante kondicionalit také další ex-ante kondicionality, které aplikovatelné nejsou. Navíc je uveden popis plnění obecných ex-ante kondicionalit, který je součástí Dohody o partnerství a podle metodických dokumentů (např. Draft template) nemusí být součástí operačního programu.</p> <p>U specifických ex-ante kondicionalit je uveden výčet jednotlivých kritérií potřebných pro jejich splnění i vyhodnocení plnění těchto kritérií. V operačním programu však je u kritérií, která nejsou pro OP Rybářství aplikovatelná, uvedeno, že nejsou splněna. Dle metodických dokumentů (zejména Draft Guidance EMFF Specific Ex-Ante Conditionalities) je třeba u takových kritérií</p>	<p>Doporučujeme kapitolu 6 Naplňování ex-ante kondicionalit upravit následujícím způsobem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ neuvádět specifické ex-ante kondicionality, které nejsou aplikovatelné, ▪ neuvádět obecné ex-ante kondicionality a místo toho odkázat na text příslušné kapitoly Dohody o partnerství, ▪ uvést u vybraných kritérií, že nejsou aplikovatelné (místo toho, že nejsou naplňována), ▪ doplnit úvod do problematiky ex-ante kondicionalit.

¹⁴ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

13. Ex-ante kondicionality¹⁴

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
	<p>uvést, že nejsou aplikovatelná. Konkrétně se jedná o kritéria vztahující se k ex-ante kondicionalitě <i>Správní kapacita: je k dispozici správní kapacita umožňující dodržovat provádění systému Unie pro kontrolu, inspekce a vynucování stanoveného v článku 36 nařízení (EU) č. 1380/2013 a dále upřesněného v nařízení (ES) č. 1224/2009.</i></p> <p>Dále z hlediska srozumitelnosti chybí ke kapitole 6 úvod do problematiky ex-ante kondicionalit, který by vysvětlil kontext této problematiky a přístup k ex-ante kondicionalitám při tvorbě operačního programu.</p>	
<p>13.2</p> <p>Do jaké míry jsou navrhovaná řešení pro dosažení ex-ante kondicionalit reálná a věrohodná?</p>	<p>Aplikovatelné ex-ante kondicionality jsou splněny, nejsou proto navrhována žádná řešení pro dosažení ex-ante kondicionalit.</p> <p>Podobně jako u samotného popisu ex-ante kondicionalit (viz popis a hodnocení stavu k předchozí otázce) obsahuje kapitola 6.2 <i>Popis opatření, která mají být přijata, odpovědných orgánů a harmonogram pro jejich realizaci</i> text k obecným ex-ante kondicionalitám. Podle metodických dokumentů (např. Draft template) nemusí být text k obecným ex-ante kondicionalitám součástí operačního programu.</p>	<p>Doporučujeme odstranit z kapitoly 6.2 opatření vztahující se k plnění obecných ex-ante kondicionalit a odkázat na text příslušné kapitoly v Dohodě o partnerství.</p>

14. Integrovaný územní rozvoj ¹⁵		
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>14.1</p> <p>Jakým způsobem OP zohledňuje požadavek na začlenění územní dimenze a podporu místního rozvoje? Je zvolený přístup k integrovanému územnímu rozvoji vhodný?</p>	<p>Princip integrovaného územního rozvoje není v rámci OP Rybářství aplikován.</p> <p>Mezi hlavní důvody uvedené v příslušné kapitole 5 Specifické informace o integrovaném územním rozvoji patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ existující koncentrace akvakultury v několika regionech České republiky; ▪ koncentrace finančních prostředků na omezený počet opatření; ▪ cíle operačního programu (a přeneseně také Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu) jsou zaměřené především na posílení konkurenceschopnosti odvětví. <p>Podle názoru ex-ante hodnotitele je však vysvětlení uvedené v operačním programu příliš stručné a v některých případech si protiřečí (např. argument 1: existuje koncentrace akvakultury; argument 2: není racionální podpořit akvakulturu na malém území).</p> <p>Ex-ante hodnotitel nicméně s ohledem na současný stav akvakultury v ČR, snahu o koncentraci finančních prostředků na omezený počet (potřebných) opatření a předpokládanou absorpční kapacitu souhlasí s tím, že není princip integrovaného územního rozvoje aplikován.</p>	<p>Doporučujeme v kapitole 5 rozpracovat zdůvodnění nevyužití principů integrovaného územního rozvoje se zaměřením například na dosavadní zkušenosti, potenciální absorpční kapacitu apod.</p>

¹⁵ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

15. Splnění specifických opatření v ENRF¹⁶

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>15.1.</p> <p>Jsou naplněny požadavky na zajištění specifických opatření v ENRF, pokud jde o výpočet zjednodušených nákladů, dodatečných nákladů nebo ztráty příjmů?</p>	<p>Specifická opatření v ENRF nejsou v rámci OP Rybářství aplikována.</p> <p>Specifická opatření ENRF (jako je například kalkulace zjednodušených nákladů, kalkulace dodatečných nákladů nebo ušlých příjmů apod.) jsou v textu operačního programu v kapitole 4 označena jako nerelevantní.</p> <p>Jak uvádíme v popisu a hodnocení stavu k otázce 2.1, text operačního programu obecně (tj. jak v kapitole 4, tak v ostatních kapitolách) není konzistentní. V některých podkapitolách je totiž uvedeno vysvětlení, proč daná část není relevantní (např. podkapitola 3.5 Informace o makro-regionálních nebo mořských strategiích), v jiných je uvedeno pouze nerelevantní (např. podkapitola 4.6 Opatření pro snížení rybolovné kapacity). Text operačního programu tak navíc obsahuje prázdné části textu, u kterých pro uživatele (čtenáře) operačního programu není podáno žádné vysvětlení.</p>	<p>Doporučujeme doplnit zdůvodnění, proč není předmětná část operačního programu v České republice relevantní (v tomto případě jednotlivá specifická opatření ENRF), případně doporučujeme tyto části z operačního programu vypustit.</p>

¹⁶ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

16. Finanční nástroje¹⁷

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
<p>16.1</p> <p>Je v rámci OP plánováno využití finančních nástrojů? Pokud ne, je rozhodnutí nevyužít finanční nástroje dostatečně zdůvodněno?</p>	<p>V rámci OP Rybářství není plánováno využití finančních nástrojů. Toto rozhodnutí však není v rámci operačního programu vůbec zdůvodněno.</p> <p>Kapitola 14 Finanční nástroje obsahuje pouze sdělení, že „Finanční nástroje nebudou využity“. Žádné důvody ani vysvětlení tohoto rozhodnutí v červencové verzi OP neobsahuje (oproti například květnové verzi OP, která obsahuje alespoň velmi stručné zdůvodnění).</p> <p>Ze strany tvůrců operačního programu byly na jednáních s ex-ante hodnotitelem uváděny především následující důvody: (i) nedostatečná absorpční kapacita a (ii) koncentrace finančních prostředků na omezený počet cílů a opatření (viz odpověď na otázku 3.5).</p> <p>Tyto důvody shledává ex-ante hodnotitel jako adekvátní pro rozhodnutí o nevyužití finančních nástrojů v programovém období 2014 – 2020.</p> <p>Dalším důvodem je z pohledu ex-ante hodnotitele také skutečnost, že v odvětví rybářství v ČR nefigurují velké podniky, jejichž podpora je možná jen formou finančních nástrojů.</p>	<p>Doporučujeme v operačním programu adekvátně vysvětlit důvody nevyužití finančních nástrojů.</p>

¹⁷ Hodnocen byl OP Rybářství ve verzi červenec 2014 (k 10. 7. 2014).

16. Finanční nástroje¹⁷

Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu	Doporučení
16.2 Jsou finanční nástroje nastaveny vhodným způsobem pro implementaci OP?	Využití finančních nástrojů není v rámci OP Rybářství plánováno. Tato otázka proto není aplikovatelná.	Bez doporučení.

Příloha 1 k evaluační matici – Priority VNSPA a cíle Operačního programu Rybářství

VNSPA identifikuje jako hlavní priority českého rybářství následující faktory:

1) Zajištění udržitelného rozvoje akvakultury, především:

- Zachováním tradiční akvakultury v ČR v rybnících
- Podporou forem hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti, s důrazem na vysazování úhoře říčního
- Zvyšováním energetické účinnosti akvakulturní produkce.

2) Posílení konkurenceschopnosti akvakultury, především:

- Modernizací akvakulturních jednotek a investicemi do zpracování produktů
- Diverzifikací činností podniků akvakultury
- Rozšířením druhové nabídky a sortimentu
- Podporou nových chovatelů
- Ochranou proti rybožravým predátorům
- Investicemi do recirkulačních zařízení
- Podporou zavádění nových a inovovaných produktů a technologií do podniků, včetně zefektivnění zpracování ryb a zvýšení jejich podílu.

VNSPA dále uvádí jako jeden z hlavních problémů českého rybářství **sezónnost trhu**, neschopnost sektoru akvakultury zajistit rovnoměrné celoroční dodávky českých sladkovodních ryb na domácí trh v požadovaném sortimentu a celkově pomalu rostoucí zájem spotřebitelů o ryby a produkty z nich.

Z VNSPA plyne nutnost podpořit současně jak **další rozvoj tradičních forem chovu, tak zavádění moderních intenzivních forem chovu**. Zároveň by měly být využity pozitivní mimoprodukční funkce rybníků v podobě zachování biologické rozmanitosti a tvorby krajiny, a na druhou stranu by měla být věnována pozornost zmírňování negativních dopadů akvakultury na životní prostředí.

Specifické cíle OP jsou stanoveny následovně:

- 2.1 Podpora posílení technologického rozvoje, **inovací** a transferu znalostí.
- 2.2 Zvýšení konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury, včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména MSP. V rámci tohoto cíle budou podporovány jednak produktivní investice do akvakultury s cílem **modernizace** akvakulturních jednotek a **diverzifikace činností** s cílem rozšířit zdroje příjmů podnikatelů v akvakultuře, a jednak **vstup nových chovatelů do odvětví**.
- 2.3 Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podporou **efektivního využívání zdrojů** akvakultury. V rámci tohoto cíle budou podporovány investice do **recirkulačních zařízení** s nižší náročností na spotřebu vody a redukcí použití chemikálií a dalších forem intenzivní akvakultury **šetrných k životnímu prostředí**.
- 2.4 Podpora akvakultury s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, podpora zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejné zdraví a bezpečnost. V rámci tohoto cíle bude podporováno **vysazování úhoře říčního**.
- 5.1 Zlepšená organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury. V rámci tohoto cíle budou podporovány **plány produkce, uvádění produktů na trh, propagační kampaně a vytváření organizací producentů**.
- 5.2 Podpora investic do **zpracování** a marketingu odvětví.

Příloha 2 k evaluační matici – Hodnocení indikátorové soustavy

Tato příloha je uvedena v samostatném souboru ve formátu MS Excel.

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právnickou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

© 2014 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.
Všechna práva vyhrazena.

ey.com