



SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU UNÍÍ
FINANČNÍM NÁSTROJEM PRO PODPORU RYBOLOVU (FIG)



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

ZÁPIS ZE 4. ZASEDÁNÍ

Monitorovacího výboru Operačního programu

„Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“

(Dále MV OP Zemědělství, případně jen MV)

Datum konání: 14. června 2005
Místo konání: zasedací místnost 400, MZe
Jednání řídila: Prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
Zapsali: Bc. Lukáš Tymel, Ing. Viola Seidlová

Program jednání:

- 1) Uvítání a úvodní slovo předsedkyně MV, projednání programu 4. zasedání MV
- 2) Zpráva o aktuálním stavu a vývoji implementace OP Zemědělství
- 3) Projednání a schválení Výroční zprávy OP Zemědělství za rok 2004
- 4) Projednání a schválení závěrů z pracovních skupin k opatřením OP Zemědělství – úprava přijatelných výdajů a bodovacích kritérií
- 5) Zpráva o aktuálním stavu a vývoji implementace programu SAPARD v ČR
- 6) Projednání a schválení Výroční zprávy programu SAPARD za rok 2004
- 7) Zpráva o publicitě OP Zemědělství za rok 2005 včetně opatření 3.1. Technická pomoc
- 8) Různé, závěr

Průběh jednání:

1. Úvodní slovo předsedkyně MV, projednání programu 4. zasedání MV OP Zemědělství

M. Hrabánková (MZe) - Uvítání na 4. zasedání MV OP

Zahájila jednání, přivítala nové členy MV OP, zástupce Řídícího orgánu OP Zemědělství (dále jen ŘO OP) a zástupce Evropské komise – pana Johana Magnussona za DG Agri a pana Franka Reinderse za DG Fish. Dále uvítala všechny členy a další přítomné. Konstatovala, že MV je usnášeníschopný. Upozornila na to, že od posledního zasedání proběhlo sedm písemných procedur a bylo zaevidováno 207 projektů v rámci OP Zemědělství. Seznámila přítomné s programem jednání. Dále upozornila na technickou úpravu hlasování: pokud žádný z přítomných členů MV nehlasuje proti, má se za to, že s návrhem souhlasí.

Program jednání byl bez námitek schválen všemi přítomnými členy MV.

2. Zpráva o aktuálním stavu a vývoji implementace OP Zemědělství.

P. Sekáč (MZe) – Pozdravil přítomné a vyjádřil přesvědčení, že nastavení systému jednání MV OP Zemědělství přes pracovní skupiny, kde jsou klíčové body předjednány, usnadní průběh zasedání MV. Vyzval zástupce EK, aby v případě potřeby zasáhli do diskuse.

Po tomto úvodu zahájil svou prezentaci „Zpráva o aktuálním stavu a vývoji implementace OP Zemědělství“. Pro nové členy MV OP Zemědělství připomněl, že OP Zemědělství administruje opatření v celkové alokaci veřejných prostředků v letech 2004 – 2006 250 mil. EUR, že celkové přijatelné výdaje let 2004 – 2006 jsou 393 mil. EUR. OP Zemědělství je financován ze dvou fondů: Evropského zemědělského a záručního fondu (EAGGF) a Finančního nástroje na podporu rybolovu (FIG).

Zpráva o implementaci OP byla zařazena na začátek jednání, aby měli členové MV OP Zemědělství informaci o rozsahu jednotlivých opatření, která bude následně důležitá pro posouzení navrhovaných změn. Největší část alokovaných veřejných prostředků je na opatření 1.1. Investice do zemědělského majetku / zemědělských strojů – 49 %. Druhé stěžejní opatření je opatření 2.1. – Posílení přizpůsobivosti a rozvoje venkovských oblastí – 33 %.

V roce 2004 bylo zaregistrováno celkem 1344 žádostí, kdy největší podíl zaregistrovaných žádostí měly regionální odbory Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) České Budějovice a Brno. Převaha těchto regionálních odborů SZIF je potvrzením obdobného vývoje jako v programu SAPARD, kdy byly tyto regiony nejsilnější v čerpání a předkládání projektů z celé republiky, což souvisí i s rozvrstvením zemědělské výroby.

V roce 2005 probíhala 2 kola příjmu žádostí, a to od února do dubna tohoto roku. Nejprve byly přijímány žádosti na zemědělské stroje a po té na zbylá opatření vyjma titulů LEADER+, kdy byly vybrány Místní akční skupiny (MAS) již v roce 2004. Upozornil, že počet registrovaných žádostí v roce 2005 byl 1197, tedy téměř totožný jako v roce 2004, a České Budějovice a Brno opět vévodily co do počtu registrovaných žádostí těmito dvěma kolům.

Na přijatých žádostech se nejvíce podílely projekty na opatření 1.1. Investice do zemědělského majetku / zemědělských strojů a podopatření 2.1.1. Pozemkové úpravy. V číselném vyjádření to je na opatření 1.1. 907 podaných žádostí v roce 2004 a 856 podaných žádostí v roce 2005, na opatření 1.2. 78 podaných žádostí v roce 2004 a 59 v roce 2005, opatření 1.3. 36 podaných žádostí v roce 2004 a 73 žádostí v roce 2005.

Oznámil, že se ukazuje, že na opatření, která nenavazují na program SAPARD je nutná publicita. Avšak ujistil, že žadatelé se postupně seznamují s administrativním procesem o čemž svědčí i nárůst žádostí oproti roku 2004. Po pozvolném nástupu příjmů žádostí na nová opatření OP Zemědělství, přijde, stejně jako u programu SAPARD jejich větší nárůst a kulminace.

Dále informoval o počtech předložených projektů v roce 2004 a 2005 u vybraných opatření OP Zemědělství a o vydaných Rozhodnutích k 17. 5. 2005.

V roce 2004 bylo zaregistrováno 907 projektů na investice do zemědělského majetku, z toho bylo vydáno 439 Rozhodnutí, tedy téměř polovina. Toto opatření (1.1.) tvoří téměř polovinu všech ostatních opatření, s tím, že u některých opatření OP Zemědělství jsou převisy, jinde finanční prostředky ještě nejsou vyčerpány (jako např. u opatření 1.3. Lesní hospodářství, 2.1. Rozvoj venkova (menší podopatření jako závlahy nebo výstavby rybníků), 2.3. Rybářství a 2.2. Odborné vzdělávání).

Upozornil, že u Rybářství je též pomalejší čerpání podpor, které je způsobeno tím, že toto opatření je oproti programu SAPARD nové. Nicméně znovu zdůraznil, že i u tohoto opatření se počet žádostí v druhém kole roku 2005 zvýšil oproti roku 2004. To dále zdokumentoval dalšími tabulkami, kdy celkově bylo v roce 2005 zaregistrováno 38 projektů z toho 6 na

podopatření 2.3.1. Zpracování ryb, 22 na 2.3.2. Chov ryb a 10 na podopatření 2.3.3. Činnost odborníků.

Dále informoval o vývoji v podopatření 2.1.4. LEADER+ a zdůraznil, že toto podopatření je pilotním opatřením v rámci ČR, můžeme se nyní na něm učit, protože v příštím období let 2007 – 2013 na ně bude kladen daleko větší důraz. Vyjádřil uspokojení nad tím, že se podařilo podepsat smlouvy s téměř všemi 10 vybranými MAS (který byly vybrány ze 30 předložených strategií) a vývoj směřuje k realizaci projektů. Zdůraznil, že zkušenosti z okolních států ukazují na to, že podopatření typu LEADER+ je velice složité, je nutné sofistikovaně vysvětlovat žadatelům principy přístupu zdola nahoru a učit je, jak čerpat podporu z tohoto modelu financování zemědělství a venkova.

K 31. květnu 2005 bylo proplaceno 124 projektů v hodnotě veřejného spolufinancování 172 mil. Kč. Řekl, že největší položka z těchto vyčerpaných prostředků je podopatření 1.1.1. a to investiční záměr e) stroje pro zemědělskou výrobu, avšak jsou již i žádosti na stáje a welfare. Pro lepší představu uvedl, že z 1. kola příjmu žádostí v roce 2004 na zemědělské stroje jsou v současné době zhruba $\frac{3}{4}$ proplacených projektů. To je, jak připomněl, i v duchu proplácení v rámci programu SAPARD, který začínal v roce 2002 a dnes za 2 až 3 roky je téměř vše proplaceno. Uvedl, že tedy 1 – 1,5 roku trvá než se peníze dostanou ke konečným žadatelům s tím, že záleží na délce projektu a na plánu žadatele na plnění.

Ukončil tímto svou prezentaci, ve které chtěl informovat i o tom, že program SAPARD proklesl cestu OP Zemědělství v ČR. Uvedl, že jiné operační programy jsou dle jeho názoru v situaci, která byla u programu SAPARD v roce 2002. Tím také poděkoval kolegům, kteří se podíleli na programu SAPARD a upozornil na odpolední jednání, kdy bude velice zajímavé připomenout si některá čísla a souhrny díky panu řediteli Buchalovi. Na závěr přivítal pana ministra zemědělství Ing. Petra Zgarbu.

Členové MV vzali na vědomí Zprávu o aktuálním stavu a vývoji implementace OP Zemědělství

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala P. Sekáčovi za přednesenou zprávu o implementaci a opětovně přivítala pana ministra zemědělství P. Zgarbu a předala mu slovo.

Vystoupení pana ministra resortu zemědělství Ing. Petra Zgarby

P. Zgarba (MZe) – Úvodem pozdravil paní předsedkyni, všechny členy MV a další přítomné. Konstatoval, že je velice potěšen, že se dnes může na krátkou chvíli zúčastnit zasedání MV a to i přesto, že má dnes ještě na programu od 10 hodin valnou hromadu PGRLF. Popřál všem přítomným hodně zdaru při jednání a projednávání dokumentů, které souvisí s MV. Dále poděkoval za dosavadní úspěšnou práci MV.

Dále uvedl, že v zájmu MZe je zabývat se otázkou podpory prostřednictvím OP Zemědělství, která by byla určena prvovýrobcům na investice do zlepšení technologií pro uskladnění obilí. Požádal tedy MV, aby se touto myšlenkou také dnes zabýval.

Na závěr konstatoval, že by bylo vhodné také zvážit a možná i přehodnotit rozhodování MV konsensem. Samozřejmě MV je svéprávní orgán a tak jej také respektuje a nehodlá MV nic nařizovat, ale domnívá se, že pro příští programovací období, kvůli vytváření podkladů pro Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a pro nejbližší budoucnost by MV nemusel rozhodovat konsensem, ale např. 3/5 většinou nebo jakoukoliv jinou kvalifikovanou většinou. Dále sdělil, že by tato většina byla potřebná pro zaujímání stanovisek a i z hlediska rychlosti řešení některých záležitostí, které určitě přijdou v budoucí době. Dále uvedl, že tyto záležitosti již konzultoval i s předsedkyní MV. Popřál MV hodně zdaru a optimismu, a dosažení takových výsledků do budoucna jaké byly doposud.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala panu ministrovi P. Zgarbovi za jeho vystoupení. Podotkla, že samozřejmě náměty budou probrány v následné diskusi či později. Dále přivítala také pana Lukáše Víška, zástupce EK za DG AGRI. Konstatovala, že pokud nikdo nemá závažné připomínky k přednesené zprávě o implementaci, můžeme přejít k dalšímu bodu programu. Předala slovo F. Reindersovi.

F. Reinders (DG FISH) – Poděkoval gestoru opatření 2.3. za poskytnutí velice detailní tabulky k rybnářství.

M. Pospíšil (ASZ ČR) – Vzněl dotaz k Místním akčním skupinám v rámci LEADER+, zda-li již byla podepsána smlouva se všemi vybranými MAS nebo pouze s polovinou, protože je známo, že některé smlouvy ještě podepsány nejsou.

M. Hrabánková (MZe) – Pro informaci dodala, že jako předsedkyně předsedala výběrové komisi, a že výběrová komise rozhodovala celkem ze třiceti projektů. Výběrová komise se shodla na tom, že všech předložených 30 projektů bylo velmi dobře připraveno a byly opravdu kvalitní. Nicméně kritéria byla jednoznačná a členové komise se vyjádřili pro těch deset, které byly skutečně špičkové a velice kvalitní, jak po stránce struktury, tak po stránce věcného obsahu. Předala slovo H. Vojíkové.

H. Vojíková (MZe) – reagovala na dotaz M. Pospíšila a sdělila, že byla vydána rozhodnutí na všech deset strategií, tedy všech deset MAS a podepisování smluv záleží samozřejmě také na spolupráci s MAS, protože musí ještě doplňovat určité údaje. K dnešnímu datu je podepsáno 8 smluv, to znamená že ještě 2 MAS se k tomu podpisu připravují, ale bude to prakticky během několika dnů dokončeno.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala H. Vojíkové za upřesnění a požádala o příspěvek k Výroční zprávě OP Zemědělství Z. Novákovou.

3. Projednání a schválení Výroční zprávy OP Zemědělství za rok 2004.

Z. Nováková (MZe) – Ve stručnosti představila zpracovanou Výroční zprávu OP Zemědělství za rok 2004. Konstatovala, že základní dokument byl odeslán elektronicky v podkladových dokumentech, a že dnes předložené znění je po zapracovaných připomínkách EK vyznačených ve zprávě pomocí revizí. Ve své prezentaci se zaměřila pouze na tyto změny. Osnova Výroční zprávy vychází z nařízení Rady (ES) 1260/1999 a jsou v ní shrnuty základní body jako např. relevantní legislativa, změny v obecných podmínkách, které mají vliv na realizaci OP atp. Nejdůležitější kapitolou je pokrok při realizaci OP Zemědělství v roce 2004, dále pak kapitola věnovaná financování a finančním tokům, informace o činnosti řídicího orgánu, kde jsou zahrnuty informace o monitorování, činnosti monitorovacího výboru, publicitě a o opatření technická pomoc. Poslední kapitola je věnována slučitelnosti s politikami ES a zajištění koordinace. Upozornila, že ve zprávě je zahrnuto období 2004 a kursivou pak zmínka za rok 2005, a to stav k 31. 3. 2005.

V kapitole č. 5 byly doplněny dva odstavce o zhodnocení programu SAPARD a návaznosti OP Zemědělství na program SAPARD s tím, že za zmínku stojí, že opatření OP Zemědělství, která navazují na program SAPARD představují 89 % alokace OP Zemědělství. Ne však celá opatření zahrnují pouze oblasti podporované v programu SAPARD, podrobnější analýza je zahrnuta ve Výroční zprávě programu SAPARD za rok 2004, která je na programu jednání odpoledne. Dále uvedla, že do kapitoly č. 5 bylo doplněno vysvětlení monitorovacích

indikátorů, které jsou sledovány formou výstupu až při proplácení. Jelikož v roce 2004 nebyl proplacen žádný projekt, není ve Zprávě zahrnuto hodnocení monitorovacích indikátorů. Byla vyměněna příloha č. 1, ve které namísto podrobného popisu administrace prvního kola příjmu žádostí, byly doplněny informace o hodnocení projektů schválených v roce 2004, tedy finanční požadavky, rozdělení příjemců pomoci na mladé zemědělce, začínající mladé zemědělce a ostatní zhodnocení bodovacích kritérií.

Kapitoly 5.1.- 5.3. byly upraveny tak, aby dávali konzistentní údaje, tudíž kapitola 5.1. byla zkrácena, byly vypuštěny nadbytečné informace, naproti tomu do kapitol 5.2., 5.3. byly doplněny informace a tabulky z příloh o přijatých projektech a další statistická data, vyčíslení finančních částek a uvedení kolik procent zaregistrovaných projektů představuje celkové alokace daných opatření. V rámci kapitoly č. 6 - Finanční řízení pomoci, byla doplněna informace o zálohách poskytnutých EK ČR. Jedná se o 16 % celkové alokace v rámci daných fondů. Tyto peníze jsou v současné době již čerpány na projekty, které se proplácí v roce 2005. Do příloh byla vložena standardní finanční tabulka, která ukazuje disponibilní alokace a dále certifikované výdaje. Připomněla, že vzhledem k tomu, že v roce 2004 se ještě neproplácelo, tak ve sloupcích certifikované výdaje samozřejmě údaje nemohou být vyplněny.

V kapitole 7.4.1. Monitorování OP Zemědělství bylo opět doplněno procentní vyjádření k již uvedeným finančním částkám. Část věnována MV byla zřehledněna, zkrácena na doporučení EK a bylo blíže vysvětleno postavení pracovních skupin MV a jejich činnost. Rovněž byly doplněny závěry z interních auditů, které byly realizovány v roce 2004. V kapitole č. 8 - Kroky přijaté k zajištění slučitelnosti s politikami ES není v současné době žádná úprava, ale po včerejší konzultaci s kolegy z DG AGRI bude v prvním odstavci doplněno, že ŘO deklaruje slučitelnost s politikami ES, zejména co se týče ochrany ŽP a rovných příležitostí. Na závěr konstatovala, že samozřejmě do kapitoly Shrnutí byly doplněny závěry posouzení v čem pomohl program SAPARD a posouzení a shrnutí celé realizace OP Zemědělství v roce 2004.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala za prezentaci k Výroční zprávě o OP Zemědělství za rok 2004 Z. Novákové. Připomněla, že na rozdíl od Zprávy o implementaci, která je předkládána MV na vědomí, bude nyní MV Výroční zprávu schvalovat, a proto požádala přítomné o případné připomínky k této Zprávě.

L. Víšek (DG AGRI) – Omluvil se všem přítomným za nepatrné zdržení, které bylo způsobeno dopravou. Otázal se, ve které části Zprávy jsou uvedeny prezentované zálohy.

Z. Nováková (MZe) – Odpověděla, že zálohy jsou popsány pouze v textu na str. 14 a v příloze je dále uvedena Standardní finanční tabulka z Guide line pro Výroční zprávy.

P. Sekáč (MZe) – Poděkoval zástupcům EK za zaslání připomínek k Výroční zprávě v dostatečném časovém předstihu, tak aby převážná většina mohla být zapracována do tohoto dokumentu. Dále podotkl, že pokud nebudou zásadní připomínky k tomuto dokumentu, může být materiál v této podobě schvalován, samozřejmě i s přihlédnutím k vypořádaným připomínkám ze strany EK, jak byly vyřízeny. Sdělil, že půjde o obdobný proces jako na MV RPS, kde také byla předložena zpráva s tím, že věci byly dopracovány do data jednání MV a byly akceptovány s tím, že MV vzal na vědomí, které pasáže budou dopracovány následně, tzn. v rozmezí několika dnů a budou zaslány jak EK, tak i MV na vědomí. Upřesnil, že budeme schvalovat Výroční zprávu v tomto rozsahu. Dodal, že Řídicí orgán doporučuje tuto Zprávu ke schválení.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala P. Sekáčovi za vysvětlení. Zeptala se v duchu předchozího vysvětlení, zda-li má ještě někdo nějaké otázky či požaduje-li ještě někdo nějaké vysvětlení. Nechala hlasovat o schválení Výroční zprávy o OP Zemědělství v ČR za rok 2004 s tím, že bude dopracována po technické stránce a poté předána EK.

Výroční zpráva OP Zemědělství za rok 2004 byla bez námitek schválena všemi přítomnými členy MV.

4. Projednání a schválení závěrů z pracovních skupin k opatřením OP Zemědělství – úprava přijatelných výdajů a bodovacích kritérií

M. Hrabánková (MZe) - Vyzvala gestory jednotlivých opatření, aby shrnuli závěry z jednání pracovních skupin.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že z technického hlediska jsou na projednání závěrů z pracovních skupin cca 2 hodiny. Zopakoval, že stěžejní věci jednotlivých podopatření byly projednány na pracovních skupinách. Podotkl, že to co samozřejmě nemohlo být projednáno na pracovních skupinách jsou připomínky zástupců Evropské komise. Vyzval proto zástupce EK, aby své připomínky prezentovali buď v průběhu nebo až po dílčích blocích prezentace jednotlivých opatření (podopatření) OP Zemědělství. Dále upozornil, že v průběhu dopoledního bloku budou u jednotlivých opatření projednávány 3 zajímavá témata a bylo by dobré k nim soustředit svou pozornost. Jedná se hlavně o návrhy na přesuny finančních alokací a těmto návrhům bychom měli věnovat velkou pozornost. Sdělil, že na toto téma proběhla i konzultace se zástupci EK.

Opatření 1.1. – Investice do zemědělského majetku/zemědělských podniků a podopatření 2.1.5. – Diverzifikace zemědělských aktivit

K. Bláhová (MZe) – Seznámila přítomné se změnami opatření 1.1. Investice do zemědělského majetku, tak jak je projednala pracovní skupina a doporučila MV ke schválení. Pracovní skupina se konala ve 2 termínech, a to 20. května 2005 a 25. května 2005. Pracovní skupina doporučila ke schválení doplnění přijatelného výdaje „stavební investice“, a to u investičního záměru b) podopatření 1.1.1. Další úpravy se týkaly maximálních částek stanovených při rekonstrukci ustájovacích míst a při pořízení technologie dojírny. Konstatovala, že došlo k mírnému navýšení maximálních částek, a že částky byly vypočteny na ustájovací místo. Také došlo ke změně při výpočtu maximálního přijatelného výdaje „technologie dojírny“ a to podle typu dojírny. Další změnou u přijatelných výdajů byla změna v projektové dokumentaci. Pracovní skupina navrhla zavést dva následující limity: 60.000 Kč pro dokumentaci vztahující se k vydání stavebního povolení a 40.000 Kč na ostatní dokumentaci (jedná se zejména o dokumentaci k podnikatelskému záměru, marketingové studii nebo studii přijatelnosti). Upozornila, že se jedná také o úpravu Programového dodatku. Konstatovala, že návrh úpravy textu Programového dodatku ke schválení MV OP Zemědělství jsou znázorněny v prezentaci. Jedná se o obecnou úpravu textu, která bude dále specificky dle jednotlivých podopatření rozvedena v Pravidlech.

Co se týče bodovacích kritérií, tak první úprava se týká bodovacího kritéria, kde se zvýhodňují žadatelé, kteří mají určitý podíl mladých zaměstnanců do 40-ti let. U tohoto bodovacího kritéria došlo k přehodnocení výše podílu a zároveň i počtu bodů. Toto bodovací kritérium je doplněno také k podopatření 1.1.2. Dále byla navržena úprava bodovacího kritéria, které se týká registrace ekologického zemědělství. Jedná se o omezení pro žadatele, kteří provozují ekologické zemědělství na veškeré obhospodařované výměře. Dodala, že další

upravené bodovací kritérium se týká příjmu ze zemědělské prvovýroby, i tady dochází k přehodnocení či rozbodování, mění se výše podílů a výše počtu bodů. Konkrétní podíly a k nim příslušné počty bodů jsou uvedeny v podkladových materiálech. Pracovní skupina doporučuje přidat dvě nová bodovací kritéria, a to kritérium předložení žádosti v daném kole pouze na jeden investiční záměr. Toto kritérium bylo doposud aplikováno pouze na investičního záměru pořízení strojů. Zároveň bylo doplněno bodovací kritérium zvýhodňující projekty do výše 15 mil. Kč. Pracovní skupina projednala vypuštění bodovacího kritéria, které bylo aplikováno u zemědělských strojů, které se týkalo zvýhodnění některých typů strojů a již dále by tedy nebylo aplikováno. Doplnila, že u bodovacích kritérií v podopatření 2.1.5. bylo upraveno kritérium týkající se příjmu ze zemědělské prvovýroby, kritérium registrace ekologického zemědělství.

U metodického výkladu k odbytovým organizacím byl doplněn způsob kontroly a dále bylo upřesněno, že výklad pojmů se zároveň aplikuje na starší znění kritéria, u kterého bylo požadováno 100 % odbytu prostřednictvím odbytové organizace. Doplnila, že byla také stanovena tzv. „přechodná lhůta“ 14 kalendářních dnů, a to v případě, kdy došlo k zániku odbytové organizace.

P. Sekáč (MZe) – Zopakoval k „obilným silům“, která již zde byla zmíněna panem ministrem, že se jedná o začlenění nového titulu vedle welfare skotu, prasat, nosnic, vedle skladových kapacit pro ovoce a zeleninu, vedle jímek na kejdu a strojů. S novým titulem skladovací kapacity pro obilí a olejniny byli seznámeni i zástupci EK na pracovním jednání a v kompetenci MV je tento návrh schválit a poté předložit žádost na jeho přijetí EK. Jednalo by se o změnu Programového dokumentu. Situace, která nás nutí k začlenění tohoto nového investičního záměru je, že ČR čelí zastaralým technologiím ve skladování, které ovlivňuje i chování trhu. Toto nové opatření (investiční záměr) bude dle nařízení Rady (ES) 1257/1999 týkat především zemědělců. Záměrem je podporovat jako konečné žadatele zemědělce a zemědělské producenty. Dodal, že pokud by EK návrh přijala, došlo by analogicky k úpravě Programového dodatku a poté Pravidel pro žadatele. Tento návrh je i podporování MZe. Dále uvedl, že se ukazuje, že jsou obrovské převisy v rámci podopatření 1.1.1. investičního záměru a) racionalizace a přestavba stávajících zařízení v chovu, skotu, prasat, ovcí a koz. Naopak u některých jiných titulů je menší čerpání. Zdůraznil, že ČR má zájem, aby tyto finanční prostředky byly alokovány tam, kde máme i strategické cíle naplňování a chceme finanční alokace podpořit, tzn. týká se to „stájí“. Navrhl, aby bylo podpořeno 100 % žádostí, které splnily administrativní požadavky se všemi náležitostmi a zároveň navrhl, aby byly podpořeny všechny žádosti na zemědělské stroje podané v roce 2005. Sdělil, že tento podnět vzešel z ad hoc jednání pracovní skupiny, kde bylo navrženo vypuštění investičního záměru e) stroje pro zemědělskou výrobu pro rok 2006. Dodal, že důvodem není dále nepodporovat toto opatření, ale problém, kterému čelíme se skladovými kapacitami je mnohem větší. ČR bude problematiku strojů řešit jinou formou. Ostatní tituly opatření 1.1. budou z OP Zemědělství zachovány a nadále podporovány. Podotkl, že tento návrh bude realizován za předpokladu podpory a přijetí obilných sil EK. Dále požádal členy MV o schválení alokace dle finančních propočtů na jednotlivé tituly, jedná se o interní věc MV bez vazby na Programový dokument a Dodatek. Pro období 2006 bylo navrženo posílení titulu „ustájení“ ze 37 % na 45 %. Tím by z dosavadní 30 % alokace na stroje zůstalo 22 % na skladové kapacity pro obilí a olejniny. Ostatní alokace zůstávají zachovány. Zdůraznil, že ČR cítí nadále tato opatření podporovat. Shrnul, že by MV měl dnes tedy také schválit realokace na podporu stájí a sil (resp. vypuštění titulu strojů pro zem. výrobu). Dále podpořit návrh profinancovat všechny projekty roku 2005, které splnily administrativní požadavky a prošly až k fázi bodování, jedná se o podporu strojů (inv. záměr e) a stájí (inv. záměr a).

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala P. Sekáčovi za přednesení nových návrhů. Uvedla k problematice sil, že nejde o rozšiřování skladovacích prostor, ale jde o modernizaci těchto technologií, aby i obilí, které je v nadprodukcí neztrácelo na kvalitě a bylo možno s ním nadále hospodařit.

J. Kubiš (AK ČR) – Konstatoval, že návrhy, které zde byly předneseny ještě včera řešila pracovní skupina a všechny zemědělské organizace zastupující prvovýrobu s nimi souhlasili a i za AK ČR doporučujeme tyto návrhy MV ke schválení.

M. Pospíšil (ASZ ČR) – Reagoval na poznámku M. Hrabánkové, která uvedla, k obilným silům, že se jedná o modernizaci technologií. Zdůraznil, že na pracovní skupině to bylo pochopeno jako podpora výstavby nových skladovacích prostor, požadoval o upřesnění, protože jen technologie zemědělci nechtějí opravovat.

M. Hrabánková (MZe) – Odpověděla, že nejde jen o modernizaci stávajících kapacit, ale i o vlastně výměnu kapacit za moderní stavby tedy sila. Jde o výstavbu nových prostor za ty, které už jsou nevyhovující z hlediska požadavku na kvalitu obilí.

J. Magnusson (DG AGRI) – Podotkl, že EK byla seznámena s návrhy ČR a pečlivě si je poznamenala. Zdůraznil, že co se týče návrhu realokace na sila musí být ČR velmi opatrná, aby realokace neměla negativní efekty. V zásadě v tomto návrhu nevidí EK problém. Nejprve musí ČR předložit návrh Komisi, poté bude EK návrh analyzovat a následně se v co nejkratší možné lhůtě vyjádří.

P. Sekáč (MZe) – Sdělil, že vnímá připomínku EK. Podotkl, že návrh byl projednán na pracovním jednání a ČR si je vědoma předložení tohoto návrhu, kterým se budou omezovat stroje pro zemědělskou výrobu. ČR je připravena stroje podporovat jiným způsobem. Na jedné straně zde máme podporu strojů, ale na straně druhé problém se skladovými kapacitami. Uvedl, že stroje budou i nadále podporovány a k tomu vede i návrh podpořit všechny přijatelné projekty na stroje v roce 2005. Dojde k podpoře rámcově přes 400 projektů na obnovu strojového parku. Jinak by bylo podpořeno jen 300 projektů. Zdůraznil, že tímto návrhem bude eliminována i nadměrná administrativní zátěž. ČR je připravena v souvislosti s notifikačními procesy tento krok zdůvodnit a samozřejmě připravena také na technických konzultacích dále vysvětlovat své potřeby i požadavky.

K. Majerová (SZIF) – Vznesla dotaz, jestli bude moci žádat i ten žadatel, který skladovací kapacitu nemá nebo také ten žadatel, který doposud hned prodával obilí po sklizni a nyní by si chtěl vystavět novou skladovací kapacitu či koupit nějaký starý sklad a ten poté zrekonstruovat. Samozřejmě z podpory z OP Zemědělství.

P. Sekáč (MZe) – Pokud jde o rekonstrukci technologií, prioritou je podporovat ty žadatele, kteří již skladovací kapacitu mají. Samozřejmě podniky, které jsou velké svým rozsahem a jsou nuceny prodávat např. obilí „překupníkům“, mohou mít zájem si skladovací kapacitu také postavit, protože je nutná pro živočišnou výrobu apod. Dále sdělil, že diskusi na téma zda podporovat jen stávající subjekty, kteří již mají postavenou skladovací kapacitu nelze v tuto chvíli ukončit, protože se ještě připravují statistiky ze strany nevládních organizací a tyto analýzy a statistiky budou podpůrnými argumenty právě i pro diskusi s EK.

M. Pospíšil (ASZ ČR) – Podotkl, že každý sedlák má samozřejmě stodolu, kde uskladní obilí, zatím se zde bavíme jen o výměně technologií. Uvedl, že je-li tím míněna i rekonstrukce

stodoly a instalace moderní technologie dovnitř, aby mohl obilí lépe ošetřit je to v pořádku. Je-li tím však myšlena pouze rekonstrukce stávajících skladovacích kapacit, může nastat problém mezi žadateli.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že situace v době sklizně obilí byla velice tristní a často obilí leželo v nevyhovujících podmínkách než se mohlo uskladnit. Samozřejmě, že i tito žadatelé musí být řešeni, protože jinak by z logiky věci tento investiční záměr neměl opodstatnění. Nevztahujeme pouze k novým technologiím, ale měli bychom zamezit tomu, aby zde nedocházelo ke špatnému uskladnění.

L. Víšek (DG AGRI) – Pouze doplnil, že zařazení tohoto titulu do Operačního programu Zemědělství by nemělo vést ke zvýšení produkce obilovin, tzn., že pokud ČR zařadí podporu skladování obilovin jako nový titul, měla by tím být řešena situace, která vznikla v posledním období a nemělo by to vést ke zvýšené produkci obilovin a olejnin.

O. Bachtík (ČMSZP) – Uvedl, že pokud postavíme nové sklady, tak nám tyto sklady nezajistí odbyt obilí, stále klesá stav dobytka a tím i spotřeba obilí. Vývoz asi moc možný není, tzn. aby se nestalo to, že za 2 či 3 roky budou nové sklady plné obilí a nebudeme vědět co dál.

P. Sekáč (MZe) – Připomněl, že v současné době máme v systému kritéria přijatelnosti, bodovací kritéria a jejich vyhodnocování. To jsou nástroje, kterými do jisté míry regulujeme své potřeby. Např. dáváme-li body mladým zemědělcům či upřednostňujeme ekologické zemědělství, můžeme také takto ošetřit i tento nový titul. Není zájmem tohoto opatření zvyšovat nadprodukcii, ale aby produkce, kterou máme nebyla uskladňována na špatných místech. Regulační prvky systému budou nastavovány až následně po přijetí návrhu EK.

J. Tomiczek (SOV) – Požádal, aby k takovým opatřením bylo přistupováno z hlediska skutečných potřeb a ne vybudovávat něco co poté zůstane na venkově jako „pomník“. Dodal, že dalším problémem, který je aktuální v souvislosti s rozvojem venkova je velké množství kejdy a chlévské mrvy na venkově a s tím i zavádění alternativních zdrojů el. energie na jejich zpracování. Neexistuje však žádná zratelná podpora na její zpracování. Projekt, který je vypracován představuje investici 45 mil. Kč, ale podpora, která dnes je na obnovitelné zdroje omezena pouze na 1,59 mil. Kč (jak je tomu např. u 1.1.2.) je nedostačující. Navrhl zvážít tento záměr pro podporu do budoucna.

P. Sekáč (MZe) – Podotkl, že titul 2.1.5. zahrnuje podporu alternativních zdrojů energií samozřejmě v rámci diverzifikace zemědělských činností, tzn., že zemědělec může přes tento titul získat nové příjmy a se vzniklou energií nakládat dále. Požádal navrhovatele, jelikož se jedná o dobrý záměr, aby do příštího MV předložil návrh opatření. Obecně můžeme říci, že tento záměr budeme podporovat, ale je spousta národních titulů, které to podporují a nesmí docházet k překryvu mezi nimi. Zdůraznil, že se otevírá další diskuse v rámci fondu rozvoje venkova pro období 2007-2013. Diverzifikace zemědělství je jedním ze směru, kterým by se mělo zemědělství ubírat.

M. Jirovský (ZS ČR) – Dodal, že pracovní skupina velice pečlivě zvažovala podporu skladovacích kapacit a tím vypuštění titulu stroje pro zemědělskou výrobu z OP Zemědělství. Přesto, že nové stroje pro zemědělství jsou velmi potřebné bylo rozhodnuto pro zařazení skladovacích kapacit. Zdůraznil, abychom zde nezpochybňovali úlohu pracovních skupin.

P. Sekáč (MZe) – Ve stručnosti shrnul návrh, který prezentovala K. Bláhová na úpravu přijatelných výdajů a bodovacích kritérií. Dále byl prezentován návrh na zařazení nového dotačního titulu do OP Zemědělství, a to investice do výstavby/rekonstrukce skladových kapacit a technologií posklizňových úprav a skladování obilovin a olejnin. Další návrh se týkal realokace opatření 1.1. investice do zemědělského majetku a to podpory pro všechny projekty na stájovou technologii a stroje podané v roce 2005. A do třetice návrh J. Tomiczka na zpracování návrhu na alternativní technologie pro zpracování kejdy v rámci OP Zemědělství či na příští programovací období 2007-2013.

M. Hrabánková (MZe) – Nechala hlasovat o návrzích učiněných v rámci opatření 1.1. a také o zařazení úkolu pro J. Tomiczka týkajícího se vypracování podkladů pro další MV v souvislosti s jeho vystoupením. Zopakovala, že je velice důležité hledat i další zdroje, které by nahradily alokované prostředky ze strojů. A také o zařazení úkolu o vypracování podkladů pro další MV týkající se návrhu J. Tomiczka.

Navržené body byly bez námitek schváleny všemi přítomnými členy MV

Opatření 1.2. – Zlepšení zpracování zemědělských výrobků a jejich marketing

R. Stránský (MZe) – Představil návrh na aktualizaci opatření 1.2. tak, jak se na něm shodli členové pracovní skupiny, která proběhla dne 16. 5. 2005. Návrh se týká tří oblastí: bodovacích kritérií, kritérií přijatelnosti a přijatelných výdajů. K vyjasnění kritéria přijatelnosti č. 7 sdělil, že souvisí s vazbou potravinářského průmyslu na prvovýrobu. Dosud se k tomuto kritériu vázala povinná příloha č. 17 doklad o podílů zpracovávaných surovin nakupovaných na základě dlouhodobých smluv a tato příloha jistým způsobem toto kritérium detailněji specifikovala. Nyní bylo znění tohoto kritéria navrženo tak, aby postihovalo všechny aspekty tzn.: dobu vázanosti na účel, dlouhodobost smluv o odběru surovin, podíl zpracovávaných surovin a vazbu na prvovýrobce. Konstatoval, že nově navržená formulace zahrnuje tři body, které byly doposud uvedeny v Pravidlech v příloze č. 17 a v kritériích přijatelnosti.

V případě bodovacích kritérií byla navržena dvě nová kritéria č. 13 a 14. Prvně uvedené kritérium bodově motivuje výrobce specifických produktů se zeměpisným označením, označením původu popř. výrobce specialit. Dále bylo navrženo pracovní skupinou podpořit subjekty, které podaly pouze jednu žádost o finanční pomoc v daném kole příjmu žádostí. Uvedl, že podobně byla i orientace na menší podniky zohledněna i při přípravě stávajících bodovacích kritérií. U kritérií č. 4.1. a 4.2. bylo zvýšeno bodové hodnocení u malých a středních podniků na 10 a 5 bodů. Na závěr prezentoval úpravu kritérií č. 2 a č. 3, u kterých se nyní hodnotí pouze systém kritických bodů a nikoliv ISO a u kritéria č. 3 bylo stanoveno 5 konkrétních systémů řízení jakosti, jejichž uplatňování by mělo být hodnoceno.

U přijatelných výdajů zmínil návrh SZIF, který byl předložen dodatečně a tedy nebyl projednán na pracovní skupině. Jedná se o snížení maximálních přijatelných výdajů u projektů, marketingových studií, technické dokumentace a posudků vlivu na životní prostředí. Předkladatelem tohoto návrhu je SZIF, který může podat detailnější komentář.

P. Sekáč (MZe) – Upřesnil návrh, který už zde byl přednesen v rámci opatření 1.1. Jedná se o vyjmutí maximálních přijatelných výdajů na marketingovou studii a na projektovou dokumentaci z Programového dodatku (PD). Dodal, že vzhledem k tomu, že Řídící orgán, jak vyplývá z nařízení Rady (ES) 1260/1999, má dbát na efektivní vynakládání finančních prostředků. V průběhu implementace OP Zemědělství se ukázalo, že u některých opatření byly v Programovém dodatku tyto přijatelné výdaje příliš vysoké. Důvodem pro toto vyjmutí

z PD je fakt, že lze poté snáze operativně reagovat na případné podněty v rámci Pravidel pro žadatele.

M. Koberna (PK ČR) – Vyjádřil se k otázce dlouhodobých smluv a kritéria u opatření 1.2. Připomněl, že s tím podniky mají opakované problémy. Tento problém byl v minulosti již několikrát diskutován. Mělo by se jednat o podíl nákupu tuzemských surovin a ne o podíl na základě dlouhodobých smluv. V obecné rovině PK ČR samozřejmě podporuje tento stav, aby se nakupovalo na základě dlouhodobých smluv. Konstatoval, že jdeme-li do konkrétních podniků narážíme na problémy s uzavíráním těchto dlouhodobých smluv a zavážeme-li tyto podniky minimálně jednoletými smlouvami (resp. na 5 let) stavíme je tímto do poměrně nepříznivé situace. Zdůraznil, že se zřejmě jedná o jediné opatření v České republice, kdy je ukládáno žadateli o podporu něco, co nemůže sám ovlivnit. Podotkl, že pokud se za dva roky jeho dodavatelé rozhodnou, že prodají svou surovinu jinému odběrateli nastane problém s plnění podmínek dotace.

L. Víšek (DG AGRI) – Zmínil, že se jedná o článek 26 nařízení Rady (ES) 1257/99, kde je uvedeno, že investice musí přispět ke zlepšení situace základní zemědělské produkce (pozn. volně přeloženo z AJ). Zdůraznil, že musí být zaručeno, že producenti těchto základních surovin budou mít adekvátní podíl ve výsledném ekonomickém zisku. Tento problém ze strany PK ČR není přednesen na EK poprvé. Dodal, že PK ČR byla informována o znění tohoto článku a zároveň i o situaci řešení téhle otázky v ostatních programech členských zemí. Článek 26 přesně nestanoví jakým způsobem ošetřit, že ze zisku, který je produkován zpracovatelem má nějaký podíl výrobce resp. prvovýrobce základních zemědělských surovin. Dodal, že analýza v ostatních členských zemích ukázala také na uplatňování požadavku minimálních smluv. Samozřejmě EK je připravena v případě, že se prokáže nefunkčnost nastaveného systému a že z toho zemědělec nemá zisk, reflektovat nějaké změny, které budou navrženy. Nicméně argumentace o nefunkčnosti nastaveného systému v této věci není EK zatím známa.

M. Koberna (PK ČR) – Zdůraznil, že text článku 26 nařízení Rady (ES) 1257/99 je všeobecně znám. Podotkl, že článek neříká jakým způsobem to má být řešeno. Uvedl, že PK ČR považuje za velice nešťastné smluvně vázat druhou stranu. Sdělil, že v současné době neexistuje nástroj, který by zabezpečil přijetí smlouvy i druhou stranou. V tom je podstata problému. Např. po dvou letech, když se změní podmínky, je zpracovatel stále zavázán, že bude mít na 50 % produkce minimálně jednou ročně smlouvy a toto nemusí být z jeho strany vůbec ovlivnitelné. Nedivím se tomu, že i v ostatních členských zemích je to podobné, neboť to vzájemně od sebe přebírají.

P. Sekáč (MZe)– Doplnil, že samozřejmě lze kritérium měnit, ale vždy bychom měli zachovat vazbu prvovýrobce. Zopakoval, že článek 26 neříká jaký způsob zvolit, ale měl by být zvolen tak, aby měl prvovýrobce na tom svůj podíl. Konstatoval, že z obchodního hlediska je velice těžké tyto smlouvy uzavírat na tři roky dopředu, proto je požadován jeden rok s tím, že by smlouvy měly být do jisté míry obnovovány a není podmínkou, že musí být s jedním dodavatelem. Samozřejmě je důležitá vazba na prvovýrobce.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala za prezentaci opatření 1.2. a vyzvala přítomné členy k hlasování. Požádala gestora opatření 1.3. o vystoupení.

Členové MV schválili úpravy opatření 1.2. v předloženém znění – jeden člen se zdržel hlasování.

Opatření 1.3. – Lesní hospodářství

L. Mrhalová (MZe) – Pracovní skupina k opatření 1.3. Lesní hospodářství se uskutečnila dne 11. 5. 2005 a jelikož byly poté vzneseny další návrhy uskutečnilo se ještě ad hoc jednání dne 3. 6. 2005. Pracovní skupina se dohodla na úpravě přijatelných výdajů u celého opatření a také na úpravě bodovacího kritéria u podopatření 1.3.2. Investičního záměru d) pořízení strojů. Úpravy přijatelných výdajů se týkají nákladů na technický a finanční odborný posudek a nákladů na účetnictví. U podopatření 1.3.1. bylo dohodnuto, že technická dokumentace k projektu a znalecký posudek bude ve výši 20.000 Kč, stejně jako marketingová studie pro realizaci podnikatelského záměru a studie proveditelnosti a posouzení EIA ve výši 0,5 % celkových nákladů. Opatření 1.3. je velice specifické a existují ještě jiné náklady vztahující se k technické dokumentaci. Pro podopatření 1.3.2., bylo dohodnuto, že technická dokumentace projektu a znalecký posudek bude odpovídat výši do 5 % celkových přijatelných výdajů u investičního záměru a), b), c). U investičního záměru d) téhož podopatření nebude tato položka uplatňována. Marketingová studie a projekt realizace podnikatelského záměru u tohoto podopatření byl stanoven na 20 tis. Kč a u investičního záměru d) na 40 tis. Kč. U podopatření 1.3.3. Sdružování majitelů lesa bylo pracovní skupinou stejně jako u podopatření 1.3.2. investičního záměru d) stanoveno, že bude uplatňována pouze marketingová studie a projekt realizace podnikatelského záměru ve výši 40 tis. Kč. U podopatření 1.3.4., byla stanovená částka na projekt zalesnění sazbou, a to ve výši 1000 Kč na 1 zalesňovaný ha, na projekt k realizaci podnikatelského záměru pak ve výši do 20.000 Kč.

Pracovní skupina se dále dohodla na úpravě přijatelných výdajů vztahující se k příspěvkům v naturáliích, které by byly rozšířeny o lesní práce hodnocené na základě znaleckého posudku pro ocenění vlastních prací od akreditovaných znalců v oboru. Tuto úpravu by bylo nutné provést i v Programovém dodatku. Přesné podmínky dosud nebyly stanoveny a budou dohodnuty na další pracovní skupině, pokud MV tento návrh odsouhlasí. Další úprava byla dohodnuta u přijatelných výdajů podopatření 1.3.2., inv. záměru d). Zde se jedná pouze o zpřesnění názvu přijatelných výdajů pro lepší orientaci žadatelů. V této souvislosti bylo doplněno, že se jedná o stroje na přibližování, nakládání, odvoz, manipulaci, skladování a na přípravu půdy a pěstební činnost. Analogicky bude upravena i příloha č. 5 (kódy přijatelných výdajů).

Pracovní skupina se také dohodla na úpravě bodovacího kritéria u podopatření 1.3.2., inv. záměr d). Bylo doplněno nové bodovací kritérium 1.3. „konstrukce stroje nevyžaduje žádné náplně“ s bodovým ohodnocením 30 bodů.

Vzhledem k tomu, že u podopatření 1.3.3. je nízký stav čerpání finančních prostředků a opatření není naplňováno dle očekávání, bylo navrženo realokovat část finančních prostředků na podopatření 1.3.2., s tím, že zhruba 10 – 20 % finančních prostředků by bylo ponecháno pro pokračování podopatření 1.3.3.

P. Sekáč (MZe)– Poděkoval za shrnutí hlavních bodů a za prezentaci opatření 1.3. Doplnil k přesunu finančních prostředků z podopatření 1.3.3. do podopatření 1.3.2., že prvotní návrh byl a stále i je přesun finančních prostředků na podopatření 1.3.1. Nedoporučil podpořit tento návrh, jelikož u podopatření 1.3.3. je podporováno 50 % z veřejných zdrojů a u podopatření 1.3.1. je tato podpora z veřejných zdrojů 100 %. Tzn. jedná se o různou míru kofinancování a muselo by dojít ke změně finančních tabulek, jak na úrovni Operačního programu, tak i na úrovni Rámce podpory společenství (RPS). Nejedná se o formální krok, protože RPS byl schválen kolegiem komisařů v interní proceduře mezi jednotlivými generálními ředitelstvími.

Připomněl, že stejná bude projednávána i u podopatření 2.1.2. a u podopatření 2.3.1. s transferem na podopatření 2.3.3. Požádal o reakci zástupce Evropské komise.

J. Magnusson (DG AGRI) – Konstatoval, že je velice racionální přesunout finanční prostředky z podopatření s nízkým čerpáním na podopatření s velkou poptávkou. Dodal, že bychom měli být velice opatrní, protože se jedná o různou míru kofinancování u podopatření 1.3.1. a 1.3.3. (50 % a 100 %). Alokace mezi těmito dvěma podopatřeními je velice komplikovaná. Znamenalo by to změnu finančních tabulek v OP Zemědělství a jedná se o velice složitý proces doplněný technickými konzultacemi na EK. Podpořil alokaci na podopatření 1.3.2., což je méně obtížný proces, protože je zde stejná míra kofinancování. Uvedl, že v této fázi implementace je nezbytné nevytvářet žádné technické překážky, ale najít jednoduchou cestu a dělat pouze nezbytné změny Programu.

P. Sekáč (MZe) – Upozornil, že tento problém byl již konzultován s EK. Dodal, že změny finančních tabulek na úrovni RPS, poté na úrovni EK by byly velice zdoluhavé. Sdělil, že tato otázka byla konzultována i se odborným útvarem MZe, který se zabývá lesní problematikou, kde bylo zmíněno, že ČR má velké potřeby čerpat právě z podopatření 1.3.1. Zdůraznil, že po realizované publicitě podopatření 1.3.2., je možné v tomto titulu uspět. Souhlasil s cca 20 % zachováním finančních prostředků na podopatření 1.3.3. a s přesunem zbylých prostředků na podopatření 1.3.2., jelikož je tento proces velice rychlý a není potřeba schválení EK pouze následná notifikace.

L. Víšek (DG AGRI) – V případě realokace mezi podopatřeními s různou mírou kofinancování je opravdu nutné kromě konsensu MV, také schválení této změny na úrovni RPS a následně získat souhlasné stanovisko EK. Doplnil, že v případě realokace na podopatření se stejnou mírou kofinancování je zapotřebí pouze konsensu MV a poté zaslání oznámení změny Komisi, která posoudí zda to neodporuje komunitárnímu právu. S největší pravděpodobností se zjistí, že tento krok neodporuje komunitárnímu právu, a proto bude tato změna vzata na vědomí ze strany EK.

Z. Petřík (SVOL) – Podpořil návrh realokace části finančních prostředků z podopatření 1.3.3. na podopatření 1.3.2., a to z důvodu podpory rozvoje lesnictví. Dále uvedl, že byly na pracovní skupině řešeny i technické nedostatky systému, a to i v souvislosti s podopatřením 1.3.2. Velmi palčivou otázkou, která zmaňuje podávání žádostí je doba vázanosti nájemních smluv minimálně na 5 let, což většina nájemců ve své smlouvě nemá a ani tak neučiní. Žádosti, které byly dosud podány byly podány právě těmi vlastníky, kteří tuto podmínku nemají a není jich mnoho. U inv. záměru d) podopatření 1.3.2. jsme tuhle záležitost vyřešili na pracovní skupině, u ostatních investičních záměrů tohoto podopatření však stále zůstává. V článku 26 nařízení Rady (ES) 1257/99 není lhůta 5 let uvedena a z hlediska nájemců obecních lesů je tato podmínka nereálná. Uvedl, že bychom to měli na dalším jednání korigovat, protože lhůta 5-ti let je z ekonomického hlediska velice riskantní.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že na jedné straně existují nařízení EK a na straně druhé právní normy, kterými je ČR vázána. Dále zmínil, že je na každém členském státu, jak se se svými vnitřními předpisy vypořádá ve vztahu k evropským nařízením, důležité je, aby byly v souladu, nikoliv v rozporu. Je důležité, abychom se těmito podněty zabývali do budoucna, protože lesní opatření nás čekají i v programovacím období let 2007 – 2013. Sdělil, že byla konzultována na úrovni MZe další publicita těchto opatření a bylo by velice příznivé zapojit do tohoto procesu i nevládní organizace nejen zastoupené v MV.

J. Bezdíček (SMO ČR) – Opět přednesl návrh začlenit obce do těchto dotačních titulů, protože obce z těchto opatření vypadly. Existuje sice možnost, aby si obce zřídily právní subjekt, a poté můžou o dotace žádat, ale obce obhospodařují na venkově velké území a tyto problémy se jich přímo týkají, proto by bylo dobré, aby obce mohly žádat samostatně o dotační tituly bez toho, aniž by musely mít zřízeny právní subjekty.

K. Majerová (SZIF) – Vnesla dotaz, zda-li by se jednalo o přesun z rok 2005 nebo kumulativně i s rokem 2006. Otázala se o jakou částku se přibližně jedná.

P. Sekáč (MZe) – Je navrženo ponechat cca 20 % celkového objemu finančních prostředků na podopatření 1.3.3., protože je nepravděpodobné, že by zájem rapidně vzrostl. Tzn. zůstane tam zhruba 20 % alokace 2004-2006 na toto podopatření a zbylé prostředky by byly přesunuty na podopatření 1.3.2. Doposud nebyly čerpány žádné finanční prostředky na toto podopatření.

M. Hrabánková (MZe) – Nechala hlasovat o opatření 1.3., tak jak bylo i se změnami prezentováno na tomto zasedání.

Členové MV jednomyslně schválili prezentované úpravy opatření 1.3.

Opatření 2.1. – Posílení přizpůsobivosti a rozvoje venkovských oblastí – podopatření 2.1.1., 2.1.2. a 2.1.3.

L. Polednová (MZe) – Pracovní skupina k opatření 2.1. se konala 17. května 2005. Sdělila, že byly projednány úpravy bodovacích kritérií. U podopatření 2.1.1. investiční záměr a) je navrhována pouze formální úprava textu tak, aby bylo zřetelné, kterým typům projektů lze u bodovacích kritérií č. 6, 7, 8 přidělit body. Formulace „vytyčování návrhu pozemkových úprav vyplývajících ze zákona č. 139/2002 Sb.“ se upravuje na „vytyčení nově navržených pozemků vycházející ze schváleného návrhu pozemkové úpravy a geodetických prací pro vytvoření návrhu PÚ“. U podopatření 2.1.3. investiční záměr a), bodovací kritérium č. 7, je návrh změnit formulaci „projekt vede ke zvýšení průměrných disponibilních zásob vody pro závlahy a energetiku“ na „projekt vede ke zvýšení průměrných disponibilních zásob vody pro závlahy nebo energetiku“. Dodala, že u investičního záměru b), bodovacích kritérií č. 6 a 7 se jedná o úpravu výše bodového zisku na 30 a 20 bodů.

U podopatření 2.1.3. investičního záměru b) došlo v rámci přijatelných výdajů k rozdělení kódů těchto přijatelných výdajů, což je formální úprava, kdy dochází k rozdělení zvláště na hlavní závlahové zařízení a zvláště na podrobné závlahové zařízení. Dále byla do přijatelných výdajů v podopatření 2.1.2. a 2.1.3. doplněna technická dokumentace k projektu, související odborné posudky a projekt k realizaci podnikatelského záměru.

Na závěr se pracovní skupina vyjadřovala opět k nečerpání finančních prostředků z podopatření 2.1.2. Snahou pracovní skupiny je ponechat finanční prostředky na podopatření 2.1.2. nebo pro jinou podporu v rámci vodního hospodářství, což by přicházelo v úvahu v rámci podopatření 2.1.3. Upozornila však na problém odlišné míry kofinancování u těchto podopatření - u podopatření 2.1.2. se jedná o 80 % prostředků v rámci spoluúčasti EU a u 2.1.3. se jedná o 75 % těchto prostředků. Tato změna je velice složitá, a proto uvedla i druhou alternativu pracovní skupiny: přesun těchto prostředků na podopatření 2.1.1., kde je stejná míra kofinancování. Řídící orgán podporuje realokaci části finančních prostředků 2.1.2. na podopatření 2.1.1. Uvedla, že zhruba 20 % finančních prostředků bude ponecháno na podopatření 2.1.2.

P. Sekáč (MZe) – Podpořil přijetí stejného principu, který zde byl již prezentován u předchozího opatření. Upřesnil, že co se týče přesunu finančních prostředků z podopatření 2.1.2. případně na podopatření 2.1.3., byla by zde procedura stejně složitá, jak již bylo zmíněno u opatření 1.3. Podpořil návrh na přesun finančních prostředků na podopatření 2.1.1., kde je stejná míra dofinancování. Pozemkové úpravy jsou stejně důležité jako řešení povodňových škod, proto bylo v Programovém dodatku nastaveno i stejné kofinancování. Bude dobré použít prostředky 2.1.2. na financování 2.1.1. také z toho důvodu, že i u tohoto podopatření je značný přetlak a finanční prostředky by byly vynaloženy stejně efektivně jako v případě podopatření 2.1.2.

J. Bezdíček (SMO ČR) – Podpořil přednesený návrh. Zdůraznil potřebu řešit finanční prostředky na pozemkové úpravy na venkově jako prioritu, zvláště do programového období 2007 – 2013. Požádal kolegy o podporu tohoto návrhu.

J. Tomiczek (SOV) – Vyjádřil podporu přednesenému návrhu. Informoval o průběhu tzv. „národní diskuse o venkovu“, kterou moderoval pan Pospíšil a jejímž závěrem bylo řečeno, že jednoznačně jedním z největších požadavků veřejnosti jsou právě pozemkové úpravy. Označil pozemkové úpravy jako jeden z největších problémů venkova a znovu vyjádřil podporu navrhované změně.

M. Hrabánková (MZe) – Nechala hlasovat o návrzích na změny v podopatření 2.1.1., 2.1.2., a 2.1.3.

Členové MV jednomyslně schválili prezentované úpravy podopatření 2.1.1., 2.1.2. a 2.1.3.

Opatření 2.3. – Rybářství

J. Guschl (MZe) – Představil návrhy na úpravu opatření 2.3. Rybářství. Prvním je návrh na doplnění přijatelných výdajů u podopatření 2.3.2 Chov vodních živočichů akvakultura. Informoval o tom, že se jedná o dva nové přijatelné výdaje: výstavba rybníků a speciální přepravní prostředky na živé ryby. V podopatření 2.3.2. je navržena změna horní hranice na přijatelné výdaje jednotlivého projektu. Zdůraznil, že se jedná o úpravu Programového dodatku. Navržená úprava je z „přijatelné náklady, na které může být poskytnuta podpora, jsou od 10 tis. EUR do 50 tis. EUR na každý jednotlivý projekt“ na „přijatelné náklady, na které může být poskytnuta podpora, jsou od 10 tis. EUR do 350 tis. EUR na každý jednotlivý projekt“. Třetím návrhem je úprava finančního plánu k opatření 2.3. Rybářství pro rok 2005. Jelikož čerpání opatření 2.3. neprobíhá podle očekávání, navrhuje realokaci částí finančních prostředků z podopatření 2.3.1. na podopatření 2.3.3. a 2.3.2. s tím, že 20 % finančních prostředků bude ponecháno pro pokračování podopatření 2.3.1. Poslední návrh se týkal změny přijatelného výdaje „Náklady na technický a finanční odborný posudek“. V tomto případě se také jedná o úpravu Programového dodatku. Projekt a marketingová studie budou dle tohoto návrhu omezeny na maximálně 40 tis. Kč, technická část dokumentace na maximálně 60 tis. Kč a posudky a hodnocení k životnímu prostředí na 0,5 % celkových přijatelných výdajů projektu u podopatření 2.3.1 a 2.3.2. U podopatření 2.3.3. bylo navrženo rozšíření přijatelných výdajů o „marketingovou studii“ a „studii proveditelnosti“ s maximální částkou přijatelných výdajů 20 tis. Kč a o „posudky a hodnocení týkajících se životního prostředí“ s omezením 0,5 % celkových přijatelných výdajů projektu.

P. Sekáč (MZe) – Informoval přítomné, že se zástupci MZe důsledně připravovali na diskusi k tomuto opatření a vyjádřil potěšení, že na zasedání je přítomen i pan ředitel Pondělíček z

odboru Myslivosti, rybářství a včelařství. Poděkoval odbornému útvaru MZe za spolupráci na opatření 2.3. Informoval o jednání Řídícího orgánu s přítomnými zástupci EK o návrzích k jednotlivým opatřením. Přesun finančních prostředků na jiná podopatření se stejnou mírou kofinancování se bude řídit stejným klíčem jako u předchozích návrhů přesunů finanční prostředků. Požádal zástupce EK o ujištění, že i u navýšení míry na jednotlivý dílčí projekt se jedná o notifikační proces, nikoliv o proces schvalování na úrovni EK a že by i s touto úpravou neměl být tedy problém. Jsou na tom samozřejmě závislé projekty, které se budou připravovat k realizaci.

F. Reinders (DG FISH) – Podotkl, že v rámci opatření 2.3. bylo zmíněno několik otázek. Jednou z nich je modifikace Programového dodatku, což je v kompetenci MV, jejíž rozhodnutí bude poté dáno na vědomí Evropské komisi. Druhá otázka se týká úpravy Operačního programu a další otázky se vážou ke kritériím přijatelnosti.

Co se týká přijatelného výdaje budování nových rybníků je v Operačním programu zmíněno v popisu podopatření 2.3.2., že je možno podpořit „zvýšení produkční kapacity akvakultury (výstavba nové jednotky a/nebo rozšíření jednotek stávajících)“. Dle aktuálního znění Operačního programu je podpora na výstavbu nové jednotky akvakultury, tedy nových rybníků, přijatelná.

K doplnění přijatelného výdaje, který se týká speciálních přepravních prostředků na transport živých ryb (se zahrnutím položek jako např. vybavení nádrže či pořízení vzduchové techniky) konstatoval přijatelnost této položky. Dodal, že v minulosti některé členské státy financovaly nákladní automobily na přepravu hluboce zmražených produktů, které pak mohly být teoreticky využívány i k jiným účelům. DG FISH se přiklání k podpoře takového vybavení pro sektor rybářství, které se nedá použít pro jiné účely. Pokud jde o pořízení vybavení pro transport živých ryb, můžou se transportovat pouze živé ryby a DG FISH by k tomuto přijatelnému výdaji nemělo mít námitek.

Ke zvýšení horní hranice podpory projektů uvedl, že se nejedná o položku, která by byla upravena legislativou EU, ale lze být striktnější než legislativa EU. Maximální částky projektu byly navrženy ČR. Jedná se tedy o národní úpravu a bude-li odsouhlasena MV, pak rozhodnutí EK bude pouze formální. Požádal však o podání podrobnějšího vysvětlení této úpravy OP v písemné formě.

K realokaci mezi jednotlivými podopatřeními opatření 2.3. uvedl, že kofinancování těchto podopatření je shodné a tudíž by neměly nastat potíže jako u realokací mezi podopatřeními s různou mírou kofinancování. Doplnil, že tento krok je plně v kompetenci MV, ale že je nutné podat informaci EK o provedené změně. OP Zemědělství byl loňského roku schválen a téměř 60-70 % celkové alokace bylo zaměřeno právě na podopatření 2.3.1. nyní je zde návrh ponechat na toto podopatření pouze 20 % zbylé finanční prostředky realokovat na podopatření 2.3.2. a 2.3.3. I z tohoto důvodu bude nutné podat detailnější vysvětlení EK. Z procesního hlediska to není problém, ale samozřejmě navrhované změny OP musí projít interní procedurou v EK a konzultaci s právními poradci a jinými odbornými útvary na úrovni EK. Po patřičném zdůvodnění členskými státy pak EK nevidí žádné překážky.

V. Špeta (RS ČR) – Vyzval kolegy, aby podpořili navrhované změny. Vyjádřil se, že je velice přínosné podporovat výstavbu rybníků, jejichž vybudování je přínosné také pro krajinu a určitě i pro rekreaci. Dodal, že dojde i ke zlepšení průtokových poměrů, jak při případných povodních, tak i v období sucha. Oponoval kolegovi z DG Fish, protože navrhované změny nemusí vést ke zvýšení produkce, ale mohou vést k extenzifikaci hospodaření na větších výměrách s udržení kvality vody. Zájem odborné veřejnosti o výstavbu nových rybníků (ne však velkých) je značný. V ČR jsou náklady na ha malého rybníku (efektivnějšího pro akvakulturu) 1 – 1,5 mil Kč. Upozornil na složitost majetkoprávních vztahů ve vesnickém

prostředí v souvislosti s výstavbou nových rybníků. Co se týče podpory pořízení technologií na přepravu ryb, mnoho podniků v rybářství má diverzifikovanou činnost i na činnost obchodní a podpora ze strukturálních fondů EU pomůže zjednodušit transport ryb ke spotřebiteli. Přepravník ryb může být ve formě kontejnerů, návěsů či kombinace předchozích forem. K alokaci finančních prostředků mezi jednotlivými podopatřeními sdělil, že rybářská veřejnost díky zkušenostem z programu SAPARD i dotačním politikám ČR rychle reagovala na nové podpory Společenství a modernizovala svá zařízení a nyní existuje dostatečné spektrum konkurence. Upozornil však, že zpracovny jsou nevyužité z hlediska toku surovin, ale hlavně z hlediska poptávky. Rybáři vyprodukují tolik ryb, že 50 % je vyváženo a z druhé poloviny, která zbývá se pouze 11 % zpracovává, zbylá kapacita zpracoven se využívá na zpracování mořských ryb. Proto je potřeba přesunout část finančních prostředků do podopatření 2.3.3., aby se zlepšila struktura výrobků, a je potřeba více propagovat rybí výrobky, aby se výrobci dostali do povědomí zákazníků.

L. Vokasová (MŽP) – Upozornila na to, že se problém neprojednával na pracovní skupině. MŽP v zásadě vítá možnost zařadit budování rybníků mezi přijatelné výdaje, ale trvá na podmínce, kterou má u všech programů, kde se jedná o budování rybníků, a to je odborný posudek s kladným vyjádřením, který by zpracovávala Správa národního parku, Správa CHKO a mimo tato území Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK).

F. Reinders (DG FISH) – Upozornil na rozpor, že na jedné straně by došlo ke snížení finančních prostředků v podopatření 2.3.1. Zpracování ryb a jejich marketing a na druhé straně by došlo k nárůstu finančních prostředků v podopatření 2.3.3., které se týká propagace ryb. Také by došlo k začlenění finanční částky na výstavbu nových rybníků v podopatření 2.3.2. Uvedl, že rybáři mohou propagovat ryby pouze tehdy, pokud mohou propagovat více těchto ryb, ale finanční prostředky v podopatření 2.3.1. by byly sníženy. Požádal MV o upřesnění.

P. Sekáč (MZe) - Připomněl návaznost programu SAPARD, kde se zpracovatelské podniky v oblasti rybářství také podporovaly a výše zmíněný titul, tak jak byl nastaven v OP, předpokládal další investice i v rámci těchto podniků. Souhlasil s V. Špetou, že se ukazuje do jisté míry, že podniky mají nainvestováno na úroveň splňující základní normy. Upřesnil, že se nejedná o kontraindikaci, ale o určitý časový posun od roku 2002, protože stávající podniky jsou při zvýšení propagace připraveny.

V. Špeta (RS ČR) – Doplnil, že to nebyl pouze program SAPARD, ale i dotační tituly č. 13 a) a 13 b), odkud směřovala podpora do zpracovatelských provozů. Zopakoval, že cílem rybářů není navýšení produkce, ale plnění požadavků ve vztahu k ŽP, které jsou nejvíce limitující v ČR pro podnikatele v rybářství. Zopakoval, že záměr RS ČR je více zhodnotit produkci při stávajícím toku surovin a zlepšit zpracování, protože RS ČR očekává po vzoru např. Lotyšska či Litvy atak občanů a různých nevládních organizací na prodej živých ryb hlavně na vánoce. Uvedl, že RS ČR předpokládá vývoj ve zpracovnách směrem k podpoře zpracovávat více sladkovodních ryb, méně ryb mořských a tento fakt je skutečně zapotřebí podpořit prostřednictvím propagace českých výrobků.

K. Majerová (SZIF) – Podpořila návrh. Uvedla, že SZIF zaznamenal u podopatření 2.3.3.- Činnosti odborníků v oblasti rybářství a propagační opatření velký zájem a tyto projekty jsou velice kvalitní a bylo by škoda je nepodpořit.

P. Sekáč (MZe) – Vznosl připomínku, že se mezi žadateli rychle rozšíří informace, kdo žádá a kdo ne a přetlak na žádané podopatření může být tak velký, že to žadatele odradí. Vysvětlil, že realokaci dáváme signál všem subjektům, které chtějí žádat a že jsou připraveny finanční prostředky. Souhlasil se SZIF, že projekty jsou kvalitní a je zde předpoklad pokračování tohoto trendu.

M. Hrabánková (MZe) – Reagovala na připomínku MŽP a zdůraznila, že u všech těchto projektů je podmínkou vyjádření se k vlivu na ŽP, podle kritérií, podle hodnoty projektu či dle hodnocení EIA a MŽP toto stanovisko vydává a tak tomu bylo i např. u SAPARDu.

L. Vokasová (MŽP) – Zeptala se zda považují členové MV podmínku MŽP za splněnou. Zdůraznila, že hodnocení EIA není MŽP považováno za adekvátní náhradu zmíněného odborného posudku.

K. Majerová (SZIF) – Dodala, že s AOPK nemá SZIF úplně nejlepší zkušenosti, proces je velice zdoluhavý a často pracovníci AOPK odmítají, např. do dvou měsíců se dostavit na místo realizace a vydat posudek. Zmínila problém s podopatřením 1.3.4., u kterého byl taktéž ze strany MŽP vznesen požadavek na vyjádření a v některých případech nebyl pracovník AOPK plněn. Požádala zástupce MŽP, aby apeloval na AOPK ke větší vstřícnosti a zkrácení dlouhých lhůt k vyjádřením.

L. Vokasová (MŽP) – Konstatovala, že se tyto případy stávaly, ale že ze své pozice nemůže hovořit za jednotlivé Agentury. Podotkla, že do metodiky Fondu životního prostředí, který administruje OP Infrastruktura není problém dát lhůtu pro vyjádření jednotlivých agentur.

P. Sekáč (MZe) – Připojil se ke SZIF, aby MŽP bylo vstřícnější a upozornil, že u podopatření 1.3.4. byl termín příjmu žádostí právě z důvodu vyjádření AOPK prodloužen na cca 2 měsíce. Zopakoval, že zkušenosti s AOPK jsou mnohdy velice negativní a že docházelo k odmítání kontrol a k odmítání vydávání stanovisek. Požádal o administrativní ošetření tohoto problému s ohledem na MZe a na žadatele o podporu.

V. Špeta (RS ČR) – Zeptal se zástupkyně MŽP s jakým cílem chce změnit proces schvalování.

L. Vokasová (MŽP) – Odpověděla, že vybudování rybníku je vždy velký zásah do místního ekosystému a jediný problém, který by mohl rybářům nastat je problém zmíněný SZIF a ŘO OP, že by Agentury vydávaly vyjádření se zpožděním. Uvedla, že tento problém je v působnosti MŽP, aby výkon Agentur byl lepší.

J. Tomiczek (SOV) – Oponoval, že když se v obci schvaluje územní plán s požadavkem na vybudování rybníka, musí proběhnou řízení, ve kterém se příslušné instituce k tomu vyjádří. Pokračoval s tím, že teprve pak následuje územní rozhodnutí a probíhá celý proces, ke kterému se znovu všichni vyjadřují. Vznosl prosbu na MŽP a Agentury, aby z pasivního postoje přešly k postoji aktivnímu a aby poradily obcím z hlediska jejich pohledu, co v jaké části vybudovat a začlenit do územního plánu.

Diskuse k požadavku MŽP dále pokračovala. Závěrem se MV OP usnesl, že MŽP nejpozději do 3 dnů předloží své stanovisko písemně a k této problematice bude svolána pracovní skupina.

P. Sekáč (MZe) – Navrhl, aby se o úpravě opatření 2.3. hlasovalo samostatně a poté, aby se členové MV vyjádřili k požadavku dokládat přijatelný výdaj podopatření 2.3.2. - výstavba rybníků odborným posudkem.

Členové MV jednomyslně schválili prezentované změny u opatření 2.3. Rybářství
Členové MV neschválili dokládání nové povinné přílohy k podopatření 2.3.2. Chov vodních živočichů – akvakultura k přijatelnému výdaji výstavba nových rybníků. Jeden člen byl pro, jeden se zdržel, ostatní byli proti.

Opatření 2.2. – Odborné vzdělávání

B. Blažková (MZe) – Seznámila členy MV s opatřením 2.2 – Odborné vzdělávání. Pro rok 2004 bylo vyhlášeno 12 témat, která byla schválena MV v celkové částce 10 700 000 Kč. Témata byla zveřejněna na centrální adrese 25. května 2005. Informovala, že tak všichni předkladatelé projektů mohou v období od 23. května do 20. července 2005, 15.00 hodin předkládat své projekty na ÚZPI, které je jediným příjemcem opatření 2.2. Členům MV byl předložen v podkladových materiálech na zasedání MV návrh témat pro rok 2005, případně pro rok 2006.

M. Pospíšil (ASZ ČR) –Upozornil na fakt, že ÚZPI si neuvědomilo svou pozici dostatečně včas a nefunguje, tak jak je potřeba. Navrhl změnu systému a vyřazení ÚZPI, jako mezičlánek tohoto opatření. Argumentoval tím, že již v programu SAPARD nebylo ÚZPI dostatečně připraveno a u OP Zemědělství jsou témata vypsána velice chaoticky a není rozběhnut nový rok. Připomněl, že již jedno nabídkové kolo bylo vypsáno koncem roku 2004, bylo zrušeno bez udání důvodu a nyní je vypsáno kolo nové. Navrhl neschvalovat nová témata, pozastavit nastavený proces a svolat pracovní skupinu, která by vytvořila nový systém bez participace ÚZPI. Upřesnil, že systém by mohl fungovat standardním postupem stejně, jak je tomu u ostatních programů. Na příštím zasedání MV by mohl být tento systém projednán a schválen, i když to s sebou přináší provedení změn v Operačním programu, Programovém dodatku a vyjednávání s EK. Dodal, že členové MV nemohli předem předpokládat nefunkčnost systému a je relativně půl roku čas na přípravu nového systému.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala za příspěvek a upozornila, že B. Blažková informovala o tématech v roce 2004, a proto doporučila schválit tuto informaci. Souhlasila s tím, aby se co nejdříve sešla pracovní skupina, na které by se znova tyto otázky projednaly. Podotkla, že o vyřazení ÚZPI mohou členové MV diskutovat, ale je potřeba vzít v úvahu i schválenou koncepci vzdělávání na operativní poradě ministra. Přiklonila se k řádnému projednání a schválení závěrů na příštím zasedání MV.

P. Šilar (Asoc. krajů ČR) – Souhlasil s návrhem M. Pospíšila a navrhl, aby na pracovní skupinu k opatření 2.2. byli pozváni i zástupci nově vzniklých Krajských informačních středisek (KIS), která představují nový projekt ve vzdělávání v zemědělství.

M. Hrabánková (MZe) – Uvedla, že k účasti na pracovní skupině budou vyzváni všichni členové MV a že účast na pracovní skupině je dobrovolná.

P. Sekáč (MZe) – Poděkoval za přednesené podněty. Uvedl, že ÚZPI je jako příjemce pomoci uveden a schválen v Operačním programu i Programovém dodatku a rok 2004 by měl být dokončen. Oponoval návrhu M. Pospíšila, aby změny byly schváleny až na příštím

zasedání MV, které může být v říjnu či začátkem listopadu. Dodal, že pokud přednesený návrh ASZ ČR bude schválen, čeká MV to, co u ostatních opatření ve vztahu k notifikaci EK. Požádal zástupce EK o vyjádření.

L. Víšek (DG AGRI) – Upozornil, že se nebude vyjadřovat k podstatě návrhu, ale pouze k procesu schvalování. Připomněl, že Operační program byl negociován, projednáván, odsouhlasen a schválen. Projednávání trvalo více než rok a rozhodnutí o schválení bylo publikováno 3. července 2004. V obecné rovině dodal, že EK zastává pozici, aby bylo prováděno co nejméně změn (převážně prováděných pro lepší administraci a implementaci), a to z důvodů dlouhých negociací. Uvedl, že pokud se v průběhu implementace OP Zemědělství vyskytne zásadní překážka, která znemožňuje správnou implementaci programu, tak je EK ochotna vyslechnout zdůvodnění změny od členského státu, a po důkladném zdůvodnění, písemném předložení může začít proceduru přijímání této změny. Dodal, že doba, která uplyne od předložení návrhu změny, do chvíle, kdy je publikováno rozhodnutí a než je rozhodnutí doručeno členskému státu je v řádu několika měsíců a záleží i na technických aspektech jako je např. rychlost překladu apod. Apeloval na členy MV, aby změn bylo co nejméně, a aby EK předkládali pouze změny, které jsou odůvodněny tím, že něco zásadně nefunguje a že hrozí nevyčerpání finančních prostředků či dokonce např. porušování nařízení Rady (ES) 1257/99.

M. Koberna (PK ČR) – Podpořil navrhovanou změnu. Připomněl, že PK ČR byla od začátku proti tomu, aby ÚZPI byl zapojeno jako mezičlánek v opatření 2.2. Souhlasil s L. Víškem, že je potřeba důkladně zvážit, jestli změna systému je opravdu nutná. Dále uvedl, že MV podporuje systém, který by měl fungovat i v dalším programovacím období. Připomněl, že EU bude v dalším programovacím období klást na vzdělávání a školení ještě větší důraz než dnes, a proto by MV měl nastavit systém vzdělávání v ČR, který by byl skutečně funkční. Podotknul, že systém s mezičlánkem ÚZPI neprokázal, že je funkční.

M. Hrabánková (MZe) – Vyzvala členy MV, aby nejprve hlasovali o nastaveném systému opatření 2.2. na rok 2004 s návrhem dokončit rok 2004 ve stávajícím systému a poté dala hlasovat o svolání pracovní skupiny v nejbližším možném termínu k projednání období 2005-2006. Zdůraznila, že je důležité neztratit alokované prostředky na rok 2005.

Členové MV schválili navržený postup dokončit rok 2004 ve stávajícím systému, dva členové se zdrželi hlasování

Členové MV jednomyslně schválili svolání pracovní skupiny k opatření 2.2. v nejbližším možném termínu, na které bude projednáno období 2005-2006

5. Zpráva o aktuálním stavu a vývoji implementace programu SAPARD v ČR.

P. Buchal (MZe) – Sdělil, že program SAPARD splnil očekávání a je hodnocen jako kvalitní a úspěšný, a toto hodnocení je namístě, protože program SAPARD v ČR se již chýlí ke konci. Program SAPARD by měl dosáhnout svého konce v roce 2006, samozřejmě budou ještě následovat poslední kontroly. K 31. květnu 2005 bylo proplaceno 1470 projektů v celkové výši 3476,3 mil Kč, z toho podpora EU činí 2871 Kč, z rozpočtu MZe pak 435,7 mil. Kč a z rozpočtu MMR 189,6 mil. Kč. Podotkl, že tato čísla již nejsou zcela aktuální, protože v první polovině června byly proplaceny další projekty. Pro názornost dále dodal, že bylo přijato programem SAPARD asi 1690 projektů. Z toho byla asi stovka projektů zrušena z různých důvodů nebo bylo od jejich realizace odstoupeno. Aktuální částka, která by měla

být ještě proplacena je 456 mil. Kč, z toho 200 mil. Kč zbývá bez přezávazkování a 256 mil. Kč je necháno právě na přezávazkování. Připomněl, že program SAPARD měl za sebou něco přes 4 mld. Kč včetně přezávazkování. Je potřeba realizovat ještě přibližně 191 projektů. Informoval také o financování a zajištění finančních prostředků. Zdůraznil, že nyní máme již alokováno z evropských prostředků celých 95 % z nasmlouvané částky. Zbýlých 5 % je zdržováno a bude doplaceno po skončení programu a splnění všech náležitostí. Je důležité zajistit finanční prostředky z národních zdrojů na pokrytí zbylého 5 % financování, a to by se mělo podařit. Je reálné proplatit všechny projekty nejpozději do září 2006. Samozřejmě musí být zajištěna i částka na pokrytí rozdílu na přezávazkování. Připomněl, že aby program SAPARD mohl využít všech 100 % finančních prostředků, bylo dohodnuto a schváleno EK překročení alokované částky, a to u zemědělských opatření o 15 % a u dvou opatření v gesci MMR o 20 %. Celkem to představovalo zvýšit objem nasmlouvaných smluv asi o 600 mil. Kč. Podotkl, že se ukazuje vhodnost tohoto rozhodnutí a že určitá úmrtnost v průběhu programu SAPARD určitě byla. V současné době zbývá zhruba 250 mil. Kč těch prostředků, které překračují původní alokaci. Z toho zemědělská opatření disponují zbylými finančními prostředky ve výši asi 50 mil. Kč a zbývající částí dvě opatření v gesci MMR. Dodal, že dle posledních zpráv by měly být tyto finanční prostředky získány v rámci možná pomoci MF z rezervních zdrojů. Tím bychom vyrovnali do aktuální podoby veškeré platby, které za programem SAPARD k tomuto datu stojí. Zemědělská opatření jsou pokryta ze 100 % z rezerv resortu a opatření v gesci MMR, které čítají několik projektů připravených k proplacení ve výši cca 40 mil. Kč, by měla být pokryta částkou pravděpodobně z výše zmíněných rezervních zdrojů. Snahou Agentury SAPARD (MZe), MMR, MF je tyto finanční prostředky zajistit, aby nebyly platby zdržovány.

Informoval, že program SAPARD byl pravděpodobně jedním z nejvíce kontrolovaných programů vůbec, a to i za přispění NKÚ. Za celou dobu kontrolní činnosti nebylo zaznamenáno žádné zásadní pochybení. Samozřejmě řada administrativních problémů byla zaznamenána, ale jednalo se o problémy, které šly vyřešit a které byly následně řešeny i na Monitorovacích výborech. Uvedl, že tato zjištění nevedla k finančním korekcím ze strany EK. Závěr hodnocení programu SAPARD NKÚ se probíral i na jednání rozpočtové a kontrolní komise v Parlamentu, a to s kladnými dojmy samotných představitelů NKÚ. Poděkoval kolegům za pečlivou přípravu administrace programu SAPARD. Doplnil, že NKÚ zkontroloval cca 16 % vzorků. V nevýznamných oblastech bylo zjištěno 1,5 % chyb. K ukončení programu SAPARD upřesnil, že snahou je přijímat poslední žádosti o proplacení tak, aby do konce října byly vyrovnány všechny platby. Informoval, že aktualizace Operačního manuálu programu SAPARD byly před vstupem ČR do EU schvalovány EK, po vstupu se osvědčila úprava, že veškeré změny v těchto postupech jsou schvalovány na úrovni Národního fondu, tzn. MF. Byla upravena metodika v souvislosti s nástupnickými smlouvami, aby se pokryly všechny aspekty této oblasti. Závěrem poděkoval za vykonanou práci NMV programu SAPARD a MV OP Zemědělství, který převzal jeho činnost.

Členové MV vzali na vědomí Zprávu o aktuálním stavu a vývoji implementace programu SAPARD v ČR

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala, P. Buchalovi za zevrubnou zprávu o implementaci programu SAPARD a požádala Z. Novákovou o přednesení Výroční zprávy o programu SAPARD v ČR za rok 2004

6. Projednání a schválení Výroční zprávy programu SAPARD za rok 2004

Z. Nováková (MZe) – Sdělila, že Výroční zpráva o programu SAPARD je připravována na základě víceleté finanční dohody mezi ČR a EK a má stejnou strukturu jako má Výroční zpráva OP, a proto se touto strukturou v dalším projevu nezabývala a rovnou seznámila členy MV s úpravami, které byly zapracovány do Výroční zprávy na základě připomínek EK. Z časových důvodů nebylo možné do zasedání MV zapracovat všechny připomínky EK. V kapitole 3 Legislativní rámec byl vymazán odkaz na RN 2008/2004, protože toto nařízení se týká realizace programu SAPARD pouze v Bulharsku a Rumunsku. V kapitole 4. byly doplněny informace a analýzy opatření, které navazují na program SAPARD v rámci OP. Pokud se sečte procentuelní vyjádření na úrovni opatření činí 89 % alokace OP. Pokud se díváme do větších detailů na úrovni podopatření či investičních záměrů, které navazují na program SAPARD, jedná se o 54,8 % alokace OP. Dále v kapitole 5.1 byl zjednodušen text týkající se provádění kontrol spolu s doplněním odkazů na grafy. Na druhou stranu byl text rozšířen o zjištění, nálezy kontrol včetně provázání na kapitolu o neregulérních platbách. V kapitole 5.3, která se týká realizace jednotlivých opatření programu SAPARD, bylo doplněno vysvětlení k ukončeným projektům. Do kapitol 5.3.1. – 5.3.8. budou ještě zapracovány připomínky EK. Jedná se o detailnější analýzu jednotlivých opatření a podopatření, kde bude doplněna statistika týkající se uzavřených závazků vůči proplaceným závazkům, vůči alokacím jednotlivých podopatření a posouzení naplňování cílů apod. Byla zkrácena kapitola Monitorování a monitorovací indikátory stejně jako kapitola týkající se Národního monitorovacího výboru pro SAPARD. V kapitole 6.1.3. Střednědobé hodnocení programu SAPARD byl doplněn odkaz na přílohu a nově vložena příloha č. 4, která obsahuje tabulku doporučení střednědobého hodnocení programu SAPARD, navazujících kroků a aktivit, která byla schválena operativní poradou ministra dne 16. prosince 2004. Do kapitole 6.5., kde je uvedeno, že prostředky na program SAPARD nenahrazují národní zdroje, bude doplněna finanční tabulka, která ukazuje přímo finanční částky, zatímco v původní verzi je pouze slovní popis, který bude pravděpodobně zkrácen. V kapitole 7. bude doplněna informace k dvojímu financování projektů v rámci programu SAPARD, zejména co se týče kontroly a koordinace jednotlivých nástrojů podpory. V kapitole 8. byla doplněna informace o využití úroků ze SAPARD EURO účtu pro opatření 1.2, jak bylo schváleno v rámci posledních úprav finančních tabulek.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala Z. Novákové za vystoupení a požádala členy MV, aby hlasovali o schválení Výroční zprávy o programu SAPARD za rok 2004, s tím, že ještě budou Řídícím orgánem dopracovány potřebné pasáže této zprávy.

Členové MV jednomyslně schválili Výroční zprávu o programu SAPARD za rok 2004 a potvrdili mandát pro Řídící orgán na dopracování Výroční zprávy ve smyslu přednesených úprav a dle připomínek EK.

7. Zpráva o publicitě OP Zemědělství za rok 2005 včetně opatření 3.1. Technická pomoc.

Z. Nováková (MZe) – Úvodem sdělila, že dle Víceleté finanční dohody by měla být MV předložena certifikační zpráva o programu SAPARD za předchozí rok (rok 2004). Tato zpráva bude členům MV zaslána spolu s konečným zněním zápisu.

Konstatovala, že mezi nejzákladnější využívané prostředky v rámci publicity, které jsou v souvislosti s OP Zemědělství používány patří tiskové zprávy. Tyto zprávy jsou zpracovávány společně s odborem komunikace MZe a zasilány na jednotlivá kontaktní místa včetně ČTK. Nejdůležitější tiskové zprávy jsou zasilány i členům MV. Velice významným médiem, které je čím dál více využíváno k informování veřejnosti, a to i ze strany odborné veřejnosti, jsou internetové stránky. Jedná se hlavně o internetové stránky MZe (sekce Dotace

a programy/OP Zemědělství), ale také i o internetové stránky SZIF. Internetové stránky umožňují velmi operativní a rychlé zveřejňování informací včetně Pravidel pro žadatele. Podotkla, že ohlasy veřejnosti jsou velice pozitivní. Od posledního zasedání MV bylo vydáno několik tištěných materiálů. V nákladu 4000 ks byla vydána Pravidla pro žadatele dle jednotlivých opatření. Ve Zprávě o publicitě jsou uvedeny podrobné náklady na jednotlivá opatření. Dále byly vydány i informační letáky na jednotlivá opatření, a to již z opatření Technická pomoc. Mezi další propagační aktivity patří účast na veletrzích a výstavách, v poslední době to byla národní výstava v Přerově, připravuje se účast na Zemi živitelce a prezentace na Mistrovství světa v orbě. K méně čerpaným opatřením v roce 2004 (lesy, vody, rybářství) byly ve spolupráci s odbornými útvary MZe zpracovány velice podrobné informační materiály. Ty byly distribuovány odborné veřejnosti a organizačním složkám v působnosti MZe. U lesních opatření je navázána úzká spolupráce s Ústavem pro hospodářskou údržbu lesů, který pravidelně poskytuje informace široké veřejnosti na svých přednáškách. S propagací Rybářství nám dlouhodobě vypomáhá RS ČR, které mimo jiné poskytlo dostatečný prostor na jednání správní rady RS k prezentaci opatření 2.3. V oblasti vod a vodního hospodářství byly distribuovány veškeré materiály na jednotlivá povodí, která jsou v působnosti MZe. Samozřejmě tato problematika byla také zdůrazněna formou tiskových zpráv, ve sloupku pana ministra v týdeníku Zemědělec a prostřednictvím článků v Hospodářských novinách. Zdůraznila, že samozřejmě budou propagační aktivity i nadále pokračovat.

Realizace opatření Technická pomoc je ve stádiu, kdy byl schválen MV v písemné proceduře celkový rozpočet tohoto opatření pro rok 2005 ve výši cca 26 mil. Kč. V současné době je zaregistrováno již 7 projektů, některé projekty jsou již realizovány, jako např. toto zasedání MV či tisk propagačních letáků k jednotlivým opatřením OP Zemědělství. Dále jsou v přípravě 2 projekty týkající se propagačních předmětů. Dalších 10 projektů je připraveno k registraci a nyní čekáme až zaregistrované projekty projdou administrací. Sedm zaregistrovaných projektů představuje celkovou částku 1,1 mil. Kč. Částka připravených projektů k registraci je přibližně 6 mil. Kč. Ze 17 projektů je v rámci fondu EAGGF předpokládáno financování projektů ve výši 6,1 mil. Kč a projekty financované z FIFG tvoří částku 1 mil. Kč. Semináře, které by měly být realizovány pro informování veřejnosti, jsou ve stádiu technických konzultací přípravy zadání. Předpokládáme realizaci těchto seminářů v podzimních měsících roku 2005.

Členové MV vzali na vědomí Zprávu o publicitě OP Zemědělství včetně opatření 3.1. Technická pomoc

8. Různé, závěr.

P. Moulis (MZe) – Zeptal se v souvislosti s projekty na semináře, jestli je obsahově pamatováno i na výběrová řízení, jak již bylo zmíněno na pracovní skupině. Nejedná se jen o problém informování zemědělců o OP Zemědělství, ale je potřeba zaměřit se i na výklad k administraci podávaných projektů a samozřejmě i na výklad k výběrovým řízením a to i s ohledem na přijatá usnesení z dnešního dne, kdy bude podpořeno zhruba 400 projektů na stroje a zhruba 400 projektů na stavby. Otázal se, jestli jsou i takové projekty, které se týkají problematiky administrace OP Zemědělství a provádění výběrových řízení připraveny.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že k podlimitním zakázkám byl ve spolupráci se SZIF připraven metodický pokyn pro veřejnost. Ohlasy veřejnosti ke zakomponování některých paragrafů zákona 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách do Pravidel pro žadatele a to v oblasti podlimitních zakázek byly často velice rozporuplné, jako např. proč vytrháváme zákon

z kontextu. Toto opatření bylo přijato proto, protože výše zmíněný zákon zakázky do 2 mil. Kč 50 % neřeší jako veřejné zakázky, pracovně je můžeme označit jako podlimitní. Z tohoto důvodu vznikl tento dokument doporučujícího charakteru, dle kterého žadatelé mohou zpracovávat tyto zakázky. Ve vztahu k veřejným zakázkám uvedl, že je velice ošemetné vzít si pod patronaci výklad k tomuto zákonu, který je vykládán případně Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže resp. v konečné fázi soudem. Řídící orgán v souvislosti s veřejnými zakázkami uvažoval i najmutí poradenské firmy, která by tyto zakázky pro žadatele zpracovávala, problémem však je, že firma by musela být velice dobře pojištěna pro případ vzniklých škod v mnoha rovinách. Doporučující materiál k podlimitním zakázkám je přístupný na webových stránkách MZe a podrobnější metodický pokyn snad již ani nelze připravit. Také na úrovni Evropské komise jednotlivá DG neposkytují výklad k nařízením, to přísluší pouze soudu. V tomto duchu by tyto semináře byli velice diskutabilní. K ostatní problematice bude tyto semináře nutné připravit. Co se týče těch projektů, které byly prezentovány jako hodnocení použit ziskové výstupy nejen pro hodnocení OP Zemědělství, ale i jako základ pro konstrukci příštího programového období 2007-2013. Zadávací dokumentace k těmto projektům je již připravena. Dále dodal, že není žádoucí dělat projekty kvůli projektům. Na závěr sdělil, že byl seznámem s řadou projektů z technických pomoci, u kterých lze pochybovat o jejich účelovosti, tzn. finanční prostředky nebudou vynakládány jen proto, aby vynakládány byly.

J. Tomiczek (SOV) – Vnesl požadavek zda-li by se někdo mohl zabývat v budoucnu finančním zdravím žadatele. Společnosti, které privatizovaly majetky bývalých státních statků tento majetek splácí ve 30-ti letých splátkách. Jedná se hlavně o společnosti s ručením omezeným, které tento majetek uvádí jako cizí zdroje a tím jsou znevýhodněny. Ostatní společnosti to neuvádějí a tím jsou s. r. o znevýhodněné vůči ostatním společnostem, které jsou na tom zřejmě podobně jako společnosti s ručením omezeným.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že tento podnět, aby byl zakomponován do projektu potřebuje portfolio informací, ze kterých bude dále čerpáno. V momentě, kdy bude v informačním systému dostatek zrealizovaných projektů, tedy dostatek informací je Řídící orgán připraven zadat projekt pro hodnocení finančního zdraví, jelikož hodnocení finančního zdraví bylo jedním z nejvíce diskutovaných a nejtěžejnějších kritérií vůbec. Tím, že je systém OP Zemědělství automatizovaný a tudíž není využíván systém výběru prostřednictvím výběrové komise nemusí být zohledněny všechny aspekty hodnocení. Sdělil, že tento systém byl pečlivě zvažován a že dnes je využíváno cca 9 hodnotících kritérií se stejným efektem posuzování oproti programu SAPARD, který jich zahrnoval zhruba 20. Dále uvedl, že po provedené analýze bude zajímavé porovnat, které podniky se OP Zemědělství účastnily a jakého dosahovaly finančního zdraví. Podotkl, že výsledný efekt bude záviset také na těchto podnicích, jestli budou ochotny účastnit se tohoto hodnocení. Některé informace jsou již dnes k dispozici a některé chybějící údaje by měly být právě doplněny po spolupráci s těmito podniky. Bude velice zajímavé porovnávat fyzické a právnické osoby a jejich úspěšnost získání podpory z OP Zemědělství, dále zhodnotit struktury potravinářských podniků, strukturu žadatelů o lesní opatření a samozřejmě zhodnotit ostatní opatření. Hodnocení určitě bude rozsáhlé, ale samozřejmě přínosné pro příští programovací období v souvislosti s nastavením těchto kritérií. Automatizovaný systém často nezohledňuje vše, co by mohlo být zohledněno a na druhou stranu výběrová komise mnohdy zohledňuje i to co by zohledňovat neměla.

J. Magnusson (DG AGRI) – Pochválil členy MV za výbornou atmosféru diskusního fóra, která jasně ukazuje, jak důležitou roli MV zastává. Poznamenal, že předpokládá, že MV bude

i nadále pokračovat v otevřeném a dynamickém způsobu jednání. Dále uvedl, že OP Zemědělství je funkčním programem, který odpovídá cílům ČR. Poukázal na velice dobrou zkušenost ČR s předvstupním programem SAPARD a i tato zkušenost přispívá k tomu, že Řídící orgán a MV je schopen velmi dobře implementovat mnohá opatření OP Zemědělství. Upozornil na nové dotační tituly v OP Zemědělství, které nebyly zahrnuty v programu SAPARD a sdělil, že na tyto tituly je třeba se důkladněji zaměřit. Dodal, že časem dojde i k jejich zlepšení. K návrhům na úpravu OP Zemědělství poznamenal, že by MV měl být velice opatrný a vyvarovat se provádění příliš mnoha změn, jelikož je programovací období krátké. Upřesnil, že v příštím programovacím období bude dostatek prostoru na provádění rozsáhlejších změn. Konstatoval, že určité změny programu by měly být provedeny a OP Zemědělství je program, který se neustále vyvíjí.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala jménem všech přítomných zástupců EK za účast na jednání MV a za cenné podněty a připomínky. Dále poděkovala všem členům MV za aktivní účast při projednávání bodů programu, zástupcům ŘO OP za prezentaci jednotlivých opatření a také generálnímu řediteli agentury SAPARD za prezentaci programu SAPARD. Na závěr sdělila, že zápis ze zasedání MV bude vyhotoven a do dvou týdnů odeslán k připomínkám a po schválení vyvěšen na internetových stránkách MZe.

Závěry z jednání:

Členové MV:

- ✓ jednomyslně schválili Výroční zprávu OP Zemědělství za rok 2004 a její následné odeslání Evropské komisi;
- ✓ jednomyslně schválili úpravy opatření 1.1. a podopatření 2.1.5., tak jak byly prezentovány na zasedání MV OP Zemědělství;
- ✓ schválili úpravy opatření 1.2. v předloženém znění;
- ✓ jednomyslně schválili úpravy opatření 1.3, tak jak byly prezentovány na zasedání MV OP Zemědělství;
- ✓ jednomyslně schválili úpravy podopatření 2.1.1., 2.1.2. a 2.1.3., tak jak byly prezentovány na zasedání MV OP Zemědělství;
- ✓ jednomyslně schválili úpravy opatření 2.3., tak jak byly prezentovány na zasedání MV OP Zemědělství vyjma návrhu dokládání nové povinné příloh k podopatření 2.3.2. Chov vodních živočichů – akvakultura, přijatelnému výdaji výstavba nových rybníků, k tomuto bodu bude následně svolána pracovní skupina;
- ✓ schválili u opatření 2.2. dokončit rok 2004 ve stávajícím systému a k období 2005-2006 svolat pracovní skupinu;
- ✓ jednomyslně schválili Výroční zprávu o programu SAPARD za rok 2004, s tím, že budou ještě dopracovány potřebné pasáže – poté bude zpráva předložena EK;
- ✓ vzali na vědomí Zprávu o aktuálním stavu a vývoji implementace OP Zemědělství;
- ✓ vzali na vědomí Zprávu o aktuálním stavu a vývoji implementace programu SAPARD v ČR;
- ✓ vzali na vědomí Zprávu o publicitě OP Zemědělství včetně opatření 3.1. Technická pomoc;

V Praze dne 19. července 2005

Hrabánková, v. r.