



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

## ZÁPIS Z 3. ZASEDÁNÍ Monitorovacího výboru EAFRD (Dále MV)

---

**Datum konání:** 29. května 2008  
**Místo konání:** Hotel Yasmin, Politických vězňů 12/913, Praha 1  
**Jednání řídila:** Prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc., místopředsedkyně  
Monitorovacího výboru EAFRD  
**Zapsala:** Ing. Alena Kubů

---

### Program jednání:

- 1) Zahájení jednání, úvodní slovo
- 2) Seznámení členů MV s obsahem Výroční zprávy o Programu rozvoje venkova ČR za rok 2007, schvalování dokumentu
- 3) Návrh na přesun nevyčerpaných finančních prostředků (Osa I a Osa III)
- 4) Informace o provádění Programu rozvoje venkova ČR a plnění stanovených cílů - aktuální údaje ke květnu 2008

### Průběh jednání:

#### 1) Zahájení jednání, úvodní slovo

**M. Hrabánková (MZe)** - Uvítala přítomné na zasedání MV, představila zástupce EK Ing. Lukáše Viška a seznámila přítomné s programem jednání. V programu nastala změna v pořadí jednotlivých bodů, protože zástupci Asociace krajů sdělili, že musí opustit jednání dříve. Body programu, při kterých se hlasuje, tedy budou projednávány jako první, následovat bude informace o implementaci programu a informace o technické pomoci a propagaci a publicitě. K programu přítomní nevznesli žádnou připomínku ani žádost o doplnění.

#### 2) Seznámení členů MV s obsahem Výroční zprávy o Programu rozvoje venkova ČR za rok 2007, schvalování dokumentu

**L. Višek (DG AGRI)** – Poděkoval za slovo a sdělil, že vzhledem k tomu, že bude prezentována první výroční zpráva za PRV, považuje za důležité seznámit přítomné



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

s postupem jejího schvalování Komisí. Další důležitou informací je změna podmínek Programu (modifikace Programu) a způsob provádění změn.

Ve chvíli, kdy MV schválí výroční zprávu, je odesílána do Bruselu, kde jsou vyhodnoceny dvě věci. První jsou formální náležitosti – zda obsahuje informace předepsané nařízením. To je nutnou podmínkou pro následné finanční transfery z Komise do členského státu. Ve vztahu platební agentura - beneficiant se nic nemění. Podle nařízení musí být zpráva předložena do 30.6.

V další fázi je důležité posouzení kvalitativního charakteru - naplňování cílů definovaných v Programu a v Národním strategickém plánu. Komise se bude zaměřovat na hlavní věc, a to sledování naplňování indikátorů. Dle nařízení je jedním z hlavních úkolů MV sledování naplňování těchto cílů a jejich reálné plnění. Povinností MV je v případě, že nebudou naplňovány indikátory, požadovat po řídicím orgánu (ŘO) nápravu, popřípadě modifikace programu.

V případě ČR jde o dva typy změn programu - revize vyžadující změnu rozhodnutí, kterým se schválil program a změny nevyžadující změnu rozhodnutí. V aktuálním nařízení Komise je flexibilnější přístup pro členské státy oproti předchozímu období. Změny vyžadující změnu rozhodnutí se týkají tří oblastí – finanční transfery vyšší než jedno procento celkového příspěvku EAFRD . Druhý typ revize je míra kofinancování z EAFRD a třetí typ přesun z EAFRD z roku na rok (do minulosti tato změna nelze provádět). Tento typ změn lze provádět jen jednou za rok, s výjimkou, pokud nastane přírodní katastrofa. Role MV je pak schválit tento typ změn před předložením Komisí.

Změny, které nevyžadují rozhodnutí Komise jsou pak finanční transfery do jednoho procenta, úpravy opatření, zařazení a vyjmutí určitých opatření, nebo adaptace, pokud program nesměruje k vytčeným cílům. Tento typ změn MV schvalovat nemusí, nicméně je na posouzení řídicího orgánu či MV, do jaké míry by se MV měl podílet na rozhodování. Např. v případě administrativních změn není potřeba schválení MV, nicméně např. v případě vyjmutí opatření se jedná o poměrně velkou změnu a podle článku 71 c) NR (ES) č. 1698/2005 je MV povinen sledovat cíle a je dobrá praxe, že MV při změnách, které mají dopad na cíle, je přinejmenším konzultován.

L. Víšek dále uvedl, že v poměrně brzké době předpokládá potřebu modifikace programu kvůli administrativním změnám, o kterých rozhodne ŘO, popřípadě doporučí změny platební agentura, druhý důvod je plnění cílů a dále kvůli změnám prostředí rozvoje venkova - politiky rozvoje venkova. Program by měl na tyto změny reagovat. Je třeba sledovat vývoj v prvním pilíři (Health check) a programy pro podporu ovoce a zeleniny, aby byla zachována synergie a program nekolidoval se změnami.

**P. Sekáč (MZe)** – Upozornil MV, že výroční zpráva (VZ) v tuto chvíli není příliš obsáhlá a vypovídající, vzhledem k zahájení spouštění opatření. V prvním roce proběhly platby pouze pro opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců a platby v rámci nárokových opatření osy II. Po prvním roce tak nelze ještě vyhodnotit naplňování cílů, nicméně v současné době lze již říci, jak se jednotlivá opatření čerpají. Výroční zpráva je obligatorní a bude obsahovat zhodnocení cílů pomocí výsledků zejména průběžného hodnocení, které bude sledovat naplňování jednotlivých titulů. Vzhledem k vyhodnocení dat z elektronického systému SZIF, jsme schopni již nyní říci, jak jsou jednotlivá opatření čerpána, popřípadě jak jsou naplňovány jejich dílčí cíle. Základními nástroji pro směřování jednotlivých podpor jsou preferenční



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

kritéria, která jsou konzultována s MV. MV je aktivním partnerem v diskusi o preferenčních kritériích. Je třeba zamyslet se nad opatřeními s velkým překryvem (Modernizace v ose I a opatření III.2.1 k podpoře malých obcí, kde byl převis až šestinásobný). V důsledku to znamená velké množství neúspěšných žádostí vůči podaným, což může zkreslovat úspěšnost Programu. Po listopadovém kole příjmu je zřejmé, že je třeba diskutovat zejména s Asociací krajů, zda je rozsah opatření správně nastaven. Podporuje-li PRV obce do 500 obyvatel, jedná se o 59 % všech obcí (v případě obcí do 2000 obyvatel jde o 89 %), je důležitá provázanost na regionální operační programy a vhodné nastavení regionálních preferenčních kritérií (váha regionálních preferenčních kritérií je majoritní 60 %). Je třeba přizpůsobit rozsah podpory v rámci opatření nastavenému rozpočtu. Poznamenal, že tento rozpočet se vzhledem k posilujícímu kurzu koruny vůči euru stále snižuje, což v současné době konkrétně vyčísleno má za následek ztrátu jedné roční alokace. Je velmi složité naplňovat cíle stanovené v programu i s ohledem na kurzové ztráty. Diskuse se vede i v rámci změny SZP – možnost modulace prostředků z I. pilíře do rozvoje venkova. Jednou z možností navýšení prostředků pro rozvoj venkova, kterou je třeba zvážit, je i navýšení spolufinancování evropských prostředků prostředky ze státního rozpočtu.

Základní struktura VZ je dána legislativně, VZ je zpracována tak, aby splnila všechny požadavky. V roce 2007, ke kterému se váže VZ, bylo spuštěno 80 % projektových opatření, celkově bylo zaregistrováno 3941 projektů v rámci 1. a 2. kola příjmu žádostí o dotaci ve výši 12,8 mld. Kč, přičemž alokace činila 5,5 mld. Kč. Tato situace zejména v případě převisu žádostí malých obcí byla řešena závazkováním až 150 % alokací let 2007 a 2008. Vyhodnocení projektů druhého kola bude obsahem výroční zprávy za rok 2008. Nároková opatření byla spouštěna celkem 4 z celkového počtu 7. Podrobnější čísla jsou uvedena v prezentaci, kterou členové MV obdrželi.

P. Sekáč požádal A. Kubů o seznámení MV se způsobem zasílání výroční zprávy Komisi.

**A. Kubů (MZe)** – Uvedla, že v současné době je zasílána výroční zpráva prostřednictvím elektronického systému SFC 2007. Výroční zpráva je zasílána ve třech částech - vlastní text výroční zprávy, tabulky monitorovacích indikátorů a finanční tabulka. Finanční tabulka je v podkladech pro MV ve dvou verzích, česká verze bude publikována jako příloha VZ prezentované v České republice. Anglická verze, kterou zpracovala Komise na základě výkazů platební agentury bude po verifikaci řídicím orgánem zaslána jako příloha Komisi schvalované výroční zprávy. Monitorovací tabulky výstupů, vzhledem ke skutečnosti že v roce 2007 byly schváleny pouze projekty prvního kola, obsahují pouze výstupy za dotčená opatření, ostatní tabulky jsou zatím bez dat.

Ve výroční zprávě, rozeslané členům MV jako podklad pro jednání, nejsou zpracovány všechny došlé připomínky ze strany SZIF, tyto byly všechny akceptovány a jsou v podkladových materiálech přiloženy ve formě vypořádávací tabulky, která zároveň obsahuje již zpracované připomínky EK a Ministerstva financí.

**M. Hrabánková (MZe)** - Vyzvala přítomné ke sdělení případných připomínek k VZ. Nikdo z přítomných nevyslovil žádnou připomínku. Vyzvala proto přítomné ke hlasování o souhlasu s předloženou výroční zprávou.

**Výroční zpráva byla členy MV odsouhlasena jednomyslně všemi přítomnými.**



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

M. Hrabánková dále informovala přítomné o odsouhlasení výroční zprávy pro OP Zemědělství a přípravě hlasování o VZ k OP Rybářství.

### **3) Návrh na přesun nevyčerpaných finančních prostředků (Osa I a Osa III)**

**M. Hrabánková (MZe)** – Připomněla členům MV změnu v programu jednání a předala slovo P. Sekáčovi.

**P. Sekáč (MZe)** – Poděkoval za slovo a úvodem sdělil, že v rámci Programu rozvoje venkova se nejedná o první hlasování o finančních přesunech. Jak bylo zmíněno zástupcem Komise, přesuny v rámci opatření nejsou změnou programu, která by vyžadovala rozhodnutí Komise. V některých případech, pokud jde o přesun alokací z jednotlivých záměrů (opatření III.1.1), jsou dokonce mimo „rozlišovací schopnost Komise“.

Návrhy na přesuny financí byly MV předloženy ve formě prezentace. Prvním opatřením, kde jsou přesuny navrhovány, je opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Ve třetím kole příjmu žádostí byly podány v rámci opatření I.1.1 projekty s výší spolufinancování přes 2,2 mld. Kč, přičemž roční alokace je 1,1 mld. Projekty byly podány v rámci podopatření I.1.1.1, zatímco v rámci podopatření I.1.1.2 Inovace nebyl podán žádný projekt. Tuto situaci lze vysvětlit zájmem zemědělců zejména o modernizace, přiblížení se standardům a dodržení závazných norem. Projekty týkající se inovací jsou v současné době víceméně pilotní, teprve se rozjíždějí např. u GMO nebo biotechnologií a především v zahraničí. Naše podniky většinou nemají prostředky na projekty finančně náročné a vyžadující zázemí výzkumných institucí.

Návrh na přesun finančních prostředků proto obsahuje přesun financí vyčleněných na inovace ve prospěch podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Možnost podání inovativních projektů zůstává v opatření I.1.3 Přidávání hodnoty potravinářským produktům, přestože i v tomto opatření hodnotitelská komise vybírala pouze ze tří podaných projektů.

Dalším schvalovaným přesunem je návrh na přesun financí v rámci opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy ze záměrů a), c) a d) na záměr b) výstavba a modernizace bioplynové stanice. Při porovnání podaných žádostí prvního a třetího kola příjmu je vidět naprosto shodný trend v počtu podaných žádostí i v poměru mezi jednotlivými záměry.

**M. Hrabánková (MZe)** – Poděkovala P. Sekáčovi a vyzvala přítomné k vyjádření připomínek k navrhovanému přesunu.

**J. Bezdíček (SMO)** - Konstatoval, že potřeby obcí do 500 obyvatel převyšují finanční možnosti PRV. K přesunům opatření v ose I nemá připomínky. Připomínky ale uplatňuje k přesunu nevyčerpaných prostředků v opatření III.1.1. Požaduje přesun do opatření III.2 pro malé obce zejména na podporu vodovodů a kanalizací.

**P. Sekáč (MZe)** – Podotkl, že je třeba nejprve zhodnotit opatření III.2.1 a III.2.2 a dokončit diskusi s regiony zejména o obsahu a škále nabídky.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

Rovněž diverzifikace nezemědělskou činností je velmi důležitá pro rozvoj venkova, a to zejména v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie. Připomněl, že bioplynové stanice jsou důležitou možností spolupráce obcí a zemědělců při výrobě a spotřebě tepelné energie a zdůraznil, že i zde máme nastavené indikativní cíle.

**B. Belada (AK ČR)** - Diverzifikace je pro zemědělce velmi důležitá. Opatření III.1.1 bylo rozděleno do jednotlivých záměrů vzhledem k rozdílnosti bodovacích kritérií pro rozdílné projekty a následně pak byly přiřazeny i finanční alokace jednotlivým záměrům. Důležité je aby nedočerpané finance zůstaly ve prospěch diverzifikací zemědělství a byly naplněné cíle Programu v oblasti obnovitelných zdrojů.

**J. Kubiš (AK ČR)** - Prostředky opatření III.1.1 jsou prioritně určené pro diverzifikace zemědělství. Zemědělství nemá jiné zdroje než Program rozvoje venkova jako např. rozvoj vesnic z regionálních prostředků. Z hlediska ochrany životního prostředí jsou bioplynové stanice levným a udržitelným zdrojem energie bez složité přenosové soustavy. Jejich podpora je tedy důležitá a vhodná.

**R. Večerka (SPOV)** - V současné době lze sledovat disproporce rozvoje venkova. Malé obce nemají šanci čerpat jinde (v regionálních operačních programech), nemají ani dostatek kapacity k přípravě projektů. Kromě závazků k OZE zde existují i mezinárodní závazky k odkanalizování, což je problém který budou muset řešit i malé obce. Při současném financování venkova z rozpočtového určení daní nejsou malé obce schopny ani naprojektovat potřebné akce i například rozvody tepla z uvedených bioplynových stanic, natož je financovat. Proto se připojuje k návrhu Svazu měst a obcí a navrhuje všechny finanční prostředky nevyčerpané v ose III přesunout do opatření III.2.1 na podporu rozvoje obcí.

**P. Sekáč (MZe)** - Bylo by vhodné konkretizovat závazky u obcí s ohledem na kanalizace a ČOV.

**R. Večerka (SPOV)** - Navrhuje usnesení Monitorovacího výboru, aby ŘO vstoupil do jednání s MŽP a Asociací krajů, aby tento problém byl řešen na nejvyšší úrovni.

**P. Sekáč (MZe)** - Takové jednání je samozřejmě možné vést. Je třeba najít nejdříve odpověď na otázku, jak směřovat prostředky v rámci opatření III.2.1. I když budou veškeré prostředky směřovat na vodohospodářská opatření, nebudou stačit. Diskusi je třeba začít u řešení základní infrastruktury.

**B. Belada (AK ČR)** - Využití tepla z BPS pro obce – je možnost využití OP Životní prostředí

**J. Vačkář (MMR)** - Připomněl diskusi nad rozhraním mezi PRV a regionálními operačními programy. Je třeba zdůraznit i ztráty způsobené kurzovými rozdíly. Do roku 2010 je třeba posoudit rozsah opatření a případně ho zúžit, aby nedocházelo ke zbytečně podaným projektům - zatížení administrativy, zbytečně vyložené prostředky na zpracování nefinancovaných projektů.





Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

**V. Jurčík (Asociace krajů)** - Při přípravě PRV kraje nezasahovaly, byla jim dána možnost mít zastoupení v Monitorovacím výboru. Pokud budou zachovány poměry financí mezi jednotlivými osami, nebude řešením situace obcí pouze přesun v rámci osy III.

V současné době nevidí možnost ovlivnění obcí ze strany krajů, aby nepodávaly tak velké množství projektů.

**P. Sekáč (MZe)** – Zopakoval, že je třeba stanovit jasné priority v rámci opatření III.2.1.

**L. Víšek (DG AGRI)** – Z hlediska své funkce pozorovatele podotkl, že existuje Národní strategický plán s prioritami a cíli. Doporučuje směřování diskuse ve smyslu schváleného Národního strategického plánu pro rozvoj venkova.

**R. Večerka (SPOV)** - Zdůraznil, že neexistuje průřezová koordinace mezi resorty a je třeba hledat synergii mezi jednotlivými strategiemi.

**J. Netík (Asociace krajů)** – Sdělil, že problém financování vodohospodářských projektů řešili hejtmani s ministrem Bursíkem. Částka, o jejímž přesunu se dnes jedná, rozhodně neřeší problém nedostatku peněz pro malé obce. Připomněl schůzku zástupců Asociace krajů a MZe ze dne 27. 5. 2007, kde byla ze strany některých krajů navržena možnost komisí, které by dávaly doporučení vybraným projektům. Navrhl ještě další jednání v této věci, aby případné komise jednaly racionálně.

**M. Hrabánková (MZe)** – Program rozvoje venkova navazuje na OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství. Je třeba komplexní pohled z hlediska rozvoje zemědělství i z hlediska rozvoje venkova. Ministerstvo zemědělství je úspěšnější v čerpání svých prostředků oproti např. SROP. Je třeba využít i národní prostředky a koordinovat jejich směřování. Požádala přítomné o hlasování o přesunu finančních prostředků.

**Členové MV schválili přesun finančních prostředků. J. Bezdíček (SMO) a R. Večerka (SPOV) se zdrželi hlasování.**

#### **4) Informace o provádění Programu rozvoje venkova ČR a plnění stanovených cílů - aktuální údaje ke květnu 2008**

**P. Sekáč (MZe)** – Podal informace o provádění jednotlivých opatření osy I Programu rozvoje venkova v rámci prvního až třetího kola příjmu žádostí. Připomněl, že každému kolu předcházely diskuse v rámci pracovních skupin. V současné době je připraven harmonogram spouštění jednotlivých opatření s ohledem na přípravu ze strany žadatelů a kapacitu SZIF.

Vysvětlil výši standardního závazkování na 115 % roční alokace – v průběhu administrace projektů dochází k „úmrtnosti projektů“ zhruba ve výši 15%.

Shrnul výsledky jednotlivých opatření.

*1.1.1 Modernizace zemědělských podniků* – opatření s dvojnásobným převisem, navazuje úspěšně na OP Zemědělství.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

*I.1.2 Investice do lesů* - problémy s podáváním projektů na neadekvátní techniku vzhledem k výměře. Díky preferenčnímu kritériu výše investice ku rozloze lesního majetku nižší bodové hodnocení těchto projektů.

*I.1.3 Přidávání hodnoty potravinářským produktům* - ani v tomto opatření nebyly využity všechny alokované prostředky pro inovace.

*I.1.4 Pozemkové úpravy* - druhé nejstěžejnější opatření s trojnásobným převisem. Je třeba předkládat projekty racionálně s ohledem na vyčleněné prostředky.

*I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost* - diskutovaná v poslední době byla možnost hlášení o změnách zejména počtu přihlášených účastníků.

*I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců* – opatření s dvojnásobným převisem. Po prvním kole diskutována zejména preferenční kritéria míra nezaměstnanosti (problematické u projektů ve Středočeském kraji), minimální zajištění příjmu při plnění podnikatelského plánu a hlášení o změnách.

*I.3.3 Předčasné ukončení zemědělské činnosti* – spuštěno kontinuálně v roce 2008.

*I.3.4 Využívání poradenských služeb* – bude spuštěno poprvé ve čtvrtém kole příjmu (červen 2008).

Při srovnání všech opatření osy I jsou patrné převisy ve všech spuštěných opatřeních.

**J. Láznicka (MZe)** - Informoval o opatřeních osy II. Na osu II je alokováno 53,8 % celkových veřejných prostředků, je tedy stěžejní osou PRV.

V roce 2007 byla spuštěna všechna opatření na zemědělské půdě a jedno na lesní půdě.

*II.1.1 Platby za přírodní znevýhodnění* – podáno bylo celkem 10 328 žádostí ve výši 2,8 mld. Kč k 15. 5. 2008 bylo vyplaceno již téměř 100 % žádostí.

*II.1.2 Platby v rámci NATURA 2000 a rámcová směrnice pro vodní politiku* – podáno 175 žádostí k 15. 5. 2008 99 % již proplaceno, využito jen 34 % alokovaných prostředků, nevyužité prostředky budou přesunuty do jiných opatření změnou finanční tabulky.

*II.1.3 Agro-environmentální opatření* – v rámci osy II největší opatření s alokací 4 mld. Kč, možnost přechodu závazků z HRDP, vyplacení až v roce 2008.

*II.2.1 Zalesňování zemědělské půdy* – spuštěno v listopadu 2007 s alokací 45 mil. Kč, platby budou v roce 2008, nevyužité prostředky budou přesunuty v rámci změny finanční tabulky.

*II.2.2 Platby v rámci NATURA 2000 v lesích* – spuštěno v roce 2008.

*II.2.4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách* – jediné projektové opatření osy II, spuštěno ve třetím kole příjmu žádostí, 134 podaných žádostí, rozhodnutím ministra zemědělství vzhledem k situaci prodloužen příjem žádostí o jeden týden.

**P. Sekáč (MZe)** – Doplnil informace týkající se osy III.

*III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy* – detailně diskutováno při návrhu na přesun financí, srovnání prvního a třetího kola - stejný trend při rozdělení do jednotlivých záměrů, zhruba stejný počet podaných projektů.

*III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje* – určen mikropodnikům, stejný trend u třetího kola jako u prvního, opatření nemá dočerpány všechny prostředky.

*III.1.3 Podpora cestovního ruchu* – vhodné opatření pro doplnění zemědělské činnosti a podporu zaměstnanosti.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

*III.2.1 Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby* - opatření bylo závazkováno 150 % dvouleté alokace, proto byl počet uspokojených žadatelů vyšší než by umožnila jednoletá alokace.

*III.2.2 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova* - celkově v opatření vyrovnaná poptávka s alokací, jednotlivé regiony ohledem na regionální alokace mají různý poměr čerpání.

*III.3.1 Vzdělávání a informace* – vyrovnaná poptávka s nabídkou.

Prezentovány byly poměry alokací a podaných projektů v jednotlivých osách.

**A. Daňková (MZe)** - Prezentovala implementaci osy IV. V termínu od 19. 11. do 21. 12. 2007 bylo zaregistrováno celkem 120 žádostí o realizaci strategického plánu LEADER. Hodnotitelská komise vybrala v první fázi 48 místních akčních skupin (MAS), mezi něž bude rozděleno cca 360 mil. Kč v tomto roce. V roce 2008 bude dále vybráno 32 MAS. A. Daňková dále vysvětlila princip rozdělování finančních prostředků mezi vybrané MAS v roce 2007 a 2008.

**Z. Dvořáková (MZe)** - Představila opatření V.1 Příprava, sledování, hodnocení, informování a kontrola v rámci Programu (Technická pomoc). Příjemcem dotace je v tomto opatření odbor Řídící orgán EAFRD a platební agentura SZIF. Opatření je rozčleněno indikativně na projekty propagace a publicity, monitoring a hodnocení a podporu řízení a kontroly opatření PRV. Spuštěno bylo kontinuálně v roce 2008, v současné době je zaregistrováno 24 projektů ve výši 10,5 mil Kč

**A. Daňková (MZe)** – Představila koncepci opatření V.2 Zřízení a provoz Celostátní sítě pro venkov. Dle Nařízení rady (ES) č. 1698/2005 je ČR povinna zřídit do konce roku 2008 Celostátní síť pro venkov. Jejím cílem je seskupit organizace a administrativu zapojené do rozvoje venkova, vytváření vhodných podmínek pro partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem, podpora implementace politiky rozvoje venkova, sdružení expertů v rámci pracovních skupin, sběr informací o nejlepší praxi, organizace seminářů a workshopů, vytvoření databáze expertů a poradců pro osu III a IV, komunikační a marketingový nástroj propagace rozvoje venkova.

Síť bude organizačně kopírovat uspořádání Evropské sítě pro rozvoj venkova. Jednotlivé organizace - členové sítě - musí mít zastřešující charakter a reprezentovat kategorie příjemců pomoci nebo by se mělo jednat o významné instituce, které se podílejí na rozvoji venkova. Vyčleněná částka na podopatření je 7,2 mil. Euro.

**P. Sekáč (MZe)** – Doplnil, že hlavním cílem Sítě je sdílet příklady best practise a propojit informace členských zemí.

**A. Kubů (MZe)** – Informovala o propagaci a publicitě v rámci Programu rozvoje. Seznámila přítomné se semináři organizovanými pro žadatele, publikovanými materiály v roce 2007 a chystanými materiály a rovněž s manuálem pro žadatele týkajícím se publicity podpořených projektů.





Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

**M. Hrabánková (MZe)** – Informovala přítomné o termínech příjmů žádostí o dotaci – na webových stránkách je zveřejněný harmonogram pro příjem žádostí v rámci jednotlivých opatření v roce 2008.

**Z. Rosa (Svaz pěstitelů chmele ČR)** - S ohledem na předpokládanou aktualizaci Pravidel pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků představil prezentaci k českému chmelařství. ČR je největší producent chmele na světě, největší oblast pěstování chmele je v ČR žatecká oblast s 5400 ha chmele, zhruba 80 % produkce je určeno na export. Problémy pěstitelům chmele působí kurzový propad eura a tím druhotně problémy s nedostatkem prostředků na nové konstrukce chmelnic. Více než třetina chmelnic je nyní za hranicí optimálního výnosu kvůli vysoké věkové struktuře porostů a konstrukcí. Proto navrhuje zařadit do preferenčních kritérií opatření I.1.1 zvýhodnění výstavby chmelnic 10 body.

**R. Večerka (SPOV)** - Poděkoval za spolupráci ŘO EAFRD a A.Daňkové, zejména za otevřenost v komunikaci. Navrhl zveřejnění všech prezentací k MV na webu včetně informací o hodnotitelské komisi a výběru strategických plánů LEADER. Apeloval na nezvyšování administrativní náročnosti při uplatňování metody LEADER.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** - Apeloval na Monitorovací výbor, aby řešil situaci zemědělců v horských a podhorských oblastech, kteří hospodaří na loukách a pastvinách pod určitými závazky. Díky vývoji komodit dochází k rozdílům výsledků hospodaření na orné půdě a loukách. Monitorovací výbor si musí uvědomit dopady. Plocha stálých pastvin musí být konstantní vzhledem k závazkům ČR (vazba na přímé platby).

VÚZE aktualizoval výpočty výsledků hospodaření na loukách a pastvinách půdě vůči výsledkům na orné půdě. Tento rozdíl nyní činí až 8500 Kč/ha. Navrhuje dojednat snížení plochy stálých pastvin s EK.

**P. Sekáč (MZe)** – Vítá diskusi se členy na jakékoli téma.

Na ministerské úrovni se Svazem marginálních oblastí probíhá diskuse o vymezení LFA a platbách. V současné době se řeší redefinice LFA a její dopady na ČR, jsou zpracovány modelové mapy s vymezením nových LFA. Problém působí stejný objem prostředků na předpokládané zvýšení plochy LFA, což vyvolává tlak na stanovené sazby. Komise rovněž avizuje problémy s redefinicí. Nabídl i ostatním členům MV možnost účasti na probíhající diskusi k LFA.

**M. Hrabánková (MZe)** – Uzavřela jednání MV. Pro příští jednání navrhla možnost prezentace k LFA oblastem a poděkovala všem přítomným za účast.

### Závěry jednání

- 1) Výroční zpráva byla členy MV odsouhlasena jednomyslně všemi přítomnými členy.
- 2) Přesun financí v rámci opatření I.1.1 a III.1.1 byl schválen, hlasování se zdrželi zástupci Svazu měst a obcí a Spolku pro obnovu venkova.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

Prezenční listina:

Prezenční listina k 3. jednání Monitorovacího výboru EZFRV dne 29.5.2008, hotel, hotel Yasmin Praha 1

Pořadové číslo	Člen	Instituce	Potvrzení účasti - podpis + jméno hůlkovým písmem + případně náhradníka
1	PhDr. Ivo Hlaváč	Ministerstvo zemědělství	Prof. Hrabánková <i>[Signature]</i>
2	RNDr. Pavel Punčochář		Ing. Žák <i>[Signature]</i>
3	Ing. Stanislav Kozák		Ing. Hronek <i>[Signature]</i>
4	Ing. Tomáš Krejzar		Ing. Anton <i>[Signature]</i>
5	Ing. Martin Sebestyán, MBA	Platební agentura - SZIF	VOŘAVA <i>[Signature]</i>
6	Ing. Miloš Jirovský		<i>[Signature]</i>
7	Ing. Jiří Vačkař	Ministerstvo pro místní rozvoj	<i>[Signature]</i>
8	Ing. Petr Pařízek	Ministerstvo životního prostředí	<i>[Signature]</i>
9	Ing. Miloslava Boučková	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<i>[Signature]</i>
10	PhDr. Iva Šolcová	Ministerstvo práce a soc. věcí	Mgr. Huska <i>[Signature]</i>
11	Ing. Jan Gregor	Ministerstvo financí (Národní fond)	Ing. Šuma <i>[Signature]</i>
12	Ing. Jiří Papež	Zemědělský výbor PS ČR	Omluvil se DĚDÍČ <i>[Signature]</i>
13	Ing. Josef Vaculík	Senát ČR	<i>[Signature]</i>
14	Ing. František Endrle	Agrární komora ČR	<i>[Signature]</i>
15	Ing. Miroslav Jirovský		HLAVÁČEK <i>[Signature]</i>
16	Ing. Zdeněk Koubek		<i>[Signature]</i>
17	Ing. Bohumil Belada		<i>[Signature]</i>
18	Ing. Josef Kubiš		<i>[Signature]</i>
19	Antonín Terber	Asociace krajů ČR	<i>[Signature]</i>
20	Vojtěch Jurčík		<i>[Signature]</i>
21	Ing. Viliém Žák		<i>[Signature]</i>
22	Ivo Rohovský	Asociace soukr. zemědělství ČR	<i>[Signature]</i>
23	Ing. Petr Šilar		<i>[Signature]</i>
24	Jiří Netík		<i>[Signature]</i>
25	Pavol Lukša		Ing. Kotyza <i>[Signature]</i>
26	Ing. Josef Stehlik	Svaz marginálních oblastí (PRO-BIO)	<i>[Signature]</i>
27	Ing. Václav Perník		<i>[Signature]</i>
28	Ing. Kamil Toman		<i>[Signature]</i>

