



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí

## **ZÁPIS Z 4. ZASEDÁNÍ**

### **Monitorovacího výboru EAFRD**

(Dále MV)

---

**Datum konání:** 11. listopadu 2008  
**Místo konání:** Vzdělávací a informační centrum FLORET, Květnové náměstí 391, Průhonice  
**Jednání řídila:** Prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc., místopředsedkyně Monitorovacího výboru EAFRD  
**Zapsala:** Ing. Hana Nováková

---

#### **Program jednání:**

- 1) Zahájení jednání, úvodní slovo
- 2) Informace o provádění Programu rozvoje venkova ČR (dále PRV) a plnění stanovených cílů
  - *informace o přípravě Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací z PRV pro šesté kolo příjmu žádostí (výsledky hlasování per rollam)*
  - *informace o přípravě nařízení vlády pro nově spouštěné opatření II.2.3 Lesnicko-environmentální platby*
- 3) Informace o provádění PRV a plnění stanovených cílů
  - *aktuální údaje o stavu jednotlivých již spuštěných opatření osy I, II a III*
- 4) Informace o provádění PRV a plnění stanovených cílů
  - *aktuální údaje o stavu jednotlivých již spuštěných opatření osy IV*
- 5) Aktuální stav implementace opatření V.1 Technická pomoc
- 6) Publicita a propagace PRV
- 7) Informace o plánovaném příjmu žádostí v rámci PRV v roce 2009 projektová i nároková opatření
- 8) LFA stávající a nové výzvy – příspěvek Svazu marginálních oblastí

#### **Ustanovující zasedání Celostátní sítě pro venkov**

- 9) Představení Celostátní sítě pro venkov (Sítě)
- 10) Ustanovení institucionální struktury Sítě
- 11) Ustanovení Koordinačního výboru Sítě
- 12) Projednání Statutu a Jednacího řádu Sítě
- 13) Diskuse, různé

## **Průběh jednání:**

### **1) Zahájení jednání, úvodní slovo**

**M. Hrabánková (MZe)** - uvítala přítomné na zasedání MV, představila zástupce EK DG Agri Irini Papadimitriou z DG Agri a pana Louise Boisdequina a seznámila přítomné s programem jednání. Konstatovala, že je přítomno 26 hlasujících členů či náhradníků MV a vyzvala přítomné k odhlasování programu jednání.

*Hlasování:* Program 4. zasedání MV

K programu přítomní nevznesli žádnou připomínku ani žádost o doplnění.

M. Hrabánková předala slovo vrchnímu řediteli P. Sekáčovi.

**P. Sekáč (MZe)** - poděkoval za slovo a informoval přítomné o schůzce zástupců DG AGRI a řídicího orgánu PRV, která se uskutečnila na základě legislativou dané povinnosti k výměně informací o provádění Programu rozvoje venkova. Dále informoval přítomné o personální změně na postu desk officer pro ČR.

**M. Hrabánková (MZe)** - poděkovala panu Ing. Sekáčovi za úvodní slovo a požádala zástupce DG Agri, aby seznámili přítomné o svých představách průběhu jednání.

**I. Papadimitriou (EK)** – poděkovala paní prof. Hrabánkové za předání slova a za pozvání k účasti na 4. zasedání MV. Zmínila se také o předchozím jednání se zástupci řídicího orgánu PRV, kde byla diskutována zejména implementace PRV v průběhu roku 2007, plnění stanovených cílů, obsah výroční zprávy pro rok 2007. Konstatovala, že v roce 2008 je již implementována většina opatření, ale stále jich zbývá několik k otevření.

### **2) Informace o provádění Programu rozvoje venkova ČR (dále PRV) a plnění stanovených cílů (informace o přípravě Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací z PRV pro šesté kolo příjmu žádostí (výsledky hlasování per rollam))**

**M. Hrabánková (MZe)** - poděkovala paní Papadimitriou za její slova a poprosila zástupce řídicího orgánu, aby postoupil k druhému bodu jednání.

**P. Sekáč (MZe)** – informoval přítomné, že na jaře (únor/březen 2009) je očekáváno další kolo příjmu žádostí, a tím nastává možnost implementace změn do nových či již probíhajících opatření. Ke konzultacím výběrových kritérií pro Pravidla příštího kola byla využita procedura per rollam. Dále upozornil na to, že vzhledem k tomu, že u některých opatření nebylo dosaženo konsenzu při hlasování per rollam, bude podle statutu a jednacího řádu hlasováno většinou.

Po prezentaci změn u jednotlivých opatření bude promítnuta tabulka, jak kteří členové monitorovacího výboru hlasovali k jednotlivým opatřením.

P. Sekáč dále představil dodatečně zařazené kritérium, které nebylo projednáváno v rámci per rollam. U opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, konkrétně u titulu b) stavby a technologie pro rostlinnou výrobu bylo navrženo nové kritérium „žadatel chová ke dni podání žádosti o dotaci na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy 0,2 – 0,3 VDJ a 0,3 VDJ

a více“. Kritérium bude bodově zvýhodněno 10-ti a 15-ti body. Bylo navrženo konání pracovní skupiny během přestávky, aby mohlo případně být přistoupeno k většinovému hlasování o navrženém kritériu. Toto kritérium má sloužit ke stabilizaci živočišné výroby v zemědělství. To znamená, že budou preferováni žadatelé, kteří zároveň hospodaří v živočišné i rostlinné výrobě.

P. Sekáč dále informoval o otevření podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovací) v zemědělství, které bylo diskutováno v rámci pracovních skupin a prošlo hlasováním per rollam. Připomněl, že tento titul byl otevřen hned v prvním kole, nicméně zájem žadatelů byl nulový a na základě rozhodnutí MV byly prostředky určené na toto podopatření pro 1. a 3. kolo přesunuty na podopatření I.1.1.1. Po analýze a diskuzi s nevládními organizacemi bylo rozhodnuto o znovuotevření podopatření se zaměřením na inovace v oblasti využití bioplynu. V rámci per rollam vyjádřil nesouhlasné stanovisko s podopatřením Spolek pro obnovu venkova.

P. Sekáč dále přistoupil k podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Uvedl, že při hlasování per rollam vyjádřili nesouhlasné stanovisko Svaz marginálních oblastí a Spolek pro obnovu venkova, vzhledem k nesouhlasu s bodovým zvýhodněním chovatelů nosnic. Poté vyzval zástupce těchto nevládních organizací, aby se vyjádřili k důvodu jejich záporného hlasování.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** – uvedl, že nesouhlasí s nastavením preferenčního kritéria „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“ u podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků, z důvodu příliš velkého bodového ohodnocení (20 bodů) pro klecový chov nosnic. Zdůraznil, že kritérium také neodlišuje chovy klecové od chovů na podestýlce. Vyjádřil se, že chovy nosnic na podestýlce by si zasloužily vyšší bodové zvýhodnění. Připomněl, že tento návrh zazněl i v duchu jednání Drůbežářské unie na pracovní skupině, která navrhovala nižší bodové zvýhodnění klecových chovů a vyšší bodové zvýhodnění u chovů na podestýlce. Pro formulaci v rámci bodů navrhnul 20 bodů pro chov na podestýlce a 10 bodů pro klecové chovy nosnic.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – uvedl, že paušální zvýhodnění klecových chovů považuje za konzervativní. Dalším důvodem nesouhlasu je alokace pro podopatření I.1.1.2 pouze 3% , navrhuje navýšení na 5%.

**P. Sekáč (MZe)** – předal slovo Agrární komoře ČR a Českomoravskému svazu zemědělských podnikatelů.

**B. Belada (Agrární komora ČR)** – uvedl, že preferenční kritérium „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“ bylo diskutováno na pracovních skupinách MV. Upřesnil, že se nejedná o podporu stávajících konvenčních klecí. Naopak tyto stávající konvenční klece musí podle směrnice EU chovatel zrekonstruovat, a to nejpozději k 1.1.2012. Na výběr je mnoho variant. Jedna z variant jsou tzv. obohacené klece splňující kritéria welfare. Druhý způsob jsou voliéry, třetí způsob jsou podestýlkové chovy, čtvrtý způsob jsou podestýlkové chovy s výběhem. Vzhledem k velkému množství variant by bylo velmi složité přizpůsobit systém a je tedy lepší když má chovatel možnost zvolit způsob chovu sám. AK ČR doporučila ponechat kritérium tak jak je navrženo, tzn. jednotné bodové zvýhodnění. Tento názor AK prezentovala i na předchozích jednáních pracovní skupiny.

**Z. Koubek (Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů)** - doplnil, že preference 20-ti bodů pro klecové chovy není až tak velká, protože dle směrnice mají chovatelé 3 roky na to, aby se připravili a zahájili rekonstrukce chovů nosnic, tj do 1.1.2012.

**M. Pýcha (Zemědělský svaz ČR)** - souhlasil s navrhovanými kritérii v rámci podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků, protože to vnímá jako investici, která je neproduktivní. Jedná se klasicky o welfare záležitost, kde je pomoc PRV nezbytná.

**M. Hrabánková (MZe)** – dotázala se, jestli se chce někdo vyjádřit, vzhledem k tomu, že se jedná o jiné klecové chovy, o náročný investiční program, který má být splněn do roku 2012.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** – uvedl, že si je vědom toho, že se jedná o velmi náročný investiční program, který má být splněn do roku 2012. Nicméně je šance zvažovat, zda pokračovat v klecovém chovu, nebo zavést alternativní chov, tak jak jsou realizovány v EU možná ve větší míře než v ČR. Vybídl k postoji preference buď jedné, nebo druhé části. Je zřejmé, že klecový chov nosnic je ekonomicky výhodnější než alternativní chov nebo chov na podestýlce. Z toho důvodu doporučil zavést takové kritérium, které bude zvýhodňovat toho investora, který se z hlediska welfare rozhodne přejít na alternativní - podestýlkový chov. Takovému investorovi by tento chov měl být umožněn a měl by být preferován.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – zdůraznil, že Spolek pro obnovu venkova podporuje cestu jinou, než je stávající klecový chov. Proto navrhl, aby se v rámci modernizace soustřeďovaly preference na jiný způsob chovu. Další diskusi započal návrhem na vyšší alokaci (z 3% na 5%) pro podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových postupů.

**P. Sekáč (MZe)** – odpověděl, že zvýšení alokace podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovace) v zemědělství na 5 % je nutné podmínit tím, kolik bude žadatelů v opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Po příjmu žádostí, který se předpokládá na jaře 2009, by mohla nastat situace, kdy se přes všechna očekávání nepřihlásí žádný žadatel. Zdůraznil, že v současné zemědělské praxi se vývoj mnohdy týká pouze silných podniků, kdy účast fyzických osob na inovacích není velká. V této chvíli jsou signály od velkých podniků takové, že jejich vztah k inovacím je spíše odtažitý s výjimkou potravinářských podniků.

**B. Belada (Agrární komora ČR)** – vzhledem k nulovému počtu projektů přihlášených do popatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků v minulých dvou kolech vyjádřil souhlas s posunem diskuze až na dobu, kdy proběhne příjem žádostí a bude jasné, kolik žadatelů s inovačními projekty se ve skutečnosti přihlásí.

**M. Hrabánková (MZe)** - dala hlasovat k původnímu návrhu ŘO PRV (jednotný bodový systém v rámci preferenčního kritéria „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“ v podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků). Dále dala hlasovat k návrhu, který byl přednesen (rozdělené bodování klecových a podestýlkových chovů v rámci preferenčního kritéria „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“).

Hlasování: I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků - jednotný bodový systém preferenčního kritéria chovu nosnic

Pro: 19, Proti: 3, Zdrželi se hlasování: 5

Hlasování: I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků - rozdělení bodování v rámci preferenčního kritéria chovu nosnic na klecové a podestýlkové chovy  
Pro: 6, Proti: 16, Zdrželo se hlasování: 5

Výsledek hlasování: MV odsouhlasil podopatření I.1.1.1 ve znění zaslaném do procedury per rollam (s jednotným bodovým systémem preferenčního kritéria chovu nosnic).

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – apeloval na návrh podmíněného navýšení alokace na 5 % u podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovace) v zemědělství.

**P. Sekáč (MZe)** – ujistil pana R. Večerku o tom, že se o tomto návrhu bude hlasovat

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – vznesl připomínku, ve smyslu jednacího řádu MV – pokud někdo u navrženého znění hlasuje proti, měla by být svolána pracovní skupina, která by měla problém řešit a teprve poté je možné znovu hlasovat.

**P. Sekáč (MZe)** – vyjádřil obavu z odkládání hlasování svoláním pracovní skupiny a následně hlasováním v per rollam. To by vedlo k možnosti nesplnění termínů v únoru a v březnu roku 2009.

**J. Vačkář (MMR)** – uvedl, že již konané pracovní skupiny a následně hlasování per rollam už považuje za splnění podmínek projednání pracovní skupinou dle jednacího řádu a statutu. Hlasování na tomto MV považoval za většinové.

**M. Hrabánková (MZe)** – dodala, že jednací řád umožňuje svolání další pracovní skupiny, ale vyjádřila zároveň obavu z pozdržení procesu výzvy a následné realizace opatření.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – vzhledem k tomu, že hlasování per rollam skončilo 10.11.2008, pracovní skupina do 10 hodin dne 11.11.2008 nezasedla. Dále konstatoval, že byla uvedena stanoviska pro a proti, ale ke kompromisu nedošlo.

**M. Hrabánková (MZe)** – navrhla možnost v rámci přestávky uspořádat pracovní skupinu pro diskutování problému.

**P. Sekáč (MZe)** - vyjádřil souhlas svolat pracovní skupinu v rámci pracovních přestávek. Statut a jednací řád neupravuje, kdy a jak dlouho má tato pracovní skupina zasedat. Navrhnul, aby se projednaly další body tohoto bloku a následně po přestávce o nich hlasovat.

Prohlásil, že hlasování o preferenčním kritériu „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“ v rámci podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků, které zde bylo uskutečněno v tomto bodě je tedy neplatné, navrhl opětovné hlasování o opatření jako celku po projednání pracovní skupinou v rámci přestávky v zasedání MV.

**M. Hrabánková (MZe)** – podotkla, že přestávka pro pracovní skupinu bude v 10:30 – 10:45, a poté proběhne opětovné hlasování o bodovém hodnocení dle preferenčního kritéria „Předmětem projektu je budova/stavba/technologie určená pouze pro odchov a chov nosnic“ v rámci podopatření I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Dále vyzvala k hlasování o návrhu pana R. Večerky, který prosazoval zvýšení alokace podopatření I.1.1.2 Spolupráce

při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovace) v zemědělství ze 3% na 5%.

Hlasování : návrh Spolku pro obnovu venkova - zvýšit navrhovanou alokaci na podopatření I.1.1.2 na 5% z rozpočtu pro opatření I.1.1

Pro: 2, Proti: 17, Zdrželo se hlasování: 8

Výsledek hlasování: návrh nebyl přijat

**P. Sekáč (MZe)** - navrhnul hlasování k opětovnému otevření podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovací) v zemědělství, které již bylo prezentováno.

**M. Hrabánková (MZe)** – požádala o hlasování k nově otevřenému podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovací) v zemědělství.

Hlasování: návrh Mze - otevření podopatření I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovací) v zemědělství za podmínek, které byly předmětem per rollam hlasování.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se hlasování: 8:

Výsledek hlasování: návrh byl přijat.

**P. Sekáč (MZe)** – vyzval k diskusi o preferenčním kritériu „Žadatel chová 0,2-0,3 VDJ na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy“ a „Žadatel chová 0,3 VDJ na 1 ha“ v opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, konkrétně v titulu b) stavby a technologie pro rostlinnou výrobu. Požádal poradce ministra zemědělství, pana Ing. Stehlíka, aby uvedl zdůvodnění kritéria a důvody jeho zavedení. Dále plénum MV informoval, že ŘO PRV toto kritérium podporuje.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** – vysvětlil, že důvodem zavedení kritéria je krize v odbytu výrobků a to, že je ohrožena živočišná výroba, především pak chov přežvýkavců. Souběžně s tím klesá podíl plateb vyplácených na VDJ v rámci národních doplňkových plateb, tzn. že separovaný příjem pro zemědělce prostřednictvím VDJ se snižuje a místo nich nastupuje jednotná platba na hektar. Jedná se o pokus zvolit cestu, díky které by bylo možné dále pokračovat i v jiných sektorech, a to pomocí nepřímých nástrojů pomocí chovatelům přežvýkavců a chovatelům, kteří mají určité zatížení VDJ na zemědělskou půdu. Po diskusi vedené minulý týden vznikl návrh na jedno bodové kritérium ve dvou úrovních, a to u zemědělského podniku, který má zatížení 0,2-0,3 VDJ /ha zemědělské půdy a podnik, který má více jak 0,3 VDJ/ha zemědělské půdy. Cílem je to, že pokud proti sobě budou stát dva podniky jako žadatelé na podporu na investici do rostlinné výroby, bude preferován podnik, který se zabývá chovem přežvýkavců.

**M. Šebestyán (Platební agentura - SZIF)** - vynesl dotaz, zda tomu lze rozumět tak, že se vztah VDJ/ha zemědělské půdy bude počítat pouze ke dni podání žádosti o dotaci, nebo zda je tam požadavek, aby toto kritérium bylo nějakou dobu dodržováno.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** – upřesnil, že toto kritérium bude sledováno pouze ke dni podání žádosti o dotaci a ke dni podání žádosti o proplacení. Při dlouhodobém úseku sledování tohoto kritéria by mohla nastat možnost ztráty dotace.

**M. Šebestyán (Platební agentura - SZIF)** - navrhnul, aby u opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků v kritériu týkajícího se podílu VDJ/ha zemědělské půdy byly oba termíny uvedeny (žadatel má ke dni podání žádosti o dotaci a ke dni podání žádosti o proplacení určitý podíl VDJ/ha zemědělské půdy).

Dále navrhnul úpravu intervalu VDJ/ha ve tvaru větší nebo rovno 0,2 VDJ/ha. Navrhnul přidělení bodů na základě prvního zjištěného čísla, druhý údaj při podání žádosti o proplacení bude kontrolní. Pokud bude překročen interval nad 0,3 VDJ/ha, tak stále platí přidělených 10 bodů pro 0,2 VDJ/ha.

**P. Sekáč (MZe)** - požádal zástupce sekce živočišných komodit MZe o vyjádření k možnostem registrů DJ.

**M. Lukášek (MZe)** - otázal se, zda je v rámci vyhodnocování rovnocenné, jestliže žadatel bude uvádět k datu podání žádosti o dotaci jako spodní hranici 0,3 VDJ/ha, požádá si o vyšší bodové hodnocení, ale k datu podání žádosti o proplacení bude pod hranicí 0,3 VDJ/ha.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** - aby žadatel nemusel pět let držet závazek, kterým se zavázal v podobě bodů, je zapotřebí v intervalu mezi podáním žádosti o dotaci a podáním žádosti o proplacení udržet minimální úroveň zatížení, kterou si nárokoval v době podání žádosti o dotaci. Pokud by tak neučinil, samozřejmě by se vystavoval riziku, že přijde o dotaci.

**P. Sekáč (MZe)** – vyjádřil domněnku, že pro přidělení bodů rozhoduje datum podání žádosti o dotaci. V tu chvíli má žadatel určitý stav dobytčích jednotek, který je přepočítán na plochu. To je rozhodné číslo. Je nutné, aby byl určen práh tolerance, protože v rámci základního stáda může dojít k pohybu. Proto byl podán návrh 10 % maximální toleranční hranice.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – zavedl diskusi o opatření I.1.1. Modernizace zemědělských podniků, které se mu jeví jako plošná platba, která vede mimo rámec nařízení Rady (ES) 1698/2005 a nemá nic společného s modernizací podniků.

**P. Sekáč (MZe)** – upřesnil, že opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků není plošná platba. Vysvětlil, že diskutováno je preferenční kritérium směrem k rostlinné výrobě pro chovatele, kteří vedle rostlinné výroby provozují živočišnou výrobu, ale předkládají projekt na modernizaci rostlinné výroby.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – přijal toto vysvětlení

**Z. Kučera (Asociace krajů ČR)** - konstatoval, že podpora přežvýkavců je významná. Dále upozornil na podporu přežvýkavců 10-15 body, prasat 10 body, drůbeže 20 body, čímž je vyčerpána podpora prakticky všech hospodářských zvířat. Dotázal se tedy, jestli by nebylo adekvátní snížit všechno bodové ohodnocení.

**P. Sekáč (MZe)** – odpověděl, že podíl VDJ/ha obhospodařované zemědělské půdy je kritérium, které není pro záměr a) modernizaci živočišné výroby, ale je pro záměr b) rostlinnou výrobu.

**J. Kubiš (Agrární komora ČR)** – vyjádřil názor, že oddělení dotací od výroby způsobilo, že 90 % dotací připadá na rostlinnou výrobu na plochu a na živočišnou výrobu připadá zhruba

10 % podpory. Naopak, co se týká kritérií a kontrol, tak 90 % je soustředěno na živočišnou výrobu. Provozování živočišné výroby je v současné době spíše ztrátové.

**M. Lukášek (MZe)** – sumarizoval situaci preferenčního kritéria týkajícího se podílu VDJ/ha zemědělské půdy tak, že hlavní údaj bude stav k podání žádosti o dotaci a stav k žádosti o proplacení. Za stěžejní termíny se považují pouze tato dvě data a nikoliv období mezi nimi. Dále upozornil na to, že je stejný systém uplatňován u národních doplňkových plateb. Tento systém je osvědčený, ovšem integrovaný registr zvířat neumí standardně vygenerovat VDJ. Integrovaný registr zvířat je o pohybu zvířat, o stavu zvířat, nikoliv o přepočtu na VDJ. Z toho plyne nutnost zkontrolování výpisu z ústřední evidence žadatelem, který jej odevzdá na zemědělskou agenturu. Tento krok administrace odůvodnil sedmidenní lhůtou pro nahlášení pohybu zvířete, díky které nemusí být zvířata v integrovaném zemědělském registru (IZR) ještě vedena. Dle vyjádření Evropské Komise tolerance sedmi dní není zavedena.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** – konstatoval, že návrh pana M. Lukáška není v rozporu se zamýšleným zavedením kritéria a podotknul předpoklad zavedení kompatibilního softwaru.

**M. Šebestyán (Platební agentura - SZIF)** - navrhnul, aby u opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků v kritériu týkajícího se podílu VDJ/ha zemědělské půdy byla uvedena obě dvě rozhodná data (den podání žádosti o dotaci a den podání žádosti o proplacení). Dále navrhnul, aby hranice ke dni podání žádosti o dotaci nebyl zadán interval 0,2 – 0,3VDJ, ale minimálně 0,2 VDJ/ha zemědělské půdy..

**M. Hrabánková (MZe)** – navrhla hlasovat o návrhu na preferenční kritérium v opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, o kritériu týkajícím se podílu VDJ/ha zemědělské půd.

*Hlasování:* Znění nového kritéria v rámci opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků - kritérium týkající se podílu VDJ/ha zemědělské půdě minimální hranice 0,2 VDJ/ha nebo minimální hranice 0,3 VDJ/ha obhospodařované zemědělské půdy ke dni registrace Žádosti o dotaci a ke dni registrace Žádosti o proplacení, ohodnocení 10 resp. 15 bodů.

Pro: 27, Proti: 0, Zdrželo se hlasování: 0:

Výsledek hlasování: návrh byl přijat.

**P. Sekáč (MZe)** – prezentoval hlavní změny v opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců, které jsou připraveny na únor 2009 - byla zařazena nová preference žadatelů, kteří byli příjemci dotace poskytované SZIF (z důvodu preference žadatelů, kteří již skutečně hospodaří), dále budou preferováni žadatelé, kteří doloží příjem v zemědělské prvovýrobě minimálně ve výši 30 % a žadatelé, kteří převezmou podnik od zemědělce staršího 55-ti let. Informoval, že v tomto hlasování byl proti pouze Spolek pro obnovu venkova. Následně dal v diskusi prostor pro vyjádření zástupcům Spolku pro obnovu venkova.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – odůvodnil negativní stanovisko SPOV k opatření I.3.2 nesouhlasem SPOV se způsobem Celostátní sítě pro venkov. Nyní své stanovisko mění a zdržuje se v tomto bodě hlasování.

**M. Hrabánková (MZe)** – dala hlasovat o změně v podopatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců.



Hlasování: I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců

Pro: 25, Proti: 2, Zdrželo se hlasování: 0

Výsledek hlasování: návrh byl přijat.

M. Hrabánková dále požádala I. Landu, aby informoval o změnách v opatření II.2.4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů.

**I. Landa (MZe)** – uvedl, že všechny prezentované změny opatření II.2.4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů, které jsou spíše technického charakteru, byly pečlivě probírány a schváleny v rámci pracovní skupiny MV.

Prezentoval navržené změny v rámci jednotlivých podopatření. Především došlo k úpravě názvu záměrů a ke snížení maximální výše způsobilých výdajů na projekt. Důvodem snížení je posilující koruna. Vypuštěním některých administrativních podkladů, které museli žadatelé předložit, byla snížena administrace. Katastrální mapa byla nahrazena mapou lesnickou obrysovou. To se týká analogických opatření, která se dotýkají problematiky lesní půdy. Osnova projektu pro záměr a) a b) je poslední změna v této skupině změn.

U podopatření II.2.4.2 Neproduktivní investice v lesích vzhledem k problému posílení koruny došlo taktéž ke snížení max. výše způsobilých výdajů na projekt. Došlo k rozšíření nezpůsobilých výdajů a ke snížení administrativní náročnosti pro žadatele dokladováním různých příloh, v tomto případě je to snížení počtu příloh ve vazbě na podmínky, které musí žadatel splnit, pakliže chce vstoupit do tohoto opatření. Dále prezentoval úpravu osnovy projektu.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – zdůvodnil záporný hlas v rámci hlasování per rollam vůči opatření II.4.2 Obnova lesního potenciálu tím, že jsou přesvědčeni o tom, že toto opatření se příliš soustřeďuje na následnou péči, na kalamity a ne na neproduktivní investice a protierozní opatření. Podal návrh, aby byly navýšeny alokace na neproduktivní a protierozní investice. Konkrétně uvedl návrh podpory 40 % na záměr b) a 60 % na záměr a).

**P. Sekáč (MZe)** – navrhnul tento problém projednat v následující diskuzi v rámci pracovní skupiny, která bude probíhat o přestávce.

**M. Hrabánková (MZe)** – zahájila prezentaci k opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy.

**P. Sekáč (MZe)** – informoval přítomné, že opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy bude spuštěno na jaře 2009. Největší změna nastala v souvislosti s novým evropským předpisem - nařízením Komise (ES) č. 800/2008 (obecné nařízení o blokových výjimkách). Díky této změně lze v rámci tohoto opatření podpořit i velké podniky. U opatření III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje, kde jsou rovněž bioplynové stanice, je podpora i nadále limitována pro žadatele mikropodnik. Protože v návaznosti na ostatní operační programy podporující OZE byla snížena maximální výše podpory pro BPS na 30 %, nebude v rámci záměru b) jako preferenční kritérium zařazeno dobrovolné snížení míry dotace. Zvýší se limit pro výdaje v záměru a) diverzifikace, kotelny a peletárny z 5 mil. na 15 mil. Nově byla zařazena do opatření preferenční kritéria u záměru b), a to zvýhodnění čištění bioplynu a plnicí stanice a zvýhodnění projektů, v rámci kterých nedošlo k vyjmutí dotčených pozemků ze ZPF. Podotkl, že v záměru a) zrušením zvýhodnění žadatele, který v daném kole podal pouze jednu žádost, byla snaha stimulovat podávání více projektů, protože o tento titul je zájem slabší. Vzhledem k tomu, že při hlasování per rollam bylo zasláno negativní stanovisko Spolku pro rozvoj venkova, předal slovo jeho zástupci.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – vyjádřil nesouhlas s rozdělením alokace tohoto opatření, kdy 80 % alokace je věnováno podpoře bioplynových stanic.

**B. Belada (Agrární komora ČR)** – připomněl, že v průběhu minulých kol u obou opatření se u záměrů k podpoře bioplynu vyskytl větší finanční požadavek, než kolik bylo alokováno. Naopak u všech ostatních záměrů nebyly vyčerpány finanční prostředky dle výše alokace. Toto rozdělení se tedy jeví jako správné.

**J. Bezdíček (Svaz měst a obcí ČR)** - připojil se k zápornému postoji vůči bioplynovým stanicím. V původním znění programového dokumentu podpora bioplynových stanic nebyla zařazena, byla doplněna dodatečně. Považuje za naprosto nevhodné, že 1,4 mld. Kč bylo převedeno z opatření III.2.1, které je určeno obcím. Tím byly zvýhodněny podpory BPS. Převisy požadavků obcí v opatření III.1.2 Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby jsou výrazné, dodnes nejsou řešeny, a to může znamenat do budoucna problém. Vyběhl k okamžitému řešení diskutovaného problému, protože obce, kterých je 4250 s počtem obyvatel do 500 a 5000 obcí do 2000 obyvatel, představují obrovské množství žadatelů, kteří čekají, že z Programu rozvoje venkova budou moci čerpat peníze.

**J. Vačkář (MMR)** – připojil se k názoru, že je třeba řešit situaci u opatření určených pro obce. Vyjádřil souhlasné stanovisko s využitím brownfieldů a snahou směřovat žadatele od zastavování pozemků se zemědělsky využívanou ornou půdou i proto, že od roku 1990 přišla ČR o plochu zemědělské půdy velikosti jednoho okresu. Dále konstatoval, že díky poměru ceny půdy v ČR a v ostatních zemích EU se stává náš stát „skladem“ a že půdní fond je třeba chránit.

**P. Sekáč (MZe)** – uvedl, že opatření III.1.1 až III.1.3 jsou opatření s jinou prioritou než opatření III.2.1 až III.2.2 a také finanční prostředky byly původně rozděleny vzhledem k těmto prioritám. Vyzval zástupce EK ke srovnání alokace pro osu III v porovnání s ostatními členskými státy. Zmínil, že bude třeba zhodnotit nastavení rozhraní mezi Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova a strukturálními fondy. Možnost přehodnotit nastavení PRV bude v rámci střednědobého hodnocení programu. Konstatoval, že je možné, že nastavením současného rozhraní byl PRV otevřen pro příliš mnoho obcí, které program není schopen podporovat v plné míře. Požádal o reflexi i ze strany DG REGIO a strukturálních fondů a přehodnocení implementace a absorpční kapacity z jejich strany. Zmínil také, že alokace týkající se osy III jsou v Evropě jedny z nejvyšších, kdy průměr tvoří 10 %, ale alokace v ČR je 19 %. Problém vidí tedy v obcích, kdy z počtu 6248 obcí by měl PRV řešit 89 %, což není možné. Dále konstatoval, že ministerstvo zemědělství mělo snahu situaci s jednotlivými kraji řešit bez velké odezvy.

**I. Papadimitriou (DG Agri)** - připomněla výroční jednání se zástupci řídicího orgánu o implementaci programu na kterém byly tyto extrémní převisy projednávány. V této chvíli navrhuje neměnit finanční rámec, ale využít zejména střednědobého hodnocení programu v roce 2010 k potřebným změnám.

**K. Dostálová (Asociace krajů ČR)** – zdůraznila, že právě Asociace krajů usilovala o snížení rozhraní mezi PRV a regionálními operačními programy z 1000 obyvatel v obci na 500. Jako jediné problematické rozhraní vnímá u opatření na podporu cestovního ruchu, kde se hranice vymezovala obtížněji, s tím že podpora v rámci PRV je pro začínající podnikatele a zemědělce v obcích do 2000 obyvatel. Regionální operační programy

nepodporují bioplynové stanice ani jiné tyto aktivity v oblasti OZE a z tohoto důvodu zůstaly v prioritní ose číslo III.

**M. Pýcha – (Agrární komora ČR)** – reagoval na požadavky Svazu měst a obcí a Spolku pro obnovu venkova. Podotkl, že osa III je v porovnání s členskými státy EU vnímána v ČR jako relativně prioritní. Zemědělská veřejnost však vnímá skutečnost, že osa I je jedna z nejméně financovaných v rámci porovnání zemí EU 27. Diskuse o alokacích v rámci os není předmětem tohoto jednání, zde by nyní měly být projednány navrhované změny v Pravidlech pro opatření spouštěná v nejbližším vyhlášeném kole.

**P. Sekáč (MZe)** – připomněl změny legislativy EU v souvislosti s „novými výzvami“, kdy jednou z nich je využívání obnovitelných zdrojů energie. Finanční prostředky převedené z financování prvního pilíře budou využity právě na tyto nové výzvy a nebylo by vhodné už nastavená a žádaná opatření k podpoře OZE omezovat.

**M. Hrabánková (MZe)** – připomněla střednědobé hodnocení Programu rozvoje venkova a šanci přehodnotit některá opatření s tím, že nyní není vhodná doba rozkolísat současné nastavení PRV. Dále podpořila názor pana náměstka Vačkáře, který hovořil o zachování ZPF.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – zdůraznil, že vedle „nových“ výzev existují i „staré“. V případě obcí je to např. nedostatečná vodohospodářská infrastruktura a jiné problémy. Potom mohou v obcích působit problémy investice jen do OZE. Politickým rozhodnutím je dána alokace do osy III 17 %. Diskutována byla hranice 500 a 1000 obyvatel v obci. Konstatoval, že osa III má řešit zaměstnanost na venkově. Uvedl zkušenosti s několika stavbami bioplynových stanic, které dle jeho názoru nezvýší zaměstnanost na venkově. Pro diverzifikace zemědělské činnosti je třeba hledat i jinou cestu než provozování bioplynové stanice.

**P. Sekáč (MZe)** – opatření je určeno dle evropské legislativy pro zemědělské diverzifikace směrem k nezemědělským činnostem, k zajištění stabilizovaných příjmů i mimo zemědělství. Problém nezaměstnanosti na venkově není možné řešit pouze prostřednictvím PRV. Konstatoval, že nemůžeme podnikatelům přikazovat vytváření pracovních míst, často mají podnikatelé obavy ze zaměstnávání např. mladých žen kvůli odchodu na mateřskou dovolenou. Co se týče obecních opatření je dle jeho názoru třeba nejprve řešit nejzávažnější problémy s infrastrukturou a teprve potom nadstavbu např. stezky. Střednědobé hodnocení je dobrou příležitostí k tomu, abychom tuto reflexi provedli.

**M. Hrabánková (MZe)** – uvedla, že v současné době máme přehled o náplni fondů EU. Podotkla, že v rámci PRV jsou opatření, která na strukturální fondy navazují. Je třeba komplexně zhodnotit všechny možné zdroje financování, protože pro venkov lze použít vícezdrojové financování. PRV nemůže pokrýt všechny problémy týkající se venkova. Navrhla doplnit dovětek do usnesení, že opatření, pokud bude přijato, bude platné do střednědobého hodnocení.

**P. Sekáč (MZe)** – uvedl, že střednědobé hodnocení bude předkládáno členům MV a na základě závěrů hodnocení mohou být provedeny změny programového dokumentu.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala k hlasování o schválení opatření III.1.1. a III.1.2 ve znění v jakém byly předloženy do procedury per rollam.

*Hlasování:* III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy  
Pro: 23, Proti: 2, Zdrželo se hlasování: 2:  
Výsledek hlasování: návrh byl přijat.

*Hlasování:* III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje.  
Pro: 22, Proti: 0, Zdrželo se hlasování: 5:  
Výsledek hlasování: návrh byl přijat.

**M. Pýcha (Agrární komora ČR)** - navrhnul diskusi k novému návrhu pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, který nebyl projednán v pracovní skupině. Dává ke zvážení možnost opětovného požádání o dotaci i pro podniky, které již jednou žádost podaly, ale z důvodu chyb byly vyřazeny z administrace. Tito žadatelé, protože investici realizovat musí, aby splnili závazné normy pro chov dobytka, se rozhodli investici realizovat i bez získání podpory v rámci PRV. Navrhuje možnost opětovného předložení žádosti a projektu pro již zahájený projekt. Tento návrh lze diskutovat v rámci přestávky svolanou pracovní skupinou MV.

**M. Hrabánková (MZe)** – přivítala přítomné po přestávce a vyzvala paní ředitelku K. Bělinovou k prezentování výsledků pracovní skupiny, která proběhla o přestávce.

**K. Bělinová (MZe)** – seznámila přítomné s výsledky pracovní skupiny k opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, která se uskutečnila během přestávky. Pracovní skupina se po diskusi shodla a odhlasovala většinovým principem, že zůstane v platnosti původní návrh, to znamená zvýhodnění chovu nosnic jednotnou sazbou 20b bez jakéhokoliv dalšího bodování.

*Hlasování:* I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků - jednotný bodový systém preferenčního kritéria chovu nosnic  
Pro: 23, Proti: 1, Zdrželi se hlasování: 3  
Výsledek hlasování: MV odsouhlasil podopatření I.1.1.1 ve znění zaslaném do procedury per rollam (s jednotným bodovým systémem preferenčního kritéria chovu nosnic).

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala k vyjádření zástupce Zemědělského svazu k návrhu na opětovné podávání žádosti.

**Pýcha M. (Agrární komora ČR)** – na základě diskuse pracovní skupiny se rozhodl svůj návrh stáhnout a nenechat o něm hlasovat.

**M. Hrabánková (MZe)** – poděkovala za informaci a předala slovo I. Landovi.

**I. Landa (MZe)** – z jednání pracovní skupiny vyplynulo, že návrh na přesun financí v rámci lesnických opatření osy II byl stažen.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala znovu k hlasování o opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků jako celku, ve znění zaslaném do per rollam a nově zařazeným kritériem „Žadatel chová ke dni registrace Žádosti o dotaci a bude chovat ke dni podání Žádosti o proplacení minimálně 0,2 VDJ (resp. 0,3 VDJ) na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy“ projednaným pracovní skupinou v rámci zasedání MV.

*Hlasování:* I.1.1. Modernizace zemědělských podniků

Pro: 27, Proti: 0, Zdrželo se hlasování: 0  
Výsledek hlasování: návrh byl přijat

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala přítomné k hlasování k bodu 2, která se týkala opatření II.2.4.1 a II.2.4.2.

Hlasování: II.2.4.1 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření a II.2.4.2 Neproduktivní investice v lesích

Pro: 25, Proti: 0, Zdrželo se hlasování: 2:  
Výsledek hlasování: návrh byl přijat

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala k projednávání bodu 2b z programu jednání MV, jež se zabývá návrhem opatření II.2.3 Lesnicko-environmentální platby.

Po dohodě s panem vrchním ředitelem Sekáčem navrhla, aby se toto opatření neprezentovalo, protože informace k němu byly předloženy před jednáním. Navrhla o tomto návrhu nehlasovat, pokud k tomu nikdo z přítomných nemá námitku. Po odsouhlasení uvedené prezentace se následně přistoupilo k dalšímu bodu jednání. Třetí bod z programu jednání - informace o provádění PRV a plnění stanovených cílů.

Poznamenala, že přítomní mají aktuální informace před sebou a vyzvala k prezentaci informací.

### **3) – 7) Informace o provádění PRV a plnění stanovených cílů**

**K. Bělinová (MZe)** – informovala přítomné o stavu implementace Osy I a III. Hlavní náplní prezentace byla konkrétní čísla a statistické údaje, které byly zpracovány mimo jiné také na základě práce pracovních skupin MV, jež vedly ke konečnému nastavení podmínek každého opatření. Seznámila přítomné s vyhlásováním příjmu žádostí na rok 2009 (prezentace je k dispozici na webu Mze).

**M. Hrabánková (MZe)** – poděkovala paní Ing. Bělinové za informace k ose I a požádala I. Landu o stručný komentář k ose II.

**I. Landa (MZe)** – poděkoval paní předsedající za slovo a stručně seznámil přítomné s aktuálním stavem jednotlivých opatření pro Osu II pro rok 2008. Uvedl základní informace týkající se počtu žádostí a finančních prostředků (prezentace je k dispozici na webu Mze).

**M. Hrabánková (MZe)** – požádala D. Kunu o doplnění informací ke zmiňované problematice.

**D. Kuna (MZe)** – poděkoval za slovo a hovořil k prezentaci, která vycházela z požadavku Evropské komise, aby byl sdělen aktuální stav proplacených žádostí za rok 2007 pro jednotlivá opatření Osy II (prezentace je k dispozici na webu Mze).

**M. Hrabánková (MZe)** – vznesla dotaz, jestli bude dána prezentace členům MV v tištěné podobě. Po kladné odpovědi vyzvala k prezentaci Osy IV.

**Dvořáková Z. (MZe)** – poděkovala za udělení slova a přivítala členy MV. Přítomné seznámila s aktuálním stavem realizace opatření v rámci Osy IV, která představuje metodu Leader v Programu rozvoje venkova. Dále sumarizovala zaregistrované žádosti pro rok 2008 a zmínila i alokaci finančních prostředků Místním akčním skupinám pro příští rok,

kteřé budou sděleny SZIFem v prosinci. Vzhledem k tomu, že rozpočítané jednotlivé alokace pro místní akční skupiny byly prezentovány na jarním MV a detailní čísla a metodika jsou v předkládaných dokumentech, navrhla se dále tímto bodem nezabývat.

**M. Hrabánková (MZe)** – uvedla, že k projednání zbývá opatření Technická pomoc, která propojuje body programu 5, 6, 7. Požádala A. Kubů o představení těchto bodů.

**A. Kubů (MZe)** - v prezentaci velmi stručně představila 4 projektové oblasti, pro které je určeno opatření Technická pomoc a sumarizovala aktuální stav předkládaných žádostí. Propojila všechny tři body projektových oblastí – Publicity a propagace rozvoje venkova a Informace o plánovaném příjmu žádostí. Dále zmínila hodnocení a expertízy, technickou podporu řízení a kontrolu PRV. Také upozornila na brožuru přiloženou u podkladových materiálů, která byla letos publikována. Brožura představuje některé z úspěšně realizovaných projektů, ke kterým bylo také natočeno DVD. Přešla k plánovanému harmonogramu příjmu žádostí pro rok 2009, který byl z části prezentován již v úvodu k implementaci osy I.

**M. Hrabánková (MZe)** – požádala P. Sekáče o doplnění informací o podopatření I.1.1.3 Založení porostů rychle rostoucích dřevin.

**P. Sekáč (MZe)** – konstatoval, že se v rámci pracovní skupiny MV včetně konzultací ze zástupci EK dlouhodobě diskutují některé body ke spouštění podopatření I.1.1.3 Založení porostů rychle rostoucích dřevin v rámci opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Domnívá se, že podopatření by nemělo být spuštěno, dokud nebude dopracován dokument „Akční plán pro biomasu“. Současně není jasná ani absorpční kapacita tohoto opatření, problematika je ekonomika – bez přímých dotací jsou projekty rychle rostoucích dřevin prakticky nerentabilní. Spouštět titul, kdy na pouze dotacích spadá jeho bytí či nebytí, vyvolává otázku, zda ho vůbec spouštět. P. Sekáč dále upozornil, že EK v současné době ustupuje od uhlíkového kreditu (podpora pěstování energetických plodin), což je signál i pro nás, abychom se touto cestou nevydávali.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala dalšího člena MV k doplnění.

**K. Dostálová (Asociace krajů ČR)** – vzhledem k tomu, že prezentovaná tabulka u prioritní osy III obsahuje celkovou sumu vyčerpaných prostředků k danému datu, navrhla, aby tabulka obsahovala další dva řádky, kde by bylo uvedeno čerpání za jednotlivá kola a jaká je celková alokace pro dané opatření. Konstatovala, že by tabulka měla vyšší vypovídací schopnost.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala pana Ing. Sekáče k reakci.

**P. Sekáč (MZe)** – souhlasil s návrhem paní Dostálové o doplnění tabulek, které se následně přidají na internetové stránky a zároveň se i rozešlou členům MV.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala pana Ing. Večerku o doplnění

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – souhlasil také s paní Dostálovou a vyjádřil prosbu, jestli by bylo možné u jednotlivých záměrů uvést i požadované a schválené finanční částky, aby bylo možné zjistit úspěšnost žádosti. Současně se dotázal na nulové hodnoty v prioritní ose I, opatření I.1.1.2. a I.1.1.3. (bod 2b).

**K. Bělinová (MZe)** – odpověděla panu Ing. Večerkov, že to znamená, že nebyl předložen žádný projekt.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – na tuto odpověď zareagoval konstatováním, že alokace byly špatně rozvrženy a tím nikdo nevyužil finanční prostředky.

**P. Sekáč (MZe)** – zopakoval, že právě o tomto tématu byla vedena dopolední diskuse. Tím, že podopatření bylo spouštěno v roce 2007 poprvé, lze usuzovat, že malý zájem žadatelů byl z důvodu nízké informovanosti. Proto bylo po diskusi MV rozhodnuto, že nevyčerpané prostředky budou využity ve prospěch modernizací. V současné době je podopatření I.1.1.2 znovu otevíráno. Pokud by nebylo úspěšné v oblasti využití OZE, je možné najít inovativní projekty v potravinářství. Ale bohužel u zemědělských podniků je platforma pro výzkum omezená. Zemědělské podniky jsou spíše orientovány jako firmy, které prodávají hotové výrobky, než aby uplatňovaly vlastní výzkum a vývoj.

**M. Hrabánková (MZe)** – vyzvala J. Stehlíka k příspěvku, o který se přihlásil.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** – poděkoval za slovo. Uvedl poznámku k doplňování tabulek a statistických údajů a požádal, aby byly k dispozici na dalším zasedání monitorovacího výboru přehledy, které obsahují rešerši o tom, jakým způsobem se čerpá na úrovni opatření, k dispozici. Tento přehled by poskytl zpětnou vazbu pro zjištění, jestli jsou Pravidla dobře nastavena. Bylo by tak možné odvodit, jestli je chyba na straně žadatelů, jež nejsou schopni plnit podmínky, ke kterým se zavázali nebo jestli se objevují chyby v procesu administrace.

**M. Hrabánková (MZe)** – poděkovala a předala slovo P. Sekáčovi

**P. Sekáč (MZe)** – zdůraznil, že statistiku zpracovalo Ministerstvo zemědělství na základě generovaných dat od SZIF. Potvrdil, že požadované údaje budou k dispozici. Doplnil poznámku o možnosti dopadu ekonomické krize na úvěrování a možnosti následného dopadu na implementaci a čerpání. Přislíbil poskytnutí čísel do příštího jednání na jaře a zároveň uvedl, že do té doby budou zveřejněny také důvody, proč žadatelé odstupují.

**M. Hrabánková (MZe)** – slovo předala K. Bělinové

**K. Bělinová (MZe)** – informovala MV o tom, že se v současné době provádějí technické úpravy PRV. Jedná se o upřesnění žadatele v lesnických opatřeních osy II., kam se nedopatřením dostalo do definice příjemce pomoci pojem „spoluvlastník lesního pozemku“, ale mělo být uvedeno „spoluvlastník zemědělské půdy“.

**M. Hrabánková (MZe)** – poděkovala za důležitou informaci, ukončila diskusi a přešla na další bod jednání. Předala slovo K. Tomanovi ze Svazu marginálních oblastí, který připravil přednášku o LFA oblastech – Stávající a nové výzvy.

#### 4) 8) LFA stávající a nové výzvy – příspěvek Svazu marginálních oblastí

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** – poděkoval za slovo a ujistil se, že mají všichni materiály k prezentovanému příspěvku. Vyjmenoval priority podpor, kam patří zachovat zemědělskou krajinu, zabránit opouštění zemědělské půdy, dále chránit kvalitu vody, půdu, biologickou rozmanitost. Další prioritou je zachovat a rozvíjet zemědělské systémy s vysokou

přidanou hodnotou. Zdůraznil dva základní typy dotazů, které kladou členové SMO. Ten první, jakým způsobem je možné se vyvázat ze závazků na trvalých travních porostech, aby bylo umožněno rozorání a hospodaření na orné půdě. Ten druhý, jakým způsobem se z toho samého závazku vyvázat, aby na pozemcích, které jsou těžko přístupné, nebyla povinnost hospodařit. Na grafu dále prezentoval ekonomiku v oblastech LFA od roku 2004, přičemž zdůraznil dynamiku v roce 2007 na trhu s obilím a rozevírající nůžky (neochota hospodařit na TTP). Vyjádřil stálou snahu farmářů hospodařit na orné půdě, ačkoliv by se měly erozí ohrožené plochy zatravňovat. Na závěr navrhl řešení, které bude vyžadovat úsilí ÚZEI a MZe, aby se aktualizovaly LFA a tím i uvedly do praxe údaje, přes které se propočítají ekologické jednotky. Zároveň apeloval na urychlení redefinice LFA, což směřoval na zástupce Komise

**M. Hrabánková (MZe)** – předala slovo zástupkyni DG AGRI, která se chtěla vyjádřit k problematice LFA.

**I. Papadimitriu (DG AGRI)** – poděkovala za slovo a za podkladové materiály. Dodala, že zmíněný rok 2005 nebyl reprezentativní, jelikož byly produkční ceny vysoké. Domnívá se, že by bylo lepší použít jiné časové období. Dále konstatovala, že pomoc LFA oblastem kompenzuje nízké příjmy. Další reakce na podkladové materiály směřovala na TTP, protože se domnívá, že to není tak velký problém, aby byl diskutovaný a měla by se dát přednost projednávat důležitější otázky. Na závěr dodala, že by bylo užitečné vzít v úvahu (při tvorbě analýzy) otázku budoucnosti.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** – reagoval nejdříve na dotaz B. Belady, ke kterému období je graf vztažen. V grafech jsou uvedeny ceny obilovin a výnosy obilovin; srovnání je pro nastínění situace, že by byly ceny v letech 2008 a 2005 stejné. Tím by došlo při vyšších výnosech ke zvýšení tržby z hektaru orné půdy. Znovu zdůraznil potřebu analýzy ÚZEI.

Dále reagoval na zástupkyni EK, která uvedla, že by z hlediska kompenzace ztráty příjmu v LFA oblastech nemělo být řešením změna ceny, a že by neměla tyto výkyvy řešit sazba LFA. Vysvětlil, že je potřeba si uvědomit situaci ČR, kde se vyskytuje vysoké zornění půdy a kompenzace na LFA se poskytuje pouze na TTP. V návaznosti na závazek zachování podílu stálých pastvin, jak bylo řečeno následně, je povinností ČR nastavit podpůrné mechanismy tak, aby podíly stálých pastvin v rámci ČR byly zachovány, jinak by byl zaznamenán dopad na čerpání přímých plateb. Samozřejmě se můžou projednat dotační, podpůrné případně i zákazové nástroje, jak zachovat podíl stálých pastvin. SMO je toho názoru, že by se tento problém neměl řešit čistě zákazy, ale spíše pozitivní motivací.

**M. Hrabánková (MZe)** – poděkovala K. Tomanovi a zmínila možnost kompenzace nákladů v LFA již v nařízení Komise č. 1257. Předala slovo M. Pýchovi.

**M. Pýcha (Agrární komora ČR)** – připomněl, že Agrární komora i Zemědělský svaz mají mezi svými členy zemědělce z produkčních i z LFA oblastí a diskusi o vybalancování podpor v LFA vedou již dlouho. Prezentace byla dle jeho názoru tendenční, a to z následujících několika důvodů. Za prvé: jedním z cílů je zlepšení ekonomicko-sociální situace a udržení příjmu v horších přírodních podmínkách. Za druhé: pokud se porovnává hospodaření v oblastech LFA s produkčními, je potřeba vnímat nejen stránku ziskovou, ale především stránku nákladovou. Podotkl, že je nutné si uvědomit, že náklady rostou zemědělcům jak v produkčních oblastech, tak i zemědělcům v LFA oblastech. V LFA oblastech ovšem rostou daleko rychleji. Doporučil při porovnávání použít ukazatele rentability. Za třetí: Za největší problém považuje posilující koruna, která snižuje platby LFA a zároveň i platby SAPS v produkčních oblastech.



Uvítá, když se toto bude diskutovat a když ÚZEI k tomu provede hlubokou analýzu. Konstatoval, že redefinice, jak ji v současné době připravuje Evropská komise, může způsobit chaos a může změnit postavení a vyměření LFA oblastí. Na závěr podotkl, že uvažované priority bude vhodné diskutovat až po jednáních Evropské komise.

**J. Kubiš (Agrární komora ČR)** – podotkl, že na statistické vyhodnocení lze pohlížet různě z hlediska zpracovatele a ostatních zainteresovaných. Při současných cenách by bylo nejlepší, kdyby zemědělci hospodařili jen na TTP. Nepovažuje tuto problematiku vzhledem k závažnosti a specifičnosti za vhodnou na tomto jednání více rozebírat.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** - uvedl, že není správné hodnotit potřebu kompenzace TTP vůči intenzivním oblastem. Je přesvědčen o tom, že je třeba vést diskusi a hodnotit produkční účinnost pozemku v případě, že bude orán nebo trvale zatravněn. Zdůraznil, že při nastavování politiky LFA by z hlediska poskytovatele dotace (státu) bylo lépe, kdyby byl trvale travně obhospodařován. Další aspekt, který by se měl v diskusi k LFA zohlednit, je vazba velkých dobytčích jednotek - přežvýkavců na TTP, jako určitý stimul pro využívání TTP v daných oblastech.

**P. Sekáč (MZe)** - upozornil na složitost diskuse v rámci jednoho státu a nutnost diskuse mezi všemi členskými státy v rámci EU.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** - uvedl, že LFA měla být sociální platbou, která by měla zajistit nezbytné minimum. Vyjádřil názor, že je potřeba rozvolnit povinnosti, tzn. v případě nezměněných podmínek možnost rozorát půdu na místo nutnosti nakupovat krmivo, u kterého vzrostly ceny.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** - upozornil, že je třeba nezapomínat na diskusi všech zainteresovaných u „kulatého stolu“, i na obyvatele vesnic pod horskými oblastmi, kteří mohou být hospodařením v LFA ovlivněni

**M. Hrabánková (MZe)** - ukončila dopolední program jednání

**P. Sekáč (MZe)** - dodal technickou poznámku k odpolednímu bloku jednání. Dnešní jednání k Síti proběhne bez schvalování statutu a jednacím řádu, a to vzhledem k hlasům, že zmíněné materiály by měly být dále diskutovány.

### **9) – 12) Celostátní síť pro venkov :**

**P. Sekáč (MZe)** – informoval přítomné, že prvním předpokladem bylo, že se bude na 1. ustavujícím jednání hlasovat o statutu a jednacím řádu, aby již mohly vzniknout prvotní dokumenty k Síti pro venkov. Ozvaly se však kritické hlasy, že by o stávajících materiálech mělo být ještě diskutováno.

P. Sekáč souhlasil s prodiskutováním jednotlivých názorů a návrhů, zvláště poté, co I. Papadimitriou přítomným přednese poslední aktuality k evropské Síti. Dále P. Sekáč upozornil na to, že Síť byla Evropskou komisí prezentována teprve začátkem října 2008, přičemž na národní úrovni musí být Síť ustanovena do 31. 12. 2008. Tento termín byl již formálně splněn – orgány jsou zvoleny, statut a jednacím řád je v jednání. Prvotním úkolem je vyjasnit, k čemu tato Síť má sloužit. Zajímavou myšlenkou je sdílení „dobré praxe“.

P. Sekáč podotkl, že ještě zajímavější by bylo sdílení „špatné praxe“, která mnohdy více vypovídá o konkrétních problémech a situacích. P. Sekáč předal slovo zástupkyni DG AGRI .

**I. Papadimitriou (DG AGRI)** - představila hlavní úkol Sítě pro venkov, kterým je výměna informací na národní úrovni i ve vztahu k evropské Síti. Jednotlivé národní Sítě nemusí podávat zprávy evropské Síti, ale pouze s ní vyměňovat informace. Dílčím cílem je tedy kontakt s evropskou Síti a sladění národních Sítí s evropskou. Dále upozornila, že EK bude chtít velmi brzy vidět roční prováděcí plán na rok 2009, neboť se očekává, že bude paralelní k evropskému. I. Papadimitriou doporučila věnovat vyšší úsilí tvorbě prováděcího plánu, aby Sít' byla funkční již na začátku roku 2009. EK zatím nemá k Prováděcímu plánu specifické připomínky, ten ovšem bude muset být aktualizován dle vývoje Evropské sítě pro rozvoj venkova.

**P. Sekáč (MZe)** – poděkoval I. Papadimitriou za prezentaci a varoval před vysokou administrativní náročností již dnes složité evropské struktury. Znovu připomněl, že taktéž evropská Sít' teprve vzniká, proto nemohou být obě Sítě zcela konzistentní.

**Z. Dvořáková (MZe)** – prezentovala aktuální stav přípravy celostátní Sítě pro venkov. Zřizovatelem Sítě je MZe. Z. Dvořáková dále představila nové logo, základní myšlenky a cíle Sítě. Nosnou strukturou Sítě je vzájemná výměna informací a zkušeností. Z. Dvořáková dále přítomné seznámila s hlavním komunikačním nástrojem s veřejností, s informačním portálem Sítě. Představila organizační strukturu Sítě a vyzvala členy MV, pokud mají zájem, aby zasílali návrhy na nominaci do koordinačního výboru. Pro řešení specifických otázek budou v rámci Sítě vytvářeny tématické pracovní skupiny, první navrženou je tématická pracovní skupina Leader. Na závěr přítomné seznámila se způsobem financování Sítě pro venkov, roční alokace pro realizace aktivit je zhruba 20 mil. Kč.

**P. Sekáč (MZe)** – poděkoval Z. Dvořákové za úvodní prezentaci a zdůraznil, že úlohou sítě je sdílení dobré praxe a informací, nikoliv dublování MV. Poté zahájil diskuzi.

**K. Dostálová (Asociace krajů ČR)** – ocenila význam Sítě, přínosná bude zejména pro roce 2014 při vyjednávání postavení venkova. Dále vyslovila dotaz k praktickému fungování Sítě. Jestliže bude 13 krajských a 63 regionálních sítí, jak je možné ustanovit koordinační výbor z 15 členů, když jen z krajské sítě bude 13 členů? Dále navrhla, aby byl domluven konkrétní termín pracovního setkání, kde by se diskutovaly provozní záležitosti pro fungování Sítě.

**P. Sekáč (MZe)** – podotkl, že základními komunikačními body budou zemědělské agentury. Sít' ZA je již vytvořena a je funkční, bylo by proto neefektivní vytvářet nové struktury.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – označil celý proces tvorby Sítě za nešťastný. Jako hlavní chyby zmínil, že veškeré pravomoci má MZe a že komunikačními body mají být ZA. Tvrdil, že se pouze hledá uplatnění pro stávající strukturu. Dále označil za chybu certifikaci poradců podle osy III a osy IV . R. Večerka zdůraznil, že je nutné ustanovit podvýbor Leader a navrhl, aby bylo vyhlášeno výběrové řízení na administrátora Sítě.

**P. Sekáč (MZe)** – poznamenal, že evropské nařízení umožňuje dva přístupy ke zřízení Sítě na veřejných nebo soukromých úrovních. ČR se rozhodla ustanovit řídicím orgánem MZe a stavět na již fungujících strukturách, protože by bylo neefektivní platit režii soukromé firmě. Dále přítomné vyzval k návrhům, jak sít' postavit efektivně a souhlasil s diskusí o ustanovení podvýboru Leader.

**Z. Dvořáková (MZe)** – doplnila, že podvýbor Leader není ve stávající struktuře stanoven a zopakovala, že podvýbor Leader bude do stávající struktury začleněn jako permanentní tématická pracovní skupina. V případě, že toto nebude vyhovovat, je možné organizační strukturu přehodnotit při provádění aktualizace akčního plánu a organizační struktury.

**O. Eiseltová (MZe)** – nesouhlasila s tvrzením R. Večerky, že se jen hledá náplň práce pro ZA. Zdůraznila, že ZA přijímají žádosti pro osu II PRV a jsou v kontaktu se zemědělci i s obcemi. I z tohoto důvodu je Síť řízena veřejným sektorem.

**J. Stehlík (Asociace soukromého zemědělství ČR)** – podotkl, že toto řešení je i v souladu s politikou MZe, které se chce etablovat více směrem k venkovu. ZA, které byly dříve orientovány převážně na zemědělství, se začnou více orientovat na venkovský prostor a bude jim vymezena nová náplň práce.

**P. Sekáč (MZe)** – znovu apeloval na přítomné, aby se vyjádřili k tomu, co jim na systému vadí nebo je naopak zajímavá, jaké chtějí ze systému získávat informace a zejména, kde v systému vidí své vlastní místo.

**J. Bezdíček (Svaz měst a obcí ČR)** – poznamenal, že Svaz měst a obcí obdržel materiál před 14 dny, kde se teprve připravuje k diskusi. Dále připomněl, že pro starosty obcí již mají vypracovanou vlastní síť a je tedy nutno prodiskutovat, co vlastně přinese Síť pro venkov nového pro obce.

**J. Kubiš (Agrární komora ČR)** – za zemědělskou veřejnost vyslovil ZA důvěru. Dále pak vyjádřil nesouhlas s R. Večerkou, aby byl systém řízen soukromou firmou.

**Skála (ředitel ZA Kroměříž)** – podotkl, že starostové se do ZA chodí radit již dnes, není tedy důvod ZA podceňovat.

**P. Sekáč (Mze)** – potvrdil, že ZA budou svou původní činnost vykonávat i nadále, jejich zaměření se pouze rozšíří.

**V. Bečvářová (MZLU v Brně)** – upozornila na to, že Síť může fungovat pouze za předpokladu, že se bude diskutovat o programovém postavení Sítě (spíše než o její administraci). Je nutné prodiskutovat podmínky, za kterých bude Síť skutečně plnit své poslání, aby byl zájem obou stran o získávání i předávání informací.

**P. Sekáč (MZe)** – upozornil, že jednání na Komisi budou probíhat i v listopadu a znovu se budou projednávat jednotlivé metodiky evropské Sítě. Dále pak vyslovil souhlas s V. Bečvářovou, že je nejprve nutné přesně definovat funkci a teprve poté ustavovat orgán.

**R. Večerka (Spolek pro obnovu venkova)** – souhlasil s tím, že je nejprve nutno hledat obsah a až poté formu. Zdůraznil, že není třeba mít 13 krajských a 63 regionálních sítí.

**P. Sekáč (MZe)** – upozornil, že dává již poslední prostor k diskusi a dále informoval, že bude svoláno další pracovní jednání, kde bude prodiskutován zejména obsah a náplň Sítě.

**K. Dostálová (Asociace krajů ČR)** – navrhla, aby na příští jednání MV krajské ZA svolaly relevantní partnery v rámci krajů, kteří by představili témata, která by chtěli v rámci Sítě řešit.

**P. Sekáč (MZe)** – poprosil I. Papadimitriou o závěrečná slova.

**I. Papadimitriou (DG AGRI)** – zdůraznila, že co se týče administrativní organizace Sítě, je zcela na ČR, kterou ze dvou možností si zvolí. Pro EK je důležité, aby se jednotlivé Sítě, včetně té evropské, navzájem doplňovaly, cílem je sdílet dobrou praxi a zkušenosti s ostatními, kteří působí ve venkovském prostředí. Zopakovala, že struktura národních Sítí je zcela věcí členského státu, stejně jako případné vytvoření podvýboru Leader.

**P. Sekáč (MZe)** – poděkoval I. Papadimitriou za poslední slova a ostatním za konstruktivní podněty a připomínky, uzavřel jednání MV.

Závěr:

Na čtvrtém zasedání Monitorovacího výboru EAFRD, které se konalo dne 11.11.2008 byla odsouhlasena aktualizovaná znění Pravidel k následujícím opatřením/podopatření

- 1) I.1.1.1 Modernizace zemědělských podniků  
*oproti návrhu, který byl zaslán do procedury per rollam bylo nově zařazeno preferenční kritérium:*

<b>14.1.</b>	Žadatel chová ke dni registrace Žádosti o dotaci a bude chovat ke dni podání Žádosti o proplacení minimálně 0,2 VDJ na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy.	<b>10 bodů</b>
<b>14.2.</b>	Žadatel chová ke dni registrace Žádosti o dotaci a bude chovat ke dni podání Žádosti o proplacení minimálně 0,3 VDJ na 1 ha obhospodařované zemědělské půdy.	<b>15 bodů</b>

- 2) I.1.1.2 Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (resp. inovací) v zemědělství  
*ve znění zasláném do procedury per rollam*
- 3) I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců  
*ve znění zasláném do procedury per rollam*
- 4) II.2.4.1 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření a II.2.4.2 Neproduktivní investice v lesích  
*ve znění zasláném do procedury per rollam*
- 5) III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy  
*ve znění zasláném do procedury per rollam,*

*na základě závěrů ze střednědobého hodnocení Programu rozvoje venkova bude projednána alokace na jednotlivé záměry v rámci opatření*

- 6) III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje  
*ve znění zaslaném do procedury per rollam*