

**ZÁPIS Z 2. ZASEDÁNÍ**  
**Monitorovacího výboru EZFRV**  
(Dále MV)

---

**Datum konání:** 24. září 2007  
**Místo konání:** Ministerstvo zemědělství ČR, místnost č. 101  
**Jednání řídil:** PhDr. Ivo Hlaváč  
**Zapsal:** Ing. Rostislav Hošek

---

**Program jednání:**

- 1) Úvodní slovo předsedy monitorovacího výboru a l. náměstka ministra zemědělství PhDr. Ivo Hlaváče
- 2) Seznámení členů MV s výsledky hlasování per rollam, projednání případných sporných bodů
- 3) Projednání a schválení přesunu nevyčerpaných financí v opatření III.1.1. ze záměrů c) a d) na záměr b)
- 4) Informace o aktuálním stavu I. kola příjmu žádostí

## **Průběh jednání:**

### **1) Uvítání a úvodní slovo předsedy MV**

**I. Hlaváč (MZe)** - Privítal všechny přítomné na 2. zasedání Monitorovacího výboru EZFRV s tím, že požádal o věcný a vstřícný přístup od všech členů MV v průběhu jednání, tak jak tomu bylo i během I. zasedání Monitorovacího výboru EZFRV. Současně v úvodu jednání poděkoval všem členům MV za konstruktivní přístup v rámci procedury hlasování per rollam, kde se podařilo podstatnou část opatření, která jsou předmětem II. vlny vyhlášení schválit. Vyjádřil očekávání, že MV by měl s konečnou platností uzavřít některé zásadní sporné připomínky, které již byly řešeny v rámci jednání pracovních skupin.

Před řešením sporných opatření, která jsou ještě otevřená, doporučil provést stručnou rekapitulaci stavu opatření, která byla již spuštěna v rámci Programu rozvoje venkova v návaznosti na již přijaté žádosti a proběhlou administraci projektů a dále poznamenal, že nová opatření v rámci II. vlny by byla spuštěna na konci měsíce října. Následně požádal přítomné o dodržení časového limitu pro věcnou diskusi v průběhu jednání a vyzval VŘ ing. P.Sekáče o doplnění programu k jednání. Vzhledem k tomu, že program zůstává bez dalších změn na doplnění, nechal hlasovat o programu MV s tím, že bod 4) Informace o aktuálním stavu 1. kola příjmu žádosti bude projednána přednostně před body 2) a 3).

***Pro návrh Programu 2. zasedání MV hlasovalo 32 členů. Návrh byl přijat.***

### **2) Informace o aktuálním stavu 1. kola příjmu žádostí**

**P. Sekáč (MZe)** - Stručně seznámil přítomné s aktuálním stavem administrace 1. kola příjmu žádostí Programu rozvoje venkova, zejména se třemi opatřeními, které byly spuštěny v rámci osy I. a III. s tím, že 15. května byl rovněž ukončen příjem žádostí v rámci osy II. na plošná opatření, která se budou vyplácet v běžných termínech a doposud zde nejsou signalizovány žádné problémy. Následně se zabýval stavem administrace po červencovém kole žádostí (opatření I.1.1.- Modernizace zemědělských podniků podle regionů a podle daného titulu na živočišnou, rostlinnou výrobu a inovace). Konstatoval, že u těchto opatření se očekával převis a ukázalo se, že i rozložení finančních alokací směrem k technologiím živočišné výroby s důrazem na řešení emise nitrátů do půdy je plně opodstatněné a tento trend již signalizovaly provedené analýzy nevládních zemědělských organizací (Agrární komory, Zemědělského svazu atd.). Téměř 80 % z alokace opatření I.1.1 směřovalo do živočišné výroby, což dokumentuje potřebu systémového řešení zemědělské prvovýroby. Dále informoval o podpoře opatření inovace jak pro živočišnou tak i rostlinnou výrobu, kdy se očekává, že i tento podtitul s podporou biotechnologií bude více progresivní a v tomto směru se bude ještě profilovat cílená metodika a propagace ze strany MZe.

U titulu Zahájení činnosti mladých zemědělců (I.3.2) byla původní alokace na základě provedených analýz cca 60 – 69 mil. Kč/rok. Následně dle věcné diskuse ze strany Společnosti mladých agrárníků a ostatních nevládních organizací došlo k navýšení prostředků pro mladé zemědělce na zhruba 250 mil. Kč. Výsledek je 430 příjmů žádostí a v současnosti je reálný předpoklad podpořit cca 204 začínajících mladých zemědělců dle roční alokace. Toto opatření se nebude předzavazkovat z finančních prostředků let budoucích, ale cílem je nabízet tento titul po dobu 7 let.

Opatření III.1.1.Diverzifikace činností nezemědělské povahy- záměr b) se promítlo v požadavku na realizaci 22 bioplynových stanic, ale reálný předpoklad je dle alokace na toto opatření v rozsahu možné úhrady cca 17 – 18 bioplynových stanic. V této souvislosti

poukázal na možnost přesunu nevyčerpaných prostředků ze záměrů c) a d) ve prospěch záměru b), což bylo předmětem dalšího bodu jednání MV ve snaze uspokojit požadavky na výstavbu bioplynových stanic.

Závěrem svého vystoupení upozornil na skutečnost, že v případě nalezení konsenzu u výsledku hlasování per rollam u členů MV, je cílem MZe dostat Pravidla ke schválení panu ministrowi do porady OPM dne 4. října a po dohodě se SZIF spustit následně některá opatření k 31.10. 2007 (fyzický příjem). Ostatní opatření Poradenství a Předčasné ukončení zemědělské činnosti budou vyhlášena v dalším sledu. Upozornil na možnost udělení výjimky, která byla realizována i u I. kola příjmu žádosti. Žadatel předloží platné stavební povolení při registr. žádosti a pravomocné stavební povolení dodá ve lhůtě 42 dní. Pozitivně hodnotil rovněž dohodnutý harmonogram příjmu opatření se SZIF pro další roky a obdobně, jako je tomu u plošných opatření je záměr mít fixní termíny u podávání žádosti. Pro žadatele bude mít tento fixní režim výhodu v tom, že si budou moci žadatelé lépe v předstihu připravit potřebné doklady, povolení atd. potřebná k realizaci projektů a budou vědět, že se v daném termínu příslušná opatření spustí.

### 3) Seznámení členů MV s výsledky hlasování per rollam, projednání případných sporných bodů

**P. Sekáč (MZe)** - Uvedl, že objem per rollam schvalování byl poměrně obsáhlý a s ohledem na racionálnost procesu schvalování vyslovil požadavek, aby v plénu MV byly projednány jen ty zásadní sporné body, které nebyly dořešeny ani při jednáních jednotlivých pracovních skupin (Opatření I.1.3. a I.1.4.). U opatření osy III. pracovní skupina nezasedala s ohledem na jediný problémový bod tj. uznatelnost nákladů na projektovou a technickou dokumentaci.

**I. Hlaváč (MZe)** – Konstatoval, že procedura per rollam je plně rovnocenná procedura dle Statutu MV jako každé jiné hlasování na MV. Z 12 opatření se MZe vrátilo 8 opatření, která byla schválena konsensem a u 4 opatření nedošlo ke shodě. Vzhledem k tomu, že nikdo z členů MV nezpochybnil legitimitu hlasování per rozlam, vyzval přítomné k diskusi nad spornými opatřeními.

**P. Sekáč (MZe)** – Stručně zrekapituloval závěry z jednání pracovní skupiny, která projednávala dne 19.9.2007 problémové body opatření I.1.3. Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům. U tohoto opatření byly 3 hlasy proti preferenčním kritériím, z toho 1 AK ČR a 2 ASZ ČR. Na pracovní skupině ad hoc se dohodlo, že zvýhodnění ekologických zemědělců v rámci preferenčních kritérií zůstává akceptováno, jak bylo uvedeno v podkladech pro MV v rámci procedury per rollam. U požadavku na doplnění preferenčních kritérií ve výši 20 bodů pro zpracovatele, kteří využívají více jak 80 % vlastní suroviny se pracovní skupina shodla na záměru podpořit výrobce potravin zpracovávající vlastní suroviny, regionální výrobce potravin a výrobce krajových specialit, ale bude nutno zvážit způsob a účinné nástroje této podpory. Upozornil na problém regionality výroby v rámci potravinářského sektoru, kdy do budoucna bude nutné tento problém řešit i na základě praktických zkušeností z implementace programu SAPARD. Problémové okruhy jsou jak v oblasti procesní, tak i administrativní, zejména při označování regionálních výrobků (malí zpracovatelé dodávají své výrobky do velkých řetězců). Pracovní skupinou byla schválena Pravidla pro žadatele v navrhované podobě s tím, že MZe zpracuje analýzu možných stimulačních nástrojů.

**I. Hlaváč (MZe)** – Poděkoval P. Sekáčovi a vyzval před vlastním hlasováním ASZ a Potravinářskou komoru o vyjádření, zda závěry z pracovní skupiny jsou vnímány ve shodě s těmito zainteresovanými organizacemi.

**J. Stehlík (ASZ)** – Vyslovil souhlas se závěry, které byly schváleny na pracovní skupině.

**M. Koberna (Potravinářská komora)** – Souhlas a závěr je hlasovatelný.

**I. Hlaváč (MZe)** – Navrhl hlasovat o schválení celého opatření I.1.3 navrženého MZe.

*Pro hlasovalo 31 členů MV, návrh byl přijat.*

**I. Hlaváč (MZe)** – Požádal P. Sekáče o stručnou rekapitulaci ze závěrů pracovní skupiny k opatření I.1.4. a následně vyzval členy MV k diskusi.

**P. Sekáč (MZe)** – Stručně informoval o jednání pracovní skupiny a odkázal na závěry, které jsou členům MV k dispozici v dokumentech.

**J. Kubiš (AK ČR)** – Předkladatel požadavku na zavedení kritéria limit přijatelných výdajů na ha, AK k tomuto požadavku vedla skutečnost, že někde jsou náklady na 1 ha tak vysoké, že to je podstatná část ceny půdy. Chápe, že je složité dát jednotná kritéria v rámci celé republiky a proto z tohoto požadavku odstoupil s tím, že respektuje závěry přijaté pracovní skupinou.

**M. Pýcha (AK ČR)** - Konstatoval, že na jednání pracovní skupiny nedošlo ke konsenzu u kritéria 7. Zemědělský svaz resp. AK předkládala požadavek na navýšení bodového kritéria 7 z 5 na 10 bodů v případě, že v katastru, kde bude probíhat pozemková úprava, budou uživatelé pozemku na více než polovině výměry toho daného katastru souhlasit s pozemkovou úpravou. Pozemkové úpravy zasahují do užitelských práv, především ruší stávající nájemní smlouvy a z tohoto pohledu zemědělci vnímají pozemkové úpravy poměrně negativně. Toto bodovací kritérium vnímáme jako vstřícný krok vůči zemědělcům, kteří hospodaří v dané oblasti. V žádném případě nepopíráme roli vlastníků půdy, neboť proto, aby byla schválena pozemková úprava, musí výměrově  $\frac{3}{4}$  vlastníků ze zákona souhlasit s pozemkovou úpravou. To znamená, že to je věc, kterou nelze obejít. Tady to je pouze 5 bodové kritérium, které zvýhodní ten projekt u kterého Pozemkový úřad oslovil zemědělce, vysvětlil jim pozemkové úpravy a přesvědčil je o tom, že pozemková úprava je i v jejich zájmu. Z tohoto důvodu předložili svůj požadavek na navýšení tohoto bodovacího kritéria, což je vstřícný krok vůči zemědělcům.

Vzhledem k tomu, že na pracovní skupině nedošlo ke konsenzu a je tady skupina, která vnímá, že toto kritérium může být diskutabilní, odstoupili jsme od navýšení, ale trváme na zachování 5 bodů. To znamená, že nepožadujeme navýšení na 10 bodů, neboť se nedomníváme, že 5 bodů by byla taková komplikace, která by znevýhodnila ty žadatele, kteří těchto 5 bodů nezískají. Požádal členy MV o podporu tohoto požadavku a souhlasil se zachováním tohoto bodovacího kritéria.

**J. Stehlík (ASZ)** – Souhlasíme s preferenčními kritérii hranice počtu obyvatel 2000. Bodovací kritérium souhlasu s pozemkovou úpravou považujeme za nepřipustné obcházení zákona.

Zákon jednoznačně stanoví, na základě čeho se mohou iniciovat pozemkové úpravy a zavádění dalších preferenčních kritérií do tohoto systému nám připadá jako nadbytečné a ve skutečnosti to mění reálný dopad pozemkové úpravy v daném katastru. Dalším důvodem pro

rozporování tohoto bodu je fakt, že hlavním důvodem pro iniciování pozemkové úpravy by měly být problémy v daném katastru – to znamená, kde jsou problémy s vydáváním pozemků, se zpřístupněním pozemků, s obnovením cest, s prováděním protierozních opatření apod.

Tam, kde existuje konsenzus mezi vlastníky a uživateli, tak mohou tato opatření probíhat, aniž by bylo nutné vyvinout větší iniciativu ze strany státu v podobě různých impulsů podpor pozemkových úprav. Další důvod je ten, že těmito 5 body dáváme do ruky těm uživatelům, kteří nechtějí, aby probíhaly pozemkové úpravy a nemají zájem, aby se jejich pozemky předělily např. cestou, na které má zájem obec, nemají zájem na tom, aby vzniklo protierozní opatření, na kterém mají zájem vodohospodáři spolu s obcí, těmto uživatelům dáváme do ruky nástroj, byť i jenom v podobě 5 bodů, aby tyto pozemkové úpravy, nebo potřebné investice v krajině nějakým způsobem dokázali blokovat nebo odsunout do spodnějších příček kritérií o hodnocení. Z jednání na pracovní skupině vyplynulo, že vnímáme potřebu směrem k uživatelům, aby byli více zataženi do procesu pozemkových úprav a aby Pozemkové úřady s nimi více jednaly, protože chápeme, že součinnost by tam měla být, ale tento způsob, který je navržený nám připadá naprosto nerealizovatelný a navíc obcházení zákona a tudíž by neměl být ani projednáván.

**J. Pivcová (MZe - ÚPÚ)** – Toto bodovací kritérium v žádném případě nijak nesouvisí se zákonem o pozemkových úpravách. Zákon vždycky musí být dodržen a o tom nemůže být žádných pochyb, toto kritérium není spojeno se zákonem. Toto bodovací kritérium jsme navrhli proto, že v ČR z 90 % hospodáři zemědělci na pronajaté půdě a to i dnes v roce 2007. Můžeme diskutovat, proč tomu tak je, můj osobní názor je, že je to proto, že zde máme nepřehledné vlastnické vztahy, nepořádek v katastru nemovitostí, což samozřejmě znemožňuje řadě zemědělců, aby svoji půdu řádně užívali a obhospodařovali. Zákon jasně hovoří, že pozemkovou úpravu děláme pro vlastníky. Tak to probíhá a bude probíhat a nikdo o tom ani v nejmenším nepochybuje. My jsme chtěli těmito 5 body, tím naprosto symbolickým krokem naznačit, že respektujeme specifikum ČR, že se v tomto velkém procentu hospodáří na půdě pronajaté. Velmi nás mrzí, že toto kritérium nebylo zásadně pochopeno a stali jsme se obětí tohoto nepochopení. Mám velké obavy, jestli tady na MV nedojde k dohodě, tak výsledek bude, že pozemkové úpravy se nespustí.

**I. Hlaváč (MZe)** – Myslím si, že k tomu a) nedojde, protože ten závěr byl poněkud dramatičtější, než je skutečnost, za b) já osobně nesouhlasím, že to nemá vazbu na zákon, jde to minimálně nad rámec zákona, který zná pouze paritu vlastník – stát. Domnívám se, že pozemkové úpravy děláme pro vlastníky a jakékoliv zvýhodňování někoho, kdo má pronajatou půdu, byť ve vazbě na historický fakt, že více než 90 % půdy je obhospodařováno někým, kdo má kontrakt, kdo nevlastní mi připadá velmi sporné. Je to hodnotově ukotvený spor a já za sebe říkám, že s tímto návrhem nesouhlasím.

**M. Pýcha (AK ČR)** – Reaguji na kolegu z ASZ – v žádném případě toto kritérium neobchází zákon. Tento zákon platí a platit bude, ať tam bude 5, 10 nebo 0 bodů. Aby proběhla pozemková úprava, musí souhlasit  $\frac{3}{4}$  vlastníků. Těch 5 bodů je pouze symbolických, je to zvýhodnění těch projektů, kde došlo ke konsenzu. Vnímejte to jako symbolické gesto vůči zemědělcům, protože pro ně pozemková úprava v konečném důsledku přináší problémy v tom, že musí uzavírat nové smlouvy s vlastníky. V případě, že získáte jejich souhlas, ještě předtím, než proběhne pozemková úprava, tak to musí být ku prospěchu věci.

**I. Hlaváč (MZe)** – Není možné bonifikovat jednání Pozemkového úřadu, který takto má jednat podle mého názoru zcela automaticky. Je naprosto jasné, že je v popisu práce šéfa Pozemkového úřadu, že zajistí takovýto konsenzus. Pokud se tak neděje, je chyba v systému a

vedme otevřenou diskusi, jak má do budoucna vypadat systém pozemkových úprav. To, že podle mého názoru se ten národní i evropský systém mají lišit pouze minimálně, pokud možno vůbec, je další důvod, proč jsem proti tomuto návrhu.

**J. Bezdíček (SMO ČR)** – Já bych hledal kompromis, mezi těmito dvěma subjekty, neboť jsem jako starosta zapojen do pozemkové úpravy. Chápu uživatele zemědělských pozemků i vlastníky. Já bych viděl řešení v tom, že by se nemusel obcházet tento zákon, kdyby uživatelé, (aby tam bylo zapracováno těch 5 bodů), pakliže se připojí k těmto pozemkovým úpravám, ale ne že budou souhlasit, protože to opravdu vyvolává dost velké problémy v orgánu, který to má schvalovat. Jsou tady zástupci Pozemkového úřadu a když zákon říká, kdo je v pracovních skupinách, v tom výboru tam vůbec uživatelé nejsou, tam jsou jenom vlastníci. Zvýhodňovali bychom jenom projekt. Tady ten projekt, který by získal o 5 bodů víc, já bych viděl, aby uživatelé byli zapojeni, ale hledal bych kompromisní cestu.

**J. Pivcová (MZe ÚPÚ)** – V reakci na J. Bezdíčka konstatuji, že se zdá, že proces pozemkových úprav je natolik složitý, že pro ty, kdo se tím dopodrobna nezabývají, je tento problém asi opravdu nepochopitelný. Naše projekty z Evropských fondů již od SAPARDu jsou vedeny způsobem, kdy nepodáváme celý návrh pozemkové úpravy, dáváme tam pouze část návrhu, a sice geodetické práce. Hlavními projekty jsou realizace plánu společných zařízení, souhlas uživatele je pouze symbolickým krokem. Rozumím těm negativním reakcím, jsou také mj. důsledkem dlouholeté politiky MZe, kdy uživatelské vztahy byly povyšovány nad vztahy vlastnické. V posledních letech jsme zde měli poněkud nelehkou pozici, takže nyní to vypadá, že já zde obhajuji velkoplošné uživatele, ale opak je pravdou. Nebyli jsme příliš vítanou součástí MZe, neboť velkoplošné uživatelské vztahy pozemkovou úpravou skutečně poněkud narušíme. My věříme tomu, že vývoj poněkud postoupil a již i většina uživatelů pochopila, že pozemkové úpravy pro ně znamenají určitou komplikaci, ale do budoucna pro ně znamenají pořádek v katastru nemovitostí a v nájemních smlouvách a tím i ve vlastnicko – uživatelských vztazích. Naši vstřícně podanou ruku AK ČR vnímá a věřili jsme, že tímto pozitivním krokem se vztahy zlepší. Pozemkové úřady doposud byly špatné, protože dělaly pozemkové úpravy pro vlastníky a teď jsou špatné, že podaly ruku uživatelům. Skutečně to tak není, my si uvědomujeme, že uživatelé existují a samozřejmě Pozemkový úřad s uživatelem komunikuje, ale nemá žádný nástroj, neboť v legislativě jsou uvedeni skutečně pouze vlastníci. Zákon samozřejmě respektujeme a dodržujeme. Byl to náš pokus udělat vstřícný krok a sdělit EU, jak to v ČR je. Mrzí nás, že tato skutečnost, je vykládána jinak, než byla míněna.

**I. Hlaváč (MZe)** – Chápeme systém pozemkových úprav a víme, o čem si povídáme. Cíl je jasný – mít jasnou vlastnickou strukturu. Nerozumím tomu, proč by cesta k ní měla vést pomocí preferenčního kritéria, které by zvýhodnilo dlouhodobé užívání půdy, na které se to vlastnictví má vykristalizovat. Neoperoval bych EU, je to národní záležitost. Těžko mne přesvědčíte o tom, že Evropská komise bude mít nějaký názor na to, jakým způsobem se vypořádáme s pozemkovými úpravami.

**J. Kubiš (AK ČR)** – Navrhuji konsenzus, je to vždy lepší, než když jsou názory protichůdné.

**K. Toman (Svaz marginálních oblastí)** – Konsens vidím v tom, že se MZe zaváže, že se bude snažit, aby se nájemci k půdě dostali. Pokud MZe nastaví takové možnosti, aby nájemce půdy byl preferován a měl šanci se k půdě, na které hospodaří dostat, tak nebudeme řešit problém, že vlastník je jiného názoru než nájemce, protože to je jiná osoba. Tady narážím na to, že už se tak děje. Máme tady určité možnosti, ať už je to PGRLF, nebo je to zákon o

prodeji státní půdy, kde stát by se měl snažit, aby 100 % půdy, kterou prodává, dostal nájemce, který na ní hospodář a ne někdo jiný. Tím se zadělává na další problém.

**I. Hlaváč (MZe)** – K tomu se zavázat nemůžu a ani nechci a už vůbec ne na tomto plénu, protože se domnívám, že tato problematika je natolik specifická a široká, že není na místě, abychom ji tady dopodrobna probírali. Pracovní skupina se shodla na konsenzu u počtu obyvatel 2000 v návaznosti na PRV a nebudeme zavádět novou hranici 1000 obyvatel. Na tomto se pracovní skupina shodla a shodli jsme se i my zde na plénu. Byl stažen požadavek na doplnění limitu na ha, tudíž se jím dále nebudeme zabývat a rozpor, který nám zbývá se týká pouze preferenčního kritéria č. 7. Existuje zde návrh na zrušení tohoto kritéria a konsensuální návrh na ponechání 5 bodů. Hlasovat se bude o zrušení tohoto kritéria. Vyzval ke hlasování MV s tím, že se hlasuje o zrušení preferenčního kritéria č. 7 bonifikujícího uživatele při pozemkových úpravách.

*Pro bylo 14 členů MV, proti 6 a zdrželo se 12 členů MV.*

**I. Hlaváč(MZe)** – Uvedl, že hlasování nebylo jednoznačné a vyzval členy MV k další diskusi.

**V. Perník (ASZ ČR)** – Ze slov kolegy ze Zemědělského svazu vyplývá, že ZS a AK je proto, aby těmito 5 body měly alespoň nějakou možnost pozemkovou úpravu ne zablokovat, ale posunout v rámci pozemkových úprav někam níž. Pan kolega sám řekl, že je to komplikace, neboť se musí vyhotovovat nové nájemní smlouvy a mě z toho vyplývá, že v některých podnicích mají strach z toho, že se stane to, že nájemní smlouvy, které mají uzavřené na dlouhou dobu za výhodných podmínek pro uživatele, by tímto padly a musely by se uzavírat nové, které by byly méně výhodné, než jsou dnes. Sám jsem zemědělec a 80 % půdy si pronajímám, ale rozhodně jsem proto, aby se přijímalo toto preferenční kritérium s těmito 5 body.

**J. Stehlík (ASZ ČR)** – Doplnil, že bodovací kritérium bude v praxi narážet na jeden problém a to je problém prostých směn pozemků, které proběhly někdy od roku 1992. Není přesvědčen o tom, že LPIS v současné době je schopen rozšifrovat na základě pohledu do LPIS, kdo je skutečným většinovým uživatelem pozemků. Respektive on to zjistí, ale není zjištěno, jestli tyto jím užívané pozemky jsou skutečně podloženy nájemní smlouvou, protože spousta pozemků může být vyměněných a on může být ve skutečnosti nájemcem pozemků v sousedním katastru. Udělá se v tom ještě větší chaos, než dnes je. Jsem přesvědčen o tom, že ten uživatel, který slušně zachází se svými majiteli svých pozemků, tak mu v současné době i bez bodovacích kritérií nic nebrání v tom, aby disponoval jejich plnými mocemi, aby za ně mohl jednat při pozemkových úpravách. Aby za ně mohl být členem komisi k pozemkovým úpravám a aby mohl jezdit jednat s obcemi. Je to jenom o tom, jaký vztah mezi uživatelem a tím vlastníkem na bázi jejich dobrovolnosti vznikne. Když je vztah antagonistický, tak to prostě fungovat nebude. Naopak tam, kde je dobrý vztah, tak si myslím, že se plně může uživatel do těchto pozemkových úprav zapojit. Nejsem přesvědčen o tom, že pozitivní vnímání tohoto kritéria, jak je nastaveno, je skutečně pozitivní.

**M. Pýcha (AK ČR)** – Cílem zemědělce a velkého nájemce je dělat zemědělství, to je neshánět po vlastnících plné moci a nekomplikovat si tento proces. Naším cílem není zablokovat pozemkové úpravy. 5 bodů nerozhoduje o tom, zda pozemková úprava proběhne či neproběhne. 5 bodů je pouze preferenční bodovací kritérium, není to nic, co by mohlo zablokovat pozemkovou úpravu v daném katastru. Je to deklarace toho, že uživatel, který

důsledky pozemkové úpravy ponese, je vtažen do tohoto procesu a že nám záleží na jeho názoru.

**P. Sekáč (MZe)** – Reagoval na předchozí příspěvek – pozemková úprava se uskuteční, ale vezmeme-li to matematicky, pokud se sejde 300 – 400 žádostí (převis u pozemkových úprav byl vždycky) 5 bodů v tomto převisu svou roli sehraje.

**I. Hlaváč (MZe)** – Konsensus nebyl docílen a proto navrhl, aby proběhlo ještě jednání se zástupci ZS, AK a zástupců odboru Pozemkový úřad u pana ministra s cílem objasnění dané problematiky a možnosti revize tohoto rozhodnutí. Zároveň bude nutné zabývat se otázkou postavení uživatelů v procesu pozemkových úprav. Domnívám se, že tam existuje velký prostor pro zlepšení situace, ale není to jen o tomto opatření, máme tady i národní systém pozemkových úprav.

**M. Pýcha (AK ČR)** – Stanovisko AK a ZS a stanovisko ÚPÚ bylo v souladu. My jsme toto bodovací kritérium pouze podpořili.

**J. Pivcová (ÚPÚ)** – My jsme nečekali takový zásadní rozpor a na tomto kritériu netrváme, jak jsme sdělili již na pracovní skupině.

**I. Hlaváč (MZe)** – Naopak konstatoval, že odbor ÚPÚ se bude nadále pokoušet přesvědčit ostatní subjekty, aby toto bodovací kritérium bylo akceptováno a v tomto směru vyzval k další debatě. Tím ukončil debatu k problematice opatření I.I.4. a navrhl otevření diskuse k opatření osy III.2.1.1. prostřednictvím úvodního slova P. Sekáče.

**P. Sekáč (MZe)** – Posledním problémovým bodem konsensuálního hlasování per rollam je požadavek SMO na zvýšení limitu určeného na projektovou a technickou dokumentaci (návrh MZe činí 20 000 Kč a 80 000 Kč), a proto k věcné argumentaci požadavku na zvýšení způsobilých výdajů na tyto projektové práce vyzval Svaz měst a obcí ČR. Za MZe víme, že nikdy nenajdeme optimální výši na projektovou žádost. Již od programu SAPARD jsou zaznamenány negativní zkušenosti, kdy projektové práce na projekt se i výrazně lišily v řádu několika milionů, a proto bylo přistoupeno k tomu, že se do jisté míry odhlédne od financování určitých % z projektu, ale přistoupí se k režimu stanovení určité výše, do které budeme tyto náklady na projektové práce financovat. Proto MZe sleduje ve svém návrhu ke způsobilým výdajům u projektových prací podporovat alespoň symbolickou výši tyto činnosti, nicméně hodláme finanční prostředky více směřovat na fyzické realizace projektů. To je naším prioritním indikativním cílem a nikoliv rozmělnění finančních prostředků do projektových dokumentací s ohledem na stanovený finanční objem prostředků. Z tohoto pohledu úvah MZe vyzval členy MV při dalším jednání v rámci diskuse k dané problematice.

**J. Bezdíček (SMO)** – Svaz měst a obcí rovněž vážil tuto situaci a je si vědom určitého nebezpečí na rozmělnění finančních prostředků na projektové práce. Na základě dalších rozborů a analýz, které si zabezpečil SMO a v součinnosti s Asociací krajů jsme došli k závěrům, že na tyto způsobilé výdaje v rámci ROPů jsou vyčleněny daleko vyšší finanční částky, než je tomu u Programu rozvoje venkova. Obce budou čerpat finanční prostředky jak z ROPů, tak i z PRV a proto jsme chtěli, aby způsobilé výdaje na tyto činnosti byly navýšeny ve výši 220 tis. Kč na technickou dokumentaci a 80 tis. Kč na projektovou dokumentaci. Tento návrh, který SMO předkládá je maximum, ale může následně dojít ke kompromisu i snížením této výše.

**P. Sekáč (MZe)** – Poděkoval za návrh SMO a ještě předložil další alternativní návrh do diskuse, jestli podporovat všechny subjekty takto vysokou částkou na projektovou dokumentaci, nebo vyčlenit projekty typu (ČOV, kanalizace, odpady), u kterých se finanční podpora zvýší, ale u ostatních projektů ponechat dosavadní návrh MZe.

**J. Bezdíček (SMO)** – Reagoval na nový návrh P. Sekáče s tím, že tato záležitost bude ještě předmětem konzultace s Asociací krajů ČR a následně MZe bude informovat o společném stanovisku k dané problematice.

**J. Vačkář (MMR)** – Vyslovil názor, že tento kompromis by mohl být v praxi dobrý, ale doporučil tento návrh aplikovat pouze u těch projektů, které uspějí v základní kontrole přijatelnosti. Ve snaze podporovat program SAPARD se také zjistilo, že se financovaly i projekty, které ne vždy splňovaly požadovanou kvalitu.

**J. Netík (Asociace krajů)** – Upozornil na složitou situaci u malých obcí, kdy hlavním problémem je situace u financování základní infrastruktury. Projekty jsou finančně náročné a proto bychom mohli jít obdobně jako v ROP na hranici 5 % u projektových prací. Potvrdil prioritu výstavby ČOV v zájmu zabezpečení čistoty vod.

**I. Hlaváč (MZe)** - Potvrdil, že průměrná cena díla se pohybuje ve výši 5 % na přípravné konzultantské činnosti a projektové práce z celkového projektu, ale osobně nevidí stanovení určité hranice za optimální východisko pro stanovení způsobilosti výdajů na projektové práce. U výstavby ČOV je však společný zájem a ochota zvýšit finanční prostředky na přípravu projektové dokumentace.

**P. Šilar (Asociace krajů)** – Konkrétně uvedl praktický příklad Pardubického kraje, který podporu projektů již realizuje 2 roky v oblasti základní infrastruktury (kanalizací a ČOV) a tam je maximální hranice stanovena pro obce do 250 000 Kč.

**P. Punčochář (MZe)** – Vyslovil názor, že návrh předložený VŘ ing. P. Sekáčem je určitou cestou, jak daný problém řešit. U obcí, kde se počet obyvatel blíží ke hranici 2000 obyvatel, je schůdnější reálná možnost finančně projektovou dokumentaci zabezpečit. Nejhůř však jsou na tom ty malé obce a v tomto směru je třeba stanovit hranici velikosti obce jestli 500 nebo 1000 obyvatel a v tomto směru by nám mohl SMO být nápomocen.

**I. Hlaváč (MZe)** – Shrnul připomínky z proběhlé diskuse a navrhl pro hlasování - pro obce do 500 obyvatel a pro infrastrukturu týkající se vodovodů a kanalizací umožnit navýšení limitu na projektové práce a technickou dokumentaci ve výši 80 000 Kč a 220 000 Kč, tedy celkem 300 tis. Kč s tím, že u všech ostatních opatření a podopatření zůstane limit na původní úrovni.

**P. Sekáč (MZe)** – Technický komentář doplnil o skutečnost, že u podávání projektových dokumentací budeme rozdělovat dvě skupiny, a to u obcí do 500 obyvatel (ČOV, vodovody a kanalizace) bude projektová dokumentace 80 tis. Kč a technická 220 tis. Kč a u všech ostatních zůstane hranice 20 tis. Kč a 80 tis. (Opatření III.2.1., III.2.1.2 a III.2.2.) beze změn, jak bylo původně navrženo.

**I. Hlaváč (MZe)** – Před vlastním hlasováním o tomto návrhu ještě reagoval na připomínku pana náměstka J. Vačkáře o zajištění průhlednosti při úhradě projektových prací u projektu, který nebude následně realizován, to znamená, zda umíme těmto problémům předcházet.

**P. Sekáč (MZe)** - Ubezpečil pana náměstka v tom, že mechanismus je v současnosti nastaven tak, že nelze financovat projektovou dokumentaci, pokud nebyl vybrán projekt k realizaci. Tímto je prevence plně zajištěna.

**Z. Zemanová (MZe)** – Doporučila u záměru c) kde je zapsán územní plán, aby tento termín byl změněn na územně plánovací dokumentaci s ohledem na její širší záběr (zahrnuje např. přípravné práce, výzkumy, rozborů a další činnosti), které zaručují následnou kvalitu územního plánu.

**J. Vačkář (MMR)** – S ohledem na toto technické doporučení odkázal na dikci stavebního zákona při formulaci termínu k dané problematice.

**I. Hlaváč (MZe)** - Po ukončení diskuse, připomínek a technických doporučení vyzval MV ke hlasování o konsensuálním návrhu, který byl vznesen.

*Pro bylo 32 členů MV. Návrh byl přijat jednomyslně.*

#### **4) Projednání a schválení přesunu nevyčerpaných financí v opatření III.1.1. ze záměrů c) a d) na záměr b)**

**P. Sekáč (MZe)** – Návazně na projednání hlavních klíčových bodů jednání přistoupil k projednání bodu realokace a ještě uvedl stručnou informaci k opatření Předčasné ukončení zemědělské činnosti, které není předkládáno ke hlasování v plénu, nicméně se jedná o citlivé opatření, ke kterému byla svolána pracovní skupina, kde jsou určité výstupy a závěry o kterých by měl být MV informován. K vlastnímu přesunu finančních prostředků určených na záměry c) a d) opatření III.1.1. ve prospěch záměru b) na výstavbu a modernizaci bioplynových stanic dále uvedl, že u záměru b) výstavba a modernizace bioplynových stanic převyšuje požadavek žadatelů o více než 150 mil. Kč finanční alokaci na záměr a této souvislosti má proto MV prostor k tomu, aby přibližně 70 mil. Kč přesunul z opatření, u kterých se v současné době nepředpokládá jejich plné čerpání na výstavbu a modernizaci bioplynových stanic k uspokojení požadavků žadatelům.

**P. Kulíšek (SPOV)** – Navrhl finanční prostředky přesunout do příštího roku a počkat, pokud se žádosti nashromáždí na záměry c) a d) a v současné době proto finanční prostředky neuvolňovat ohledem na postupný náběh žádostí při předkládání projektů. Podle jeho názoru byla i samotná výzva velmi rychlá a řada žadatelů ještě nebyla plně připravena na předložení projektů. Jestliže je však nutno přesunout prostředky určených na záměry c) a d) pak navrhl jejich použití ve prospěch záměru a), s ohledem na diskuse na pracovní skupině, kde se řešilo i posílení finančních prostředků na tento záměr, v případě, že finanční prostředky nebude možné převést do roku 2008.

**O. Eiseltová (MZe)** – Upozornila na finanční přesun do roku 2008, kdy je rozhodující v příštím v roce vyhlášení termínu pro další kolo příjmu žádostí. Teoreticky je to možné, ale upozornila na finanční toky z EU, kdy stále platí pravidlo  $n + 2$ . V případě, že bychom vyhlášovali další kolo v příštím roce až na podzim, mohli bychom se dostat do problémů s proplácením. Několik měsíců potrvá administrace projektu na SZIF, k tomu je nutné připočítat dalších 18, resp. 36 měsíců na realizaci projektů, tj. mohla by nastat situace, že v důsledku pravidla  $n + 2$  by nebylo možné tyto projekty proplatit a ČR by mohla být proto

krácena. Z tohoto důvodu doporučila posílit ty projekty, které jsou reálné ještě v letošním roce a podle vývoje opatření v roce 2008 následně posílit ta opatření, u kterých je to opodstatněné.

**J. Kubiš (AK ČR)** – Projekty na bioplynové stanice jsou již hotovy a jsou i vydána stavební povolení. Vzhledem k současnému stavu čerpání prostředků z EU, kdy ČR je kritizována za nízké čerpání finančních prostředků (umístění snad na předposledním místě), je tedy žádoucí plně podpořit přesun finančních prostředků na připravené akce, které je možné do konce příštího roku dokončit a proplatit.

**M. Pýcha (AK ČR)** – Rovněž podpořil přesun finančních prostředků dle návrhu VŘ Ing.P. Sekáče.

**J. Stehlík (ASZ)** – Připomenul, že pro příští rok je nutno počítat také s přesunem alokací finančních prostředků mezi opatřeními diverzifikací a mikropodniky. K přesunu finančních prostředků na záměr bioplynových stanic nemá připomínek, ale doporučil pro příští rok mít zpětnou vazbu, jak se tato výstavba bioplynových stanic s výrazným převisem projeví v praxi.

**J. Netík (Asociace krajů)** – Tlumočil jednotný názor za přítomné zástupce krajů, že souhlasí s přesunem finančních prostředků na výstavbu bioplynových stanic, které jsou připraveny a je žádoucí plně finanční prostředky vyčerpat. Výstavba bioplynových stanic bude mít přínos nejen pro zemědělce, ale také pro kraje i životní prostředí.

**J. Vačkář (MMR ČR)** – Nechtěl záměr přesunu rozporovat, ale na druhé straně upozornil na současný vývoj zemědělského trhu a zemědělských komodit, kde dochází k výrazným posunům v návaznosti na cenové relace, atd. Konstatoval, že v některých případech mohou nastat určité situace, které vyvolají potřebu jejich aktuálního řešení v souvislosti s vlastním naplňováním projektů, zejména s jejich ekonomikou.

**P. Sekáč (MZe)** – Reagoval na vystoupení J. Vačkáře s tím, že v současné době probíhá diskuse s Regulačním úřadem a závěry z těchto diskusí ukazují, že i Regulační úřad je ochoten zvažovat navýšení výkupní ceny s cílem dosažení úspěšnosti projektů. Diskuse o užitečnosti projektů nepodceňujeme a budeme tento stav průběžně analyzovat v ČR. Letošní rok je však poměrně výjimečný a na cenový vliv má i dopad Asie a její intervence na světových trzích. Spekulace po ukončení letošní sklizně je proto poněkud složitá.

**P. Kulíšek (SPOV)** – Stáhnul původní návrh na přesun finančních prostředků na rok 2008 po vysvětlení situace s čerpáním prostředků paní JUDr. Eiseltové a přiklonil se k možnosti jednorázového plného vyčerpání finančních prostředků u záměru b) s tím, že pokud by se tento postup opakoval i následně v důsledku převisu u bioplynových stanic, pak by požadoval vyhodnocení v kontextu se všemi záměry a) až d), aby se následně přesuny nerealizovaly pouze do jednoho podopatření.

**M. Hrabánková (MZe)** – Na základě zkušeností z 1. Monitorovacího výboru v návaznosti na diskusi poznamenala, že by přesunu měla předcházet určitá analýza, která by byla předmětem ještě jednoho MV.

**P. Sekáč (MZe)** – Potvrdil opět tuto legitimní připomínku, ale zdůraznil potřebu dodržení časových termínů. Jestliže vyhlásíme příjem žádostí 31. října tr. a připočteme k tomu 3 týdny, jsme na konci listopadu. Během prosince bude probíhat administrativní kontrola a za MZe není možné dát k dispozici výsledky tohoto kola, reálně lze očekávat výsledky až v jarních

měsících příštího roku. Z tohoto důvodu jednání MV do konce roku by bylo problematické s ohledem na věcná témata.

**Z. Zemanová (MZe)** – Vnesla technickou poznámku, zda se bude hlasovat pouze o letošním roce, nebo o přesunu na rok 2008.

**I. Hlaváč (MZe)** – Navrhl hlasovat pouze o volné finanční alokaci na rok 2007 a vyzval členy MV k návrhu, který vzešel z pléna, tj. přesunout alokaci ze záměru c) a d) na ještě nevyhlášený záměr a).

***Pro návrh hlasoval 1 člen MV, proti 26 a 5 členů MV se zdrželo se hlasování. Návrh nebyl schválen.***

Dále vyzval k hlasování o druhém návrhu, tj. schválení přesunu nevyčerpaných prostředků v opatření III.1.1. ze záměru c) a d) na záměr b) na výstavbu a modernizaci bioplynových stanic.

***Pro návrh hlasovalo 31 členů MV a 1 člen se zdržel hlasování. Návrh byl schválen.***

**I. Hlaváč (MZe)** – Poděkoval členům MV za diskusi, předložené návrhy i hlasování a vyzval v souladu s programem, aby VŘ Ing. P. Sekáč podal členům MV stručnou informaci k Opatření I.3.3. Předčasné ukončení zemědělské činnosti.

**P. Sekáč (MZe)** – Na základě závěrů z jednání pracovní skupiny k opatření Předčasné ukončení zemědělské činnosti vyzval Ing. J. Kapounovou o stručnou informaci k základním podmínkám pro čerpání z tohoto opatření s tím, že prezentace je rovněž k dispozici v podkladech pro jednání MV.

**J. Kapounová (MZe)** - V opatření jde zásadně o motivaci zemědělců starších 55 let, aby ukončili svoji činnost a převedli své podniky na mladší zemědělce. Další specifikace se týkala nabyvatele zemědělského podniku, způsobu stanovení podpory, formy a výše podpory.

**P. Sekáč (MZe)** – Prezentaci doplnil ještě o legislativní formu opatření. Toto opatření nevyžaduje legislativní formu nařízení vlády, jak je tomu v ose II., a proto byla zvolena forma Pravidel, která umožňuje MZe v případě problému v systému pružnější reflexi, neboť Pravidla schvaluje a podepisuje pan ministr. U nařízení vlády musí proběhnout meziresortní připomínkové řízení, což není vždy bez problémů. Z hlediska žadatele však zde nevzniká žádná právní nejistota, neboť toto opatření je založeno na smluvním základě, obdobně jako v nařízení vlády. Tato informace je proto podána MV na vědomí. Předpokládá se, že tento titul by se spustil a byl by připraven k administraci k 1. 1. 2008.

**F. Enderle (AK ČR)** – Vnesl dotaz na provázanosti tohoto opatření na daně. Otázkou je zda se jedná o zdanění příjmu dotace i příjmu v rámci převodu majetku ( podniku).

**P. Sekáč (MZe)** – Reagoval s tím, že na tyto finanční prostředky podle reformního balíčku se vztahuje výjimka – na tyto finanční prostředky se nebude vztahovat forma zdanění.

Osvobození od daně se týká převodu. ( pozn.: osvobozeno od daně z příjmu je a) darování nemovitosti nebo ostatního majetku, b) převod nemovitosti nebo ostatního majetku, mezi osobami blízkými v souvislosti s předčasným ukončením provozování zemědělské činnosti).

Příjem dotace bude zdaněn dle zákona. Největším problémem minulého období bylo zdanění převodu podniku v rámci tohoto opatření, kdy daně v některých případech překročily výši

dotace. Pro nové programovací období se podařilo vyjednat výjimku – osvobození od daně v rámci tohoto opatření.

**I. Hlaváč (MZe)** - V závěru jednání ještě oslovil členy MV k požadavku na diskusi v rámci bodu různé:

**Kovář (SVOL)** – V opatření investice do lesů zůstává pravidlo de minimis. Jak dlouho předpokládá MZe, že toto pravidlo zůstane uplatňováno.

**P. Sekáč (MZe)** – Reagoval s tím, že jakékoliv nastavení opět podléhá analýze. Toto pravidlo bylo nastaveno oproti překryvům s ROP. Pokud se tato podmínka stane pro vlastníky obecních lesů jako limitující podmínka pro čerpání, tak toto opatření může být přehodnoceno a následně i zrušeno. Doposud nemáme reflexi a nemáme důvodu, jak toto pravidlo v současné době měnit jak ve směru pozitivním či negativním.

**J. Kubiš (AK ČR)** – Vznese technickou poznámku, aby MV mohl zasedat mimo pondělky a pátky, případně řešit na dalším zasedání vhodnější prostory.

**P. Sekáč (MZe)** – Omluvil se za daný prostor jednání, který je sice reprezentativní, ale určitá kompenzace je v tom, že jsme došli v rámci pracovního jednání ke konstruktivním závěrům. Nicméně ubezpečil AK, že další jednání budou na lepší úrovni a s odpovídajícím komfortem. Termíny pondělky a pátky byly limitovány časovým harmonogramem, který je podmíněn schválením příslušných opatření.

**M. Pýcha (AK ČR)** – V návaznosti na opatření I.1.1. o investicích, MV hlasoval o přezávazkování u tohoto opatření. Jak to vypadá, tak ¾ projektů budou akceptovány a zbytek zůstane v podstatě bez možnosti realizace.

Je možné uvažovat o tom, zda bude možné zafinancovat z budoucích období např. živočišnou výrobu v návaznosti na cross-compliance .

**P. Sekáč (MZe)** – doporučil z pléna MV tento návrh předložit panu ministrovi s tím, že od nevládních organizací dát ad hoc argumenty na žadatele, kteří předkládají projekt, to stejně nebudou realizovat a předloží projekt až příští rok v 2. kole, tak možná je to silnější argument k přehodnocení stávajícího stavu. Doporučil ze strany AK rovněž zvážit i ostatní sektory (např. drůbež a chov prasat), kdy se očekávají masivní investice v období 2010 až 2011 do nových technologií.

**J. Stehlík (ASZ)** – Vyslovil obavy, že není šťastné hned od počátku Programu rozvoje venkova uvažovat o přezávazkování, což následně může vyvolat problémy při řešení priorit Programu. Doporučil se tímto problémem zabývat až v pozdějších letech např. za 3 – 4 roky, aby finanční prostředky byly plně vyčerpány. Apeloval na důsledné vyhodnocení průběhu čerpání a pak řešit příslušné úpravy ve finančním režimu.

**P. Sekáč (MZe)** – Podal informaci, že si nechal udělat analýzu od drůbežářů ze které je zřejmé, že letos budou investice minimální, ale v době přijetí nových norem bude nutné investovat na odpovídající úroveň. Požádal zástupce SZIF o spolupráci při provedení této analýzy z hlediska číselné argumentace.

**M. Šebestyán (SZIF)** – Uvedl, že 19.11. budou projekty již obodovány a ve stavu, kdy již bude zřejmé jaká je jejich úspěšnost dle předložených projektů. Navrhl, aby následně po

dobu 10 dní byla provedena odpovídající analýza v součinnosti s nevládními organizacemi a MZe.

**I. Hlaváč (MZe)** - Poděkoval všem členům MV za účast, za jejich podněty, diskusi a připomínky do schvalovacích procesů během jednání a zdůraznil, že MZe je otevřeno pro další jednání a komunikaci se všemi zainteresovanými subjekty s cílem rozběhu II. vlny koncem října.

Závěry z jednání:

**Monitorovací výbor:**

- 1) Konsensem schválil opatření I.1.3. – Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským výrobkům.
- 2) Konsensem schválil opatření III.2.1 Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby a III.2.2 Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova v návaznosti na konsensem schválené navýšení limitu způsobilého výdaje na projektovou a technickou dokumentaci ve výši 80 tis Kč resp. 220 tis Kč v rámci záměru b) opatření III.2.1.1 pro příjemce dotace obec do 500 obyvatel.
- 3) Neschválil konsensem opatření I.1.4 Pozemkové úpravy, vzhledem k doporučující funkci MV zůstává konečné rozhodnutí na panu ministrovi.
- 4) Konsensem byl schválen přesun financí v rámci opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy ze záměru c) a d) na záměr b) na výstavbu a modernizaci bioplynových stanic.
- 5) Vzal na vědomí informace o opatření I.3.3. Předčasné ukončení zemědělské činnosti.