

ZÁPIS Z 1. ZASEDÁNÍ
Monitorovacího výboru EZFRV
(Dále MV)

Datum konání: 5. června 2007
Místo konání: Ministerstvo zemědělství ČR, místnost č. 400
Jednání řídila: PhDr. Ivo Hlaváč, Prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
Zapsal: Ing. Anna Hrdličková

Program jednání:

- 1) Uvítání a úvodní slovo předsedy MV
- 2) Projednání a schválení jednacího řádu MV EZFRV
- 3) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků
- 4) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců
- 5) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy – záměry b), c), d)
- 6) Osa V. Technická pomoc

Průběh jednání:

1) Uvítání a úvodní slovo předsedy MV

I. Hlaváč (MZe) - Přivítal všechny přítomné na 1. zasedání Monitorovacího výboru EZFRV a navrhl nadále používat anglickou zkratku EAFRD. Dále přivítal a představil Lukáše Víška (DG Agri), Pavla Sekáče a Kateřinu Bělinovou z odboru MZe Řídící orgán EAFRD. Zdůraznil fakt, že Česká republika společně se Švédskem je první zemí, která má schválen Program rozvoje venkova, což je velmi důležité i vzhledem k potížím, které má ČR u projednávání strukturálních fondů. Poděkoval týmu pod vedením Pavla Sekáče a kolegům z DG Agri, že významným dílem přispěli k tomu, že PRV je schválen nejen v kvalitní podobě, ale i v tomto čase. Program byl schválen 23. 5. a již dnes (5. 6.) se MV sešel za účelem schválení opatření. Je tedy od nás všech nutné očekávat vysokou flexibilitu. Rychlost projednávání samozřejmě nesmí být na úkor kvality, nicméně na druhou stranu je třeba neztrácet čas a snažit se, aby byl PRV zahájen co možná nejdříve. Upozornil, že dnešní jednání se bude týkat pouze tří opatření spouštěných v první vlně, další by v závislosti na průběhu měla být spouštěna na přelomu září/října. Vyjádřil očekávání, že členové MV budou maximálně flexibilní při projednávání dalších opatření v rámci pracovních skupin.

Upozornil, že je velký tlak na to, aby první příjmy žádostí proběhly už v červenci, s tím souvisí i veškerá administrativa a požadavek na maximální zjednodušení pro žadatele – tedy povinných příloh a další dokumentace předkládané k žádosti. Bude snaha nepožadovat po žadateli nic, co není vyžadováno v evropské legislativě nebo nemá oporu v zákonech.

Navrhnul před zahájením samotného programu jednání nejprve uvést pár slov a případně diskusi o statutu MV. Poděkoval za pozornost, vyjádřil naději, že jednání bude konstruktivní a požádal Lukáše Víška o úvodní slovo za DG Agri.

L. Víšek (DG Agri) – Poděkoval za slovo a pogrataloval MZe, týmu prvního náměstka a vrchního ředitele Pavla Sekáče k dosažení úspěchu v podobě schválení českého PRV spolu se švédským jako vůbec první z celkového počtu 94 programů, které výbor pro rozvoj venkova bude schvalovat (některé země mají více programů). Jedná se tedy o velký úspěch, neboť jsou i státy, které zatím nemají schválen ani Národní strategický plán. Podotknul, že se tedy jednalo o schválení ve výboru pro rozvoj venkova, v současné době v Komisi probíhá tzv. písemná procedura schvalování, tzn., že jsou připravovány administrativní podklady, aby paní komisařka pro zemědělství mohla PRV podepsat, nicméně jedná se pouze o byrokratickou administrativní proceduru, takže nepředpokládáme žádnou komplikaci a záleží pouze na nás, jak rychle to bude provedeno. Dále hovořil o kvalitě. Je přesvědčen, že schválený PRV je velmi kvalitní. Upozornil, že bylo dobrým rozhodnutím ze strany řídicího orgánu nevymýšlet nová převratná řešení, ale pokračovat v odzkoušeném a s čím jsou dobré a bohaté zkušenosti. To znamená, že kvalita PRV je pevně vybudována na tom, co už zde bylo implementováno v předchozích programech. Ještě jednou nejen za sebe, ale za celou Komisi pogrataloval a poděkoval za příkladnou spolupráci při tvorbě PRV. Teď je většina práce již především na řídicím orgánu.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval L. Víškovi za úvodní milá slova. Uvedl krátký komentář ke statutu MV. Ten byl podepsán ministrem zemědělství Petrem Gandalovičem dne 3. 5. a vyjadřuje základní konsenzus nás všech. Poukázal na jednu zásadní změnu ve statutu, kolem které se vedly dlouhé debaty, a to na princip hlasování. Po dlouhých debatách se přistoupilo k doplnění principu jednomyslnosti principem zřízení tzv. pracovních výborů (komisí), které projednají ten problém, ve kterých nelze zajistit jednomyslnost. Po projednání problému komisí bude moci být návrh schválen prostou většinou. Tento dvoukolový systém má svůj

půvab a vyjadřuje dostatek demokratického ducha a příležitost k tomu, abychom se v prvním kole pokusili v maximální možné míře o konsenzus a pokud se ho nedosáhne, tak aby v tom druhém kole zvítězil názor většiny.

Otevřel diskusi k jednacímu řádu a vyzval členy MV, aby se k němu vyjádřili.

2) Projednání a schválení jednacího řádu MV EZFRV

J. Bezdíček (SMO) – Navrhnul změnu v Preambuli - upravit název Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 dle oficiální podoby a změnit slovo **vypracuje** na **vypracoval**.

V článku 3 Zasedání, bod 2 navrhnul doplnit: ...svoláno rovněž **na základě** žádosti některého z členů...

Ve stejném článku v odst. 6 požádal vypustit část věty a upravit na nové znění: Tento materiál předá sekretariátu MV EZFRV ve stejné lhůtě se žádostí o zařazení nového bodu ~~a předseda zváží zařazení a projednání výše uvedeného bodu~~. Materiál bude...

V článku 4 Usnášeníschopnost a přijímání rozhodnutí odst.1 navrhl vypustit část věty ~~či jiných osob pověřených řádnými členy~~.

V článku 4 odst. 3 navrhl vypustit slovo ~~jednoznačného~~.

V článku 4 odst. 5 navrhl specifikovat naléhavé záležitosti, které nevyžadují svolání MV.

V článku 5 navrhl vypustit odstavce 6 v plném znění.

V článku 11 navrhl drobnou úpravu: Tento jednací řád nabývá účinnosti projednáním MV EZFRV a dnem jeho schválení ministrem ~~zemědělství~~.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval za připomínky, některé jsou ovšem tak technického rázu, že měly být řešeny v připomínkovém řízení a požádal o jejich písemné předložení, neboť tímto způsobem je není možné odchytil. Předal slovo J. Bezdíčkoví.

J. Bezdíček (SMO) – Uvedl, že SMO jednací řád obdržel těsně před jednáním MV, takže písemné připomínky nemohl zaslat.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že jednací řád byl odeslán s jmenovacími dekrety, tzn., že pravděpodobně došlo k nějakému administrativnímu šumu.

J. Sajdl (PK ČR) – V článku 4 odst. 3 požadoval vypustit druhou větu, týkající se rozhodování prostou většinou, neboť MV by měl vždy rozhodovat konsenzem. Bylo tomu tak i v předchozím programovacím období a nebyly s tím vážnější problémy.

P. Sekáč – Souhlasil, že s tím nebyly problémy, ale upozornil, že znění bylo opsáno z jednacího řádu MV OP Zemědělství, kde s ním J. Sajdl jako člen MV souhlasil. Navíc EK nevyžaduje konsensuální stanoviska a ponechává na členském státu, jaký druh hlasování si zvolí a toto považujeme za transparentní.

M. Fantyš (AK ČR) – V článku 3, odst. 2 požádal doplnit větu: Požádá-li o svolání MV EZFRV nejméně 5 členů MV EZFRV, předseda MV EZFRV je povinen toto zasedání MV EZFRV svolat.

Upozornil, že návrhy J. Bezdíčka byly v rozporu se statutem MV a pokud by se na ně přistoupilo, musel by se měnit i statut – např. vypuštění „či jiných osob pověřených řádnými členy“ v článku 4. bod 1.

R. Večerka (SPOV) – V článku 3 odst. 4 navrhl změnit lhůty pro zaslání podkladů na 3 týdny pro elektronické oznámení o svolání zasedání a nejpozději týden předem pro písemné oznámení. Dále zkrátit lhůtu pro zaslání doprovodné dokumentace na 1 týden, aby bylo jednání dostatečně operativní. Dále navrhl vyškrtnout větu umožňující zkrácení těchto lhůt v odůvodněných případech na polovinu, která v případě navrhovaného zkrácení lhůt pozbývá smyslu.

Taktéž podpořil názor na konsensuální rozhodování, které není v rozporu se statutem ani s pravidly Evropské komise.

I. Hlaváč (MZe) – Návrh AK na počet 5 členů, který kopíruje počet zástupců AK v MV je těžko akceptovatelný, navíc pokud má MV 36 členů, není jasné, proč by 5 členů měl být dostatečně legitimní počet pro svolání MV. Pokud by se měla vést debata o počtu členů, který by byl dostatečný pro svolání MV, podpořil prostou většinu členů. Co se týče požadavku na jednomyslnost, ten v jednacím řádu zakotven je. Argument, jestli je v souladu či v nesouladu s evropským nařízením je lichý, protože EK nám nepreskribuje, že jednomyslnost je jediný způsob, na kterém MV může fungovat. Navíc tento způsob je tam ukotven a velmi plně. Naší ambicí samozřejmě je, abychom se konsensuálně usnášeli na všem, co zde bude projednáno. Vzhledem k rozsáhlosti opatření a s ohledem na různé zájmy členů MV někdy konsensuální rozhodnutí nemusí být možné a bude třeba se nějakým způsobem rozhodnout. Vyjádřil přesvědčení, že rozhodování prostou většinou je právě ta cesta. Pokud by nebyla jiná alternativa, mohl by být MV „zmražen“ a rozhodování o určité věci by bylo neprůchodné a nemohlo by docházet ke změnám v PRV, které v průběhu sedmi let jistě budou nutné. Toto je tedy návrh, který není v rozporu s ničím, co zde bylo řečeno. Jednomyslnost je i přání MZe, ovšem toto je pojistka pro flexibilitu rozhodování a pro vůbec možnost rozhodnutí MV ve chvíli, kdy by právě tuto jednomyslnost některý člen MV použil jako možnost vetování rozhodnutí celého MV. Demokratičtější způsobem je rozhodování prostou většinou než možnost veta rozhodnutí jedním členem.

Požádal P. Sekáče o postup, jakým budou připomínky projednávány. Navrhl hlasování o každém vzneseném návrhu.

P. Sekáč (MZe) – Navrhl rozdělení připomínek na formální a věcné. O formálních by se hlasovalo souhrnně a požádal o jejich opětovné přednesení. Podpořil návrh I. Hlaváče na způsob hlasování. Požádal o opětovné vznesení připomínek.

I. Hlaváč (MZe) – Vznesl procesní poznámku - hlasování o jednacím řádu nemůže kopírovat způsob hlasování ukotvený v jednacím řádu, takže o připomínkách bude rozhodnuto prostou většinou. Požádal o rekapitulace připomínek. Dle připomínek SMO k článku 3. odst. 2 bude doplněno „na základě“, stejně tak budou zapracovány připomínky k Preambuli.

J. Bezdíček (SMO) – V článku 3 v odst. 6 požádal vypustit část věty a upravit na nové znění: Tento materiál předá sekretariátu MV EZFRV ve stejné lhůtě se žádostí o zařazení nového bodu ~~a předseda zváží zařazení a projednání výše uvedeného bodu~~. Materiál bude...

I. Hlaváč (MZe) – Mze má k této připomínce indiferentní postoj. Nechal hlasovat pro návrh SMO.

Pro návrh na nové znění článku 3, odst. 6 hlasovalo 6 členů MV. Návrh nebyl přijat.

J. Bezdíček (SMO) – Stáhl návrh na změnu v článku 4, odst. 1 vypustit část věty ~~či jiných osob pověřených řádnými členy~~, neboť návrh byl v rozporu se statutem.

V článku 4 odst. 3 opět navrhl vypustit slovo ~~jednoznačného~~.

I. Hlaváč (MZe) – Vypuštění postrádá smysl, neboť žádost o stanovisko pracovní skupiny přímo navazuje na situaci, kdy nedojde k jednoznačnému rozhodnutí MV.

J. Bezdíček (SMO) – Stáhl návrh na vypuštění slova **jednoznačnému**.

I. Hlaváč (MZe) – K tomuto se vztahovala i připomínka Potravinářské komory. Dotázal se, zda trvá na hlasování.

J. Sajdl (PK ČR) – Ano, pokud jsou body v tomto slovosledu, tak z toho nevyplývá, že se prostou většinou rozhoduje o stanovisku pracovní skupiny, ale, že předseda může o opakovaném hlasování prostou většinou rozhodnout kdykoli. Tyto dvě věty se také navzájem popírají. Pokud se může rozhodovat prostou většinou, tak už se nejedná o konsensus a první věta zde nemusí být. Druhou větou je popřena první.

J. Vačkář (MMR) – Souhlasil s J. Sajdlem. Navrhl formulaci, že pokud nedojde k jednoznačnému rozhodnutí, předseda předá předmět jednání pracovní skupině a pak se bude znovu hlasovat.

I. Hlaváč (MZe) – Konečná formulace článku 4 odst. 3 tedy bude znít: Pokud nedojde k jednoznačnému rozhodnutí, předseda požádá o stanovisko pracovní skupinu. Předseda postoupí návrh pracovní skupiny do opakovaného projednávání MV, přičemž o návrhu je rozhodováno prostou většinou.

J. Sajdl (PK ČR) – Opět navrhl druhou větu úplně vypustit a rozhodovat pouze konsensuálně.

I. Hlaváč (MZe) – Nechal hlasovat o návrhu PK, tedy ponechat v článku 4 odst. 3 pouze konsensuální rozhodování.

Pro bylo 7 členů MV. Návrh nebyl přijat.

Navrhl nové znění článku 4 odst. 3: Pokud nedojde k jednoznačnému rozhodnutí, předseda požádá o stanovisko pracovní skupinu. Předseda postoupí návrh pracovní skupiny do opakovaného projednávání MV, přičemž o návrhu je rozhodováno prostou většinou.

R. Večerka (SPOV) – Navrhl rozhodovat dvoutřetinovou většinou.

I. Hlaváč (MZe) – Nechal hlasovat o svém návrhu nového znění článku 4 odst. 3.

Pro bylo 24 členů MV. Návrh byl přijat a již se tedy nehlasovalo o návrhu SPOV.

J. Bezdíček (SMO) – Stáhl návrh specifikovat naléhavé záležitosti, které nevyžadují svolání MV v článku 4 odst. 5. Ovšem je třeba doplnit, jak se v těchto případech bude hlasovat.

P. Sekáč (MZe) – Hlasování je shodné jako při jednání MV, tedy dle článku 4.

J. Bezdíček (SMO) – V článku 5 navrhl vypustit odstavec 6 v plném znění.

I. Hlaváč (MZe) – Stanovisko MZe bylo neutrální, nechal o návrhu hlasovat.

Pro bylo 12 členů MV. Návrh nebyl přijat.

M. Fantyš (AK ČR) – Změnil původní návrh na změnu článku 3 odst. 2: Požádá-li o svolání MV EZFRV nejméně 12 členů MV EZFRV, předseda MV EZFRV je povinen toto zasedání MV EZFRV svolat.

I. Hlaváč (MZe) – Nechal o návrhu AK hlasovat. Stanovisko MZe je záporné.

Pro bylo 7 členů MV. Návrh nebyl přijat.

Navrhl změnu článku 3 odst. 2: Předseda svolává zasedání MV EZFRV na žádost nadpolovičního počtu členů MV EZFRV a nechal o návrhu hlasovat.

Žádný člen MV nebyl proti. Návrh byl přijat.

Vyzval členy MV k dalším připomínkám.

R. Večerka (SPOV) – V článku 3 odst. 4 navrhl změnit lhůty pro zasilání podkladů na 2 týdny pro oznámení o svolání zasedání. Dále zkrátit lhůtu pro zaslání doprovodné dokumentace na 1 týden, aby bylo jednání dostatečně operativní. Dále navrhl vyškrtnout větu umožňující zkrácení těchto lhůt v odůvodněných případech na polovinu, která v případě navrhovaného zkrácení lhůt pozbývá smyslu.

I. Hlaváč (MZe) – Doporučil ponechat ve stávajícím znění, z důvodu častého velkého objemu podkladových materiálů. Nechal o návrhu SPOV hlasovat.

Pro byli 2 členové MV. Návrh nebyl přijat.

P. Sekáč (MZe) – Upozornil na poslední větu článku 3 odst. 4 a podotkl, že při zkrácení lhůt na polovinu se dostáváme na necelých 14 dní pro oznámení o svolání zasedání a na týden pro zaslání podkladových materiálů, a tedy se lhůty vlastně shodují s lhůtami navrženými SPOV.

I. Hlaváč (MZe) – Jednací řád byl schválen, bude upraven dle schválených připomínek a zaslán členům MV. Poděkoval za všechny připomínky a předal slovo vrchnímu řediteli P. Sekáčovi.

3) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků

P. Sekáč (MZe) – Stručně seznámil MV s časovým průběhem přípravy pravidel. Připomněl, že Program rozvoje venkova byl 23. 5. schválen na Výboru pro rozvoj venkova a do jednání MV (tedy ve velmi krátkém čase) musely být do pravidel zapracovány připomínky EK. Informoval, že v rámci MZe bylo zahájeno připomínkové řízení, ve kterém se vyjádřily odborné útvary MZe a paralelně k tomu bylo zahájeno připomínkové řízení v rámci MV. Připomínkové řízení skončilo 1. 6. Na vyhodnocení připomínek byly tedy pouze dva dny. Proto byly MV předloženy tabulky s připomínkami, které byly zásadní, a které v některých případech upravují preferenční kritéria a způsobilé výdaje. Obecně jsou úpravy spíše formálního rázu, do výše bodových ohodnocení nebylo zasahováno. Doporučil nejprve projít materiál a teprve poté nechat hlasovat, a to nejlépe souhrnně o všech připomínkách, bude-li to možné, vzhledem k jejich množství. Připomněl, že MV dává MZe dle NR 1698/2005 doporučení do Pravidel. Materiály obsahují všechny podstatné připomínky, formální připomínky technického rázu nebyly MV předloženy pro přílišnou administrativní zátěž. MV tedy projedná způsobilé výdaje, preferenční kritéria a metodiky jejich stanovení. Na závěr upozornil, že texty opatření byly již od ledna projednávány na pracovních skupinách a

podklady obsahují pouze změny, které byly provedeny po skončení připomínkového řízení. Texty opatření tedy již byly na pracovních skupinách schváleny. Předal slovo K. Bělinové, aby členy MV seznámila s materiálem Modernizace zemědělských podniků.

K. Bělinová (MZe) – Ještě jednou přivítala všechny přítomné. Vyzvala členy, aby se zaměřili na podkladové materiály k opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků, které byly předloženy v revidované formě. Přípomínky, které byly důvodem změn byly zapracovány ve vypořádávací tabulce.

Nejprve upozornila členy MV na formální změny v definici příjemce dotace právnické osoby mladého zemědělce. Nová definice, upravená na základě připomínek, zní: Právnická osoba, která je řízena mladým zemědělcem, tento mladý zemědělec splňuje definici příjemce a musí společnost řídit, tzn. fyzicky vykonávat funkci statutárního orgánu a zároveň se podílet na jejím základním jmění.

Dále upozornila na změny v preferenčních kritériích. První byla změna formálního charakteru v kritériu č. 2 Požadovaná míra dotace tak, aby bylo kritérium zcela zřejmé pro žadatele. Vysvětlení pro žadatele ke kritériu je v podobě poznámky pod bodovací tabulkou.

Další upřesnění se dotklo mladých a mladých začínajících zemědělců. Pod tabulkou jsou opět přesné definice pojmů, za které jsou udělovány body.

U bodovacího kritéria ekologického zemědělství bylo po jednání pracovní skupiny kritérium doplněno o provozování konvenčního zemědělství. Zároveň bylo kritérium omezeno tak, že ekologické zemědělství je třeba zachovat po dobu 5 let od zaregistrování žádosti. Porušení 5ti-letého zachování bude sankcionováno.

Další úprava se dotkla kritéria č. 6, které zvýhodňuje využívání existujících budov a staveb. Toto kritérium bylo upřesněno. Upřesněno bylo také časové hledisko (datum a čas zaregistrování žádosti), které rozhoduje v případě rovnosti bodů.

Dále přešla ke změnám v preferenčních kritériích záměru stavby a technologie pro rostlinnou výrobu. U kritérií shodných se záměrem živočišná výroba byly učiněny shodné změny, další změny byly provedeny v rámci bodování určitých komodit. Bylo doplněno kritérium pro pěstování chmele (původně bylo pouze pro skladování). Zároveň byla upravena kritéria pro ovocnářství, zelinářství. Tatáž kritéria byla překlopena do druhého podopatření I.1.1.2.

Dále upozornila na změny u způsobilých výdajů. Byly upřesněny položky zaměřené na chov drůbeže a doplněny položky v rostlinné výrobě zaměřené na chmelařství, ovocnářství, zelinářství, k pěstování obilovin a olejnin. Zároveň byly na základě připomínek odborných útvarů MZe upřesněny výdaje na závlahové systémy.

Dále seznámila se skutečností, že byly doplněny také limity pro nově doplněné způsobilé výdaje. Nejzásadnější změny se týkají chovu drůbeže a dále byly provedeny úpravy v oblasti chmelařství, ovocnářství, zelinářství a okrasného zahradnictví.

Následně přešla k metodikám k preferenčním kritériím a seznámila členy MV s provedenými změnami. Na základě jednání pracovní skupiny byla upřesněna metodika pro výpočet příjmů ze zemědělské prvovýroby a doplněna o položky, které se započítávají do zemědělské prvovýroby, a to zejména postupy, kdy zemědělec zpracovává vlastní produkci z vlastního pěstování či chovu, školkařské výpěstky a genetický chov dobytka.

Pouze formální úpravy byly provedeny u metodiky pro stanovení míry nezaměstnanosti v okrese (doplněn zdroj dat). Na závěr požádala členy MV o případné připomínky.

V. Perník (ASZ) – Vyjádřil názor, že právnická osoba v definici příjemce dotace by neměla být řízena mladým začínajícím, ale pouze mladým zemědělcem.

K. Bělinová (MZe) – Omluvila se za chybu ze strany MZe. Přípomínka ASZ byla akceptována.

M. Jirovský (ZS) – Navrhl, aby se v případě mladého zemědělce v rámci právnické osoby mladý zemědělec musel podílet na základním jmění min. z 20 %, a ne z 50 %. Podotkl, že chybí pravidla pro zařazování zemědělců do znevýhodněných oblastí.

K. Bělinová (MZe) – Upozornila, že podíl na základním jmění byl schválen pracovní skupinou. S nižším podílem by mladý zemědělec nemohl rozhodovat o chodu podniku. Co se týče zařazení do znevýhodněných oblastech, tato metodika je uvedena v Pravidlech pro žadatele – MV byl předložen pouze podklad pro jednání, nikoli celá Pravidla.

M. Jirovský (ZS) – Stačí, že je mladý zemědělec statutárním orgánem, ale aby měl alespoň 50 % je těžko realizovatelné.

R. Večerka (SPOV) – Dotázal se, proč vypadl záměr c) I.1.1 a proč není projednáván celý materiál Pravidel, kde je uvedena administrativní náročnost. Z těchto podkladů administrativní náročnost není zřejmá – požádal, aby byl MV s administrativní náročností seznámen.

K. Bělinová (MZe) – V návaznosti na schvalovací proceduru byl záměr c) byl přetransformován na podopatření I.1.1.2. Jeho popis je tedy až za prvním podopatřením, tedy za záměry a) a b).

P. Sekáč (MZe) – Upozornil R. Večerku, že administrativní náležitosti nejsou předmětem jednání MV, nicméně názor MV může být panem ministrem reflektován. Vyzval ho, aby uvedl konkrétní body administrativy, které by měly být diskutovány.

R. Večerka (SPOV) – Odkázal na písemné podklady, které byly zasílány na jednání pracovních skupin. Měl by být snížen zejména počet dokumentů, které jsou po žadateli vyžadovány ve všech administrativních krocích. Zejména nepožadovat výpis s rejstříkem trestů. Požadoval důvěřovat ostatním orgánům státní správy – např. nevyžadovat stavební povolení, nepožadovat dokumentaci ke stavebnímu řízení, nepožadovat výpis z obchodního rejstříku a další. Zejména upozornil na tiskovou konferenci pana 1. náměstka, na které bylo slíbeno snižování administrativní náročnosti.

I. Hlaváč (MZe) - Poděkoval za komentář a garantoval snahu o maximální redukci příloh v jednotlivých opatřeních.

P. Sekáč (MZe) – Dodal, že MZe ostatním orgánům státní správy samozřejmě důvěřuje a stavební povolení je jediné, co z hlediska investic do staveb vyžaduje – nepožaduje už žádná vyjádření orgánů životního prostředí a dalších, která stavebnímu povolení předcházejí. Dokumentaci ke stavebnímu řízení ovšem požadujeme, neboť potřebujeme vidět, do čeho jsou finance investovány, zda splňují záměry a cíle opatření. Požadovat dokumentaci ke stavebnímu řízení je zcela relevantní.

R. Večerka (SPOV) – Zdůraznil, že spoustu výpisů a dokumentů lze řešit čestným prohlášením. Principem je důvěřovat žadateli a nechat ho čestně prohlásit. Když ČP poruší, potrestat ho dle zákona.

P. Sekáč (MZe) – Vysvětlil, že technickou dokumentaci musíme požadovat, neboť musíme přesně vidět, co žadatel bude realizovat. Konstatoval, že ČR je například vázána závazkem

nezvyšovat produkci. Je tedy nezbytné vědět, kolik např. ustajovacích míst bude realizovat, zda ten počet v průběhu realizace nezměnil. Čestné prohlášení na toto nestačí – tím pouze prohlásí, že stavba je v souladu se stavebním povolením.

F. Dědič (PS ČR) – U kritéria č. 14 – nezaměstnanost v okrese požádal snížit 6-ti procentní hranici na 5-ti procentní.

K. Bělinová (MZe) – Vysvětlila, že škála nezaměstnaností byla prověřena a žádný projekt by nešel pod 6 %. Většina projektů se dostane přesně do toho bodovacího kritéria.

J. Stehlík (ASZ) – Připomněl, že v současné době, kdy neexistuje centrální databáze až na obce, požadovali snížit počet bodů, což nebylo akceptováno. V příštím roce by ale bylo vhodné mít přístup do centrální databáze a přejít na hodnocení nezaměstnanosti až na úroveň obcí.

K. Bělinová (MZe) – Pro členy MV, kteří se neúčastnili pracovních skupin vysvětlila, že toto kritérium bylo velmi diskutované a bylo navrhováno hodnotit nezaměstnanost až na úroveň obcí. V současné době by ale přehodnocení kritéria trvalo značný čas a vyžadovalo by náročná statistická šetření. Pracovní skupina se shodla na tom, že pro první kolo příjmu žádostí se bude nezaměstnanost hodnotit na úrovni okresů. Samozřejmě ale nezůstávají zavřené dveře pro podrobnější hodnocení až na úroveň obcí.

M. Šebestyán (SZIF) – Požádal vypustit 1. hodnotu (náklad na 1 ha oplocené pastviny) v bodě 5 maximálních limitů způsobilých výdajů Pastevní areály z důvodu chybné hodnoty, která by znamenala pouze asi 1 Kč na 1 metr a ponechat pouze náklad na běžný metr. Za SZIF pak upozornil, že oproti minulému programovacímu období se ve spolupráci s MZe podařilo zredukovat počet příloh v některých případech až o 50 %. Informoval, že SZIF v současné době pracuje na propojení databází s ostatními orgány státní správy z důvodu dalšího zjednodušení pro žadatele.

P. Šilar (Asociace krajů) – Upozornil na připomínky As. kr., které nebyly akceptovány ohledně podpory ekologického zemědělství. Ekologičtí zemědělci jsou zvýhodněni příliš a ostatní žadatelé jsou odsouzeni do role přihlížejších. Požádal o opětovné projednání této otázky. Požádal J. Netíka o doplnění, neboť se účastnil i pracovní skupiny, která tuto záležitost projednávala.

J. Netík (Asociace krajů) – 35 bodů pro EZ je neadekvátní, neboť ostatní nemají šanci. Projednávalo se i to na pracovní skupině.

J. Stehlík (ASZ) – Vysvětlil, že 35 bodů vzniklo v době, kdy nebylo přesně definováno, co je zemědělská prvovýroba. Tím, že EZ zpracovávali vlastní surovinu, nezískali potřebné příjmy ze zemědělské prvovýroby (tak, jak byla prvovýroba definována v OP RVMZ) a byli tak silně znevýhodněni. Proto se jim přidělil vyšší počet bodů. Poté se dodefinovaly příjmy z prvovýroby (zahrnující zpracování vlastní produkce), ovšem 35 bodů zůstalo. Také by spíše doporučil snížit bodové zvýhodnění.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Podíl ekologických zemědělců mezi žadateli je natolik nízký, že obava ostatních žadatelů, že nemá smysl žádat není na místě. Podíl plochy v EZ je 6 %, čemuž odpovídá i podíl ekologických zemědělců, a pokud se již některý ekologický zemědělec dostane tak daleko, že bude žádat v takto složitém opatření, tak by měl

být řádně podpořen. Svaz navíc akceptoval, že v opatření na bioplynové stanice a další obnovitelné zdroje nebudou ekologičtí zemědělci zvýhodněni; bylo to z toho důvodu, že se soustředíme na produkci. A pokud někdo žádá na investici, znamená to, že intenzifikuje produkci, v čemž by měl být podpořen.

Člen MV – Souhlasil s P. Trávníčkem.

Člen MV – Podpořil stanovisko Asociace krajů. Všechna rozhodnutí by měla být vyvážená. Slyšeli jsme zástupce ASZ, který vysvětlil původ oněch 35 bodů. Pokud se podmínky změní, měli bychom se k tomuto problému vrátit a body upravit. Znevažilo by to celý systém hodnocení.

I. Hlaváč (MZe) - Rozdělil reakce na dvě části. 1) zda-li podporovat ekologické zemědělce – řekl rozhodně ano, a to i bodově, nejen proto, že je to dlouhodobá priorita zemědělské politiky, ale zejména proto, že je třeba dělat praktické kroky, aby ekologičtí zemědělci měli prostor, a toto je praktický krok. Druhou částí je výše bodů. Tu je možno upravit, mělo by tedy okamžitě proběhnout pracovní jednání se všemi, kteří vstoupili do debaty s tím, že obecně platí, že na dnešním MV schvalujeme text, který je předložen s doporučeními, která zazněla, pro schválení, které proběhne na poradě pana ministra, resp. pro rozhodnutí pana ministra. Tyto budou samozřejmě zapracována v podobě, kterou je potřeba rozdiskutovat. Požádal P. Sekáče, aby v průběhu zítřka 6. 6. (pokud se to nepodaří dnes) se členy MV projednal konečnou podobu kritéria.

P. Sekáč (MZe) – Možnost další diskuse samozřejmě je, nicméně jsme značně omezeni lhůtami a termíny. Ve čtvrtek 7. 6. se koná řádná porada pana ministra, na kterou má být předložen tento materiál, a to nejlépe v konečné podobě ke schválení. Diskuse není o tom, zda budeme podporovat ekologické zemědělce. Ti podporováni budou. Diskuse je pouze o bodové výši. Vyzval členy MV, aby přednesli své návrhy na bodovou výši. O těchto návrzích je možné hlasovat. Upozornil MV, že pokud se dnes kritéria neodsouhlasí, o týdně se může posunout rozhodnutí a tím i příjem žádostí.

I. Hlaváč (MZe) - Přimluvil se za argument K. Tomana, že počet potenciálních žadatelů ekologických zemědělců skutečně není tak robustní, aby se bodová výše ponížovala nějakým zásadním způsobem.

Člen MV – Navrhl buď svolat na místě krátkou pracovní skupinu nebo se vrátit k návrhu pracovní skupiny, který činil 20 bodů a byl tak předložen. Nyní byly body změněny na 35.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Na poslední pracovní skupině tato diskuse neprobíhala, byla tam konsensuálně schválena preferenční kritéria v podobě, která je v tomto návrhu. Tedy shoda byla na 35, resp. 15 bodech a byly diskutovány podmínky, za kterých lze tyto body získat. Nově tam byl doplněn pouze 5ti letý závazek pro udržení EZ, aby se předešlo spekulacím. Toto kritérium je tedy silně prodiskutováno a bylo schváleno. Podmínky zajišťují, že tyto body dostane pouze skutečný ekologický zemědělec, který jím bude i v budoucnu.

J. Vačkář (MMR) – Jsou zde 2 návrhy 20 a 35 – buď zkusme dojít ke kompromisu, nebo hlasujme.

I. Hlaváč (MZe) - Navrhl v pauze svolat pracovní skupinu, která by se pokusila dojít ke konsenzu.

L. Víšek (DG Agri) – Připomněl, že ČR se v monitorovacích indikátorech zavázala zvýšit plochu ekologického zemědělství na 283,1 tis. ha.

P. Sekáč (MZe) – Shrnul stav projednávání opatření I.1.1. Jediný rozpor je u bodování ekologických zemědělců, veškeré ostatní připomínky byly vysvětleny. PGRLF bude podporovat mobilní stroje, proto byly tyto vyřazeny z PRV.

P. Novotný (AK ČR) – Požadoval zvýhodnit projekty, které v daném kole upěly, ale z nedostatku finančních prostředků byly vyřazeny, aby byly zvýhodněny v následujícím kole 10 body.

J. Stehlík (ASZ) – Reagoval na připomínku P. Novotného. O tomto tématu se jednalo i na pracovní skupině a bylo zamítnuto z technických důvodů, neboť mnoho dokumentů má pouze omezenou platnost. Z těchto důvodů pracovní skupina návrh AK ČR nedoporučila.

I. Hlaváč (MZe) - Souhlasil s J. Stehlíkem a uvedl i další důvod, proč s návrhem AK ČR nesouhlasit. Projekty, které by byly v následujícím kole zvýhodněny, patřily v předchozím kole k těm „nejhorším“ a není důvod, aby byly bodově zvýhodněny a konkurovaly těm potenciálně nejlepším z dalšího kola. Proto se s návrhem AK ČR neztotožňuje.

M. Jirovský (ZS) – Na projekty bude vynaloženo spousta práce. Bodování nedělí projekty na lepší a horší, ale některé projekty upřednostňuje. Měla by se tedy využít ta vynaložená práce na projekty, které zůstaly pod čarou. Tedy buď zvýhodnit body, nebo je zařadit do zásobníku a financovat je o rok později. Dříve by se naplnily požadavky na cross-compliance, neboť by bylo současně spuštěno více investic. My vnímáme, že v určitých opatřeních vznikne velká poddimenzovanost v rámci požadavku cross-compliance. Chtěli bychom především pomoci situaci v živočišné výrobě. Proto jsme předložili tento návrh a hledáme cestu jak umožnit větší rozsah investic podporovaných v PRV.

P. Sekáč (MZe) – Vysvětlil, že preferenční kritéria je třeba vnímat i z hlediska indikátorů (cílů), ke kterým se máme přibližovat. Preferenční kritéria jsou nastavena tak, aby se vybrané projekty těmto cílům přibližovaly. Je to samozřejmě cross-compliance, ale např. i ekologické zemědělství, atd. Pokud budeme závazkovat i alokace z dalších let (což je samozřejmě možné), tak bychom brali alokace potenciálním žadatelům, kteří plánují investovat až v pozdějších letech. A již nyní jsou signály (např. od drůbežářů), že žadatelé plánují investovat později. Tento problém musíme řešit. MV má každý rok reflektovat, jak se které opatření naplňuje. Vyjádřil obavu zazávazkovat hned na začátku všechny peníze na úkor budoucnosti jen z důvodu, že MV je přesvědčen, že jeho rozhodnutí je správné. Vyzval členy MV, aby toto zvážili.

Dodal, že nyní vyhlásíme kolo z měsíce na měsíc a mnoho žadatelů by mohlo oprávněně protestovat, že neměli dostatek času se na žádost připravit.

Informoval MV, že termín příjmu žádostí bude zafixován do každoročně shodného termínu, jako je tomu u plošných dotací, aby investiční žádosti měly své pevné lhůty.

M. Jirovský (ZS) – Požádal hlasovat o návrhu na zvýhodnění projektů pod čarou.

I. Hlaváč (MZe) – Upozornil, že není možné hlasovat o každém návrhu. Návrhy samozřejmě budou předloženy panu ministrovi, který o nich rozhodne.

J. Vačkář (MMR) – Navrhl o návrhu hlasovat.

I. Hlaváč (MZe) – Souhlasil s návrhem na hlasování, pouze upozornil na časovou tíseň. Přerušil jednání a vyzval pracovní skupinu, aby projednala bodové ohodnocení ekologického zemědělství a pokusila se dojít ke konsenzu.

Po přestávce zrekapituloval dosavadní průběh debaty. Prvním problémem je bodové ohodnocení ekologických zemědělců. Konstatoval, že se o přestávce díky ad hoc pracovní skupině došlo ke konsenzu na 27 bodech. Poděkoval všem, kteří se debaty zúčastnili. Druhým problémem je návrh AK ČR zvýhodnit 10 body ty projekty, které nebyly vybrány z důvodu nedostatku finančních prostředků, aby jejich šance na úspěch v dalším kole byla vyšší. Vyzval AK ČR, aby svůj návrh případně doplnila.

P. Novotný (AK ČR) – AK návrh stáhne, pokud pan ministr bude souhlasit s možností zálohování.

I. Hlaváč (MZe) - Poděkoval. Pro vysvětlení připomněl roli MV. MV může schvalovat pouze indikativně a doporučit panu ministrovi ke schválení určitou pozici. Ale jeho role není schvalování finální podoby pravidel a souvisejících věcí. Uvítal stažení návrhu AK, neboť by se o něm při jednání zřejmě nenalezl konsenzus. Co se týče dalších návrhů zejména ohledně závazkování, bude se o nich dále diskutovat a budou panu ministrovi předloženy jako zásadní záležitosti. Navrhl hlasovat o podobě Pravidel I.1.1 se zohledněním všech schválených změn. Dal prostor pro poslední doplnění a požadavky MV.

J. Trávníček (SMA) – Upozornil, že SMA připomínkovala nahradit pojem znalecký posudek pojmem tržní odhad, ovšem ve vypořádání připomínek je vysvětlení MZe, že nedisponuje systémem smluvních odhadců, což SMA plně respektuje, ale možná by stálo za zvážení tímto systémem disponovat, neboť by došlo k ušetření finančních prostředků a ceny znaleckého posudku a tržního odhadu se mohou mnohdy diametrálně lišit. Je to tedy návrh, jestli nevyužít stávající systém, kterým disponuje PGRLF. MV by se nad tímto měl zamyslet.

P. Sekáč (MZe) – Připomněl, že z časového hlediska je třeba jasně formulovat přímo návrhy, nikoli podněty k zamyšlení.

J. Trávníček (SMA) – Požádal o hlasování o zaměnění znaleckého posudku za tržní odhad s tím, že se převezme systém odhadců z PGRLF, kde již funguje.

K. Bělinová (MZe) – Vysvětlila, že tento požadavek byl již několikrát řešen pracovní skupinou, kdy v rámci Pravidel je nastaven postup, že v případě nákupu nemovitosti požadujeme po žadateli pro posouzení relevantní ceny znalecký posudek. Samozřejmě byly na základě jednání pracovní skupiny prozkoumávány i možnosti řešení pomocí tržní ceny či smluvních odhadců, ale PRV bohužel nemá tento aparát zavedený. Pokud bychom chtěli využívat jakékoli jiné sítě, je to o dlouhé debatě s bankovním sektorem (viz systém PGRLF). Znalecký posudek je naprosto v souladu s požadavky evropské legislativy a tento administrativní postup tedy zatím zůstává.

I. Hlaváč (MZe) - Připomněl, že zavedení tohoto systému vznáší určité finanční požadavky. Je otázka, komu by měly jít k tíži – technické pomoci PRV, nebo předkladatele projektu?

J. Trávníček (SMA) – Domnívá se, že k tíži předkladatele projektu.

P. Sekáč (MZe) – Vyzval SZIF, aby se vyjádřil k návrhu SMA na využívání tržního odhadu.

L. Tomek (SZIF) – Vysvětlil, že nemůžeme převzít strukturu, kterou má zavedenou PGRLF, kdy v každém kraji je asi 20 - 30 poradců. Princip by zůstal úplně stejný. Je jedno, zda žadatel zaplatí poradci, který je akreditovaný pro PGRLF nebo znalecký odhad. Nevidí v tom žádné zlepšení pro žadatele.

J. Trávníček (SMA) – Z hlediska administrace je tedy jedno, který posudek žadatel předloží – proč tedy nepředkládá tržní odhad? Znalecký posudek je v mnoha případech vyšší než tržní odhad. Tím pádem dochází k neefektivnímu čerpání peněz.

I. Hlaváč (MZe) - Dotázal se, co je myšleno tím, že znalecký posudek je vyšší než tržní odhad.

J. Stehlík (ASZ) – Vysvětlil rozdíl mezi tržním odhadem a znaleckým posudkem. Tržní odhad vychází z mnohem více údajů, které jsou zapracované do hodnocení nemovitosti. Stávající systém u PGRLF funguje tak, že PGRLF má u bank nasmlouvané odhadce, kteří tento tržní odhad vytvářejí pro potřeby nákupu půdy na dlouhodobé splátky. Odhad si samozřejmě platí žadatel. Znalecký posudek vychází z úřední ceny, tržní odhad reflektuje na místo a konkrétní nemovitosti. PS dávala návrh, aby byl požadován tržní odhad, který se více blíží skutečné ceně nákupu nemovitosti. SZIF to vyvrátil s tím, že nemá akreditované odhadce, kteří by tyto tržní odhady pro SZIF prováděli. Dotázal se, zda toto nemůže být realizováno na bázi volných poradců, kteří mají běžnou akreditaci – tržních odhadců?

P. Sekáč (MZe) – Pokud nebude vytvořena akreditovaná síť, nejsou tržní odhady pro MZe a SZIF uchopitelné.

M. Šebestýán (SZIF) – SZIF požaduje znalecký posudek z toho důvodu, že je to standardní výstup. Nedoporučuje odhady realizovat přes žádnou speciální skupinu poradců, neboť jí SZIF nedisponuje.

I. Hlaváč (MZe) - Nedoporučil o tomto návrhu hlasovat, neboť se nedomnívá, že se členové MV v problému dostatečně zorientovali. Návrh bude předložen panu ministrovi. Vyzval zainteresované členy MV, aby se během 6.6. k návrhu vyjádřili. Požádal P. Sekáče, aby panu ministrovi předložil speciální rozklad této věci s argumentací.

Navrhl hlasovat o schválení opatření I.1.1 se schválenými změnami.

Pro bylo 31 členů MV. Pravidla pro Žadatele pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků byla schválena.

4) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců

I. Hlaváč (MZe) - Požádal P. Sekáče a K. Bělinovou o úvodní komentář.

P. Sekáč (MZe) – Oznámil členům MV, že i toto opatření bylo projednáno v rámci pracovní skupiny, prošlo připomínkovým řízením v rámci MZe i MV. Představil 2 klíčové otázky, které je třeba otevřít. První otázkou je 18 měsíců založení podnikání mladého zemědělce, které je dáno z evropské legislativy. Návrh pracovní skupiny byl, aby bylo možno vyhovět těm žadatelům, kteří se už v minulosti zaregistrovali jako zemědělský podnikatel, ovšem činnost fakticky nevykonávali – nepředkládali daňová přiznání z této činnosti. Druhou otázkou je návrh dalšího kritéria, které předložila SMA. Kritérium se týká určitého příjmu, který by měl být generován každý rok v pětileté lhůtě udržitelnosti projektu.

K. Bělinová (MZe) – Upozornila členy MV, že toto kritérium je již uvedeno v podkladech, které mají členové MV k dispozici.

P. Sekáč (MZe) – Poděkoval za doplnění a podotkl, že ostatní aspekty opatření I.3.2 jsou velmi podobné, jako u opatření I.1.1. Rozdílem je zejména skutečnost, že v tomto opatření je možné podpořit i nákup mobilních strojů a technologií. Je to z důvodu, aby mladí zemědělci nebyli omezováni ve svém podnikatelském rozhodnutí. Musí ovšem vypracovat business plán, ve kterém popíše, co chce ve své pětileté lhůtě naplňovat. Už tato povinnost formulovat své podnikatelské závazky může mnohé žadatele již na počátku limitovat.

Navrhl jako první otevřít diskusi k 18ti měsícům. Stanovisko ŘO EAFRD je takové, že jakékoli obcházení této lhůty je problémové, neboť i zákon o zemědělství říká, že se zemědělským podnikatelem stává osoba v okamžiku zaregistrování. NR (ES) č. 1698/2005 navíc říká, že žadatel musí činnost zahajovat poprvé. Není tedy možné rušit starou registraci a pořizovat si novou.

Požádal o vyjádření L.Víška.

L. Víšek (DR Agri) – Poděkoval za slovo. Upozornil, že definice příjemce dotace uvedená v NR (ES) č. 1698/2005 a v PRV jsou trochu odlišné, nicméně PRV je schválen EK v určité podobě a cokoli bude uvedeno v Pravidlech pro žadatele, musí být v souladu s PRV. Domnívá se, že definice v PRV je mnohem jasnější a dává jasnou odpověď na to, co je předmětem sporu.

I. Hlaváč (MZe) - Ztotožnil se s pozicí L. Víška. Uvědomuje si, že definice uvedená v PRV vyloučí některou skupinu žadatelů, je ovšem třeba ctít evropské i národní předpisy. Cokoli nad rámec 18ti měsíců považuje za nejednatelné.

P. Sekáč (MZe) – Upozornil, že předložená Pravidla prošla pracovní skupinou včetně toho doporučení obchvatu 18ti měsíců. Je tedy před hlasováním třeba říct, že se držíme právních předpisů a Pravidla budou upravena do takové podoby, aby respektovala NR (ES) č. 1698/2005.

I. Hlaváč (MZe) - Poznamenal, že připomínka P. Sekáče je vlastně návrh a dotázal se členů MV, kdo je proti tomuto návrhu.

Žádný člen MV nebyl proti tomuto návrhu.

Přešel k druhé otázce, tedy k návrhu nového kritéria, které předložila SMA. Vyzval k jasné formulaci tohoto návrhu, o kterém by bylo možné hlasovat.

K. Bělinová (MZe) – Druhý návrh spočívá v doplnění kritéria přijatelnosti pro mladé začínající zemědělce. Toto kritérium by se počítalo po dobu 5 let od data předložení žádosti a v rámci něj se posuzuje výše dosaženého zisku během podnikání. Přesné znění je uvedeno v podkladových materiálech.

I. Hlaváč (MZe) - Vyzval přítomné ke komentáři k tomuto návrhu.

J. Stehlík (ASZ) – Vyjasnil doplnění tohoto kritéria. Na PS byla vyjádřena obava, aby se opatření I.3.2 nestalo spekulativním opatřením, a proto byla snaha vytvořit pojistky, které by zajistily naplnění cílů tohoto opatření. Dotyčný podnikatel tedy musí (pokud uplatní podle zákona paušální náklady 80 %) vykázat minimálně 600 000 Kč příjmu. Na základě uplatněných paušálních nákladů mu zůstává 120 000 Kč hrubé marže před zdaněním. Z toho odvádí daně. Požádal K. Bělinovou o upřesnění znění u právnické osoby – zda je také dle § 7 zákona o daních z příjmu.

K. Bělinová (MZe) – Souhlasila, že je třeba doplnit kritérium pro právnickou osobu.

I. Hlaváč (MZe) - Požádal K. Bělinovou o rekapitulaci návrhu ASZ.

K. Bělinová (MZe) – Návrh zní doplnit základní kritérium přijatelnosti (musí ho splnit všichni žadatelé, a to po dobu 5 let od data zaregistrování žádosti). Kritérium zní: Žadatel musí dosahovat po dobu závaznosti realizace projektu (podnikatelského záměru) podle § 7 zákona o daních z příjmu (bude doplněno paragrafem pro právnické osoby) nejméně 120 000 Kč za rok.

I. Hlaváč (MZe) - Navrhl hlasovat o tomto návrhu.

Pro bylo 30 členů.

L. Tomek (SZIF) – Vznesl zásadní připomínku, že kritérium přijatelnosti se musí kontrolovat při příjmu žádosti a toto je do budoucna. Je to tedy nereálné.

I. Hlaváč (MZe) - Dotázal se, zda je to tedy možné zahrnout jako další podmínku.

L. Tomek (SZIF) – Ano.

I. Hlaváč (MZe) - Znovu požádal o hlasování o návrhu ASZ, ovšem zařadit kritérium do dalších podmínek, nikoli jako kritérium přijatelnosti.

Pro bylo 30 členů. Návrh byl přijat.

Vyzval členy MV k dalším připomínkám.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Vznesl technickou připomínku k preferenčním kritériím. Dotázal se, zda se souladem adresy trvalého bydliště žadatele a místa realizace podnikatelského záměru v prvním kritériu myslí i sídlo právnické osoby. Dotázal se, zda se jedná o omyl nebo je záměrem, že je uvedena pouze adresa trvalého bydliště. Pokud je to záměrem, tak to akceptuje.

L. Tomek (SZIF) – Je to vázáno pouze na adresu trvalého bydliště, neboť budeme žadatele posuzovat jako fyzickou osobu. Pokud by se to vztahovalo i na právnickou osobu, zvýhodňovali bychom uměle vytvořená sídla jen za účelem zisku bodů.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – V tom případě by bylo třeba specifikovat, kdo je žadatele. Zda ten jednatel, nebo právnická osoba, aby to bylo zřejmé. Např. v případě, že se jedná o právnickou osobu, bude se toto kritérium hodnotit podle jednatele.

K. Bělinová (MZe) – Souhlasila s připomínkou L. Tomka, v každém případě je vhodné znění kritéria upřesnit na „Adresa trvalého bydliště začínajícího zemědělce“ – tím je jasné, že posuzována bude fyzická osoba.

I. Hlaváč (MZe) - Dotázal se, zda MV s tímto návrhem souhlasí.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Dotázal se, zda monitorovacímu výboru nevadí, že sídlo PO bude např. v Praze a adresa žadatele v místě podnikání. Domnívá se, že cílem je, aby daně z podnikání zůstaly v místě podnikání – mělo by tedy být doplněno i sídlo právnické osoby.

K. Bělinová (MZe) – Předpokládá, že projekt bude realizován v sídle právnické osoby. Ale není problém zahrnout oba požadavky (i sídlo).

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Domnívá se, že by to záměru, kvůli kterému je toto kritérium preferováno, prospělo.

P. Sekáč (MZe) – Úprava tedy bude: sídlo i adresa trvalého bydliště bude v místě realizace projektu.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Navrhl tuto úpravu: Právnická osoba v daném okresu a žadatel v místě podnikání. Dotázal se, zda jsme schopni nadefinovat, že místo podnikání je třeba více obcí, protože má žadatel např. více zimovišť.

P. Sekáč (MZe) – Tyto návrhy už jsou nedopracované. Shrnul cíl tohoto kritéria. Cílem je, aby podnikatel byl v místě realizace, tedy na venkově. Není žádoucí, aby žadatelé sídlili ve velkých městech a jen se na venkov jezdili podívat, jak jim prosperuje firma. Toto není cílem tohoto opatření. Proto jsme chtěli, aby adresa trvalého bydliště mladého začínajícího zemědělce byla v místě realizace podnikatelského plánu. Stejný klíč hledáme u PO. Dotázal se, zda je toto možné vyřešit tím, že se doplní sídlo firmy.

K. Toman (Svaz ekologických zemědělců) – Ano.

J. Bezdíček (SMO) – Domnívá se, že je to správné. Daňová výtěžnost by měla zůstat v místě podnikání.

J. Stehlík (ASZ) – Potvrdil slova P. Sekáče. Cílem je zakotvit člověka, který žádá, v místě podnikání. Toto je třeba brát definici v potaz.

J. Bezdíček (SMO) – Nejde jen o daně, ale i o vztah k venkovu. Zemědělci z velkých měst nemají k místu vztah a dochází ke špatné komunikaci s místní samosprávou.

P. Sekáč (MZe) – Návrh tedy je, u FO bydliště v místě realizace projektu a u PO sídlo v místě realizace projektu.

J. Stehlík (ASZ) – Pak může být jednatel z velkého města.

P. Sekáč (MZe) – Pak by se musel nechat původní návrh a sídlo PO se může lišit od místa realizace projektu.

I. Hlaváč (MZe) - Vyjádřil obavu, zda je správné chtít, aby PO sídlila ve stejné oblasti. Je třeba hovořit o tom, co znamená v místě podnikání. Znamená to ve stejném kraji? Vyzval MV k definování místa podnikání. Domnívá se, že katastr jedné obce je příliš restriktivní.

J. Stehlík (ASZ) – Navrhl rozšířit definici i o sídlo PO, aby bylo v místě realizace projektu.

I. Hlaváč (MZe) - Dal hlasovat o tomto návrhu.

Pro bylo 30 členů.

Vyzval P. Sekáče ke shrnutí, aby bylo pečlivě zdůvodněno v materiálu pro ministra, proč navrhujeme danou formulaci.

I. Hlaváč (MZe) – Vyzval členy MV k dalším připomínkám a poté vyzval ke hlasování o opatření I.3.2 ve znění připomínek, které byly na jednání MV odhlasovány.

Pro bylo 31 členů MV. Pravidla pro Žadatele pro opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců byla schválena.

5) Projednání a schválení způsobilých výdajů včetně jejich limitů, preferenčních kritérií a alokací finančních prostředků pro opatření III.3.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy.

I. Hlaváč (MZe) – Požádal P. Sekáče o komentář.

P. Sekáč (MZe) – Požádal A. Hrdličkovou, která toto opatření připravovala, o seznámení MV se základními body tohoto opatření. Domnívá se, že by nemělo docházet k zásadním sporům, neboť toto opatření bylo velmi důkladně projednáno. Upozornil na jednu vzešlou připomínku. MZe navrhuje u tohoto opatření jako příjemce dotace sdružení podle § 829 Občanského zákoníku. Právní odbor MZe upozornil na obtížnou vymahatelnost u tohoto subjektu, nicméně v zájmu žadatelů o bioplynové stanice (např. provozovatel pouze rostlinné či pouze živočišné výroby, pro které je výhodnější bioplynovou stanicí realizovat společně) tuto formu žadatele umožníme. Sdružení je založeno na principu, že jeden účastník sdružení zastupuje ostatní účastníky sdružení. Mezi sebou potom mají smluvní vztah o dodávkách např. rostlinného materiálu, kejdy, apod. Výhodou sdružení je, že obhospodařované hektary i registrovaná hospodářská zvířata se za účastníky sdružení počítají.

A. Hrdličková (MZe) - Vyzvala členy, aby se zaměřili na podkladové materiály k opatření III.1.1 a k nim přiložený list změn, které byly provedeny od zaslání materiálů MV. Vzhledem k častým dotazům vysvětlila, proč nebyl v podkladech pro MV uveden záměr a). Je to z důvodu, že tento záměr nebude otevírán v prvním kole příjmu žádostí, a proto nebyl MV předložen. Dále seznámila členy MV s provedenými změnami. Na základě připomínek odborných útvarů MZe byla provedena drobná změna názvu záměru c), do kterého byla doplněna kombinovaná výroba tepla a elektřiny, a to pouze z důvodu, aby bylo na první pohled zřejmé, že je toto umožněno. Konečné znění záměru c): „výstavba a modernizace kotelen a výtopen na biomasu včetně kombinované výroby tepla a elektřiny“. Další změnou byla změna definice sdružení dle § 829 Občanského zákoníku. Současné znění je takové, že žadatelem pro SZIF bude jeden účastník sdružení, který bude zastupovat ostatní účastníky (bude od nich mít plnou moc k zastupování). Další změny se týkají preferenčních kritérií. U záměru b) výstavba a modernizace bioplynové stanice byly provedeny změny pouze formálního charakteru – upřesnění intervalů, tak aby bylo jednoznačné, kam jsou které

hodnoty zařazeny. Dále byly doplněny některé poznámky pod tabulkou preferenčních kritérií, které tato kritéria upřesňují. U záměru c) bylo po zásadní připomínce odborných útvarů doplněno kritérium, které upřednostňuje projekty, jejichž předmětem je kombinovaná výroba elektřiny a tepla, a to z důvodu podpory progresivních technologií. Opět byly formálně upraveny intervaly, aby byly jednoznačné. Poslední drobnou změnou, která byla provedena u tohoto opatření bylo doplnění způsobilých výdajů u záměru b), kde v kódu 004 bylo u fermentačních technologií doplněno slovo „včetně fermentoru“, aby bylo zřejmé, že tato stavba nepatří do stavebních nákladů, ale do tohoto kódu.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval a otázal se P. Sekáče, zda si přeje něco doplnit.

P. Sekáč (MZe) – Dodal, že opatření v ose III se vztahují pod režim podpor malého a středního podnikání a pod režim regionálních podpor a vyzval členy MV, aby informovali ostatní o existenci tabulky regionální podpory a o tom, proč se podpora jednotlivým regionům liší – je to dáno nařízením EK.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval a vyzval členy MV k diskusi.

Člen MV – Požádal o doplnění neziskových organizací jako příjemců dotace. Domnívá se, že tahle část činnosti se nemusí týkat pouze zemědělců, ale tvoří dobrou možnost pro partnerství s neziskovým sektorem.

P. Sekáč (MZe) – Poděkoval za věcnou připomínku a doporučil směřovat tyto podpory na MŽP, které bude podporovat právě veřejný sektor a neziskové organizace. Takto je vymezeno rozhraní s PRV a s MPO. Dle Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 pak především může být příjemce pouze zemědělec.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval za návrh a dodal, že o něm nemůže být hlasováno ani ho provést.

R. Večerka (SPOV) – Uvedl, že své připomínky již posílal písemně. Připomněl, že se dostáváme ke třetí ose, která má jinou kvalitu než osa I a jmenuje se kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova. V této souvislosti vnímáme omezení priorit určených k rozvoji venkova, a to ve prospěch zemědělských opatření. Požádal o odpověď, proč byl vyjmut záměr a). Dále nesouhlasíme se záměrem b), a to z těch důvodů, že není zahrnut do cílů ve smyslu kvantifikace indikátorů PRV, tak i v ex-ante hodnocení. Nebylo to připraveno a domníváme se, že je to proti smyslu osy III.

P. Sekáč (MZe) – MZe zná připomínky SPOV. Připomněl vývoj, jak jsme se dostali k bioplynovým stanicím v ose III, proč jsou zde zahrnuty a co je cílem. Tento titul je diverzifikace zemědělských podniků směrem k nezemědělským činnostem. S Evropskou komisí jsme dlouho konzultovali, kde umožnit prodej elektřiny do sítě. V ose I je to složité – EK jasně požadovala, aby energie tam vyprodukovaná byla zpracována na farmě. To neumožňuje prodávat energii do sítě. Proto se nabízí diverzifikace nezemědělských činností, což je de facto ta výroba energie, neboť elektřina a teplo nejsou definovány v příloze 1 Smlouvy o založení ES, a tedy osa III, opatření III.1.1, právě pro zemědělské podnikatele. Tím ctíme Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005. Další závazek, který přibyl je potom rok 2020 a stále diskutovaná otázka obnovitelných zdrojů. My dáváme zemědělcům možnost diverzifikovat svoji činnost jako takovou. SPOV často vznáší námitku, že BPS nepřináší žádná nová pracovní místa. Vysvětlil, že tomu tak není, neboť BPS na sebe budou mít další

návazné činnosti. A už jenom skutečnost, že zemědělský podnik (a budou to spíše větší zemědělské podniky) bude investovat do BPS, přinese stabilizaci zemědělského podniku v dané oblasti. Podotkl, že zemědělské podniky v některých oblastech jsou často jedinou pracovní příležitostí. Z toho důvodu se domnívá, že už stabilizace takových podniků a následné generování dalších podnikatelských příležitostí, které na tuto činnost budou navazovat, jsou také podporou pro pracovní místa – která se budou generovat ve druhotném stupni. Toto jsou jedny z hlavních argumentů. Připomněl, že co se týče tvorby pracovních míst, jsou v PRV další opatření. Záměr a) III.1.1 samozřejmě není eliminován a očekávají se v něm pracovní místa, stejně tak v opatření III.1.2 a III.1.3. Argument, že jsme proti duchu Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 je špatný, neboť i v Národním strategickém plánu je požadavek a závazek jít směrem k obnovitelným zdrojům. Výše uvedené výtky SPOV považuje za liché.

R. Večerka (SPOV) – Doplnil, že se jedná o zásadní diskusi. Dle jeho názoru to není pouze proti duchu, ale i proti tomu, co je napsáno jak v Národní strategii, tak v PRV. Odkázal na tabulky monitorovacích indikátorů v NSP i v PRV, ve kterých BPS vůbec nejsou. Dle jeho názoru peníze alokované na toto opatření berou peníze z ostatních opatření, které mají směřovat k naplnění indikátorů. S tím SPOV zásadně nesouhlasí. SPOV dále nesouhlasí, aby byly takto podporovány právě ty větší podniky, jak uvedl P. Sekáč. To jsou právě ty podniky, které nemají vztah k venkovu. Dotázal se, proč v tomto opatření nejsou mikropodniky, které ten vztah mají. Dále se dotázal, proč tam není záměr a).

P. Sekáč (MZe) – Vysvětlil, že záměr a) bude spouštěn v říjnu 2007 spolu s ostatními opatřeními. Co se týče indikátorů, tak v tabulkách od EK jsou jeden z indikátorů pro III.1.1 právě obnovitelné zdroje. Není tedy pravda, že obnovitelné zdroje k naplnění indikátorů nepřispívají.

A. Kubů (MZe) – Upozornila členy MV na skutečnost, že za každým opatřením osy III je tabulka indikátorů. Na závěr je potom celá souhrnná tabulka, kde jsou hodnoty společné vždy pro několik opatření. Vysvětlila, že R. Večerka zřejmě hovořil právě o té souhrnné tabulce, kde indikátory pro jednotlivá opatření nejsou uvedeny.

R. Večerka (SPOV) – Konstatoval, že verzi, kde tyto tabulky jsou, nemá k dispozici a znamená to, že to nekoresponduje s národní strategií, ani s poslední tabulkou PRV, ani s ex-ante hodnocením. Pokud to neprošlo ex-ante hodnocením, nemůže to být přijato. Vyjádřil formální nesouhlas.

A. Kubů (MZe) – Rozporovala tvrzení R. Večerky s tím, že tyto indikátory vycházejí ze schváleného Národního strategického plánu.

L. Víšek (DR Agri) – Poznamenal, že MZe vyhovělo žádosti EK a zařadilo dopadové indikátory ke každému opatření zvlášť a v takové podobě byl také PRV EK schválen.

Člen MV – Dotázal se, proč v záměrech b), c), d) nesmí žadatel spadat do kategorie mikropodniků?

P. Sekáč (MZe) – Vysvětlil, že mikropodniky nemůžou žádat z důvodu překryvu s opatřením III.1.2, kde jsou stejné záměry podporovány právě pro mikropodniky.

Člen MV – Dotázal se, zda je pro mikropodniky také zohledněna finanční alokace. Domnívá se, že je v tomto opatření na obnovitelné zdroje určeno cca 120 mil. což je poměrně málo.

P. Sekáč (MZe) – Odpověděl, že se v oblasti mikropodniků nepředpokládá tak vysoký zájem, tedy alokace by měla být dostačující.

P. Pařízek (MŽP) - Navrhl bodově zvýhodnit zemědělce, kteří využívají při provozu bioplynové stanice vlastní produkci. Odůvodnil to tím, že je vhodné omezit transport biomasy na velké vzdálenosti a dalším důvodem je podpořit více bioplynových stanic v regionu než jednu centrální.

P. Sekáč (MZe) – Konstatoval, že v rámci preferenčních kritérií zvýhodňujeme zemědělce obhospodařující půdu neboť jsme si vědomi, že digestát se musí někam vyvázet, což je problém podniků, kteří půdu nevládní a pak se pro ně stává digestát odpadem a neřešitelným problémem a s ohledem na vstupy do BPS rostlinného i živočišného původu zvýhodňujeme i dobytčí jednotky, které žadatel má. Poděkoval za připomínku a uvedl, že je v pravidlech zohledněna.

Připomněl, že MŽP by mělo jít naproti zemědělcům co se týče např. tepelných rozvodů jako napojení na bioplynové stanice podpořené MZe.

J. Kubiš (AK ČR) – Připomněl, že tato problematika byla podrobně diskutovaná v pracovní skupině, kde byly názory různé, nicméně dle jeho názoru jde o jednu z mála možností jak umožnit zemědělským podnikům diverzifikovat jejich činnost. Dnes se ukazuje, že je přebytek zemědělské půdy a je třeba ho smysluplně použít. Proto je tam ta podmínka (preferenze), že musí obhospodařovat zemědělskou půdu, je tam preference živočišné výroby, neboť se smysluplně zpracují odpady ze živočišné výroby. Toto všechno nahrává rozvoji venkova. Jestliže se podpoří zemědělské podniky, tak to samozřejmě je rozvoj venkova. S opačným názorem vyjádřil nesouhlas. Tato diskuse byla velká na pracovní skupině a domnívá se, že podstatné věci se již probraly.

J. Stehlík (ASZ) – Poznamenal, že ještě zhruba před 14 dny se předpokládalo, že v záměru c) a d) budou moci být i mikropodniky. Na poslední pracovní skupině informoval P. Sekáč, že na základě posledních připomínek EK by veškeré mikropodniky měly patřit do opatření III.1.2. Problém je v tom, že mikropodniky se přesunuly do III.1.2, ale nepřesunuly se peníze. O alokaci v III.1.2 se tedy bude dělit větší počet potenciálních žadatelů.

J. Bezdíček (SMO) – Doplnil J. Stehlíka v tom, že zde chybí úzký vztah se samosprávou. Dle jeho názoru, pokud nedojde k podpoře projektu samosprávy a bude stát BPS a nebude navazovat využití, pak ten projekt neměl cenu. Uvedl, že cíl venkovských samospráv je podporovat menší podniky, což se zde vytrácí. Zde budou velké podniky z velkých měst a ne ty malé z venkovského prostoru.

P. Sekáč (MZe) – Vyjádřil předpoklad, že kdo bude žádat v rámci územního plánu o stavební povolení, tak obec je jedním z členů správního řízení. Apeloval na to, aby se v rámci územního řízení tyto orgány spojily. Musí dojít ke koordinaci v rámci samosprávy.

Člen MV – Podotkl, že na 500 kW BPS je potřeba asi 200 ha půdy, takže je podnik s nějakou výměrou potřeba. Dotázal se, jak se bude posuzovat žádost dcery podniku, který má zemědělskou půdu a zda je to jako sdružení (dcera by nebyla zemědělec).

P. Sekáč (MZe) – Odpověděl, že příjemcem musí být pouze zemědělec, tedy dcera musí být zemědělec.

Shrнул, že v rámci celé diskuse byla vznesena pouze jedna zásadní připomínka, a to SPOV, který nesouhlasí s bioplynovými stanicemi v rámci tohoto opatření.

R. Večerka (SPOV) – Upřesnil shrnutí P. Sekáče. SPOV nesouhlasí s BPS z toho důvodu, že se domnívá, že takto určené finanční prostředky nevytvoří to, co chceme ve směru indikátorů. Domnívá se, že přesunutím prostředků na cestovní ruch a jiné záměry než BPS dosáhneme cílů lépe a kvalitněji a více ve vztahu k venkovskému prostoru. Zásadně odmítl to, že by byl proti obnovitelným zdrojům. Naopak, ale ne tady.

P. Sekáč (MZe) – Reagoval s tím, že v tom případě není řešení obnovitelných zdrojů pro zemědělce. Informoval, že jiné resorty nejsou ochotny obnovitelné zdroje v tomto duchu podpořit. Dále shrnul možnosti podpory obnovitelných zdrojů – MPO ani z MŽP zemědělce nepodpoří. SPOV tedy říká, že chce, aby zemědělec nedosáhl na obnovitelné zdroje.

R. Večerka (SPOV) – Oznámil, že osobně projednává v OP ŽP posílení záležitostí ve směru k BPS tak, aby finanční body, které jsou určeny pro veřejné subjekty byly napojeny přímo na zemědělce. Aby byla povinnost dlouhodobými smlouvami odebírat biomasu. Co se týče OP PI, sdělil, že pokud je tvrzení P. Sekáče pravdivé, je to narušení hospodářské soutěže.

L. Višek (DR Agri) – Poznamenal, že PRV byl schválen v určité podobě a byl schválen s tím, že se vymezil vůči ostatním programům, které ČR bude implementovat a které ještě nebyly schváleny. Řekl, že určitým způsobem to může být nefér vůči ostatním programům, neboť se ostatní musí vymezit vůči němu, nicméně vyjádřil předpoklad, že vymezení vůči ostatním programům byla velmi pečlivě konzultována. Vyjádřil obavu, že nějaký posun v jednání, kdy by si určitá skupina žadatelů nárokovala něco, co je předmětem PRV, není možná. Dále poznamenal, že PRV bude živým dokumentem. První změna může nastat po 1. lednu příštího roku. Doporučil členům MV směřovat případné návrhy na změnu financí až ke konci roku, kdy bude MV rozhodovat o tom, kam se budou přesouvat peníze a o dalších změnách.

I. Hlaváč (MZe) – Poděkoval L. Viškovi za velmi dobrou poznámku a vyzval MV počkat, jaká bude struktura zájemců a odložit tuto debatu na konec roku.

R. Večerka (SPOV) – Znovu se otázal, proč není zařazen záměr a).

P. Sekáč (MZe) – Znovu vysvětlil, že záměr a) III.1.1 bude vyhlášen v říjnu 2007 s ostatními tituly.

Člen MV – Navrhl, aby vypadl i záměr b) a oba záměry (a) i b)) byly řešeny společně na příštím jednání MV.

I. Hlaváč (MZe) – Navrhl o tomto návrhu hlasovat s poznámkou, že MZe je zásadně proti.
Návrh nebyl přijat.

I. Hlaváč (MZe) – Navrhl hlasovat o schválení celého opatření navrženého MZe.
Tři členové MV byli proti, I. Hlaváč rozhodl svolat pracovní skupinu.

Požádal pracovní skupinu, aby problém BPS diskutovala během polední pauzy a předal vedení MV M. Hrabánkové.

M. Hrabánková (MZe) – Přivítala členy MV po polední pauze a prověřila usnášeníschopnost MV. Požádala P. Sekáče, aby informoval MV o výsledcích jednání pracovní skupiny.

P. Sekáč (MZe) – Úvodem sdělil (vzhledem ke stálým dotazům ohledně dalšího kola příjmu žádostí), že ihned po schválení pravidel pro opatření spouštěná v prvním kole budou zahájeny intenzivní práce na pravidlech pro opatření spouštěná v druhém kole, které bude na podzim. Znovu připomněl, že od schválení PRV 23. 5. uplynulo teprve 14 dní a již jsou schvalována pravidla. Stejně rychle se budou spouštět další opatření po dohodě se SZIF tak, aby byla dobře zvládnuta administrativa. V opatření I.1.1 byl vždy velký převis žádostí, kdy žadatelů byly stovky a administrativní komfort pro žadatele potom není ideální. Z toho důvodu bylo provedeno načasování. MZe chce zafixovat pevné termíny pro příjmy žádostí v roce, podobně, jako je tomu u opatření osy II. Informoval, že investiční opatření budou otevírána v termínech, kdy nebudou administrovány a vypláceny plošné platby, aby byly administrativní síly rozloženy na celý rok. Upřesnil, že optimální pro příjem investičních opatření jsou měsíce leden až březen a červen až září. Informoval, že na podzim se plánují opatření osy III a pozemkové úpravy z osy I. Opatření Leader se předpokládá ve dvou kolech příjmu – přelom 2007 – 2008 a 2008 – 2009. Dojde tak ke dvěma selekcím a dáme MAS více času na realizování jejich záměrů.

Dále informoval o závěru ad-hoc pracovní skupiny ohledně BPS jako o návrhu, o kterém bude možné hlasovat.

Souhlasil, že námitka ohledně přesunutí všech mikropodniků do III.1.2 bez přesunu financí je do jisté míry oprávněná, ačkoli dnes teprve předjímáme, kolik bude žádostí. Navrhl, aby opatření III.1.1 bylo spuštěno v červenci 2007 za podmínky, že opatření III.1.2 bude spuštěno v předpokládaných termínech září-říjen a s tím, že k 1. 1. 2008 bude potenciálně připravena analýza o příslušných převodech finančních prostředků tak, jak to umožňuje EK, a to v závislosti na skutečném stavu podaných žádostí ve formě indikativního rámce. Poznamenal, že takto zněl návrh pracovní skupiny.

J. Stehlík (ASZ) – Zopakoval, že se předpokládalo, že ze záměrů c) a d) III.1.1, na které bylo určeno 103 mil. Kč, budou financovány i mikropodniky. Tím, že došlo k převedení mikropodniků úplně do III.1.2, tak pokud budeme brát výchozí částku 103 mil. Kč a řekneme, že potenciálně mikropodniky se budou rekrutovat převážně z podniků fyzických osob (samozřejmě tam budou i nějaké právnické osoby), a podle zelené zprávy je cca 30 % zemědělské půdy obhospodařováno fyzickými osobami, tak jsme ad-hoc navrhovali, aby indikace činila alespoň 30 % ze 103 mil., což je zhruba 35 mil. Horní hranice 50 mil. vychází ze součtu alokovaných částek na obnovitelné zdroje v III.1.1 a III.1.2, který činí 585 mil., pokud vezmeme 30 %, jsme na 190 mil. a po odečtení 126 mil. z opatření III.1.2 vychází 60 mil. Domluvili jsme se na 50 mil., neboť se jedná pouze o indikaci, která by v III.1.2 měla být z důvodu, že se sice bude dělat vyhodnocení příjmu žádostí u III.1.1 i III.1.2, ale v momentě, kdy dáme na veřejnost informaci, že III.1.2 bude v roce 2008 finančně posíleno, tak značná část žadatelů odloží podání žádosti až na 2008. Budeme tedy vyhodnocovat zkrácený příjem žádostí a dojdeme k závěru, že není třeba finanční částku navyšovat a v roce 2008 se do problému dostaneme opět. Jsme přesvědčeni o tom, že pokud budeme vyhodnocovat žádosti za účelem případné realokace finančních prostředků, musíme i říci, v jakém rozmezí se realokace bude pohybovat.

P. Sekáč (MZe) – Souhlasil s J. Stehlíkem a dodal, že ze strany MZe dojde podobně jako v minulých letech k zhodnocení příjmu žádostí, udělá se dílčí evaluace i ve vztahu k veřejnosti, abychom věděli kolik žadatelů a v jakém finančním rámci podávalo žádosti a kolik jsme schopni z této částky uspokojit žadatelů a na základě evaluace se v tomto

indikativním rámci budou realokovat prostředky ve prospěch mikropodniků v rámci III.1.2. na obnovitelné zdroje. Toto je doporučení ad-hoc pracovní skupiny a o tomto návrhu doporučil hlasovat.

Ještě doplnil, že základ hodnocení u BPS bude čerpán z III.1.1, ale některá preferenční kritéria u mikropodniků se možná budou muset upravit a nebudou totožná jako u hodnocení malých a středních podniků. K tomu se sejde pracovní skupina, která bude svolána v průběhu června, července. MZe se bude snažit dodat podkladové materiály co nejdříve, aby mohly být diskutovány v široké plénu.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala P. Sekáčovi a J. Stehlíkovi za vysvětlení výsledků jednání pracovní skupiny. Podpořila toto opatření, protože je to opatření, které se týká zemědělců v době, kdy není jinak růst zemědělské výroby, takže je potřeby využít to, co se bezprostředně zemědělců týká. Vyzvala k posledním připomínkám.

Vyzvala členy MV k hlasování o tom, aby závěry pracovní skupiny byly zpracovány.

Pro byli všichni členové MV, pouze jeden člen se zdržel hlasování. Opatření III.1.1 záměry b), c) a d) byly schváleny.

6) Osa V. Technická pomoc

M. Hrabánková (MZe) – Požádala A. Kubů, aby se ujala slova a přiblížila prezentaci tohoto opatření.

P. Sekáč (MZe) – Ještě informoval o tom, že toto opatření má informativní charakter. Budeme informovat o záměrech, které by měla technická pomoc financovat. Nepředkládáme fixní částky ke schvalování toho, co bude z technické pomoci financováno, pouze na Národní síť rozvoje venkova je určeno 7,2 mil. Eur za období. Informoval, že částka na síť je prakticky shodná jako u Švédska. Podotkl, že MZe chce technickou pomoc směřovat i na podporu administrativního zázemí, aby byl zlepšen komfort pro žadatele u příjmu, kontrol, apod. Také by případně mohly být hrazeny i výdaje na cestovné pro členy MV. V té souvislosti dodal, že uvítá nabídku na jiné místo konání zasedání MV, aby se konalo skutečně na venkově.

A. Kubů (MZe) – Poděkovala za slovo a stručně shrnula osu V. Technická pomoc. Uvedla, že tato osa vychází z článku č. 66 NR (ES) č. 1698/2005 a dělí se na dvě základní opatření: Přípravu, sledování, hodnocení, informování a kontrolu v rámci PRV a Zřízení a provoz celostátní sítě pro venkov. Příjemcem v rámci těchto opatření je MZe ŘO EAFRD a nebo SZIF jako platební agentura pro první opatření. Výdaje v rámci prvního opatření se týkají školení, seminářů, informačních a propagačních materiálů, terénních šetření, odborných studií, zasedání MV a jeho pracovních skupin, zpracování výročních, závěrečných a hodnotících zpráv, zpracování ex-ante hodnocení pro další programové období, překlady a tlumočení. Podpora bude mít formu přímé nenávratné dotace, bude hrazena ze 100 % způsobilých výdajů, z toho 75 % bude hrazeno EU a 25 % ze státního rozpočtu. Druhé opatření Zřízení a provoz celostátní sítě pro venkov vychází z článku č. 68 NR (ES) č. 1698/2005 a z článku č. 41 NK (ES) 1974/2006. Příjemcem v tomto opatření je MZe. Způsobilé výdaje jsou obdobné, jako v prvním opatření. Toto opatření se člení na dvě opatření: Struktury potřebné pro provoz sítě a Akční plán. Na Struktury potřebné pro provoz sítě je rozpočet maximálně 25 % celkového rozpočtu na Akční plán. V Akčním plánu budou stanoveny a analyzovány osvědčené pracovní postupy a poskytnuty informace o nich, postupy organizování výměny zkušeností a know-how, příprava vzdělávacích programů pro místní

akční skupiny a cílem Akčního plánu je propojit Celostátní síť rozvoje venkova s Evropskou sítí v rámci nadnárodní spolupráce. Jeho informace budou měsíčně aktualizovány na internetové stránce provozovatele. Musí být zabezpečena kompatibilita sítě celostátní s evropskou podle standardu EU. Finanční alokace na první opatření jsou cca 11 mil. Euro na celé období, pro celostátní síť pro venkov je určeno cca 7 mil. Euro. Celková suma na osu Technická pomoc činí cca 18 mil. Euro na období 2007 – 2013. Z toho je v PRV uveden indikativní rozpočet na realizaci komunikačního akčního plánu, který činí cca 10 % celkového rozpočtu na technickou pomoc.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala A. Kubů, upozornila, že o technické pomoci MV nehlasuje a vyzvala přítomné k dotazům.

R. Večerka (SPOV) – Dotázal se, co je to komunikační akční plán.

A. Kubů (MZe) – Vysvětlila, že se jedná o shrnutí aktivit MZe vůči veřejnosti. Aktivit počínaje informacemi na webu, semináři, konče vydáváním publikací. Každý rok by mělo MZe mít představu, jaké informace a kolik je třeba sdělit a komu, jakým způsobem, kolik bude seminářů organizováno, apod.

P. Sekáč (MZe) – Dodal k síti pro rozvoj venkova, že máme závazek do 31. 12. 2008 postavit národní síť pro rozvoj venkova, která by měla být institutem pro sdružování a komunikování, kde by mělo docházet k výměně informací mezi žadateli, k předávání know-how, good practise a měla by to být platforma pro informování navenek. Měla by být napojena na evropskou síť. Upřesnil, že v této chvíli MZe čeká na zadání, jak bude postavena ta mateřská úroveň na úrovni Komise, abychom poté mohli nastavit síť v ČR. Do budoucna je vize taková, aby se mohl žadatelům usnadnit a zvýšit komfort poskytování informací. Vysvětlil, že pro MZe je to výzva i z toho důvodu, že MZe má mnoho portálů (např. Portál farmáře) a v budoucnu by bylo vhodné, aby žadatelé nacházeli informace na jednom místě. K tomu by právě měly být použity tyto peníze.

M. Hrabánková (MZe) – Poděkovala P. Sekáčovi a otázala se, zda jsou další připomínky či dotazy.

P. Sekáč (MZe) – Požádal členy MV, zejména nevládní organizace, aby informovali členy organizací, které zastupují o průběhu vytváření pravidel, průběhu monitorovacích výborů, apod.

R. Večerka (SPOV) – Připomněl, že navrhoval usnesení monitorovacího výboru směrem k řídicímu orgánu ve smyslu snížení náročnosti administrace. Navrhl zadat toto jako úkol, a to hlasováním.

P. Sekáč (MZe) – Souhlasil a dodal, že náročnost administrace se bude snižovat u všech opatření.

M. Hrabánková (MZe) – Uvedla, že o tomto není třeba hlasovat, neboť jsou zajisté všichni členové MV pro. Poděkovala členům MV za účast.

Závěry jednání:

Monitorovací výbor

- 1) schválil jednací řád ve znění schválených změn.
- 2) schválil Pravidla pro žadatele pro opatření I.1.1 Modernizace zemědělských podniků
- 3) schválil Pravidla pro žadatele pro opatření I.3.2 Zahájení činnosti mladých zemědělců
- 4) schválil Pravidla pro žadatele pro opatření III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy – záměry b), c), d)
- 5) jednomyslně doporučil řídicímu orgánu snížit administrativní náročnost pro žadatele