



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



ZÁPIS Z 8. JEDNÁNÍ Monitorovacího výboru PRV ČR

Datum konání: 25. března 2010
Místo konání: Vzdělávací a informační centrum, **FLORET**, Květnové náměstí 391, 252 43 Průhonice
Jednání řídil: Prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc., místopředsedkyně MV PRV
Zapsala: Bc. Alžběta Kuncová

Program jednání Monitorovacího výboru PRV (dále MV):

- 1.** Zahájení jednání, úvodní slovo
- 2.** Schválení aktualizace podmínek pro poskytování dotací pro opatření s připravovaným příjmem žádostí:
 - I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům,
 - I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost,
 - I.3.4 Využívání poradenských služeb,
 - III.1.3 Podpora cestovního ruchu,
 - IV.2.1 Realizace projektů spolupráce.
- 3.** Projednání možnosti zjednodušení administrace v rámci Programu rozvoje venkova
- 4.** Informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova ČR (dále PRV) a plnění daných cílů
- 5.** Informace o projednávání změn PRV
- 6.** Prezentace stavu průběžného hodnocení Programu rozvoje venkova
- 7.** Další, závěr



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



Průběh jednání:

Bod 1. Zahájení jednání, úvodní slovo

M. Hrabánková (předsedající, MZe) - Uvítala přítomné na 8. zasedání MV PRV a představila program jednání. Upozornila, že bod 4. Informace o aktuálním stavu implementace PRV byl rozšířen o závazkování 9. kola a o informace o vyhlášení podzimního kola příjmu žádostí.

Návrh na hlasování: Souhlas s předloženým programem 8. jednání MV PRV

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

34 přítomných bylo pro.

Závěr: Program jednání odsouhlasen jednomyslně.

Předala slovo ředitelce odboru Řídicí orgán PRV Ing. Kateřině Bělinové.

Bod 2. Schválení aktualizace podmínek pro poskytování dotací pro opatření s připravovaným příjmem žádostí

K. Bělinová (MZe) – Představila návrhy změn podmínek opatření pro letní kolo příjmu žádostí roku 2010. Změny navržené jednotlivými pracovními skupinami MV PRV se většinou týkají preferenčních kritérií. Změny se týkají opatření I.1.3, I.3.1, I.3.4 (po konzultaci se zástupci EK bylo toto opatření ze schvalovací procedury staženo), III.1.3 a IV.2.1.

Projednáni opatření I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům.

Pracovní skupina navrhla úpravu preferenčních kritérií a některých způsobilých výdajů (*viz podkladové materiály a prezentace k 8. jednání MV*).

P. Sekáč (MZe) – Informoval, že oproti některým informacím bude i nadále možné podporovat projekty zaměřené na zpracování vína. Nedošlo tedy k vyřazení tohoto sektoru z PRV, ale pouze upřesnění preferenčních kritérií, které zvýhodňují jiné sektory odpovídající Evropskému plánu hospodářské obnovy (ERP).

Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

33 přítomných bylo pro.

Závěr: Změna podmínek odsouhlasena.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



Projednáni opatření I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost

K. Bělinová (MZe) – Pracovní skupina MV PRV projednala úpravy preferenčních kritérií a bližší specifikaci výdajů, které budou podporovány v rámci 10. kola. Jedná se především o přesnější definování podmínek vstupu do opatření a podmínky De minimis (viz *podkladové materiály, prezentace 8. jednání MV*).

Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

33 přítomných bylo pro.

Závěr: Změna podmínek odsouhlasena.

Projednáni opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb

P. Sekáč (MZe) – Informoval přítomné o důvodu neuskutečnění schválování změn opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb na tomto jednání. Vysvětlil, že z jednání se zástupci EK těsně před konáním MV vyplynula potřeba další úpravy podmínek opatření. Jedná se o základní nastavení opatření (zakotvení frekvence poradenských služeb a zajištění jejich komplexnosti), proto je nutné změnu podrobně projednat. O výsledku budou členové MV informováni v rámci pracovní skupiny a procedurou per rollam.

M. Pýcha (AK) – Ujistil se, že bude k této problematice svolána pracovní skupina, aby bylo vše řádně vyjasněno.

P. Sekáč (MZe) – Potvrdil, že se pracovní skupina bude konat.

Projednáni opatření III.1.3. Podpora cestovního ruchu

K. Bělinová (MZe) – Pracovní skupina MV PRV projednala preferenční kritéria a změny způsobilých výdajů v rámci 10. kola (viz *podkladové materiály, prezentace MV*). Zdůraznila, že pro MZe je klíčová tvorba pracovních míst, a to i z pohledu vytýčeného cíle v PRV.

P. Sekáč (MZe) – Informoval o jednání s EK, kde byla zdůrazněna závaznost preferenčních kritérií. Pokud žadatel nesplní podmínky a deklarované závazky (např. udržení pracovních míst po dobu 5-ti let), navrácí dotaci zpět. U tohoto opatření je veliká snaha o zacílení projektu především na agroturistiku. Je kladen důraz na ekologické zemědělství, prodej ze dvora, aj. To dotváří komplexnost celého opatření, které je zaměřeno především na zemědělství a venkov. Na financování turistiky bez návaznosti na agrární sektor jsou oproti tomu určeny regionální operační programy.

Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření III.1.3 Podpora cestovního ruchu



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

34 přítomných bylo pro.

Závěr: Změna podmínek odsouhlasena.

Projednáání opatření IV.2.1 Realizace projektů spolupráce

K. Bělinová (MZe) – Informovala o změnách podmínek k poslednímu opatření IV.2.1 Realizace projektů spolupráce. Zdůraznila, že v rámci tohoto opatření bylo navrženo mnoho změn, i když drobného charakteru (*viz podkladové materiály*).

P. Sekáč (MZe) – Poděkoval fóru MAS za spolupráci a zaměření této platformy. Informoval, že díky spolupráci mezi MAS podpořenými z PRV a ostatními MAS je téměř plně pokryto celé území ČR. Vyjádřil přesvědčení, že i do budoucna bude možné realizovat výše diskutované projekty (regionální spolupráce apod.).

M. Hrabánková (MZe) – Souhlasila s panem Ing. Sekáčem. V rámci konaného školení pro skupinu podnikatelů a zástupců obcí byla rovněž vedena pozitivní diskuze o MAS, poděkovala MAS za spolupráci.

Návrh na hlasování: Změny podmínek pro opatření IV.1.2 Realizace projektů spolupráce

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

35 přítomných bylo pro.

Závěr: Změna podmínek odsouhlasena.

Bod 3. Projednávání možnosti zjednodušení administrace v rámci PRV

P. Sekáč (MZe) – Informoval přítomné, že před 8. jednáním MV byli členové MV vyzváni dopisem ministra zemědělství k indikování možného zjednodušení administrativy PRV, a to v návaznosti na usnesení vlády č. 120/2010 Sb., *Východiska z krize* (výzva ke zjednodušení, lepšímu a intenzivnějšímu čerpání evropských fondů). Poděkoval za již zaslání příspěvků a vysvětlil, že administraci žádostí je nutné posuzovat ve dvou rovinách: (i) dodržování EU a národní legislativy k PRV a závazné cílení podpory (ii) možné vypuštění některých postupů (při dodržení stanovených podmínek). Dále informoval, že po shromáždění všech návrhů, bude tento souhrnný materiál rozeslán všem členům MV.

M. Hrabánková (MZe) – Na úvod diskuze odkázala na prezentaci, kde bylo představeno několik nejčastěji uváděných návrhů. Zopakovala a zdůraznila, že diskuze není konečná a že bude vytvořen stěžejní materiál, který bude všem členům rozeslán.

B. Belada (AK) – Souhlasil s usnesením vlády, tzn. s potřebou zrychlení čerpání prostředků vzhledem k finanční krizi. Informoval, že AK návrhy již zaslala. Dále poděkoval MZe a SZIFu za dosavadní zjednodušení (snížení počtu příloh, zrušení povinnosti doložit finanční zdraví



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



apod.), což považuje za vstřícný krok pro žadatele. Shrnul nejdůležitější návrhy, které byly za AK zaslány: *snížení počtu příloh* podávané žadatelem díky propojení mezi registry a dalšími institucemi (jako je např. finanční úřad). SZIF by si mohl příslušné dokumenty dohledat tam, kde je již žadatel předložil. *Průběžné financování*, tak jak je to již u dvou opatření Osy III, zavést u ostatních opatření. Zdůvodnil návrhy AK tím, že v době finanční krize se banky kriticky staví k jednotlivým projektům. Zrychlení vyplácení by žadatelům zároveň ušetřilo náklady na úroky, podpořily by se podniky v době krize, zaměstnaly by se i stavební podniky a stát by se nezadlužoval. Uvedl příklad žádostí opatření I.1.1. z 1. kola, kdy se vedlo zemědělcům ještě relativně dobře. Projekty opatření I.1.1. z prvního kola, které jsou po lhůtě pro podání žádostí o proplacení, zaznamenaly 26 % „úmrtí“. (podle informací ze SZIF). Jménem AK požádal o přezávazkování opatření v 9. kole, protože zájem žadatelů je enormní a zemědělci musí plnit podmínky jako např. cross-compliance apod. AK si je vědoma, že je možné využít finančních prostředků z ERP v 9. kole. Na bližší specifikaci o návrzích ke zjednodušení odkázal na již zasláný materiál.

M. Hrabánková (MZe) – Doplnila, že ve 4. bodě programu jednání MV bude projednáno závazkování 9. kola.

J. Šnejdrla (AK) – Doplnil informaci Ing. Belady k zjednodušení administrativy. AK si je vědoma problému žadatelů spočívajících v předkládání nájemní smlouvy s platností na dobu pěti let. Domnívají se, že tento požadavek není potřeba naplnit z pohledu zákona č. 229/1991 Sb., který řeší vztah vlastníka budovy s vlastníkem pozemku. Problém nastává v případě, když se vlastník pozemku, na kterém stojí stavby žadatelů, dostane do ekonomických potíží a na tyto pozemky je vyhlášena exekuce. Následně vznikají žadatelům problémy při žádosti o proplacení. AK navrhuje u staveb bez nutnosti stavebního povolení nevyžadovat doložení pětileté nájemní smlouvy. Zdůraznil, že za splnění pětiletého závazku by měl odpovídat žadatel.

J. Stehlík (ASZ) – Zaměřil se na body uvedené v prezentaci možnosti zjednodušení administrace, a to *fungující vymezení rozhraní mezi PRV a Strukturálními fondy*. Poukázal na nesoulad mezi fungováním programů na podporu agroturistiky mezi MZe a kraji. Členové ASZ se dostávají do problémů (především ti, kteří jsou součástí aglomerací s 2000 a více obyv.), protože nemohou čerpat prostředky z opatření PRV III.1.3 Podpora cestovního ruchu. ASZ nepovažuje za dostatečnou součinnost mezi MZe a kraji. Jménem ASZ požádal o zvýšení informovanosti žadatelů např. odkazem na webových stránkách MZe na stránky ROP, apod. Dále se zaměřil na *průběžné financování*. Poukázal na vysoký počet projektů, který svědčí o chuti zemědělců investovat a o dobrých vyjednávacích schopnostech zemědělců při jednání s bankami. Spornou otázkou průběžného financování zůstává, zda je období 24 měsíců dostatečně dlouhé pro dokončení realizace projektu. Vyzval MV, aby zvážil i tento argument při případném zavádění průběžného financování. Dále navrhl zavedení funkce *projektového manažera*, který by na úrovni RO SZIF byl schopen řešit vznikající problémy po podání žádosti přímo s žadatelem. Projektový manažer by také konzultoval velké projekty se zadávacím řízením (bioplynové stanice, apod.), aby nevznikaly fatální chyby a žadatelé se nedostávali do bezvýchodných situací. Na tento bod navazuje již zmiňovaná vysoká „úmrtí“ projektů. Požádal SZIF o podrobnější analýzu pro posouzení příčin ukončení projektů (z podnětu žadatele nebo z důvodů pochybení). *Omezení rozsahu kontrol u menších finančních hodnot* - domnívá se, že SZIF na tomto bodě již pracoval a v minulosti již předložil určitá řešení. Doufá, že SZIF



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



bude ve snižování a omezování rozsahu kontrol pokračovat. *Možnost oprav povinných a nepovinných příloh projektu* - v této souvislosti zopakoval možnost role projektového manažera. Písemný návrh ASZ zašle v příštích dnech a navrhne i řešení otázky ukončených projektů s doporučením zřídit odvolací orgán při zohlednění platné legislativy.

M. Pýcha (AK) – Informoval, že Zemědělský svaz ČR v rámci tripartity inicioval tento požadavek na snížení administrativní zátěže. Uvedl, že podporuje všechny požadavky AK. AK v rámci antibyrokratické komise se SZIFem jedná o zjednodušení administrace a proto podporuje zavedení přístupu SZIF do různých registrů. Tím by se snížil počet nepovinných příloh při příjmu žádostí. Informoval, že se podařilo umožnit přístup SZIFu do čtyř registrů, a další jsou v jednání. Dále požádal, aby pan ministr zvýšil tlak a urychlil proces zjednodušování. V souvislosti s překrýváním PRV s ROP apod. se domnívá, že podpory poskytované z PRV jsou velmi široké. Proto v současné době dochází k zahlcení systému zejména ze strany obcí. Navrhuje zúžit poskytování podpor.

P. Horák (As. krajů) – Uvedl, že PRV patří mezi programy, které čerpají značné množství prostředků. Poděkoval MZe a SZIFu za implementační proces. V příštích dnech zašle As. krajů návrh ke zjednodušení administrace především z pohledu os III. a IV. Usnesení As. krajů směřuje k dalšímu zjednodušení a zrychlení. Návrh se bude týkat hlavně změny objemu financí osy III ve smyslu posílení technické infrastruktury, aby byly naplněny cíle ČR. Dodal, že průběžné financování by bylo pozitivní pro starosty menších obcí (do 500 obyv.). Dále zmínil problematiku DPH a navrhl její projednání.

R. Večerka (SPOV) – Vyjádřil souhlas s dosavadním projednáváním administrativní náročnosti PRV. Je přesvědčen, že náročná administrace je negativní a je základním problémem nejen PRV, ale i ostatních fondů. Upozornil na snahu předem vyřešit všechny potencionální situace, což je v praxi nemožné. Je si vědom značného množství legislativních omezení. Je proto nutné o těchto omezeních jednat, aby se žadatelům a pracovníkům zajišťujícím realizaci ulehčilo. Dále uvedl, že není možné na vše dopředu vypracovat příručky či metodiky. SZIF nepřijímá zodpovědnost, ale nechává ji na žadateli. SZIF se stal zábranou pro mnoho malých obcí a MAS pro čerpání financí a je chybou, že ostatní instituce se s tímto smiřují. Domnívá se ale, že existuje jiná cesta. Například metoda LEADER je nejlevnější cestou tvorby pracovních míst na venkově. V souvislosti se zjednodušením administrace zdůraznil další legislativní problémy - např. zákon o rozpočtových pravidlech. Upozornil na novelu tohoto zákona, která dovoluje určení paušálů (jednotkové náklady). Navrhl zadat Řídicímu orgánu, aby provedl analýzu této novely a předložil ve smyslu změny zákona řešení (zavedení paušálních a jednotkových nákladů). Uvedl druhý návrh na zvážení MV: zda zachovat SZIF jako platební agenturu pro osy III. a IV. s upozorněním, že v některých členských státech EU provádí tuto činnost např. MAS. Dále požádal MV o podrobnější projednání možnosti průběžného financování, a to především u malých obcí, malých subjektů, které ale přinášejí nejvyšší přidanou hodnotu. Dodal, že písemné návrhy zašle SPOV dodatečně.

J. Bezdíček (Svaz měst a obcí) – Potvrdil to, co bylo řečeno zástupci SPOV, As. krajů a ostatními předřečníky. Jménem Svazu měst a obcí uvedl, že vymezení rozdílu mezi PRV a strukturálními fondy je pro obce v návaznosti na různorodost uznatelnosti DPH nepřijatelné. Informoval, že v souvislosti s průběžným financováním se vyskytlo již mnoho případů, kdy obcím hrozila exekuce. Proto je nutné hledat řešení, aby se obdobným situacím předešlo. S ohledem na přezávazkování osy III. doporučil zúžení opatření z důvodu obrovské poptávky,



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



kteřé nelze vyhovět a uspokojit všechny žadatele. Na druhou stranu zdůraznil, že osa III. je finančně poddimenzovaná. Souhlasí, že administrativa je složitá a je potřeba situaci řešit. V této souvislosti upozornil také na fakt, že často neuvolnění starostové jsou v rámci III. osy zodpovědní za celý projekt a při vysoké administrativní náročnosti to má neblahý důsledek na celé obce. Takto přebujelá administrativa vyústí v následné kontroly zástupců EK, NKÚ, apod. V této souvislosti připomněl novelu ústavního zákona o rozšíření pravomocí NKÚ, se kterou Svaz měst a obcí nesouhlasí. Tato novela jde nad rámec ústavnosti (bude se tím zabývat i Parlament ČR). Přislíbil zaslat písemný návrh na snížení administrativní zátěže.

J. Postránecký (MMR) – Informoval, že v předcházejícím týdnu vláda schválila materiál předložený ministrem pro místní rozvoj a ministrem financí, který řeší vládní úkol snížení administrativní náročnosti. Uvedl, že je úkolem ministra financí do září připravit změny zákonů o rozpočtových pravidlech, finanční kontrole a případně dalších zákonů. Poté by následně mohlo dojít ke zjednodušení administrace, protože mnoho opatření naráží právě na tuto legislativu. Zmínil i úkol ministra pro místní rozvoj novelizovat zákon 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje pro zjednodušení fungování ROP.

T. Krejzar (MZe) – Informoval o dlouhodobém problému v rámci lesnických opatření, kde je zejména v opatření I.1.2. Investice do lesů uplatňován režim de minimis. Zdůraznil, že v letošním roce bude ukončena platnost Dočasného rámce společenství pro opatření státní podpory, který zvýšil limit čerpání finančních prostředků na 500 tis. eur za tříleté období. Navrhl diskutovat o otázce možného přehodnocení režimu de minimis v lesnických opatřeních.

M. Boučková (MPO) – Shrnuje změny, které byly uplatněny v rámci programu MPO u 12ti opatření, např.: navýšení počtu výzev, krácení doby plateb, dohled nad rizikovými projekty, využití Dočasného rámce společenství pro opatření státní podpory (zvýšení limitu de minimis), umožnění etapizace plateb, zvýšená mediální kampaň (semináře, zdůrazňování častých chyb k eliminaci počtu ukončených žádostí). Uvedla, že se nejvíce osvědčil individuální přístup k žadatelům a že při krácení doby plateb spolupracovali s externími poradenskými firmami, které pomáhali žadatelům při administraci dokladů. Dále se osvědčila etapizace projektů, kdy si žadatel může po 3 měsících požádat o financování etapy realizace v částce do 500 tis. Kč.

J. Bradáč (As. krajů) – Uvedl, že by se neměl dělat rozdíl mezi venkovem a zemědělstvím. Místní podmínky jsou různé, a proto by upřednostnil hledat jiné zdroje financování a nezužovat PRV. V souvislosti s jednáním antibyrokratické komise zdůraznil nutnost přehodnocení celého systému z hlediska identifikace nadbytečných administrativních kroků.

J. Stehlík (ASZ) – Doporučil provést inventarizaci čerpání dotačních programů. Uvedl, že by nesnižoval portfolio programů, ať čerpají ty OP, které to umí. Dále navrhl, aby akreditovaní poradci MZe posuzovali projekty před administrací. Při plnohodnotné akreditaci by tento systém měl fungovat. Podporuje zavedení paušálů, ale u malých projektů. Průběžné financování by upřednostňoval formou etapizace, tak jak uváděla Ing. Boučková.

J. Postránecký (MMR) – Uvedl příklad MMR - financování pro oblast strukturálních fondů. MMR koordinuje veškeré operační programy a každý měsíc jsou informace zveřejněny na internetových stránkách. V souvislosti s příspěvkem ing. Stehlíka uvedl, že ministr pro místní rozvoj předloží na základě požadavků ROP vládě materiál na změnu alokací prostředků mezi OP.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



O. Eiseltová (MZe) – Informovala o usnesení vlády č. 217/2010 (Návrh legislativních a dalších změn za účelem zjednodušení administrace strukturálních fondů a Fondu soudržnosti) projednávaném 15. března, který má Řídící orgán k dispozici a provádí se analýza. Upozornila, že se tento návrh týká SF a že se novelizovaly 2 evropské předpisy, ale také jen pro oblast SF. Uvedla však, že pro PRV platí nařízení EK 1974/2006 a 1975/2006. U paušálu se předpokládá, že Řídící orgán určí, pro která opatření by bylo možné paušálu použít. Jako příklad uvedla opatření Investice do lesů v rámci minulého operačního programu (OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství), kdy se počítala využitelnost jednotlivých strojů ve vztahu k velikosti lesního majetku a těžebním úkolům. Z dokumentu Účetního dvora vyplývá, že nelze využívat paušál v případech, kdy se musí uskutečnit zadávací řízení. Dále upozornila na to, že MV schválil úpravu podmínek pro I.1.3., I.3.I, III.1.3. a IV.2.1., ale je nutné doplnit Pravidla pro žadatele v oblasti zadávacího řízení (specifikace kódů přijatelných výdajů, které je nutné sečíst). Tento postup byl zvažován již před rokem. Uvedla další příklady dobře upraveného sankčního systému pro zadávací řízení v rámci Fondu rybolovu, a tento postup doporučila jako vhodný použít pro další legislativní návrhy.

R. Večerka (SPOV) – Vyjádřil nesouhlas s paní doktorkou Eiseltovou. Informoval, že dle novely zákona o rozpočtových pravidlech (sněmovní tisk 1047) je možné stanovit paušální financování 3 způsoby, o kterých by měl Řídící orgán rozhodnout: (i) procentem dle nákladů projektu, (ii) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, (iii) pevnou částkou pokrývající náklady nebo její části. Upozornil, že paní doktorka sloučila (i) a (ii) dohromady. Upozornil, že není třeba vše kontrolovat, ale dá se spolehnout na jiné již existující mechanismy (např. vlastní kontrolní mechanismy fungující v malých obcích). Zdůraznil, že smyslem novely zákona je, aby se kontrola přesunula na stávající mechanismy, které stojí mimo Řídící orgán. Dále uvedl, že dochází k několikastupňovým kontrolám, které jsou v závěru nefunkční. To považuje za chybně nastavenou administrativní činnost.

P. Sekáč (MZe) – Úvodem uvedl, že k problematice, která přímo souvisí s činností SZIF, se vyjádří Ing. Šebestyán. Upřesnil, že k problému snížení administrativní náročnosti bude svolána pracovní skupina. Vyjádřil se k jednotlivým návrhům a uvedl možnosti jejich řešení. *Paušální platby*: konstatoval, že pro ČR jsou závazné evropské právní předpisy, a proto nelze paušály nastavit u všech opatření (jsou umožněny pouze u osy IV Leader). Veškeré návrhy na snížení administrativní náročnosti musí být v souladu s příslušnou legislativou. *Přezávazkování v rámci 9. kola* je relevantní řešení nastalé situace. Do budoucna bude MV muset otázku přezávazkování projednat v diskuzi. *Nájemní smlouva*: téma k samostatné diskuzi. Souhlasil s ing. Šnejdrou, že někdy se omezujeme národními předpisy, které navíc nejsou vždy v harmonii s evropskou legislativou. Uvedl, že různé právní předpisy v PRV byly nastaveny z důvodu nutnosti zajištění udržitelnosti projektů po dobu pěti let. Zdůraznil, že v Pravidlech jsou stanoveny podmínky tak, aby žadatel nebyl vystaven zpochybnění dokončení realizace projektu. *Prodloužení realizace projektů z 1. a 2. kola na 24 měsíců*: vzhledem k proplacení poměrné části žádostí z 1. a 2. kola s tímto návrhem nesouhlasí. Došlo by ke změnám finančního řízení projektu, další důvodem pro neprodloužení je skutečnost, že program je nastaven do roku 2013 a vyplácení do roku 2015. Zdůraznil, že by se zároveň nemělo stát, aby v závěru roku 2013 přebývalo větší množství nerozdělených prostředků. To by zbrzdilo následné spuštění nového programu (bude samozřejmě probíhat proplácení dobíhajících projektů, nikoliv samotná administrace). *Projektový manažer*: Vyzval k diskuzi o jeho roli a rozšíření poradenských služeb ve stávajících institucích. Vyzval 1. náměstka SZIFu, aby se



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



k tomuto vyjádřil – zda může SZIF vytvořit současně systém poradenství a administrace. Nedoporučil vznik dalšího poradního orgánu, který by byl s největší pravděpodobností financován z technické pomoci. *Překryvy programů*: upřipojil se k vládnímu materiálu z MMR (existuje převis mezi osami). Zdůraznil, že jsou špatně nastavena rozhraní mezi strukturálními fondy a PRV. Je nutné, aby pracovní skupiny vytvořily strategii pro budoucí venkovskou politiku. *DPH*: otázku DPH nazval diskriminací, což bylo potvrzeno i komisařkou Fischerovou Boelovou, která měla situaci dořešit. Nestalo se tak. Vyslovil nad tímto faktem politování. Uvedl, že uvítá analýzu od JUDr. Večerky na možnou změnu legislativy. *Průběžné financování*: Upozornil, že existuje již u Osy III. Informoval, že k vládnímu úkolu se připojuje a že budou materiály pročteny a připomínkovány. Zdůraznil nutnost projednání režimu *de minimis u lesů*. Dále se relativně negativně vyjádřil k *etapizaci financování a simplifikaci evropských předpisů*: s obojím nesouhlasí. Simplifikaci považuje za složitý proces, kdy by byla dosavadní práce odstraněna a začlo by se znovu - všech 27 zemí by muselo stáhnout svůj kompromis a vytvořit nový.

M. Šebestyán (SZIF) – Informoval, že se zrychlením čerpání se začalo již v roce 2008. Byl dohodnut způsob rozpouštění prostředků vzhledem k velkému zájmu jednotlivých opatření. Zdůraznil značný objem administrovaných žádostí od roku 2008. Informoval, že byla podána žádost na MZe pro zúžení opatření v rámci PRV, nepodporovat všechny typy investic, ale v rámci MV nebylo dosaženo dohody. Konstatoval, že vždy je co zlepšovat a že si váží všech připomínek členů MV a dosažených výsledků v pracovních skupinách. Vyjádřil souhlas k jednotlivým požadavkům. Uvedl návrhy, jak je řešit. *Propojení registrů státní správy*: každoročně se zvyšuje propojení s dalším registrem (zprávu o těchto krocích je možné předložit). *Průběžné financování*: bylo zavedeno u Osy III z důvodu šetření státního rozpočtu, a je možné zavést u dalších opatření. Zdůraznil však, že je to otázka kapacit. Pracovní skupina by měla určit způsob přijímání projektů, jinak dojde k zavedení tohoto systému až v roce 2012. *Kontroly*: uvedl subjekty kontrolující SZIF. Podotkl, že v minulých měsících bylo projednáno snížení množství těchto kontrol v souladu s čl. 26. Byl připraven systém pro snížení kontrol u jednotlivých opatření a pracovníci MZe s tímto byli srozuměni. *Poradenský systém*: Vyjádřil souhlas s diskutujícími, ale zopakoval, že řešení bude záviset na kapacitních možnostech SZIF. Je si vědom, že je nezbytné investovat do školení a seznamování klientů s tímto programem. *Odvolací orgán*: vyjádřil souhlas s tímto návrhem. *Analýza realizace opatření*: bude předložena analýza ukončených projektů.

Závěr: K problému snížení administrativní náročnosti bude svolána pracovní skupina

Bod 4. Informace o aktuálním stavu implementace PRV a plnění daných cílů

M. Hrabánková (MZe) – Vzhledem k pokročilému času upozornila, že nebude prezentována informace o aktuálním stavu implementace PRV. Odkázala členy MV na podkladové materiály.

Závazkování 9. kola příjmu žádostí

K. Bělinová (MZe) – Podala informace o dosavadním způsobu závazkování a o fázi administrace projektů předložených v 9. kole. Z analýzy investičních záměrů vyplývá, že v 9. kole je značný převis poptávky, podobně jako v minulých kolech. Uvedla, že u některých opatření je každoročně až trojnásobně vyšší zájem než je stanovena běžná alokace. Tato situace, spolu s finanční krizí, byla důvodem k přezávazkování v minulých letech. Dále



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



docházelo k přezávazkování opatření, jež jsou klíčová pro sektory agropotravinářského komplexu. Připomněla i obecný přístup ostatních rezortů k přezávazkování. Je nutné zvážit několik faktorů, které ovlivní vypracování návrhu postupu závazkování 9. kola. Upozornila, že rozpočet opatření se neustále snižuje (viz *podkladové materiály*) a je nutné brát v potaz i kurzové rozdíly. Informovala, že do budoucna budou k dispozici výsledky střednědobého hodnocení, které dají vodítko k úpravě implementace programu. Dále upozornila, že i při vyšším přezávazkování mnohdy nelze uspokojit většinu žadatelů. Vyzvala přítomné členy MV k diskuzi.

P. Sekáč (MZe) – Informoval, že byl osloven ředitelem DG Agri Constantinem, aby vysvětlil a obhájil důvody přezávazkování v minulých letech. Byla nastolena otázka, zda byla dodržena nařízení a preferenční kritéria. Při jednání s DG Agri vysvětlil, že k přezávazkování došlo z důvodů finanční krize a to přispělo k udržení pracovních míst. Poukázal na 26 % ukončených projektů z prvního kola, tyto ušetřené prostředky mohou být použity v 9. kole. Navrhl schválit procedurou per rollam návrh na závazkování 9. kola ve výši finančních prostředků z ERP + roční alokace + ušetřené prostředky z 1. kola.

B. Belada (AK) – Jménem AK souhlasil s návrhem Ing. Sekáče s rozšířením částky pro alokaci. Dodal, že by bylo vhodné individuálně probrat jednotlivá opatření 9. kola, protože v jeho rámci byla kromě opatření I.1.1 vyhlášena i opatření I.3.2, III.1.1 a III.1.2. Navrhl, aby byly finance rozpočítány především na opatření Osy III, protože v minulosti nedocházelo u těchto opatření k přezávazkování.

M. Pýcha (AK) – Navrhl, aby modulované prostředky z I. pilíře SZP byly zahrnuty do těchto finančních plánů.

K. Bělinová (MZe) – Vysvětlila, že prostředky na modulaci jsou již v programu započteny, a to ve stejném poměru jako finanční prostředky z ERP.

J. Stehlík (ASZ) – Souhlasil s postupem Ing. Sekáče o přezávazkování.

P. Sekáč (MZe) – Navrhl, pokud bude shoda členů MV o přezávazkování, hlasovat a schválit částku pro 9. kolo příjmu žádostí.

M. Hrabánková (MZe) – Vyzvala přítomné členy MV ke schválení postupu závazkování 9. kola, tzn. navýšení roční alokace o finanční prostředky z ERP a případné ušetřené prostředky z předchozích kol.

Návrh na hlasování: Schválení návrhu postupu závazkování 9. kola příjmu žádostí

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasován

30 přítomných bylo pro.

Závěr: Částka pro závazkování 9. kola odsouhlasena ve výši roční alokace + finanční prostředky z ERP + případné ušetřené prostředky z předchozích kol

Vyhlášení podzimního kola příjmu



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



K. Bělinová (MZe) – Konstatovala, že bude opakovat argumenty, které již přednesla v rámci uvedení debaty k závazkování 9. kola. Je potřeba v rámci MV nalézt shodu v otázce vyhlášení podzimního kola. Uvedla některé skutečnosti jako podklady diskuze. Zejména u *opatření určených pro obce* již bude velmi brzy rozpočet vyčerpán, protože v minulosti došlo k výraznému závazkování nad rámec ročních alokací (viz podkladové materiály); *střednědobé hodnocení* – možnost úpravy implementace na zbývající roky programovacího období; *nutnost vytvořit finanční rezervu* pro kurzové výkyvy.

J. Kalafut (SVOL) – Za vlastníky lesů prohlásil, že nastavení minulých kol pro lesnická opatření bylo vyhovující a že se neobjevují žádné podstatné problémy. Finanční prostředky pro lesnická opatření byla za uplynulé období čerpána rovnoměrně. Harmonogram spouštění opatření je třeba zachovat a na podzim vyhlásit další kolo příjmu žádostí pro lesnická opatření.

B. Belada (AK) – Navrhl svolat pracovní skupinu po uplynutí 24 měsíců od 3. kola a podiskutovat harmonogram na další kola v roce 2011 a 2012, aby odpovídal situaci v roce 2010.

P. Sekáč (MZe) – S ohledem na vysoký převis žádostí se připojil k návrhu nevyhlašovat v podzimním kole příjem na opatření určené pro obce – III.2.1 a III.2.2. Připomněl návrh zástupců krajů zajistit navýšení finančních prostředků vyčerpaných opatření (možnosti jsou: národní zdroje na PRV, regionální podpory). Zdůraznil, že je možné odložit vyhlášení příjmu žádostí na obě opatření III.2.1. a III.2.2. až do roku 2011. Bude však nutné svolat pracovní skupinu a diskutovat i se správci strukturálních fondů.

J. Bezdíček (Svaz měst a obcí) – Podpořil návrh ing. Sekáče. Zdůraznil, že už zbývá pouze jedna alokace rozpočtu daných opatření a je možné získat dodatečné více peněz do této alokace, a to zúžením opatření nebo získáním peněz z národních zdrojů.

R. Večerka (SPOV) – Prohlásil, že je vhodnější proces pozastavit a v mezidobí navrhnout řešení. Navrhl, aby MV nabídl Řídícímu orgánu součinnost ve smyslu zhodnocení současného stavu a vznesení návrhů řešení. Jako možné řešení uvedl posílení alokací osy IV LEADER.

J. Stehlík (ASZ) – Vyjádřil podporu Asociace soukromého zemědělství nespouštět na podzim opatření osy III.

P. Horák (As. krajů) – Souhlasil také s návrhem nevyhlašování opatření III.2.1. a III.2.2. v podzimním kole z důvodu ušetření času a peněz. Starostové malých obcí budou rádi, když uvidí později možnost úspěchu.

P. Sekáč (MZe) – Shrnuje, že úkolem členů MV je též informovat konečné žadatele o výsledcích jednání MV. Uvedl prioritu financovat projekty, které mají šanci na úspěch. Konstatoval, že neznalosti starostů využívají poradenské firmy, následně tak vznikají pouze projektové dokumentace a SZIF je zbytečně zahlcen.

J. Bezdíček (Svaz měst a obcí) – Připomněl podzimní volby, které mohou rozhodnutí významně ovlivnit.

B. Belada (AK) – Agrární komora také souhlasí s návrhem nevyhlašovat podzimní kolo pro opatření osy III.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



K. Toman (SMO) – Informoval, že se připojuje k návrhu.

M. Šebestyán (SZIF) – Poděkoval za vstřícný postup a požádal, aby byla co nejdříve uspořádána pracovní skupina před vyhlášením dalších kol.

P. Sekáč (MZe) – Uvedl, že pokud by se kolo příjmu žádostí pro obce posunulo na jaro 2011, tak by bylo dobré vyhlásit zemědělská opatření na podzim. Zemědělci tak dostanou přes zimu možnost zajistit administrativní část a realizovat projekty v další sezóně.

Návrh na hlasování: Podzimní kolo bude vyhlášeno pouze pro opatření LEADER a Investice do lesů

Nikdo z přítomných nebyl proti.

Nikdo se nezdržel hlasování

27 přítomných bylo pro.

Závěr: Vyhlášení podzimního kola pouze pro opatření I.1.2 Investice do lesů a osy IV LEADER odsouhlaseno

Bod 5. Informace o projednávání změn PRV

I. Landa (MZe) – Informoval o aktuálním stavu změn v rámci Osy II. Uvedl, že se jedná o 2 změny: (i) rozšíření LFA (typ S), které byly na předchozím MV věcně diskutovány, (ii) návrh nového opatření Animal Welfare, který by se měl také implementovat v roce 2010. Jednání o LFA (typ S) proběhlo již 8.2. a 19.3. a EK vyjádřila předběžný souhlas s tímto návrhem. Zároveň došlo k modifikaci konečného návrhu na úpravu kritérií (metodika pro výpočet katastrálního území v této oblasti). Došlo k redukci katastrů z důvodu nově navrženého kritéria, které splnilo pouze 80% katastrálních území. Poděkoval EK za vstřícný přístup k této problematice, protože se jedná o delší proces (nutnost implementovat na národní úrovni). Novela byla předchozí den podepsána a předložena Vládě ČR. Informoval, že do 15.4. bude Vládou schválena a žadatelé se budou moci hlásit již z rozšířené oblasti LFA (typ S). Po domluvě s EK bude nutné nejpozději do 15. 5. 2010 dojít k výsledkům jednání o Animal Welfare. V současné době probíhají intenzivní technické konzultace s EK k této problematice (proběhla 2 kola jednání) a předávají se další nezbytné informace o metodice výpočtu ustájení zvířat ve stájích. EK žádá do 14 dnů informaci o skutečném stavu ustájení dojníc v České republice. Je plánováno do 15.5. vše projednat, aby bylo možné již implementovat nové opatření Animal Welfare.

J. Podzimek (As. krajů) – Dotázal se, zda žadatelé z oblasti LFA (typ S) budou informováni, kdy budou moci o dotaci požádat.

I. Landa (MZe) – Seznámil přítomné s informační kampaní o schvalovacím procesu a upozornil na zveřejňování aktuálních zpráv i na internetových stránkách. Domnívá se, že veřejnost již má o připravovaných opatřeních dostatečné povědomí.

J. Podzimek (As. krajů) – Požádal o doplnění, zda se jedná i o zrušení povinnosti Welfare pro podniky po roce 2013.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



I. Landa (Mze) – Objasnil, že se jedná o welfare v rámci Osy II (podpora PRV na zvýšení prostoru o 10 % ve stájích).

Bod 6. Prezentace stavu průběžného hodnocení PRV

J. Šild (vedoucí týmu hodnotitelů) – Seznámil přítomné se současným stavem realizace hodnocení PRV, které bude probíhat v letech 2010 – 2013. Uvedl, že projekt byl zahájen v prosinci 2009 a je realizován konsorciem DHV ČR a Tima Liberec. V současné době probíhá zapracování připomínek do předběžné zprávy, která byla předložena 18.2. 2010. Informoval, že 15.4. každého roku hodnocení budou vždy předkládány průběžné zprávy; výsledky budou dostupné s půlročním intervalem. Do 15. října 2010 bude předložena zpráva o střednědobém hodnocení PRV, která bude obsahovat analýzu získaných informací z terénních šetření. Součástí budou i průřezové otázky na různá témata a na dalším zasedání MV budou prezentovány již konkrétnější informace. Uvedl, že PRV bude hodnocen z 6 pohledů: relevantnosti, účinnosti, hospodárnosti, efektivnosti, horizontálních otázek a doporučení k dalšímu postupu PRV. Za problematickou oblast jsou považovány závěry, které nebudou tolik kvantifikovatelné. Proto bude nutné zdůraznit kvalitativní výsledky. Důležité bude izolovat okolní vlivy (časové posuny, hospodářské krize, apod.). Předal slovo PhDr. Čepelkovi, který představí průběžné výsledky.

O. Čepelka (hodnotitel) – Konstatoval, že vzhledem k problémovým oblastem, o kterých hovořil Ing. Šild, byl zvolen celý sortiment metod a informačních zdrojů pro hodnocení. Seznámil přítomné s expertním posuzováním, které probíhá mezi experty z různých institucí a hodnotiteli (*viz prezentace hodnotitelů*), tzv. panel expertů. Tito experti budou nezávisle na sobě odpovídat na složitější otázky. Pokud nebudou dostupná explicitní data, bude dále použito expertní posuzování. Upozornil, že střednědobé hodnocení je prvotním krokem ke zjištění, jak jsou naplňovány cíle programu. Zdůraznil specifičnost MAS, které nelze srovnávat s jinými subjekty (správa vlastních prostředků). Úkolem evaluace je identifikovat potřebné změny PRV. Výsledky evaluace by pak měly být přínosem pro potencionální příjemce. Domnívá se, že se nejvíce bude hovořit o otázce zálohového financování.

P. Sekáč (MZe) – Poznamenal, že z hlediska možnosti zavádění zálohových plateb je nutné nejprve provést rozbor evropské legislativy a jejich účelnosti.

J. Stehlík (ASZ) – Stručně objasnil význam průběžného financování (jak je v ose III) a na závěr navrhl, aby se MV zálohovými platbami nezabýval.

O. Čepelka (hodnotitel) – Doplnil, že si uvědomuje nutnost zohlednění všech aspektů v hodnocení a konzultací s dotčenými orgány. Zálohové platby přiblížil k bankovním zárukám.

M. Hrabánková (MZe) – Ukončila 8. zasedání MV a rozloučila se všemi přítomnými.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí



Závěry jednání:

1) Členové MV PRV schválili změny podmínek:

- **opatření I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům**
- **opatření I.3.1 Další odborné vzdělávání a informační činnost**
- **opatření III.1.3 Podpora cestovního ruchu**
- **opatření IV.2.1 Realizace projektů spolupráce**

2) Členové MV PRV schválili výši závazkování žádostí z 9.kola příjmu žádostí

3) Členové MV PRV schválili vyhlásit podzimní kolo pouze pro opatření I.1.2 a opatření osy IV (tzn. nevyhlašovat opatření osy III).

4) Členové MV PRV se dohodli na svolání Pracovní skupiny MV PRV k ucelení návrhů na snížení administrativní náročnosti Programu rozvoje venkova.