



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



## ZÁPIS Z 6. ZASEDÁNÍ Monitorovacího výboru PRV

(Dále MV)

---

Datum konání:	3.července 2009
Místo konání:	Ministerstvo zemědělství, zasedací místnost č. 400
Jednání řídil:	Ing. Pavel Sekáč zastupující místopředsedkyni MV PRV Prof. Ing. Magdalenu Hrabánkovou, CSc.
Zapsala:	Ing. Jana Kapounová

---

### Program jednání:

- 1) Úvodní slovo
- 2) **Prezentace návrhu MZe na postup implementace Evropského plánu hospodářské obnovy do Programu rozvoje venkova**
- 3) Diskuse
- 4) Hlasování
- 5) Další

### Průběh jednání:

#### **Bod 1) Zahájení jednání, úvodní slovo**

**Ing. Pavel Sekáč (předsedající, MZe)** - Uvítal přítomné na 6. zasedání MV PRV. Vysvětlil neúčast 1.NM Ivo Hlaváče, předsedy MV, jeho odvoláním z funkce a omluvil Prof. Ing. M. Hrabánkovou vzhledem k jejím pracovním povinnostem. Úvodem seznámil přítomné s cílem jednání - projednání a schválení změn PRV v souvislosti s navýšením rozpočtu PRV v rámci Evropského plánu hospodářské obnovy a rozhodnutím o využití finančních prostředků v PRV. Vysvětlil postup navýšení finančních prostředků PRV, tzn. schválení návrhu MV PRV a předložení změny programového dokumentu Evropské komisi do 15.7. Informoval přítomné o průběhu vyjednávání s EK.. Uvedl, že návrh MZe na rozdělení fin. prostředků vyšel z jednání pracovních skupin MV PRV a je v souladu s přílohou II nařízení Rady (ES) č. 74/2009, kde je stanoveno využití fin. prostředků v rámci nových výzev. Dále připomněl, že nebyla využita možnost podpory širokopásmového internetu, a to vzhledem k tomu, že v ČR by investice do internetu mohly realizovat pouze malé obce, pro obce není uznatelným výdajem DPH a pokrytí internetem v ČR je v porovnání s některými státy EU dostačující.

Konstatoval, že zásadním bodem tohoto jednání je hlasování o procentickém rozdělení finančních prostředků mezi opatření navržená pracovními skupinami MV PRV a vysvětlil, že tyto finanční prostředky budou do



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



rozpočtu PRV zahrnutý už v roce 2009. Dále uvedl, že indikativní plnění těchto prostředků bude EK požadovat v roce 2015. Uvedl, že EK vítá návrhy ČR na využití finančních prostředků prostřednictvím navýšení indikativních cílů stávajících opatření namísto navrhování nových opatření.

## **Bod 2) Prezentace návrhu MZe na postup implementace Evropského plánu hospodářské obnovy do Programu rozvoje venkova**

**Ing. Bělinová (MZe):** Po představení priorit Nových výzev do stávajících opatření podotkla, že cíle jimi podporované jsou již v tuto chvíli v PRV implementovány.

### Klíčová opatření a v nich implementované cíle:

#### I.1.1 Modernizace zemědělských podniků

- a) přizpůsobení se změně klimatu,
- b) podpora vodního hospodářství - investice do čistíren odpadních vod v zemědělských podnicích a rovněž analogicky v potravinářských podporách (tzn. přidávání přidané hodnoty potravinářským produktům)
- c) restrukturalizace mléčného sektoru.

#### I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům

- a) přizpůsobení se změně klimatu,
- b) podpora vodního hospodářství - investice do čistíren odpadních vod v zemědělských podnicích a rovněž analogicky v potravinářských podporách (tzn. přidávání přidané hodnoty potravinářským produktům)
- c) restrukturalizace mléčného sektoru.

#### I.1.4 Pozemkové úpravy

- a) podpora vodního hospodářství - preference projektů zaměřených např. na retenci vody v krajině.

#### III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy

- a) přizpůsobení se změnám klimatu,
- b) technické a stavební investice zaměřené na zpracování biomasy - zpracování zemědělské nebo lesní biomasy, zařízení na infrastrukturu na výrobu biomasy (stavební, technologické investice, které už běžně v tuto chvíli financujeme).

#### III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje

- a) přizpůsobení se změnám klimatu



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



b) technické a stavební investice zaměřené na zpracování biomasy - zpracování zemědělské nebo lesní biomasy, zařízení na infrastrukturu na výrobu biomasy (stavební, technologické investice, které už běžně v tuto chvíli financujeme).

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Před zahájením diskuze připomenul, že hlavním zájmem minulých jednání pracovních skupin byla podpora článků 26, 28 a 53 Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005. Při jednáních s panem ministrem byly schváleny dílčí podpory dle návrhu MV PRV, tedy se zahrnutím pozemkových úprav, pro které bylo v rámci Barrosova balíčku vyhrazeno cca 150 miliónů Kč. Toto je návrh, který ministr akceptoval a i zaslal členům MV ke schvalování.

### Bod 3) Diskuze

**R. Scharf (MŽP):** Dotázal se, proč součástí rozeslaného materiálu nebyly také argumenty z jednotlivých jednání o Barrosově balíčku.

**Ing. Bělinová (MZe):** Konstatovala, že základní argumenty již na zasedání zazněly. Ministerstvo zemědělství při konstrukci svého návrhu využilo možnosti navýšit rozpočet stávajících opatření, a to na opatření, u kterých je zájem ze strany žadatelů, implementují se úspěšně bez administrativních problémů, což dává určitou záruku vyčerpání finančních prostředků na určené operace. Tímto pouze posilujeme priority PRV, nejedná se tedy o přehodnocení cílů a priorit PRV.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Doplnil, že tento postup je podporován i EK, jelikož finanční prostředky jsou poskytovány za předpokladu prokázání schopnosti tyto finanční prostředky vyčerpat do roku 2015. Proto bylo shledáno jako výhodnější podporu začlenit do již existujících a fungujících opatření formou vyzdvižení určitých cílů.

**R. Scharf (MŽP):** Dotázal se, proč nejsou finanční prostředky vyčleněny i na opatření osy II., která jsou prioritou Ministerstva životního prostředí.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Vysvětlil, že evropskou legislativou jsou přesně vymezena opatření, pro která je možné finanční prostředky využít. Navíc návrh do kterých opatření budou prostředky alokovány vzešel z jednání MV a odpovídá výsledkům implementace jednotlivých opatření, se kterými jsou členové MV průběžně seznamováni.

**Ing. Gregor (MF):** Doplnil, že zájem o podporu širokopásmového internetu při jednáních nebyl vyjádřen, ale jelikož byla podpora internetu obsažena v závěrech předcházející Evropské rady, muselo české předsednictví tuto součást respektovat. Nicméně se Ministerstvu financí společně s úřadem vlády podařilo dosáhnout možnosti maximální flexibility členských států v celkovém závěru. Návrh Ministerstva zemědělství v zásadě odpovídá vyjednávání na celkové evropské úrovni.

Dále požádal o upřesnění vyčíslení finančních závazků. Kromě víceletých závazků přidělených České republice v letech 2009 a 2010, je totiž prezentována i modulace v roce 2013.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Vysvětlil, že částka modulace vychází z rozhodnutí Komise a byla převzata přímo ze Sdělení Evropské komise. S ohledem na nejednoznačný výklad legislativy týkající se



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



povinnosti oznámení návrhu modulací a pro zamezení jakýchkoli sporů při schvalování prostředků Barossova balíčku bude Evropské komisi návrh modulace předložen. Ta má pak 6 měsíců na vyjádření. Navržené částky ale bude nadále možno upravit dle aktuálního vývoje.

**Ing. Perník (Asociace soukromého zemědělství ČR):** Vzněl připomínku k prezentovaným alokacím na jednotlivá opatření. Na opatření I.1.4 Pozemkové úpravy je alokováno 12% , tedy cca 94,6 mil. Kč, ačkoli na jednání s panem ministrem bylo dohodnuto přidělit na opatření I.1.4 Pozemkové úpravy 150 mil. Kč.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Potvrdil že s panem ministrem bylo jednáno o částce 150 mil. Kč pro opatření I.1.4 Pozemkové úpravy. Vysvětlil tedy, že je možné hlasovat o konkrétních částkách, nicméně ve formě procentického vyjádření vzhledem k možným změnám kurzu koruny vůči euru.

**Ing. Hronek (MZe):** Dotázal se proč nebylo podle návrhu Úseku lesního hospodářství proporcionálně posíleno i opatření I.1.2 Investice do lesů v ose I, ve kterém jsou obsaženy opatření na retenci vody v lese a infrastrukturu související s protipovodňovými opatřeními. Dále se dotázal, jestli alokace finančních prostředků je už trvale vázána na tato opatření, či bude možno v průběhu dalších let alokace v rámci výzev dále upravovat.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Odpověděl, že jednotlivá opatření PRV jsou i nadále monitorována z hlediska čerpání. K jednotlivým opatřením zasedají pracovní skupiny. Ukáže-li se tedy, že je naprosto zbytečné z nějakých důvodů v lesním hospodářství podporovat modelové technologie, mechanizaci a že je lepší tyto finanční prostředky pod příslušnými články poskytnout na udržení právě vodní retence bude to umožněno. Tento krok však má svůj význam do budoucna. Co se týče finančních prostředků, PRV bude nadále sledován v rámci jednotlivých alokací jednotlivých opatření, naplňování cílů a samozřejmě Monitorovací výbor může naplňovat svojí funkci tím, že rozhodne o změně priorit. Články nařízení č. 1698/2005, které byly projednávány obsahují také opatření I.1.2 Investice do lesů a indikativní cíle bude MZe vykazovat v roce 2015. Tento návrh proto nemusí být konečný.

**Ing. Kulíšek (Spolek pro obnovu venkova):** Dotázal se, jak je zaručeno vyčerpání finančních prostředků určených na dané priority v rámci jednotlivých opatření. Při současném nastavení podpor, nelze zaručit např. přednostní použití šetrných stavebních technologií.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Připomenul, že primární cíl jednání je vyjádření zájmu o dodatečné finanční prostředky směrem k Evropské komisi. Následovat bude zajištění dosažení cílů návrhu v roce 2015. To bude úloha MZe i ostatních členů Monitorovací výboru v rámci pracovních skupin, které budou svolávány k jednání ohledně nastavení podpor v rámci jednotlivých opatření, aby bylo čerpání finančních prostředků zajištěno. Např. tématem pozemkových úprav bude projekty více směřovat na hospodaření s vodou v krajině.

**Ing. Podzimek (Asociace krajů a Liberecký kraj):** Konstatoval, že z hlediska ekonomické krize je zásadní použít finanční prostředky tam, kde je to nejvíce potřeba, tzn. např. v mléčném sektoru, pro udržení zemědělství.

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** Souhlasil s tím, že podpora širokopásmového internetu není v rámci PRV v současné době potřebná.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



**Ing. Vačkář (MMR):** Ocenil, že vzhledem k současné obtížné situaci zaviněné povodněmi, nebyla opomenuta podpora opatření I.1.4 Pozemkové úpravy. Nerozporuje částku přidělenou na toto opatření, ačkoliv by uvítal vyšší finanční podporu tohoto opatření.

**J. Bezdiček (SMO):** Souhlasil s Ing. Vačkářem a dodal, že protipovodňová opatření nejsou dostatečná, aby ochránila zemědělský půdní fond – je vhodné podpořit pozemkové úpravy, ale alespoň 15 %. Dále se vyjádřil k otázce internetu ve smyslu dostatečné sítě na venkově. Finanční prostředky určené na internet však navrhuje využít pro obce. Apeluje na AK ČR, nebo kraje, aby se urychleně řešila situace.

**Ing. Fantyš (AK ČR):** Konstatuje, že vše (článek 26, 28 a 53) bylo projednáno na pracovních skupinách MV a že je vše připraveno k hlasování. K opatření I.1.4 Pozemkové úpravy konstatoval, že jde o kompromisní řešení.

**Mgr. Kulíšek (Spolek pro obnovu venkova):** Navrhl zvýšení alokace pro opatření I.1.4 Pozemkové úpravy (10 % není dostatečné), je to opatření určené pro společný prostor.

**Ing. Pýcha (AK ČR):** Chápe, že venkov je společný prostor nejen pro zemědělce. Zemědělství je však největším zaměstnavatelem na venkově, tzn. je to důvod, proč lidé nemusejí jít hledat práci do měst. Ekonomická situace zemědělců je špatná nejen z hlediska mléka. Jako prioritní vidí schopnost konkurence zemědělství na venkově, tudíž nesouhlasí s navýšením alokace pro opatření I.1.4 Pozemkové úpravy.

Finanční podpora, která měla být orientována na internet, nebude obcím odebrána. Původně tyto peníze měli získat zemědělské podnikatelé v rámci Společné zemědělské politiky. Předseda Komise Barroso rozhodl, že část těchto prostředků bude směřovat do podpory internetu. Není to tedy tak, že zemědělci sebrali obcím finanční prostředky.

**Ing. Stehlík (ASZ ČR):** Navrhuje změnu alokace opatření I.1.4 Pozemkové úpravy z 10-ti na 15 %. Je to velká investice do budoucnosti, protože konkurenceschopnost zemědělství se odvíjí od toho, jak kvalitní a úrodnou krajinu bude ČR mít. Komplexní pozemkové úpravy včetně všech těchto úprav k tomu jediň přispívají.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Před samotným hlasováním ještě jednou upřesnil, že finanční podpora pro opatření I.1.4 Pozemkové úpravy (při poradě vedení získalo ministrův mandát 10 %) bude hlasována v podobě konkrétní částky 150 mil. Kč a úměrně tomu budou snížena procenta pro ostatní diskutovaná opatření PRV.

**Ing. Smutný (Asociace krajů ČR):** Vzhledem ke stavu místních a účelových komunikací v krajině (potřeba obnovy) je pro posílení alokace opatření I.1.4 Pozemkové úpravy.

**Ing. Šnejdrla (AK ČR):** Nevidí vztah mezi pozemkovými úpravami a povodněmi, které zasáhly v tuto dobu ČR. Při takovémto množství srážek v tak krátké době nelze povodním žádným způsobem zamezit. Lze pomoci zatravněním, ale při pokračování úbytku dojeného skotu dojde k omezení zatravnění a následně i ploch pro pěstování píce.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



**Ing. Gregor (MF):** Položil otázku, zda se bude hlasovat o částce v eurech nebo v korunách (na opatření I.1.4). Ve finančních tabulkách programu jsou částky uvedeny v eurech, což považuje za technicky správné. Proto by byl ochoten akceptovat hlasování o rozdělení finančních prostředků v procentech.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Upřesnil, že hlasováno bude o 150 mil. Kč pro pozemkové úpravy, které se přepočtou na procenta a ta budou následně přepočtena na částku v eurech, která bude uvedena do finančních tabulek PRV.

**Ing. Stehlík (ASZ ČR):** Konstatoval, že pro opatření I.1.4 Pozemkové úpravy je alokována částka 150 mil. Kč, zbylá částka bude rozpočítána procenticky na ostatní opatření.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Informoval, že částka 150 mil. Kč představuje cca 12,5 % a navrhl, pokud je tento návrh ze strany členů MV přijatelný, aby se přešlo k hlasování. V opačném případě lze hlasovat pro původně zaslaný návrh.

**Ing. Fantyš (AK ČR):** Navrhl hlasovat o původně rozeslaném návrhu.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Přistoupil k hlasování o původně zaslaném návrhu, tedy procentickém rozdělení finančních částek. Před samotným hlasováním informoval, že na jednání je přítomno 33 členů způsobilých k hlasování.

#### **Bod 4) Hlasování**

**Ing. Sekáč (předsedající, MZe):** vyzval k hlasování o původním návrhu MZe a upozornil, že 1. hlasování musí být *jednomyslné*, pokud má být návrh schválen.

##### **1. Hlasování:**

Návrh na rozdělení finančních prostředků z dodatečného rozpočtu **Evropského plánu hospodářské obnovy:**

I.1.1. Modernizace zemědělských podniků **45% alokace**

I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům **25 % alokace**

I.1.4 Pozemkové úpravy **10 % alokace**

III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy **10% alokace**

III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje **10% alokace**

#### Hlasování

Pro: 19

Proti: 12

Zdrželo se: 2

**Návrh nebyl schválen.**





Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** vyzval k hlasování o novém návrhu MZe a upozornil, že při 2. hlasování pro schválení návrhu postačí souhlas většiny členů

2. Návrh na hlasování: navýšení rozpočtu Programu rozvoje venkova v rámci **Evropského plánu hospodářské obnovy:**

I.1.4 Pozemkové úpravy **13 % alokace = cca 150 000 000 Kč**

Ostatní 4 opatření budou o tato 3% krácena

Hlasování

Pro: 17

Proti: 11

Zdrželi se: 5

**Návrh byl schválen.**

**Bod 5) Další**

**J. Bezdíček (SMO)** – Připomenul problematiku nezpůsobilosti DPH v rámci PRV pro obce. Upozornil na skutečnost, že se jedná o diskriminaci malých obcí (oproti strukturálním fondům, v rámci kterých je DPH proplácena) a že toto přivádí obce do svízelné situace. Dále informoval o krocích SMO ve věci dosažení nápravy v této věci, tedy uznatelnosti DPH v rámci PRV, ačkoli je ze strany SMO současné stanovisko Evropské komise plně respektováno. SMO již oslovila některé europoslance a bude se snažit o změnu stanoviska Evropské komise i po zvolení nového komisaře. J. Bezdíček požádal o pomoc v této věci i všechny přítomné, kteří by mohli přispět ke změně stanoviska Evropské komise.

**Ing. Fantýš (AK ČR):** Požádal o zopakování procentního podílu jednotlivých alokací pro správné porozumění. U jednotlivých alokací budou rovnoměrně z každého ze čtyř opatření odebrána celkem 3 % (0,75 % z každého opatření), aby v opatření I.1.4 Pozemkové úpravy bylo místo 10 % 13 %.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Potvrdil, že procenta u jednotlivých alokací budou rozdělena rovnoměrně, to znamená, že 3% se rovnoměrně rozdělí mezi čtyři opatření (0,75% na jedno opatření).

Dále informoval o tom, že je v současnosti na pracovních skupinách MV nadále řešeno opatření welfare, i navzdory pozastavení projednávání této problematiky ze strany Komise. Opatření sice ještě nebylo spuštěno, ale nadále probíhají jednání o možnosti spustit toto opatření co nejdříve, tzn. reálně v 1. polovině roku 2010.. Předal slovo panu Ing. Landovi k doplnění tématu.

**Ing. Landa (MZe):** Podal aktuální informaci o dvou bodech, které již byly schváleny na minulém monitorovacím výboru. Prvním bodem byla problematika nového opatření Animal welfare, kde již bylo prezentováno, o jakou změnu jde, její zdůvodnění, krytí a termín předložení EK (původní termín v polovině roku 2009). Realizace tohoto opatření však byla posunuta na rok 2010. S tímto opatřením se neskončilo, bude navázáno na získané zkušenosti a nadále modifikováno, aby ho bylo možno co nejdříve implementovat.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



Druhým bodem byla problematika dílčích změn LFA a Agroenvi. U LFA se změna týkala zvyšování spodního limitu intenzity dobytčích jednotek na travní porosty (z 0,2 na 0,3 VDJ/ha/TP) a aktualizování vymezení specifických oblastí LFA s cílem stabilizovat a rozšířit podporu travních porostů v oblastech s přírodními znevýhodněními. Podrobnosti ohledně změn a dopadů na LFA byly prezentovány na MV včetně dílčí změny týkající se Agroenvi, konkrétně titulu ekologické zemědělství, trvalých kultur, a to ovocných sadů. Změna se týká požadavku zavedení dvojí sazby místo současné jedné. Zavedení dvojí sazby na extenzivní a intenzivní ovocné sady přispěje k lepšímu naplnění indikativních cílů tohoto titulu. O tom bylo již informováno na monitorovacím výboru 07.04. 2009.

**Ing. Pýcha (ZS ČR):** Vrátil se k těmto dvěma tématům. Konstatoval, že zná situaci wellfareu a požádal monitorovací výbor, aby dal hlasovat o tom, že je potřeba připravit toto opatření co nejdříve. Jeho snahou je, aby toto opatření bylo připraveno pokud možno na začátku roku 2010 k přihlašování a v podstatě i k čerpání finančních prostředků. Monitorovací výbor by měl odhlasovat, že by toto opatření mělo být připraveno k odeslání do Bruselu do konce srpna roku 2009.

Co se týče problematiky LFA informoval, že Státní zemědělský intervenční fond navrhl Ministerstvu odložení výplat na LFA na začátek příštího roku, a to s ohledem na vyplacení záloh na SAPSové platby. Nemůže akceptovat odložení plateb LFA až na začátek roku 2010. Zároveň požádal ještě o jedno hlasování Monitorovacího výboru, a to aby termín na vydávání rozhodnutí na platby LFA byl do poloviny srpna roku 2009.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Požádal členy MV o vyjádření, zda chtějí o těchto dvou otázkách hlasovat, omněnkui v případě že vše bude zaznamenáno v zápisu.

**Ing. Belada (AK ČR):** Přiklání se k názoru hlasovat o problematice wellfare, k otázce odložení plateb LFA by se dle jeho názoru měl spíše vyjádřit SZIF, a že hlasování o termínu plateb LFA je tedy bezpředmětné, jelikož existují pouze určité možnosti platební agentury a AK ČR požadovala prioritně výplatu SAPS. Nyní se musí vyjádřit SZIF, zda je možné provést obě platby najednou.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Upozornil na ustanovení jednacího řádu MV, otázky, o kterých je hlasováno mají být zaslány předem. S ohledem na možnost zpochybnění výsledku případného hlasování požádal o zvážení požadavku na hlasování.

**Ing. Šebestyán (SZIF):** Konstatoval, že SZIF má omezené kapacity a standardy, které jsou schopni zvládat (standardně se začíná vyplácet od 16.10 LFA a od 01.12. následují výplaty SAPS a posléze TOP UP). Dále hovořil o tom, že z důvodu nově připravovaného nařízení bylo dohodnuto, že SAPS budou vypláceny od 16.10, tím pádem je SZIF nucen restrukturalizovat harmonogram jednotlivých plošných titulů. Konstatoval, že nejsou schopni s ohledem na omezené kapacity a množství plateb není SZIF schopen vyplatit všechny tituly najednou do konce roku. Je nutné se rozhodnout, které tituly jsou prioritní a jejich výplata bude zahájena nejdříve. O tomto je možné ještě jednat, ale je bezpředmětné o této věci dávat hlasovat.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Informoval, že je možné vytvoření pracovní skupiny k projednání otázky odložení plateb LFA, pokud o toto bude ze strany členů MV zájem.





Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



**J. Bezdíček (SMO):** Vyjádřil podporu zástupcům zemědělských subjektů a doporučil, aby MV vyjádřil souhlas se začleněním zmíněných 19 % do uznatelných nákladů, a to také hlasováním. Tímto by bylo stanovisko MV deklarováno Evropské komisi.

**Ing. Krogman (Svaz marginálních oblastí):** K tématu LFA informoval, že SMO vydal tiskovou zprávu a k SZIFu, respektive k Ministerstvu deklaroval, že není možné diskriminovat jednu skupinu farmářů ve prospěch jakéhokoli jiného opatření. SZIF je instituce, která neustále zdokonaluje svůj systém a má i své kapacity, z nichž je velká část vyčleněna na komoditní záležitosti a opatření. Připomněl také, že rakouská platební agentura zvládá vyplácet např. agroenvironmentální platby dvakrát rychleji než SZIF, ačkoli má na starosti 130 tis. farmářů místo 120 tis. Dále upozornil na to, že LFA platby jsou určeny pro louky a pastviny, tedy pro tu chudší část zemědělství, jsou to oblasti v horách a podhorských oblastech, které zvláště v dnešní době povodní, pomáhají se zadržením vody v krajině. Dále informoval, že zde existuje návaznost na cíl biodiverzity, který jediný nebyl reflektován v prezentované tabulce. Svaz marginálních oblastí víceméně podpořil toto rozložení, byť tam cíl biodiverzity vůbec uveden nebyl. Požádal tedy, aby Ministerstvo zemědělství bylo schopno toto zohlednit a podpořit a postavilo se za své farmáře hospodařících v LFA a neodsouvalo je na „druhou kolej“.

**Ing. Stehlík (ASZ ČR):** Konstatoval, že rychlost vyplácení zmiňovaných dotací ( SAPS , TOP UP a LFA) k 15.01. je pro zemědělce standardní a že zemědělci na tom komoditně ani finančně nebyli špatně. Podotkl, že dnes je nestandardní situace, o čemž svědčí i to, že SAPS byly uvolněny a administrovány již od října a nevidí důvod prodloužení období vyplácení plošných podpor až na konec února 2010. Jako akceptovatelný termín pro vyplácení plošných dotací považuje 31.12.2009, s tím, že SAPS a popřípadě LFA budou vypláceny souběžně, pakliže není prostor pro to, aby LFA byly vypláceny dříve. Toto by mělo být i doporučení MV. Nesouhlasí s návrhem pouhé změny pořadí plateb, jelikož urychlení výplat je jednou z mála věcí, kterou může státní administrativa zemědělcům pomoci.

**Ing. Fantýš (AK ČR)** Konstatoval, že termíny výplat SAPSů a TOP UPů jsou pouze technické záležitosti a neměly by být předmětem diskuze MV.

**Ing. Šebestýán, MBA (SZIF):** Reagoval na předchozí dva kolegy. Konstatoval, že podmínky v ČR a v jiných státech nejsou totožné. Dále ujistil, že na poradě pana ministra se způsob výplaty projednává a bude řešen a projednáván i s nevládními organizacemi, jak navrhoval pan Ing. Sekáč

Dále reagoval na pana Ing. Stehlíka tím, že SZIF má svá legislativní omezení a také nastavení finančních toků, které musí dodržovat. Připomenul, že v současné době dojde u SAPSů k jemnému zrychlení výplat. V okamžiku, kdy bude platné opatření na SAPS je možné, že u většiny TOP UP budou mít tu možnost vyplatit do konce roku. Konstatoval, že vzhledem ke kapacitám, SZIF není možné zvládnout více výplat. Nedošlo tedy k žádnému posunutí harmonogramu a SZIF vyplatí dokonce větší objem fin. prostředků než v minulých letech do 31.12. Připomenul, že jde o první rok, kdy se zpřísnily podmínky k výplatě dotací. Termíny na výplaty na 90 % dané alokace mají v sobě i tu podmínku, že budou řešit nové případy u možných návrhů, možných nedodělaných kontrol jiných úřadů, které budou tuto kontrolu provádět.

**Ing. Podzimek (Asociace krajů ČR):** Připojil se k názoru Ing. Krogmana, jelikož hospodaření v marginálních oblastech, které je založeno především na výrobě mléka a neexistují zde žádné další možnosti řešení v případě krachu ceny. Za úspěšné řešení bude považovat, pokud bude otázka výplat vyřešena do konce roku 2009.



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



**Ing. Gregor (MF):** V otázce harmonogramu výplat platební agenturou SZIF konstatoval, že Ministerstvo financí rozhodně není připraveno hlasovat s ohledem na neexistenci písemných materiálů dopředu. Mimo jiné je to jedna z věcí, za kterou Ministerstvo financí zodpovídá z hlediska certifikací výdajů v oblasti zemědělské politiky a nemůže si dovolit upřednostnit rychlost výplat oproti plnění všech legislativních požadavků. Je zapotřebí předejít zbytečnému vracení prostředků z rozpočtu Evropské unie. Vyjádřil v této věci nesouhlas na tomto jednání o ní hlasovat, protože nebyly písemné materiály dopředu.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Respektoval námitku a hlasování o tomto bodě tedy neproběhlo.

**Ing. Kubiš (AK ČR):** Vzhledem k tomu, že původní podpora směřovala k wellfare a podpoře dojnic, požádal o diskutování také dojnic.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** ochoten o wellfare hlasovat v per rollam, nicméně by bylo vhodné uskutečnit na toto téma další pracovní skupiny mimo těch, ze kterých vzešly návrhy. Dále konstatoval, že všechny členy se stanovisky Komise seznámil a nabídl možnost účasti na těchto jednáních. Nicméně je nutné před podáním návrhu Barrosova balíčku mít stoprocentní jistotu prokázání schopnosti důvody návrhu ve zdárném finále obhájit. Stanovil termín podání návrhu do srpna, ale s podmínkou, že návrh bude podložen pádnými argumenty pro Komisi, aby bylo možné vše administrativně a časově přijmout.

**Ing. Kulíšek (Spolek pro obnovu venkova):** V názoru o DPH (19%) je při jednáních EK předpokládána podpora i ostatních států (Slovensko, Itálie, Švédsko).

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** Podotkl, že členům Monitorovacího výboru budou zaslány zásadní závěry z tohoto jednání ( jedním z nich je i DPH) a tento dopis bude zaslán všem i elektronickou formou.

**Ing. Bělinová (MZe):** Povinností MZe je informovat členy MV o dalších procedurách projednávaného tématu na tomto zasedání. Řídící orgán PRV zapracuje samozřejmě výsledky tohoto jednání nejen do programového dokumentu, ale i do Národního strategického plánu. A tak jak je legislativně stanovena podmínka Evropskou komisí, předloží MZe programový dokument v termínu do 15. července do Bruselu k posouzení a ke schválení. Zároveň informovala o tom, že spolu s těmito projednanými změnami, bude upraven programový dokument ještě v některých oblastech - vymezení rozhraní PRV s prvním pilířem Společné zemědělské politiky. Velmi pravděpodobně půjde o úpravu sektoru včelařství. Dále všem poděkovala za uskutečněnou schvalovací proceduru k výroční zprávě. Ministerstvo zemědělství ji ve schválené podobě předložilo Evropské komisi k posouzení.

**Ing. Sekáč (předseda, MZe):** poděkoval přítomným za účast a ukončil jednání MV.

### **Závěr jednání:**

**MV schválil finanční rozdělení prostředků z Plánu hospodářské obnovy pro níže uvedená opatření, a to v následujícím poměru:**

I.1.1. Modernizace zemědělských podniků **44,25% alokace**



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:  
Evropa investuje do venkovských oblastí



I.1.3 Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům **24,25 % alokace**

I.1.4 Pozemkové úpravy **13 % alokace**

III.1.1 Diverzifikace činností nezemědělské povahy **9,25% alokace**

III.1.2 Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje **9,25% alokace**