



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský námořní a rybářský fond  
Operační program Rybářství



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

## PROCESNÍ A VÝSLEDKOVÉ HODNOCENÍ OP RYBÁŘSTVÍ 2014 – 2020

### Ověřovací studie



#### Zpracovatel

**Naviga 4, s.r.o.**

Pobřežní 249/46  
186 00 Praha 8

**HOPE Group s.r.o.**

Palackého tř. 10  
612 00 Brno  
(kancelář Lidická 1, Praha 5)

#### Zadavatel

**ČR – Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17  
110 00 Praha 1 – Nové Město

**hope**  
euservis cz

**NAVIGA<sup>4</sup>**  
jednoduchost v orientaci

# OBSAH

<b>OBSAH</b> .....	<b>2</b>
<b>MANAŽERSKÉ SHRUTÍ</b> .....	<b>4</b>
<b>MANAGEMENT SUMMARY</b> .....	<b>8</b>
<b>1 ÚVOD</b> .....	<b>12</b>
<b>2 STRUČNÝ POPIS POSTUPU ŘEŠENÍ</b> .....	<b>13</b>
<b>3 ANALÝZA A POSOUZENÍ AKTUÁLNÍHO PROSTŘEDÍ ODVĚTVÍ AKVAKULTURY S OHLEDEM NA NASTAVENÉ SPECIFICKÉ CÍLE PROGRAMU</b> .....	<b>14</b>
<b>3.1 Analýza a aktuálního prostředí odvětví akvakultury</b> .....	<b>14</b>
3.1.1 Souhrnná charakteristika sektoru .....	14
3.1.2 Konkurenceschopnost akvakultury, zachování udržitelné produkce tržních ryb .....	15
3.1.3 Recirkulační zařízení a zvyšování produkce.....	16
3.1.4 Podíl zpracovaných ryb, propagace akvakultury, konzumace ryb .....	17
3.1.5 Transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace) .....	18
3.1.6 Hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti .....	19
<b>3.2 Ověření a aktualizace SWOT analýzy odvětví</b> .....	<b>21</b>
3.2.1 Priorita Unie 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje .....	21
3.2.2 Priorita Unie 3 Podpora provádění Společné rybářské politiky .....	25
3.2.3 Priorita Unie 5 Podpora uvádění na trh a zpracování .....	27
<b>4 OVĚŘENÍ ZMĚNY ROZVOJOVÝCH POTŘEB A RELEVANCE OP RYBÁŘSTVÍ 2014 – 2020</b> .....	<b>29</b>
<b>4.1 2.A Specifický cíl: Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí</b> .....	<b>29</b>
<b>4.2 2.B Specifický cíl: Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků</b> .....	<b>30</b>
<b>4.3 2.C Specifický cíl: Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje</b> .....	<b>32</b>
<b>4.4 2.D Specifický cíl: Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti</b> .....	<b>33</b>
<b>4.5 3.A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy</b> .....	<b>34</b>

4.6	3.B	Specifický cíl: Poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž .....	38
4.7	5.A	Specifický cíl: Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury .....	41
4.8	5.B	Specifický cíl: Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh .....	44
5		<b>ANALÝZA A POSOUZENÍ VHODNOSTI A SPRÁVNÉHO NASTAVENÍ INDIKÁTOROVÉ SOUSTAVY ...</b>	<b>46</b>
5.1	2.A	Specifický cíl: Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí.....	49
5.2	2.B	Specifický cíl: Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků.....	52
5.3	2.C	Specifický cíl: Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje .....	55
5.4	2.D	Specifický cíl: Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti.....	57
5.5	3.A	Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy .....	58
5.6	3.B	Specifický cíl: Poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž .....	62
5.7	5.A	Specifický cíl: Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury .....	64
5.8	5.B	Specifický cíl: Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh .....	68
5.9		Technická pomoc.....	70
6		<b>ANALÝZA A POSOUZENÍ RELEVANCE KOMPLEMENTÁRNÍCH VAZEB.....</b>	<b>72</b>
7		<b>HLAVNÍ ZÁVĚRY A ZJIŠTĚNÍ.....</b>	<b>78</b>
7.1		Analýza a posouzení aktuálního prostředí odvětví akvakultury s ohledem na nastavené specifické cíle programu .....	78
7.2		Ověření změny rozvojových potřeb a relevance OP Rybářství 2014 – 2020.....	78
7.3		Analýza a posouzení vhodnosti a správného nastavení indikátorové soustavy.....	79
7.4		Analýza a posouzení relevance komplementárních vazeb.....	80
8		<b>DOPORUČENÍ .....</b>	<b>81</b>
9		<b>POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE .....</b>	<b>82</b>
10		<b>PŘÍLOHY.....</b>	<b>83</b>
10.1		Příloha 1: Návrh metodiky nastavení nových a modifikovaných indikátorů – karty indikátorů..	83

# MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ

Zakázka „**Procesní a výsledkové hodnocení OP Rybářství**“ byla zahájena dne 7. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Ministerstvem zemědělství ČR a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi Naviga 4, s.r.o. a HOPE GROUP s.r.o.

Hodnocení v rámci realizované evaluace je zaměřeno na **dva hlavní okruhy – procesní a výsledková evaluace**.

**Ověřovací studie** je jedním z výstupů výsledkové evaluace. Cílem této studie je:

- posouzení aktuálního prostředí odvětví akvakultury
- ověření rozvojových potřeb tohoto sektoru a relevance nastavených specifických cílů programu včetně ověření platnosti intervenční logiky a teorií změn
- zhodnocení nastavení indikátorové soustavy
- posouzení platnosti nastavených komplementárních vazeb.

## Metody a zdroje

Ověřovací studie vychází z následujících hlavních zdrojů:

- Strukturovaných rozhovorů (IDI) s aktéry implementační struktury, věcnými guaranty strategie a zástupci odvětví akvakultury.
- Studia dokumentace (Desk research).
- Dotazníkového šetření (CAWI).

### *Strukturované rozhovory*

K datu zpracování výstupu (5.1. 2017 – 25.1. 2017) bylo realizováno 19 rozhovorů se zástupci implementační struktury (MZe, SZIF), guarantů strategie (MZe) a sektoru akvakultury. Doplnkově byly využity výstupy rozhovorů s dalšími aktéry implementace programů ESIF v ČR - s gestory opatření komplementárních OP (OP PIK, PRV, OP ŽP, OP PPR) a s MMR - NOK.

### *Desk research*

Byly zpracovány především relevantní programové dokumenty a sektorové strategie a analýzy. Seznam využitých zdrojů je uveden v kapitole 9.

### *Dotazníkové šetření*

Bylo realizováno dotazníkové šetření, jehož součástí byly dva samostatné dotazníky. Každý z dotazníků byl zaměřen pouze na jednu ze dvou základních cílových skupin respondentů a) příjemce a žadatele o podporu a b) potenciální žadatele o podporu z operačního programu Rybářství.

V případě dosavadních příjemců a žadatelů o podporu bylo osloveno celkem 154 respondentů, získáno bylo 64 dokončených dotazníků (tj. 42 %). V rámci dotazníku směřovaného k potenciálním žadatelům o podporu bylo osloveno 670 respondentů a získáno bylo 93 dokončených dotazníků (tj. 14% návratnost).

## Zjištění

### Analýza a posouzení aktuálního prostředí odvětví akvakultury s ohledem na nastavené specifické cíle programu

V odvětví akvakultury nebyly od doby nastavení OP Rybářství zaznamenány zásadní změny v trendech, problémech a rozvojovém potenciálu sektoru, které by vyžadovaly adaptaci programu na strategické úrovni. Roční produkce ryb ročně v ČR zůstává dlouhodobě stabilní. Prioritou zůstává tuto produkci nadále uchovat, případně mírně zvyšovat. Nadále trvá potřeba prostřednictvím nákupu nových technologií, strojů a zařízení zvyšovat efektivitu produkce a udržovat resp. zlepšovat konkurenceschopnost podniků v oblasti akvakultury. Pro rozvoj domácí akvakultury a zvýšení spotřeby rybiho masa je důležité rozšíření distribuční sítě, nabídky ryb, sjednocení produkce a využití potenciálu ve zpracování ryb.

### Ověření změny rozvojových potřeb a relevance OP Rybářství 2014 – 2020

Specifické cíle programu lze považovat nadále za relevantní a platné. Pouze u 2 z 8 specifických cílů jsou identifikovány poznatky vedoucí k možné modifikaci jejich nastavení. To se týká specifického cíle 3. A „Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy“ a specifického cíle 5. A „Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury“.

### Analýza a posouzení vhodnosti a správného nastavení indikátorové soustavy

Většina indikátorů definovaných pro OP Rybářství je jasně vymezena, dostupná i jednoznačně ohraničená. Indikátorová soustava přesto vykazuje některé nedostatky a nepřesnosti. Do indikátorové soustavy je třeba promítnout revizi metodiky EK na sledování a vykazování hodnot monitorovacích indikátorů a zařazení nových indikátorů. Dle revize metodiky EK mají být hodnoty ukazatelů vykazovány důsledně na úrovni žadatele, „podniku“. Upraveny by proto měly být všechny ukazatele monitorující objemy produkce i návazně dopočítávané ukazatele změny hodnoty produkce. Ze strany ŘO bude nutné upravit indikátory:

- 95515 - Udržení objemu akvakulturní produkce
- 95110 Změna objemu produkce akvakultury
- 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury
- 95310 Změna objemu produkce systémů s recirkulací
- 95514 Změna hodnoty akvakulturní produkce pocházející z recirkulačních a průtočných systémů s dočišťováním

Nesrovnalosti byly identifikovány také v nastavení většiny indikátorů týkající se shromažďování údajů – např. rozpory v definici, omezená relevance vzhledem k plánované podobě intervencí apod. Další problematická místa byla identifikována v rámci kritéria naplňování cílových hodnot (vztahující se k chybnému způsobu stanovení cílové hodnoty či předpokládané nízké absorpční schopnosti příjemců).

## Zjištění za jednotlivé PU

### *PU 2 shrnutí:*

Ukazatele v rámci Priority Unie 2 lze považovat principiálně za vyhovující, pro příjemce jsou jasně vymezené, dostupné i jednoznačně ohraničené. Výhrady k aspektu relevance byly konstatovány v případě ukazatelů monitorující objemy produkce i návazně dopočítávané ukazatele změny hodnoty produkce:

- 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce
- 95110 Změna objemu produkce akvakultury
- 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury
- 95310 Změna objemu produkce systémů s recirkulací
- 95514 Změna hodnoty akvakulturní produkce pocházející z recirkulačních a průtočných systémů s dočišťováním

V případě ukazatele 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce jsou navíc výhrady spojeny se způsobem agregace hodnot ukazatele na programové úrovni. Do systému sledování a vykazování hodnot indikátorů priority Unie č. 2 by měly být zahrnuty ukazatele nově zařazené do indikátorové soustavy programu (Změna čistého zisku, Vytvořená pracovní místa, Udržená pracovní místa).

### *PU 3 shrnutí:*

V rámci Priority Unie 3 byly identifikovány nesrovnalosti v nastavení velké části indikátorů, a to především u indikátorů opatření 3.1, kde 3 ze 4 indikátorů vykazují nedostatky v rámci hodnocených kritérií. Jako nejproblematičtější se prozatím jeví indikátor „Zvýšení procentního podílu provedení datových volání“, u něhož byly zjištěny rozpory v definici indikátoru, a dále indikátor „Počet data - setů zaslaných producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů“, který se vzhledem k charakteru plánovaných intervencí jeví jako nerelevantní. Obdobně se jako nerelevantní jeví indikátor „Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury“ v opatření 3.2. Finální zhodnocení správnosti nastavení indikátorů bude možné provést, až bude známa konečná podoba plánovaných intervencí.

### *PU 5 shrnutí:*

Ukazatele v rámci Priority Unie 5 lze považovat principiálně za vyhovující, pro příjemce jsou jasně vymezené, dostupné i jednoznačně ohraničené. Problematickým může být naplnění cílových hodnot indikátorů u opatření 5.1 a 5.2 v případě, že nebude zájem o aktivitu Vytváření organizací producentů (např. vzhledem k nízké možné podpoře – maximálně 3 % objemu celkové produkce) a tedy návazně i aktivity v opatření Plány produkce. Další drobnější výhrady se vztahují ke způsobu napočítávání dosažené hodnoty produkce zpracovaných ryb (v případě, že bude v rámci více projektů podpořen stejný předmět projektu).

### *PU 6 shrnutí:*

Nastavení většiny indikátorů opatření Technická pomoc bylo vyhodnocení jako správné a vhodné. Nesrovnalost byla identifikována pouze v případě indikátoru „Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury“, kde způsob stanovení cílové hodnoty na úrovni programu je v rozporu s definicí indikátoru, evaluátor doporučuje revizi tohoto indikátoru a sledění jeho výpočtu s definicí.

Nastavení komplementárních vazeb specifických cílů OP Rybářství lze považovat za relevantní a platné, zároveň je však většina identifikovaných vazeb je vnímána spíše jako formální. Byla identifikována jedna nová potenciální vazba (mezi SC 2.B OP Rybářství a SC 4.3 OPŽP) v oblasti protipovodňových opatření, konkrétně z hlediska obnovy rybníků prostřednictvím odbahnění). Hraniční oblasti s programem OP PIK, spatřované zejména v oblasti modernizace objektů, byly diskutovány a vyjasněny na jednání mezi zástupci OP Rybářství a OP PIK s tím závěrem, že hranice mezi programy je adekvátně stanovena na základě rozdílného účelu intervencí (úspory energií u OP PIK, resp. zvýšení/udržení produkce akvakultury u OP Rybářství). Dále byly navrženy úpravy v nastavení komplementarit s národními programy, např. modifikace komplementární vazby s národním programem MZe 129 130, resp. její nahrazení vazbou s aktuálním dotačním titulem MZe 129 280. Dle zjištění odpovídá nastavení komplementárních vazeb definici, tj. ve všech případech se jedná o vazby komplementární.

# MANAGEMENT SUMMARY

Project „**Process and results evaluation OP Fisheries**“ was launched on 7. 11. 2016 by signing contracts between the Ministry of Agriculture and supplier Consortium, which consists of the companies Naviga4 s.r.o. and HOPE GROUP s.r.o.

The assessment is focused on **two main subjects – process part and results part of the evaluation**.

**Verification study** is one of the outputs of the results part of the evaluation. Main purpose of the study has been set as follows:

- Assessment of current situation in the aquaculture sector.
- Verification of the sector development needs and relevance of objectives of the program, including validation of the intervention logic and the theory of change.
- Evaluation of indicator system.
- Evaluation of validity of complementary relations.

## Data Sources and Methods of Analysis

The Verification study is based on the following main sources:

- Structured interviews (IDI) with actors of the implementation structure, aquaculture strategy guarantors and representatives of aquaculture industry.
- Desk research
- Questionnaire survey (CAWI).

### *Structured interviews (IDI)*

Nineteen interviews were conducted with representatives of the implementation structure (MoA, SAIF), the guarantors of the strategy (MOA) and representatives of the aquaculture sector, as to the date finalizing the output (5.1.2017-25.1.2017). Interviews with other actors of the implementation of ESIF programmes in the Czech Republic were also used, notably the guarantors of complementary measures (OP EIC, RDP, OP Environment, PGP) and MRD-NCA.

### *Desk research*

Primarily, relevant programming documents, sectoral strategies and analysis have been analysed. The list of resources covered is provided in Chapter 9.

### *Questionnaire survey*

Opinion surveys were carried out and included two separate questionnaires. Each of the questionnaires was focused only on one of two key target groups of respondents a) beneficiaries and applicants and (b) potential applicants for aid from the Operational programme Fisheries.

In case of beneficiaries and applicants a total of 154 respondents were addressed and 64 completed questionnaires obtained (i.e. response rate of 42 %). In case of the questionnaire survey targeting potential



applicants, 670 respondents were addressed and 93 completed questionnaires obtained (i.e., 14 % response rate).

#### Analysis and assessment of the current situation in the aquaculture sector with regard to the specific objectives of the OP

In the aquaculture sector, there have been no major changes recorded since adoption of the OP Fisheries as to the trends, problems and development potential of the sector, which would have required an adaptation of the program at the strategic level. The annual production of fish remains stable in the long term in the Czech Republic. The priority is to sustain the amount of production or to slightly increase it. There still persist a need for increasing the production efficiency and maintaining or rather improving a competitiveness of aquaculture companies through the purchasing of new technologies, machines and equipment. For development of domestic aquaculture and the increase in consumption of fish, it remains important to extend the distribution network and the offer of fish products, unify the production and tap the potential in fish processing.

#### Verification of development needs of the sector and relevance of OP Fisheries 2014 – 2020

The specific objectives (SO) of the programme can still be considered relevant and valid. Only in 2 of the 8 specific objectives there are identified findings leading to possible modification of the settings. This refers to the specific objective 3. A "Improvements and the provision of scientific advice, as well as the improvement of data collection and management" and the specific objective 5. A "Improving the organization of the market in fish and aquaculture products".

#### Analysis and assessment of suitability and setting of indicator system

Most of the indicators defined for the OP Fisheries are clearly defined, available and unambiguously described. However, the indicator system still has shortcomings and inaccuracies. Revision of the methodology of the European Commission for monitoring and reporting of indicators implies the need to include new indicators and review the methodology of others. According to the methodology revision all indicator values need to be reported consistently at the level of the beneficiary (company). Thus, all indicators monitoring production volumes and derived indicators of change of the production value should therefore be modified. Following indicators shall be revised by the Managing Authority (MA):

- 95515 Sustaining the volume of aquaculture production
- 95110 Change in the volume of aquaculture production
- 95510 Change of the value of aquaculture production
- 95310 Change of the production volume of systems with recirculation
- 95514 Change of the value of aquaculture production originating from recirculation and flow systems with cleaning

Weaknesses have also been identified in majority of indicators for data collection – e.g. the contradictions in the definition, limited relevance to the planned form of interventions, etc. Other trouble spots have been identified under the criteria of achievability of the target values (related to erroneous way of setting target values or estimated low absorption capacity of recipients).

## Findings for each UP:

### UP 2 Summary:

Indicators within the Union Priority 2 can basically be considered suitable, comprehensively defined for beneficiaries, available and clearly delineated. Reservations about the aspect of relevance have been made in case of indicators monitoring the volumes of production and consequently in case of derived indicators of changes in production values:

- 95515 Sustaining the volume of aquaculture production
- 95110 Change in the volume of aquaculture production
- 95510 Change of the value of aquaculture production
- 95310 Change of the production volume of systems with recirculation
- 95514 Change of the value of aquaculture production originating from recirculation and flow systems with cleaning

In the case of indicator 95515 "Sustaining the volume of aquaculture production" the objections are associated with the way the indicator values have been aggregated at the programme level. Additional indicators newly included in the indicator system of the program (Change of net profit, Created jobs, Sustained jobs) shall be added to the system of monitoring and reporting of indicators within the UP 2.

### UP 3 Summary:

In the context of the Union Priority 3 some inadequacies have been identified in the setting of majority of indicators, in particular of measures 3.1, where 3 of 4 indicators fail to meet the evaluated criteria. The indicator "Increase of the percentage of performed data calls" appears to be most serious as the conflicting definitions were identified, as well as the indicator "Number of data-sets sent by producers in the area of aquaculture to the software for data collection", due to questionable relevance of planned intervention. Similar issue has been raised in case of the indicator "Number of checks carried out in the framework of the software for the traceability of aquaculture products" in measure 3.2. The definitive evaluation of the accuracy of the indicators set may be performed, when the nature of planned interventions is decided.

### UP 5 Summary:

The indicators within the Union Priority 5 can be basically considered suitable, clearly defined for the recipient, accessible and clearly delineated. Problematic may be the fulfilment of the target values for indicators in measures 5.1 and 5.2, as the demand for the activity Creation of producer organizations (e.g. due to the low possible support – a maximum of 3% of the total production) seems questionable, entailing in no demand for activities in the measure Plans of production. Minor reservations relate to the method of counting of achieved production value of processed fish (in the case that the same subject of the project will be supported within the framework of several projects).

### UP 6 Summary:

The settings for majority of indicators of measure Technical assistance have been assessed as correct and appropriate. The discrepancy was identified only in the case of the indicator "Stabilization degree of employees of the implementation structure" where method of setting target values at the program level is inconsistent with the definition of the indicator; evaluator recommends revision of the indicator and harmonization of its calculation with the definition.

#### Analysis and assessment of complementary relations relevance

Setting up complementary relations for specific objectives in the OP Fisheries can be considered relevant and valid, however, most of the identified linkages are seen rather formal. One new potential relation has been identified (between SO 2. B of OP Fisheries and SO 4.3 Operational Programme Environment) in the area of flood control measures, specifically in terms of the ponds restoration through mud removal. The border area with the Operational Programme Enterprise and Innovations for Competitiveness (OP EIC), seen particularly in the area of modernization of the objects, were discussed and clarified at the hearing between the representatives of the OP Fishery and the OP EIC with the conclusion that the boundary between the programs is adequately established on the basis of a different purpose of interventions (energy savings for OP EIC, respectively increase/maintain aquaculture production for OP Fisheries). Further modifications were proposed in the complementarities settings with the national programmes, e.g. modification of complementary relation with the national programme of the Ministry of agriculture 129 130, respectively its replacement by relation with the current subsidy title of Ministry 129 280. According to the findings the setting of complementary relations corresponds with the definition, i.e. in all cases, it is a complementary relation.

# 1 ÚVOD

Zakázka „**Procesní a výsledkové hodnocení OP Rybářství**“ byla zahájena dne 7. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Ministerstvem zemědělství ČR a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi Naviga 4, s.r.o. a HOPE GROUP s.r.o.

Hodnocení v rámci realizované evaluace je zaměřeno na **dva hlavní okruhy – procesní a výsledková evaluace**.

**Ověřovací studie** je jedním z výstupů výsledkové evaluace. Cílem této studie je posouzení aktuálního prostředí odvětví akvakultury, ověření rozvojových potřeb tohoto sektoru a relevance nastavených specifických cílů programu včetně ověření platnosti intervenční logiky a teorií změn. Součástí studie je rovněž zhodnocení nastavení indikátorové soustavy a posouzení platnosti nastavených komplementárních vazeb.

## 2 STRUČNÝ POPIS POSTUPU ŘEŠENÍ

Zpracování Ověřovací studie vychází z následujících hlavních zdrojů:

- Strukturovaných rozhovorů s aktéry implementační struktury (IDI), věcnými garanty strategie a zástupci odvětví akvakultury.
- Studia dokumentace (Desk research).
- Dotazníkového šetření (CAWI).

### **Strukturované rozhovory**

K datu zpracování výstupu (5.1. 2017 – 25.1. 2017) bylo realizováno 19 rozhovorů se zástupci implementační struktury (MZe, SZIF), garantů strategie (MZe) a sektoru akvakultury. Doplňkově byly využity výstupy rozhovorů s dalšími aktéry implementace programů ESIF v ČR - s gestory opatření komplementárních OP (OP PIK, PRV, OP ŽP, OP PPR) a s MMR - NOK.

### **Desk research**

Byly zpracovány především relevantní programové dokumenty a sektorové strategie a analýzy. Seznam využitých zdrojů je uveden v kapitole 9.

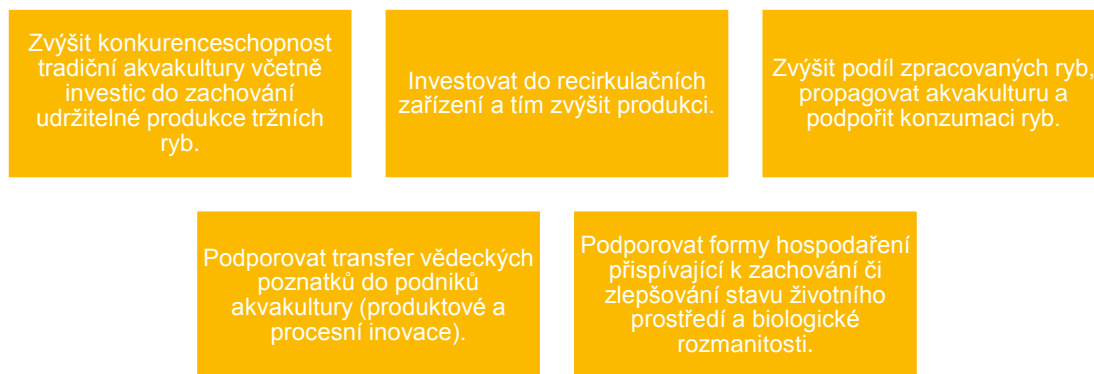
### **Dotazníkové šetření**

Bylo realizováno dotazníkové šetření, jehož součástí byly dva samostatné dotazníky. Každý z dotazníků byl zaměřen pouze na jednu ze dvou základních cílových skupin respondentů a) příjemce a žadatelé o podporu a b) potenciální žadatelé o podporu z operačního programu Rybářství.

V případě dosavadních příjemců a žadatelů o podporu bylo osloveno celkem 154 respondentů, získáno bylo 64 dokončených dotazníků (tj. 42 %). V rámci dotazníku směřovaného k potenciálním žadatelům o podporu bylo osloveno 670 respondentů a získáno bylo 93 dokončených dotazníků (tj. 14% návratnost).

# 3 ANALÝZA A POSOUZENÍ AKTUÁLNÍHO PROSTŘEDÍ ODVĚTVÍ AKVAKULTURY S OHLEDEM NA NASTAVENÉ SPECIFICKÉ CÍLE PROGRAMU

Cílem analýzy aktuálního prostředí odvětví akvakultury je zjistit, jaký je současný stav odvětví a zdali nedošlo ke změnám, které mají vliv na cíle nastavené v OP Rybářství 2014 – 2020. Program stanovuje následující rozvojové priority:



## 3.1 Analýza a aktuálního prostředí odvětví akvakultury

### 3.1.1 Souhrnná charakteristika sektoru

Sektor akvakultury je v České republice zakotven především v zákoně č. 99/2004 Sb., o rybářství. V roce 2014 vláda schválila Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, 2014), který rozebírá současný stav a předpokládaný vývoj akvakultury do roku 2024 a podrobně vysvětluje obecné strategické zásady odvětví akvakultury.

Na území České republiky se v současné době nachází více než 24 tisíc rybníků a vodních nádrží o celkové ploše cca 52 tisíc hektarů, které dohromady zadržují více přes 420 mil. m<sup>3</sup> vody. Vedle jejich produkční funkce jsou velmi významné také funkce mimoprodukční – vodohospodářská, krajinytvorná, kulturní, retenční (zadržení vody v krajině) či biologická (stanoviště rostlinných a živočišných druhů).

Produkční rybářství je silně zaměřeno na produkci kapra obecného (88,4 %) a dále některých lososovitých ryb (pstruh duhový). Kromě tradičního rybníkářství je chov ryb prováděn také v klecích v údolních nádržích či ve specializovaných objektech s průtočnými a recirkulačními systémy. V České republice se produkci ryb věnuje přibližně 70 větších (nad 5 tun ročně) a několik stovek menších producentů. Celková roční produkce ryb se v posledních letech drží na úrovni kolem 20 tisíc tun. Přibližně polovina ryb se prodá na domácím trhu a polovina je exportována do zahraničí.

České rybářství se v současné době potýká především s problémy spojenými se suchem, povodněmi a znečištěním vod a dále tlakem rybožravých predátorů (zejména kormorán). Akutní nedostatek vody způsobený extrémními suchy a nadprůměrně vysokými teplotami zkracuje vhodné období pro chov a růst ryb v rybnících a omezuje uplatnění technologií vedoucích k vyšší produkci. Na druhé straně ohrožují stav akvakultury také náhlé povodně, které vedle ztráty produkce působí poškození rybníků a rybníčního zařízení.

Stabilizace sektoru a dlouhodobá ekonomická perspektiva je podmíněna skloubením zájmů ochrany přírody s produkčními funkcemi rybníků. Dlouhodobě nejvýznamnější problém spočívá v množství rybožravých predátorů (vydra říční, kormorán velký, volavka popelavá), kteří způsobují významné hospodářské ztráty na rybích obsádkách v rybnících a mají negativní vliv na rybí společenstva v rybářských revírech (např. lipan podhorní). Jen kormoráni denně v Evropě zkonzumují v průměru přes tisíc tun ryb v ceně řádově kolem třech milionů EUR. Vyhovět požadavkům pro přiznání dopadů predace těchto druhů v rámci stávající legislativy může být nad fyzické a zejména administrativní síly menších producentů ryb.

Dalším významným ohrožujícím faktorem je znečištění vod působené intenzivním zemědělským hospodařením (eroze, půdní hnojení, chemické postřiky). Důsledkem zemědělské činnosti se zanášejí vodní nádrže a rybníky, čímž se snižuje jejich produkční i akumulární funkce. Množství sedimentů je odhadováno na 200 milionů m<sup>3</sup>, tedy asi jednu třetinu celkového objemu rybníků. Pakliže se současný způsob obhospodařování zemědělských ploch nezmění, lze do budoucna očekávat další zanášení a snižování kvality povrchových vod. Tomuto stavu napomáhá také nedostatečná síť čistíren odpadních vod, které v současné době nemonitorují výskyt zdaleka všech vnesených látek (hormony atp.).

Zdroj: Strategie rezortu zemědělství do roku 2030, 2016, Situační a výhledová zpráva Ryby, 2016

### 3.1.2 Konkurenceschopnost akvakultury, zachování udržitelné produkce tržních ryb

**Priorita OP:** Zvýšit konkurenceschopnost tradiční akvakultury včetně investic do zachování udržitelné produkce tržních ryb.

Produkce tržních ryb v roce 2015 dosáhla v České republice 20 200 tun, z toho 19 570 tun bylo vyloveno z rybníků, 594 tun ze speciálních zařízení a 36 tun z přehrad. Na tuzemský trh bylo dodáno 9 154 tun živých ryb (meziročně o 682 tun více) a vývoz živých ryb dosáhl zatím nejvyšší úrovně 9 884 tun (o 1 774 tun více než v roce 2014). (Situační a výhledová zpráva Ryby, 2016)

Domácí trh preferuje dodávky ve formě živých ryb, ty dlouhodobě představují téměř polovinu celkové domácí produkce z chovů. Také téměř polovinu zahraničního vývozu tvořily živé ryby. Dovoz ryb ze zahraničí převyšuje vývoz více než dvojnásobně, což je způsobeno zájmem o mořské ryby a produkty z nich vyrobené, v případě dovozu se ve většině případů nejedná o živé ryby. (Situační a výhledová zpráva Ryby, 2016)

Tabulka 1 - Vývoj spotřeby ryb (v kg / obyvatele)

Druh	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Ryby celkem</b>	5,1	5,4	5,4	5,3	5,4	4,0
<b>Z toho sladkovodní tuzemského původu</b>	1,4	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4

Zdroj: Rybářské sdružení a ČSÚ

Celosvětová poptávka po rybách a vodních organizmech překračuje ekologické meze oceánů a moří a silně narušuje biodiverzitu (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, 2014). Objem mořského rybolovu od roku 1980 narostl pětinasobně. Sladkovodní akvakultura proto představuje významnou alternativu nabízející příležitost pro zajištění dodávek environmentálně udržitelných, kvalitních a současně bezpečných produktů pro zabezpečení budoucí poptávky po rybách a rybích produktech.

Produkce cca 20 tisíc tun ryb ročně je v ČR dlouhodobě stabilní. Prioritou je tuto produkci nadále uchovat, případně mírně zvyšovat pomocí aplikace nových technologií. V České republice dominuje produkce v rybníčních chovech, která je specifická víceúčelovým využitím rybníků. Ty neslouží jen k produkci ryb, ale také k ochraně přírody a krajiny, zachování druhové pestrosti fauny a flory či ochraně před povodněmi. (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, 2014)

Rybníkářství se však v posledních letech ocitá pod vlivem působení externích problémů, které se dotýkají žádoucí udržitelnosti chovu ryb (zabahnění rybníků, škody způsobené predátory, požadavky orgánů ochrany životního prostředí a vodního hospodářství). K vytvoření udržitelné produkce rybářského sektoru je tedy nutné přejít na takovou cestu růstu, která se přizpůsobí stupňujícím se požadavkům na ochranu životního prostředí a bezpečnost potravin ve spojení s novými udržitelnými technologiemi. Současně se zvyšováním produkce musí docházet také ke zvýšení ziskovosti rybářských podniků. (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, 2014)

Konkurenceschopnost domácích producentů je nejvíce ovlivněna velikostí produkce, fixními náklady a vyjednáváním s odběrateli. Hlavní konkurenční výhodou na trhu je stále nízká cena, avšak lze očekávat postupný přesun preferencí směrem ke kvalitě (zejména čerstvosti) produktů. Neméně důležitým prvkem konkurenceschopnosti jsou obchodní dovednosti, jak u lokálního prodeje ve schopnosti přesvědčit zákazníka o čerstvosti, tak u velkých producentů ve schopnosti dodat odběrateli dohodnuté množství v požadované kvalitě. (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)

Významná, avšak mnohdy opomíjená je znalost spotřebitelských preferencí. Důležité je využít vlny zájmu o zdravý životní styl, stejně tak podporovat vnímání kvality ryb z chovů a z lokální produkce. Spotřebu masa sladkovodních ryb lze nadále ovlivnit například vyvážením dostupnosti ryb v průběhu roku, opracováním ryb, které sníží množství kostí a zjednoduší následnou přípravu, či rozšířením pestrosti výrobků, které bude zákazníky inspirovat k netradičním úpravám rybích pokrmů. (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)

**Závěr: Priority a cíle OP Rybářství ve vztahu k oblasti konkurenceschopnosti akvakultury a zachování udržitelné produkce tržních ryb lze nadále považovat za relevantní a v souladu se situací a trendy v sektoru.**

### 3.1.3 Recirkulační zařízení a zvyšování produkce

**Priorita OP:** Investovat do recirkulačních zařízení a tím zvýšit produkci a zároveň zrovnoměnit dodávky na trh

Lokální produkce rybního masa zcela neuspokojuje poptávku po něm. Například na 4000 tun roční spotřeby pstruha připadá pouze 1000 tun domácí produkce. Důvodem poddimenzované produkce jsou vyšší provozní náklady a náklady na zpracování. V budoucnu lze v souvislosti s rostoucími cenami energií a krmiv s vysokou pravděpodobností očekávat také vzestup cen ryb. Jednou z možností jak trend zpomalit jsou velkokapacitní akvakulturní chovy, i jejich efekt je však silně závislý na vývoji cen vstupních nákladů.



Dramatické produkční změny v rybníčních chovech nelze v ČR očekávat i proto, že tradiční produkční kapacita rybníků je historicky daná. Kvůli jejich značným nevýhodám (znečištění vod, náročnost na spotřebu vody, ekologická zátěž atd.) se očekává snižování produkce z průtočných systémů. Naopak možnost produkce vysoce kvalitní rybí bílkoviny s použitím omezeného množství vody a snížením či úplnou eliminací produkce vodních recipientů se nabízí u využití uzavřených recirkulačních systémů s dočišťováním. Zatímco průměrná produkce v tradičním rybníkářství dosahuje 400 – 500 kg tržní ryby na hektar rybníční plochy, recirkulační systémy dosahují hodnot desítek až stovek kilogramů na jeden m<sup>3</sup> chovného prostoru.

Existující technologie jsou již na velmi vysoké úrovni, ale počáteční investice na jejich pořízení je velmi vysoká. Podpora zavádění recirkulačních systémů by umožnila zvyšování produkce širšího spektra kvalitních druhů ryb a může být odpovědí na rostoucí tlak na snižování energetické náročnosti provozů, požadavky na spotřebované množství vody a podíl lidské práce. Chovem ryb v recirkulačních zařízeních lze lépe dosáhnout rovnoměrného zásobování kvalitními potravinami (rybami) v průběhu celého roku.

Zdroj: Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016

**Závěr: Priority a cíle OP Rybářství ve vztahu k oblasti recirkulačních zařízení a zvyšování produkce tržních ryb lze nadále považovat za relevantní a v souladu se situací a trendy v sektoru.**

### 3.1.4 Podíl zpracovaných ryb, propagace akvakultury, konzumace ryb

**Priorita OP:** *Zvýšit podíl zpracovaných ryb, propagovat akvakulturu a podpořit konzumaci ryb.*

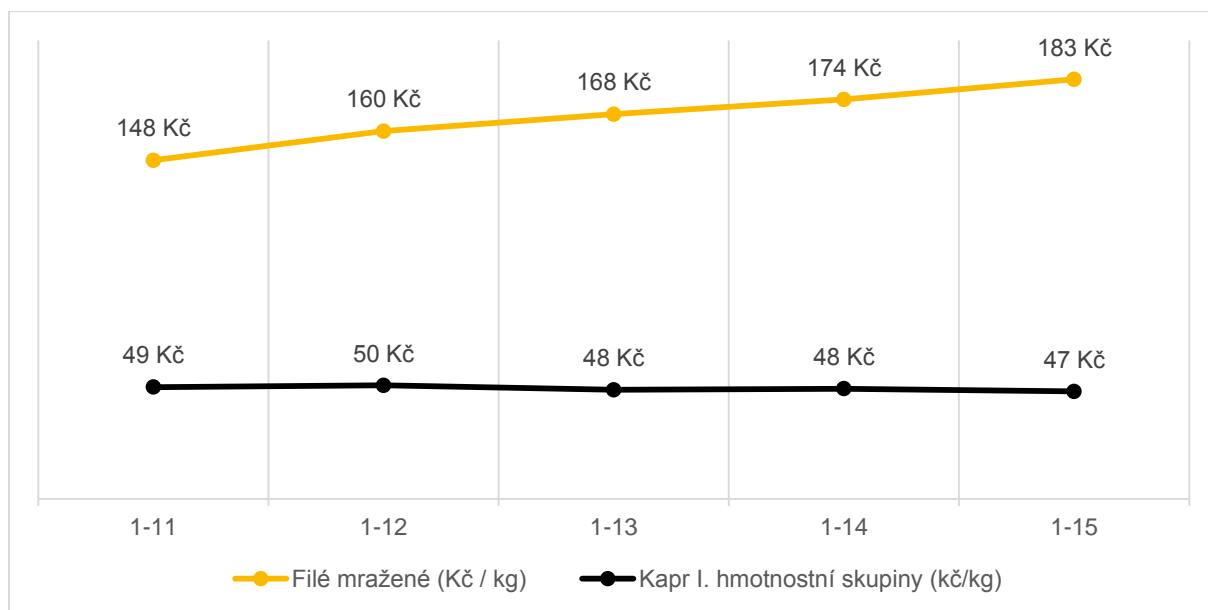
Ročně se v evropských akvakulturách vyprodukuje kolem 1,2 milionu tun ryb v hodnotě 4 miliard EUR. Podíl České republiky na této produkci činí přibližně 1,6 %, přičemž 47 % živé domácí produkce je určeno na export, 44 % se prodá a 9 % se zpracovává. Domácí produkce není schopna uspokojit poptávku. Ročně se do ČR doveze cca 42 tis. tun ryb (cca 74 % domácí spotřeby) a rybích produktů ze zahraničí.

ČR představuje jeden z nejslabších rybích trhů v rámci Evropské unie, spotřeba rybího masa je u nás hluboko pod průměrem EU. Nejčastějšími důvody pro malou konzumaci ryb je cena, nepohodlí konzumace a omezená nabídka kvalitního rybího masa, dále také neznalost úpravy či chybějící tradice.

Přestože rybí produkty patří k méně frekventovaným pokrmům českého jídelníčku, jejich zastoupení se v posledních letech mírně zvýšilo. Nejčastěji lidé nakupují ryby v supermarketech/hypermarketech a to v mražené, chlazené či konzervované podobě. Specializované prodejny s čerstvými rybími produkty navštěvuje spíše málo početná skupina častějších konzumentů. Dle výzkumu agentury IPSOS z roku 2016 konzumuje ryby alespoň 2-3 x týdně jen 11 % respondentů, 2-3 x za měsíc pak 29 % a méně často dokonce 32 %. Lidé také mnohem častěji jedí ryby doma, než v restauracích a dalších podnicích veřejného stravování.

Jedním z nejvýznamnějších rizikových faktorů trhu s rybí bílkovinou v české akvakultuře je cena. Následující graf dokumentuje značný nárůst ceny mraženého rybího filé mezi lety 2008 a 2015 a zároveň stagnaci cen kapra ve sledovaném období.

Zdroj: ČSÚ, veřejná databáze



Graf 1 - Vývoj ceny mraženého rybího filé a kapra mezi lety 2008 a 2015

Pro rozvoj domácí akvakultury a zvýšení spotřeby rybího masa je důležité rozšíření distribuční sítě, nabídky ryb, sjednocení produkce a využití potenciálu ve zpracování ryb. Preferovány jsou druhy ryb nebo výrobky, které neobsahují kosti a jsou snadné na domácí přípravu. Vývoj chovů jednotlivých druhů bude také silně závislý na edukaci spotřebitelů. Z výzkumů vyplývá velmi nízká informovanost českého zákazníka o kvalitě, druzích a přípravě ryb a pokrmů z nich. Důležitou podmínkou zvýšení důvěry veřejnosti k čerstvému, případně mraženému rybímu masu, by mohlo být standardizované značení komodity i rozšířené informace o produktu, jeho nezávadnosti a ekologickém způsobu chovu.

Jednou z oblastí, které současný trh uspokojivě neřeší, jsou také distribuční a zpracovatelská sdružení nebo profesionální distribuční a zpracovatelské subjekty, které umí vyřešit efektivní a rychlé zásobování velkými objemy poptaného rybího produktu

Zdroj: Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016

**Závěr: Priority a cíle OP Rybářství ve vztahu k podílu zpracovaných ryb, propagace akvakultury a konzumace ryb lze nadále považovat za relevantní a v souladu se situací a trendy v sektoru.**

### 3.1.5 Transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace)

**Priorita OP:** Podporovat transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace).

Vysoce kvalitní odvětví výzkumu a technologií Evropské unie otevírá cestu k dalším inovacím a technologickým novinkám v oblasti akvakultury.

V sektoru klasického rybníkářství jsou aktuálně používané technologie prověřené praxí a mají dlouhou a dobrou tradici. V rámci procesních inovací postupně dochází k vylepšování technologií v oblasti výživy a krmení s cílem dosáhnout vyšší stravitelnosti a tím vyššího krmného koeficientu nebo zvýšení přidané hodnoty rybiho masa prostřednictvím zvyšování obsahu cenných látek pro lidské zdraví (např. omega 3 mastné kyseliny), dále se zavádějí aerace na rybnících s cílem řešit problémy s letními nedostatky kyslíku nebo jsou zlepšovány techniky letních odlovů v rybnících.

V rámci zvyšování péče o kvalitu produktu jsou uplatňována technická a organizační zlepšení související s omezením nebo odstraněním nežádoucích vlivů na ryby (nedostatek kyslíku, omezený prostor) při výloveh, letních odloveh, třídění, sádkování a veškerých manipulacích s živými rybami s cílem omezení jejich zranění, poškození vzhledu, snížení užitné hodnoty a eliminace ztrát úhynem. Samostatnou kapitolou, jejímž úkolem je pozitivní ovlivnění distribuční sítě, je vývoj nových technologií k prodlužování doby použitelnosti čerstvého rybiho masa (například speciálním balením vakuum/dark fresh atd.).

Značný potenciál skýtá zavádění recirkulačních intenzivních systémů, které mohou spotřebitelům nabídnout širší spektrum sladkovodních ryb rovnoměrně v průběhu celého roku za nižší cenu. Tyto systémy, v našich podmínkách zatím málo rozšířené, skýtají potenciál minimálního dopadu na životní prostředí a maximálního možného využití všech výstupů (například aquaponické pěstování zeleniny), které povede k úspoře vody a energie.

- Zdroj: Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016, Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (VNSPA), 2014

**Závěr: Priority a cíle OP Rybářství ve vztahu k transferu vědeckých poznatků do podniků akvakultury lze nadále považovat za relevantní a v souladu se situací a trendy v sektoru.**

### 3.1.6 Hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti

**Priorita OP:** Podporovat formy hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti.

Dalším velmi aktuálním problémem z hlediska dopadů na životní prostředí je úprava a fragmentace vodních toků, která ohrožuje biodiverzitu vodních koryt, úbytek přirozených reprodukčních lokalit, snižování výšky hladiny vodního sloupce či likvidaci doprovodné pobřežní vegetace, která přirozeně zmírňuje tlak výše zmíněných predátorů.

Je tedy zapotřebí upravit stávající zregulované úseky vodních toků do stavu přírodě blízkého a jakékoliv nové úpravy řešit co nejšetrněji vůči životnímu prostředí. Říční síť je třeba zprostupnit vhodnými rybími přechody, odstranit překážky a zajistit minimální průtoky pod malými vodními elektrárnami (MVE).

Zdroj: Strategie rezortu zemědělství do roku 2030, Situační a výhledová zpráva Ryby, 2016

Na ohrožení úhoře říčního se podílejí podobné faktory jako u všech tažných druhů ryb, to je znečištění řek i moří, odlov monté pro intenzivní chov tržních úhořů v akvakulturách a zejména velké množství migračních bariér pro

juvenilní jedince (monté) i dospělé ryby. Díky těmto bariérám se úhoří monté již nemůže do lokalit svého přirozeného vývoje přirozenou cestou dostat. Jedinou cestou, která ještě zbývá, je proto umělé vysazování.

**Závěr: Priority a cíle OP Rybářství ve vztahu k hospodaření přispívajícímu k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti lze nadále považovat za relevantní a v souladu se situací a trendy v sektoru.**

## 3.2 Ověření a aktualizace SWOT analýzy odvětví

### 3.2.1 Priorita Unie 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje

V naprosté většině jsou potřeby vyjádřené ve SWOT analýze Programu stále aktuální. Nejnovější strategické dokumenty (Marketingová studie odvětví akvakultury 2016 a Strategie Ministerstva zemědělství s výhledem do roku 2030) však zmiňují některé další charakteristiky, které stávající priority doplňují a rozvíjejí.

Za zásadní **silné stránky** v oblasti podpory environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje lze nadále považovat vysokou úroveň rybářského výzkumu a školství a vyspělé chovatelské know-how založené na tradičním chovu kapra. Oba aktuální strategické dokumenty také akcentují mimoprodukční funkce rybníků, existenci profesních organizací nebo kvalitní ukotvení rybářského práva v zákoně č. 99/2004 Sb. Jediným bodem, který v programové analýze dosud nefiguroval, ale je v souladu s ostatními lze považovat kvalitní systém veterinární péče, který umožňuje garantovat kvalitu masa z lokálních farem (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016).

**Slabé stránky** odvětví akvakultury pro prioritu EU 2 definované v programu opět zůstávají aktuální. Jedná se především o důsledky nesouladu ochrany životního prostředí s produkčním rybářstvím a zásahy do biodiverzity, ekologické stability a produkční schopnosti rybníčních ekosystémů způsobené především činností antropogenní povahy. Z dalších jsou to také stále nedostatečné zkušenosti s recirkulačními zařízeními či nedostatek investičních pobídek na rozjezd recirkulace (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016).

Vedle stále platných **příležitostí** definovaných v programu (produktivní investice, rozvoj produkce v recirkulačních systémech, obnova rybníků, Marketingová studie odvětví dále zdůrazňuje potenciál nevyužitých „brownfields“ vhodných k rozšíření produkce.

**Hrozby** definované v programu jsou až na jednu výjimku stále platné. S ohledem na aktuální stav ekonomiky nelze nadále za hrozbu považovat „*negativní dopady přetrvávající ekonomické krize na plošnou udržitelnost vývoje akvakultury*“. Na opak za reálnou hrozbu považuje Strategie resortu vymizení některých konkrétních druhů ryb.

## Aktualizovaná SWOT analýza

Pozn.: Tučně jsou označeny jednotlivé aspekty (silné stránky, slabé stránky, příležitosti nebo hrozby) jenž byly doplněny. Červeně jsou poté označeny aspekty, které již nelze považovat za platné.

PU 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje		Platnost
Silné stránky	Vyspělé a efektivní chovatelské know-how založené na tradičním chovu kapra	ano
	Vysoká úroveň rybářského výzkumu a školství	ano
	Existence profesních organizací, zastávajících a koordinujících zájmy rybářů	ano
	Mimoprodukční funkce rybníků	ano
	Soulad prvků udržitelnosti českého chovu ryb s aktuálním návrhem revidované SRP EU	ano
	Vysoká kvalita plemenného materiálu	ano
	Využívání rybářských revírů a produkčních rybníků pro účely rozvoje volnočasových aktivit obyvatel	ano
	Zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství	ano
	Vysoká úroveň obhospodařování rybářských revírů, kvalitní řízení a udržování skladby rybích společenstev v rybářských revírech	ano
	<b>Velmi kvalitní systém veterinární péče, díky němuž je kvalita masa z lokálních farem garantovatelná (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</b>	-
	Slabé stránky	Omezení hospodářské činnosti v rybnících snížením intenzity produkčních metod z důvodů přijatých právních norem v oblasti životního prostředí
Nevhodné hospodaření v povodí nad rybníky způsobující nadměrnou erozi		ano
Zabahnění (sedimenty v rybnících)		ano
Nízká ekonomická návratnost vložených investičních prostředků do produkčního rybářství		ano
Nedostatek vhodných zdrojů vody pro chov lososovitých ryb		ano
Zásahy způsobené nerybářskou činností do biodiverzity a ekologické stability rybníčních ekosystémů		ano
Vysoký podíl fyzické práce		ano
Velmi nízký podíl chovu lososovitých a specifických druhů ryb v technizovaných odchovných systémech		ano
Délka chovného období kapra		ano
Nízká produkce dravých ryb		ano
Nezájem o chov síhů a dalších ušlechtilých druhů ryb zejména z důvodů negativních vlivů kormorána na násadový materiál		ano
Neprostupnost říčního systému, přerušení migračních tras		ano
<b>Nedostatečné či absentující čištění odpadních vod vedoucí k nadměrné eutrofizaci (hypertrofizaci) rybníků i vodních toků (Strategie Ministerstva zemědělství 2016)</b>		-
<b>Nedostatek zkušeností s recirkulačními systémy (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</b>	-	

PU 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje		Platnost
	<b>Nedostatek investičních pobídek na rozjezd recirkulace</b> ( <i>Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016</i> )	-
Příležitosti	Produktivní investice zaměřené na obnovu rybníků, rybochovných a zpracovatelských zařízení, inovace technologií	ano
	Rozvoj produkce ryb v řízeném prostředí včetně recirkulačních systémů chovu lososovitých a dalších nových druhů ryb	ano
	Obnova a výstavba rybníků, podpora konkurenceschopnosti jednotek akvakultury	ano
	Nová SRP, pokračování podpory rybářského sektoru prostřednictvím ENRF	ano
	Školství, věda, inovace a zavádění nových technologií do praxe	ano
	Diverzifikace činností souvisejících s rybářským odvětvím	ano
	Zvýšení konkurenceschopnosti rybářských podniků	ano
	Další rozvoj aplikovaného výzkumu, zacíleného na potřeby produkčního rybářství	ano
	Doplnění produkční funkce rybníků činnostmi, které toto poslání neoslabuje, ale naopak ho přibližuje lidem (rybářská turistika, ekoturistika apod.)	ano
	Opatření k prevenci chorob	ano
	Zprůchodnění říční sítě, posílení populací původních migrujících druhů ryb a jejich přirozených stanovišť	ano
	Využívání technologií snižujících nepříznivé dopady na životní prostředí	ano
	Výstavba nových vodních ploch	ano
	<b>Nevyužité brownfields, vhodné k produkci</b> ( <i>Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016</i> )	-
Hrozby	Environmentální požadavky na rybníční hospodářství, které vážně ohrožují existenci chovatelů ryb	ano
	Omezení hospodářské činnosti v rybnících snížením intenzity produkčních metod z důvodů zavádění nových právních norem v oblasti životního prostředí - vodoprávní předpisy direktivně omezující hospodářské činnosti v rybnících	ano
	Tlak chráněných rybožravých predátorů na rybí obsádky a bobrů způsobujících škody na rybníčních stavbách	ano
	Působení vnějších vlivů na rybníkářství (vysoký obsah sedimentů), ekologická zátěž	ano
	Právní předpisy související s rybářstvím vyjma zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství	ano
	Omezení podpory mimoprodukčních funkcí rybníků z národních zdrojů	ano
	Vliv extrémních klimatických změn, zejména sucha, povodní a záplav	ano
	Výskyt nebezpečných nálezů ryb a případných reziduí z jejich léčení	ano
	Zavlečení invazních druhů do nových lokalit a nekontrolovatelný nárůst jejich populací	ano
	Nespolehlivá stabilita vývozu, k negativním zlomům může dojít velmi rychle a nepředvídaně	ano

PU 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje		Platnost
Negativní dopady přetrvávající ekonomické krize na plošnou udržitelnost vývoje akvakultury	ne	
Klesající stavy původních druhů ryb ve volných vodách působením negativních faktorů především antropogenní povahy	ano	
Potenciální zneprůchodnění říčního systému	ano	
Omezení podpory genových zdrojů plemenného materiálu	ano	
<b>Nevhodné úpravy koryt a nadměrné odběry vody</b> ( <i>Strategie Ministerstva zemědělství 2016</i> )	-	
<b>Do budoucna reálná hrozba vymizení úhoře říčního, lipana podhorního, karase obecného,</b> ( <i>Strategie Ministerstva zemědělství 2016</i> )	-	

**Závěr:** Potřeby vyplývající z analýzy SWOT z hlediska PU 2 Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje lze považovat za nadále platné s výjimkou tvrzení o přetrvávajícím vlivu ekonomické krize. Aktuální strategické dokumenty tyto potřeby dále upřesňují a rozvíjejí.



## 3.2.2 Priorita Unie 3 Podpora provádění Společné rybářské politiky

Silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby odvětví akvakultury definované v Programu z hlediska Priority Unie 3 Podpora provádění Společné rybářské politiky jsou v souladu s aktuálními národními strategickými dokumenty.

Vedle systému sledování úlovků v rybářských revírech, rybářsky odborně vzdělaných subjektů a fungující výměny zkušeností mezi členskými státy dále Strategie Ministerstva zemědělství zmiňuje jako **silnou stránku** odvětví také fungující spolupráci v rámci dalších nadnárodních organizací jako Federation of European Aquaculture Producers, European Fisheries Control Agency či International Collective in Support of Fishworkers. V rámci **slabých stránek** nadále existují problémy se sběrem dat a předáváním údajů mezi oprávněnými subjekty (Strategie rezortu zemědělství do roku 2030), nedostatkem informací či přímých kontaktů. Také **příležitosti** rozvoje odvětví jako zjednodušení předávání údajů a rozvoj spolupráce příslušných orgánů pro identifikaci dobré i špatné praxe jsou platné. Marketingová studie k tomu doplňuje potřebu zavedení striktních veterinárních kontrol za účelem udržení kvality produktů. Nedostatečná sledovatelnost na lokální úrovni i komplikovaném trhu EU a také klamání spotřebitelů prostřednictvím neznačeného přidávání vody do rybích produktů představují stále aktuální **hrozby**.

### Aktualizovaná SWOT analýza

PU 3: Podpora provádění Společné rybářské politiky		Platnost
Silné stránky	Vypracovaný dlouholetý systém sledování úlovků v rybářských revírech	ano
	Rybníkářsky odborně vzdělané subjekty	ano
	Zajištění sledovatelnosti	ano
	Výměna zkušeností a informací mezi členskými státy a to jak, co se týká produktů z mořských ryb, tak i akvakultury	ano
	<b>Mezinárodní spolupráce – FEAP (Strategie Ministerstva zemědělství 2016)</b>	-
Slabé stránky	Předávání neúplných údajů v rámci statistického šetření na úrovni respondentů	ano
	Nemožnost sankcionování za nevyplnění údajů, resp. za nedodání podkladů jako takových či nesprávně vyplněné hlášení o produkci, či hospodaření v rybářských revírech	ano
	Neexistující kontrolní systém provázaný na evidenci podnikatelů v rybníkářství	ano
	Neochota předávat individuální údaje a údaje o cenách	ano
	Roztříštěnost systémů, kterými subjekty disponují a užívají pro své vlastní potřeby a nutnost přepisu do evidenčních podkladových tabulek – elektronicky, či písemně	ano
	Nedostatek informací	ano
	Nedostatek přímých kontaktů	ano
Příležitosti	Zjednodušení předávání údajů prostřednictvím jednotného rozhraní a jednoznačná identifikace každého subjektu	ano
	Sjednocení rozsahu elektronicky předávaných údajů	ano
	Rozvoj softwaru pro zajištění sledovatelnosti a to jak na straně provozovatelů, tak i na straně příslušných orgánů	ano

PU 3: Podpora provádění Společné rybářské politiky		Platnost
	Rozvoj spolupráce příslušných orgánů pro identifikaci dobré i špatné praxe při kontrole požadavků na sledovatelnost produktů rybolovu jak mořských, tak i pocházejících z akvakultury	ano
	Díky větší sledovatelnosti, více informací pro spotřebitele a tak i větší konkurenceschopnost provozovatelů potravinářských podniků v ČR	ano
	Využívání technologií, které v EU jsou považovány za nejvhodnější pro zajištění sledovatelnosti jak produktů rybolovu z moře, tak i pocházejících z akvakultury	ano
	<b>Zavedení striktních veterinárních kontrol</b> ( <i>Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016</i> )	-
Hrozby	Nedostupnost dat	ano
	Nedostatečná sledovatelnost – lokálně či v rámci EU (komplikovaný trh EU)	ano
	Přidávání vody do rybích produktů – neznačené, klamání spotřebitele, zjištěné podvody na trhu v ČR	ano

**Závěr:** Potřeby vyplývající z analýzy SWOT z hlediska PU 3 Podpora provádění společné rybářské politiky lze považovat za nadále platné. Aktuální strategické dokumenty tyto potřeby dále upřesňují a rozvíjejí.

### 3.2.3 Priorita Unie 5 Podpora uvádění na trh a zpracování

Také ve vztahu k Prioritě Unie 5 panuje mezi charakteristikami vyjádřenými ve SWOT analýze v Programovém dokumentu a analýzami nových strategických dokumentů značná shoda.

**Silnou stránkou** podpory uvádění rybích produktů na trhu a zpracování je specifická regionálnost českého rybníčního chovu, která je garantována ochrannou známkou, chráněným označením a označením původu. Marketingová studie specificky zmiňuje jako silnou stránku také dlouhodobě převyšující poptávku nad nabídkou, ačkoli ta je implicitně obsažena také v Programovém dokumentu.

Z hlediska **slabých stránek** platí nedostatečně využitá kapacita zpracování sladkovodních ryb v domácích podnicích, nízká úroveň prodeje domácí produkce v řetězcích, tržní sezónnost vycházející z tradice konzumace kapra v období Vánoc a nízký zájem spotřebitelů způsobený především cenou rybích produktů, která nadále roste a její růst se očekává i do budoucna (viz předchozí kapitolu). Za významnou slabou stránku, kterou Programový dokument specificky nezmiňuje, lze považovat také nedostatek odborníků, kteří by měli zkušenosti jak s obchodem tak chovem ryb současně (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016).

Vedle uvedených **příležitostí** jako osvědčené zkušenosti z kampaní k získání dalších spotřebitelů či zrovnomnění spotřeby ryb v průběhu celého roku lze také jako prioritu zdůraznit rostoucí zájem o zdravý životní styl a povědomí o dobré kvalitě ryb z chovu. Marketingová studie také rozvíjí aktuální **hrozby** odvětví z hlediska tržního a zpracovatelského sektoru. Kromě značných dovozů levnějších ryb a rybích produktů ze zahraničí zdůrazňuje riziko vzniku (semi)monopolního distributorsko-zpracovatelského subjektu, který by podporoval další růstu cen a také neschopnost prodat čerstvé ryby a jejich následné odpisování.

#### Aktualizovaná SWOT analýza

PU 5: Podpora uvádění na trh a zpracování		Platnost
Silné stránky	Specifická regionálnost našeho dominantně rybníčního chovu ryb v čele s kaprem, ochranná známka Český kapr, chráněné zeměpisné označení (PGI) Třeboňský kapr, chráněné označení původu (PDO) Pohořelický kapr	ano
	Vysoká úroveň svazových aktivit rybářů a jejich přínos pro zvýšení spotřeby sladkovodních ryb	ano
	<b>Poptávka dlouhodobě převyšuje nabídku (Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</b>	-
Slabé stránky	Stagnace zpracování sladkovodních ryb v domácích zpracovatelských podnicích, nevyužívání kapacit	ano
	Nízká úroveň prodeje zpracovaných sladkovodních ryb domácí produkce v prodejních řetězcích, málo rozmanitá druhová nabídka	ano
	Tržní sezónnost - přetrvávající tradice konzumace kapra při příležitosti Vánoc	ano
	Nízký zájem spotřebitelů o rybí výrobky způsobený především jejich cenou	ano
	Diverzifikace činnosti zpracování ryb podmiňující rovnoměrnost dodávek sortimentu výrobků do tržní sítě	ano
	<b>Nedostatek odborníků, kteří mají zkušenosti jak s obchodem, tak chovem (velký problém řízení cash-flow v kontextu produkce ryb – odhad produkčního období, průběžných nákladů, včetně krizových situací apod.)</b>	-

PU 5: Podpora uvádění na trh a zpracování		Platnost
	<i>(Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</i>	
Příležitosti	Osvědčené zkušenosti z kampaní k získání dalších spotřebitelů a zvýšení konzumu sladkovodních ryb	ano
	Distribuce zpracovaných ryb prostřednictvím obchodních řetězců ve vysoké kvalitě a sortimentu, především jako čerstvé/chlazené rybí produkty	ano
	Stabilizovaný trh, zrovnoměnění spotřeby sladkovodních ryb domácí provenience v průběhu celého roku	ano
	Zpracování ryb	ano
	<b>Zájem o zdravý životní styl (ryby jsou in), roste povědomí o dobré kvalitě ryb z chovu</b> <i>(Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</i>	-
Hrozby	Enormní dovozy levných ryb a substitučních potravin	ano
	Vysoký import levnějšího pstruha do ČR ohrožující rozvoj chovu lososovitých ryb	ano
	<b>Vznik semi/monopolního distributor/ zpracovatele, který by měl příliš velký vliv na cenu (vedl by k růstu cen)</b> <i>(Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</i>	-
	<b>Neschopnost prodat čerstvé ryby (velké odpisy)</b> <i>(Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016)</i>	-

**Závěr:** Potřeby vyplývající z analýzy SWOT z hlediska PU 5 Podpora uvádění na trh a zpracování lze považovat za nadále platné. Aktuální strategické dokumenty tyto potřeby dále upřesňují a rozvíjejí.

## 4 OVĚŘENÍ ZMĚNY ROZVOJOVÝCH POTŘEB A RELEVANCE OP RYBÁŘSTVÍ 2014 – 2020

Cíle této části studie je ověření **relevance nastavení** specifických cílů OP Rybářství 2014 – 2020, včetně ověření platnosti teorií změn a intervenční logiky a případná formulace doporučení na změnu nastavení specifických cílů, včetně revize teorií změny a intervenční logiky.

### 4.1 2.A Specifický cíl: Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí

#### Zjištění

##### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Podinvestovanost oblasti akvakultury	ano	Vzhledem k nízkému zastoupení moderních a inovativních technologií chovu, které se odráží mj. na nízkém podílu lososovitých a specifických druhů ryb nebo omezeném rozsahu rybích produktů a finanční náročnosti jejich pořízení je výběr této rozvojové potřeby k řešení považován za zcela relevantní.

##### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Podpora posílení technologického rozvoje na základě přenosu inovovaných technologií do praxe	ano	Stanovený cíl opatření je s ohledem na trvalou platnost rozvojové potřeby týkající se podinvestovanosti oblasti akvakultury relevantní. Zaměření opatření a soubor podporovaných aktivit má zřejmou vazbu směrem k dosažení specifického cíle. Jako problematický aspekt se zde nicméně jeví výše míry podpory. Ta může mít vliv na stávající nízkou míru absorpční kapacity. V současnosti jsou realizované v rámci opatření 2.1 pouze 2 projekty.

#### Shrnutí

Rozvojové potřeby i specifický cíl opatření 2.1 jsou stále relevantní. Nastavená intervenční logika odpovídá vybraným požadavkům a potřebám v oblasti akvakultury (procesní a produktové inovace vedoucí ke zvýšení konkurenceschopnosti, aplikace nových metod chovu a nakládání s rybami, zavádění nových produktů a zvyšování kvality těch stávajících).

## 4.2 2.B Specifický cíl: Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Omezené inovační a modernizační aktivity rybářských podniků - nedostatečná úroveň aplikace inovovaných technologií, postupů a produktů v produkci ryb	ano	Rozvojová potřeba týkající se zlepšování konkurenceschopnosti podniků v akvakultuře je stále platná. Potřeba modernizace vybavení rybářských podniků trvá. Vzhledem k externím negativním vlivům na produkci (omezování hospodářské činnosti v rybnících z důvodů přijatých právních norem v oblasti životního prostředí, zabahněním rybníků aj.) je tak potřeba prostřednictvím nákupu nových technologií, strojů a zařízení zvyšovat efektivitu produkce a udržovat resp. zlepšovat konkurenceschopnost podniků v oblasti akvakultury. Tyto poznatky rovněž potvrzují zjištění z rozhovorů s gestory opatření.
Nízká diverzifikace hospodářských činností rybářských podniků do neakvakulturních činností, které na ni navazují (zejména rybářské turistiky)	ano	Rozvojová potřeba související s diverzifikací hospodářských činností rybářských podniků je stále platná. Identifikovaná potřeba souvisí s nestabilitou a nepravidelností příjmů rybářů způsobenou úzkou specializací produkce a její sezónností. Tento stav přetrvává a lze očekávat, že tomu tak bude i nadále vzhledem k významnému sezónnímu charakteru spotřeby v důsledku tradice konzumace kapra v období Vánoc. Míru nestability a nepravidelnosti příjmů lze však u jednotlivých podniků relevantními opatřeními snižovat.
Kapitálová náročnost na zřízení a vybavení podniku při zahájení podnikání	ano	Vybraná rozvojová potřeba ve vztahu k podpoře nových chovatelů je stále platná. Pro odvětví akvakultury je charakteristická vysoká kapitálová náročnost z hlediska zahájení podnikání v této oblasti.

#### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků zlepšením jejich technické	ano	Stanovený cíl je stále relevantní a má zřejmou vazbu na identifikovanou rozvojovou potřebu.

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
vybavenosti prostřednictvím nákupu nových technologií, strojů a zařízení, nebo jejich modernizací se zřetelem na produktivní investice a zachování tradiční akvakultury		
Posílení ekonomické stability a zrovnornění příjmů rybářských podniků v průběhu roku	ano	Stanovený cíl je stále relevantní a má zřejmou vazbu na identifikovanou rozvojovou potřebu.
Umožnění vstupu novým chovatelům do odvětví	ano	Stanovený cíl je stále relevantní a má zřejmou vazbu na identifikovanou rozvojovou potřebu.

### Shrnutí

Rozvojové potřeby i specifické cíle opatření 2.2 a 2.3 jsou stále relevantní. Nastavená intervenční logika odpovídá aktuálním potřebám a problémům v oblasti akvakultury a zohledňuje příležitosti v této oblasti (předpokládaný nárůst spotřeby ryb a rybích produktů, orientace spotřebitele na kvalitu ryb z chovů).

## 4.3 2.C Specifický cíl: Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Nepřístupnost investičních nástrojů pro pořízení zařízení účinněji využívající zdroje	ano	Rozvojová potřeba týkající se pořízení a rozvoje používání recirkulačních zařízení a průtočných systémů s dočišťováním je stále platná. Nedostatek zkušeností s recirkulačními systémy a nedostatek finančních prostředků na pořízení recirkulačního zařízení jsou jedny ze slabých stránek odvětví akvakultury. Recirkulační zařízení a jejich rozvoj přitom mají významný dopad na konkurenceschopnost rybářské produkce, potažmo celého odvětví akvakultury.

#### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Obnova a výstavba výrobních zařízení pro produkci akvakultury s účinnějším využíváním zdrojů akvakulturních podniků	ano	Stanovený cíl je stále relevantní a má zřejmou vazbu na identifikovanou rozvojovou potřebu.

#### Shrnutí

Rozvojové potřeby i specifický cíl opatření 2.4 jsou stále relevantní. Nastavená intervenční logika odpovídá aktuálním potřebám a problémům v oblasti akvakultury.



## 4.4 2.D Specifický cíl: Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Příčné překážky ve vodních tocích - nemožnost tahu úhořího montě proti proudu řek Labe a Odry	ano	Potřeba týkající se eliminace ohrožení populace úhoře říčního je stále platná. Do budoucna stále existuje reálná hrozba vymizení úhoře říčního ve vnitrozemských vodních tocích.

#### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Obnova populace úhoře říčního ve vodních tocích povodí řeky Labe a řeky Odry pod první příčnou překážkou neprostupnou při poproudové migraci	ano	Stanovený cíl je stále relevantní a má zřejmou vazbu na identifikovanou rozvojovou potřebu.

### Shrnutí

Rozvojové potřeby i specifický cíl opatření 2.5 jsou stále relevantní. Nastavená intervenční logika odpovídá definovaným potřebám.

## 4.5 3.A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Rozšířené požadavky pro shromažďování údajů v souladu s předpisy EU	ano	<p>Rozšířené požadavky pro shromažďování údajů vyplývají z nového nařízení Evropského parlamentu a rady o vytvoření rámce Unie pro shromažďování, správu a využívání údajů v odvětví rybolovu a pro podporu vědeckého poradenství pro Společnou rybářskou politiku, které aktualizovalo předchozí nařízení EU (č. 762/2008 a č. 199/2008) a bylo schváleno na začátku roku 2017. Souvisejícími předpisy jsou také Prováděcí rozhodnutí Komise 2016/1251 (z 12. 7. 2016) a Prováděcí rozhodnutí Komise 2016/1701 (z 19. 8. 2016).</p> <p>Uvedené předpisy dle zjištění vyžadují sledování množství podrobných socioekonomických i biologických údajů, které na úrovni ČR v minulém programovém období sledovány nebyly. Předpisy stanovují rozsah sbíraných údajů a základní zásady jejich sběru. Požadavky na sběr biologických údajů se v ČR týkají pouze kapra, z důvodu dosažení stanovené prahové hodnoty produkce, nad jejíž hranici členské státy musejí data pro dané druhy ryb shromažďovat.</p> <p>Vzhledem k novým požadavkům je struktura dosud sledovaných údajů v odvětví akvakultury na úrovni ČR nedostatečná.</p>
Nedostatečná kapacita pro shromažďování rozšířených údajů	ano	<p>Sledování požadovaných podrobných údajů je ve specifickém prostředí akvakultury v ČR dle zjištění velmi technicky i časově náročné. V podmínkách české akvakultury nelze sledovat žádné údaje prostřednictvím automatických systémů, jak tomu je např. na rybářských plavidlech.</p> <p>Navíc některé požadované údaje, zejména ekonomického charakteru, je velmi obtížné vykazovat, vzhledem k odlišné struktuře podniků v oblasti extenzivní akvakultury v ČR (oproti rybářským subjektům), kdy ve většině případů je chov ryb pouze jednou z činností daného subjektu.</p>
Neexistence požadované aplikace použitelné pro komplex sběru dat	ano, s výhradou	<p>Potřeba je stále relevantní vzhledem ke skutečnosti, že na úrovni ČR není k dispozici žádná softwarová aplikace pro sběr dat v požadované struktuře přímo od jednotlivých subjektů.</p> <p>Doposud sběr dat o produkci akvakultury (v souladu</p>

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
		<p>s nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 762/2008) probíhal tak, že povinné subjekty dodávaly údaje v papírové formě Krajským úřadům a data byla následně centrálně zpracována na úrovni MZe, a předána ČSÚ.</p> <p>Vzhledem k povaze a složitosti získání některých požadovaných dat není v současné době prozatím stále jasné, zda bude možné pro sběr alespoň části požadovaných dat využít softwarovou aplikaci, která by umožnila předávání dat přes internetové rozhraní přímo od povinných subjektů.</p> <p>Pro shromažďování dat je však možné využít i jiné metody a činnosti, které každý členský stát upřesňuje v rámci tzv. pracovního plánu, který musí být schválen ze strany EK.</p> <p>Dodavatel navrhuje změnu formulace rozvojové potřeby vzhledem k aktuálním požadavkům EK v oblasti shromažďování údajů (viz revize teorie změny níže). Tj. ve smyslu „<i>Neexistence systému použitelného pro komplex sběru požadovaných dat</i>“. V době přípravy operačního programu nebyla k dispozici kompletní legislativa EU upravující oblast shromažďování údajů, a bylo tak obtížné přesně odhadnout potřeby v této oblasti.</p>

### Specifické cíle

Specifický cíl (cíl opatření)	Relevance	Zjištění
Zlepšení shromažďování údajů, jejich správy a výkaznictví	ano	Stanovený cíl opatření je stále relevantní s ohledem na požadavky pro shromažďování údajů vyplývající z aktuálních předpisů EU (viz výše), a také s ohledem na příspěvek k plnění Priority Unie v oblasti provádění Společné rybářské politiky.

### Revize teorie změny

Dodavatel navrhuje některé věcné a formální úpravy teorie změny k opatření 3.1. Formální úpravy nejsou zásadního charakteru a jsou navrženy za účelem zlepšení přehlednosti a provázanosti teorie změny. Návrh revidované teorie změny znázorňuje tabulka níže.

Návrh věcné úpravy:

- Úroveň „Příčiny problému“ a „Výběr příčiny pro řešení“:

Dodavatel navrhuje změnu formulace rozvojové potřeby vzhledem k aktuálním požadavkům EK v oblasti shromažďování údajů.

Návrh reformulace: *Neexistence systému použitelného pro komplex sběru požadovaných dat*

Návrh formálních úprav:

- Úroveň „Specifický cíl (změna)“:
  - vytvořit samostatný sloupec pro popis specifického cíle a indikátorů výsledku
  - vložit formulaci specifického cíle (ve smyslu očekávaného výsledku), která chybí (vložen návrh)
  - výčet indikátorů výsledku přesunout pod popis specifického cíle (podobně jako v případě teorií změn specifických cílů Priorit Unie 2 a 5)
  
- Úroveň „Opatření a aktivity“:
  - v ideálním případě vypsát jednotlivá opatření a aktivity, které mají být realizovány za účelem dosažení cíle (místo odkazu na výčet způsobilých druhů operací v nařízení EU) – pro lepší přehlednost a srozumitelnost
  - uvést pouze aktivity, které jsou v programu reálně plánovány
    - dle dosavadních informací např. nebude v rámci OP Rybářství realizována aktivita „celostátní a nadnárodní víceleté programy odběru vzorků (...)“ (nařízení č. 508/2014, článek 77, odst. 2 písm. b) – navrhujeme neuvádět
  - výčet indikátorů výstupu přesunout pod popis opatření a aktivit (podobně jako v případě teorií změn specifických cílů Priorit Unie 2 a 5)

Tabulka 2: Návrh na revizi teorie změny – Specifický cíl 3.A

Priorita Unie 3, Tematický cíl 6				
3. A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy				
Situační analýza	Příčiny problému	Výběr příčiny pro řešení	Specifický cíl (změna)	Opatření a aktivity
Nedostatečné údaje v souladu s budoucími požadavky EK	Rozšířené požadavky pro shromažďování údajů v souladu s předpisy EU	Rozšířené požadavky pro shromažďování údajů v souladu s předpisy EU	<u>Zlepšení shromažďování údajů, jejich správy a výkaznictví</u>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>shromažďování, správa a využívání údajů pro účely vědecké analýzy a provádění společné rybářské politiky</u></li> <li><u>účast zástupců členských států a regionálních orgánů na regionálních koordinačních schůzkách, setkání regionálních organizací pro řízení rybolovu, jejichž je Unie smluvní stranou nebo pozorovatelem, nebo na zasedáních mezinárodních orgánů zodpovědných za poskytování vědeckého poradenství</u></li> <li><u>zlepšení systémů shromažďování a správy údajů a realizace pilotních studií s cílem zlepšit stávající systémy shromažďování a správy údajů</u></li> </ul>
	Nedostatečná kapacita pro shromažďování rozšířených údajů	Nedostatečná kapacita pro shromažďování rozšířených údajů		
	<u>Neexistence systému použitelného pro komplex sběru požadovaných dat</u>	<u>Neexistence systému použitelného pro komplex sběru požadovaných dat</u>		

## Shrnutí

Legislativa EU upravující oblast shromažďování údajů nebyla kompletní až do začátku roku 2017. V době tvorby programového dokumentu tak ještě nebyl přesně znám obsah nařízení, která oblast shromažďování údajů nově upravují. Přesto jsou rozvojové potřeby i specifický cíl opatření 3.1 tak, jak byly definovány v programovém dokumentu OP Rybářství, dle zjištění stále relevantní. Malou výhradu je původně definovaná potřeba vytvoření aplikace pro sběr dat, kdy vzhledem k současným požadavkům ze strany EU prozatím není jasné, zda bude možné pro sběr alespoň části požadovaných dat softwarovou aplikaci využít. Nastavená intervenční logika do velké míry odpovídá aktuálním požadavkům pro shromažďování údajů vyplývajících z předpisů EU. Jsou navrženy některé dílčí formální úpravy teorie změny za účelem zlepšení její přehlednosti a provázanosti, týkající se formulace cíle (očekávaného výsledku) a vymezení opatření a aktivit.

## 4.6 3.B Specifický cíl: Poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Rozšířené požadavky v oblasti sledovatelnosti produktů v souladu s právními předpisy EU	ano	Požadavky v oblasti sledovatelnosti produktů vyplývají z uplatňování režimu Unie pro kontrolu, inspekci a prosazování, který byl zaveden nařízením (ES) č. 1224/2009 v listopadu roku 2009. Tento kontrolní režim Společenství upřesňuje zásady a požadavky mj. v oblasti kontroly uvádění na trh, včetně sledovatelnosti produktů. Za účelem plnění stanovených požadavků je třeba posílit institucionální kapacitu (technickou, znalostní) v oblasti monitorování, kontroly a sledování produktů akvakultury a jejich uvádění na trh.

### Specifické cíle

Specifický cíl (cíl opatření)	Relevance	Zjištění
Zlepšení sledovatelnosti	ano	Stanovený cíl opatření je stále relevantní s ohledem na

Specifický cíl		
(cíl opatření)	Relevance	Zjištění
produktů akvakultury.		požadavky v oblasti sledovatelnosti produktů vyplývající z pravidel režimu Unie pro kontrolu, inspekci a prosazování, a také s ohledem na provádění Společné rybářské politiky.

### Revize teorie změny

Dodavatel navrhuje některé formální úpravy teorie změny k opatření 3.2, které by přispěly ke zlepšení její přehlednosti a provázanosti. Návrh revidované teorie změny znázorňuje tabulka níže.

- Úroveň „Specifický cíl (změna)“:
  - vytvořit samostatný sloupec pro popis specifického cíle a indikátorů výsledku
  - vložit formulaci specifického cíle (ve smyslu očekávaného výsledku), která chybí (vložen návrh)
  - výčet indikátorů výsledku přesunout pod popis specifického cíle (podobně jako v případě teorií změn specifických cílů Priorit Unie 2 a 5)
- Úroveň „Opatření a aktivity“:
  - v ideálním případě vypsát jednotlivá opatření a aktivity, které mají být realizovány za účelem dosažení cíle (místo odkazu na výčet způsobilých druhů operací v nařízení EU) – pro lepší přehlednost a srozumitelnost
  - výčet indikátorů výstupu přesunout pod popis opatření a aktivit (podobně jako v případě teorií změn specifických cílů Priorit Unie 2 a 5)

Tabulka 3: Návrh na revizi teorie změny – Specifický cíl 3.A

Priorita Unie 3, Tematický cíl 6				
3. A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy				
Situační analýza	Příčiny problému	Výběr příčiny pro řešení	Specifický cíl (změna)	Opatření a aktivity
Nedostatečné údaje v souladu s budoucími požadavky EK	Rozšířené požadavky v oblasti sledovatelnosti produktů v souladu s právními předpisy EU	Rozšířené požadavky v oblasti sledovatelnosti produktů v souladu s právními předpisy EU	<a href="#">Zlepšení sledovatelnosti produktů akvakultury.</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">vývoj, nákup a instalace komponentů, včetně počítačového hardwaru a softwaru, které jsou nezbytné k zajištění sledovatelnosti produktů rybolovu a akvakultury, uvedených v článku 58 nařízení (ES) č. 1224/2009</a></li> <li>• <a href="#">školení a výměnné programy, včetně výměny mezi členskými státy, pro osoby odpovědné za monitorování, kontrolu a sledování rybolovných činností</a></li> <li>• <a href="#">analýza poměru nákladů a přínosů a posouzení auditů provedených a výdajů vynaložených příslušnými orgány při provádění monitorování, kontroly a sledování</a></li> <li>• <a href="#">iniciativy, včetně seminářů a mediálních nástrojů, se zaměřením na posílení povědomí rybářů a jiných zúčastněných osob, jako jsou inspektoři, státní zástupci a soudci, jakož i povědomí široké veřejnosti o nutnosti bojovat proti nezákonnému, neohlášenému a neregulovanému rybolovu a o provádění pravidel společné rybářské politiky</a></li> </ul>



## Shrnutí

Rozvojové potřeby i specifický cíl opatření 3.2 tak, jak byly definovány v programovém dokumentu OP Rybářství, jsou dle zjištění stále relevantní. Nastavená intervenční logika odpovídá aktuálním požadavkům v oblasti sledovatelnosti produktů vyplývajících z předpisů EU. Jsou navrženy některé dílčí formální úpravy teorie změny za účelem zlepšení její přehlednosti a provázanosti, týkající se formulace cíle (očekávaného výsledku) a vymezení opatření a aktivit.

## 4.7 5.A Specifický cíl: Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Tržní sezónnost - přetrvávající tradice konzumace kapra převážně jen při příležitosti Vánoc	ano	Úzké propojení Vánočních svátků s konzumací kapra přetrvává, což má vliv na sezónnost konzumace ryb. Marketingová studie (2016) předpokládá, že kapr obecný zůstane i nadále zejména předmětem sezónního prodeje (v době vánočních svátků), definuje ovšem opatření pro rozložení spotřeby do relativně pravidelné konzumace. Také Strategie resortu Ministerstva zemědělství ČR (z roku 2016) uvádí tržní sezónnost jako jednu z hlavních slabých stránek odvětví.
Nízká motivace spotřebitelů k celoroční konzumaci sladkovodních ryb, nedostatečná informovanost spotřebitelů o významu rybího masa v lidské výživě způsobující pomalý růst jejich zájmu o ryby a produkty z nich	ano	Jak vyplývá z Marketingové studie, Pro rozvoj akvakultury a zvýšení spotřeby rybího masa je důležité mj. zásadní zlepšení informovanosti české veřejnosti o významu ryb pro lidské zdraví a o způsobech úpravy ryb. Značné rezervy jsou také ve veřejném stravování; z výzkumu vyplývá, že většina konzumentů jí rybu častěji doma, v restauraci si ji dají jen výjimečně. Zvýšení informovanosti je dle studie nezbytnou podmínkou změny trendu a častější konzumace ryb. Spotřebitel by měl znát přidanou hodnotu rybí bílkoviny v podobě pozitivního dopadu na lidské zdraví. Důležité je využít zájem populace o zdravý životní styl. Z prováděného výzkumu vyplývá velmi nízká informovanost českého zákazníka o kvalitě, druzích a přípravě ryb a pokrmů z nich.
Celoročně nedostatečná nabídka dalších druhů sladkovodních ryb kromě kapra	ano	Výzkumy, které byly prováděny v rámci Marketingové studie, stále potvrzují, že pro značnou část obyvatel ČR je důvodem nekonzumace rybího masa omezená nabídka kvalitního rybího masa na českém trhu. Nabídka sladkovodních ryb je i nadále poměrně limitovaná a proto Češi často a rádi zkouší mořské ryby, dovážené ze zahraničí. Dle VNSPA na trhu v České republice zcela chybí další výrobky ze sladkovodních ryb

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
		a jsou k tomuto zásadně využívány pouze ryby mořské.
Nedostatečné řídicí a organizační postupy při uvádění produktů na trh	ano	<p>Snaha o společné působení při uvádění produktů na trh právě přes organizace producentů je definována nařízeními Evropské unie (č. 1379/2013, č. 508/2014). Situace na českém trhu je ovšem odlišná od situace v jiných zemích, producenti jsou často sdruženi (do větších subjektů).</p> <p>(V ČR neexistují prozatím organizace producentů, které by měly za cíl uvádění produktů rybolovu a akvakultury na trh, viz níže).</p> <p>Dle garantů strategie akvakultury (MZe) ekonomický tlak na sdružení jednotlivých provozů již proběhl v minulosti, potenciál je možné spatřovat ve sdružování u malých subjektů nově vzniklých v minulém programovém období (což je ovšem nevýhodné vzhledem k podmínce Nařízení na maximální dotaci 3 %).</p> <p>Marketingová studie (2016) ovšem uvádí, že potenciální rozvoj oboru či úspěšnost zvýšení produkce je bezprostředně závislý na rozvoji distribučních kanálů, přičemž nekvalitní distribuce může problém s prodejem čerstvých ryb zásadně zhoršit. Současný stav distribuční sítě není uspokojivý a bez restrukturalizace není schopen uspokojit vyšší nároky producentů v případě dalšího rozvoje akvakultury. Jednou z oblastí, které současný trh neřeší uspokojivě, jsou distribuční a zpracovatelská sdružení nebo profesionální distribuční a zpracovatelské subjekty, které umí vyřešit efektivní a rychlé zásobování velkými objemy poptaného ryбіho produktu.</p> <p>Jednou z možností, jak lze situaci dle Marketingové studie zlepšit, je změna systému distribuce nebo otevření nových, alternativních distribučních kanálů. Uvedená rozvojová potřeba je tedy relevantní.</p>
Chybějící organizace producentů za účelem společné organizace trhu	ano, s výhradou	<p>Společné organizace trhů (SOT) aplikuje EU u vybraných komodit, u nichž závazným způsobem stanovuje některé podmínky výroby a obchodu a podporuje je intervenčními zásahy, dotacemi či upravuje podmínkami.</p> <p>Společná organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury byla první složkou společné rybářské politiky (SRP). Vzhledem k povaze jejích intervenčních mechanismů a k nedostatečným finančním prostředkům, jež jsou na ni přidělovány, byl rozsah její působnosti tvář v tvář krizi v odvětví rybolovu vnímán jako omezený. To vedlo ke komplexní reformě, která v roce 2014 položila nové základy společné organizace trhu a celé SRP. Vydáno bylo nové Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1379/2013 o společné organizaci trhů s produkty rybolovu a akvakultury.</p> <p>Na území ČR prozatím <b>skutečně neexistují organizace producentů</b> za účelem společné organizace trhu.</p> <p>Situace na českém trhu je ovšem odlišná od situace v jiných zemích, producenti jsou často již sdruženi (do větších subjektů). Český trh je</p>

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
		<p>oproti ostatním zemím relativně malý a většina akvakulturních producentů již má svou stabilní pozici na tomto trhu.</p> <p>Dle garantů strategie akvakultury (MZe) ekonomický tlak na sdružení jednotlivých provozů již proběhl v minulosti, potenciál je možné spatřovat ve sdružování u malých subjektů nově vzniklých v minulém programovém období (což je ovšem nevýhodné vzhledem k podmínce Nařízení na maximální dotaci 3 %).</p> <p>Dodavatel tedy hodnotí relevanci rozvojové potřeby jako s výhradou.</p>

### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Zvýšení spotřeby ryb a rybích výrobků prostřednictvím rozšíření druhové nabídky a vhodně koncipovaných propagačních a komunikačních kampaní	ano	Potřebnost specifického cíle je ověřena např. Marketingovou studií (2016), přičemž zvýšení spotřeby sladkovodních ryb je také dílčím cílem Strategie resortu MZe ČR (2016).
Zlepšení postavení rybářů Zlepšení organizace trhu Tvorba konečné ceny Efektivnější plánování produkce	ano, s výhradou	Specifický cíl není explicitně definován v aktuálních strategických dokumentech či analýzách. Relevanci tohoto cíle částečně potvrzují pracovníci ŘO, dle garantů akvakultury (MZe) je zařazení takového specifického cíle (navázaného na vznik nových organizací producentů) diskutabilní.

### Shrnutí

Rozvojové potřeby vztahující se k nabídce a konzumaci sladkovodních ryb, informovanosti spotřebitelů a významu rybiho masa v lidské výživě byly shledány jako relevantní, což potvrzují také aktuální strategické a analytické dokumenty. Rozvojové potřeby navázané na organizace producentů jsou diskutabilní. Dle názoru klíčových aktérů odvětví ekonomický tlak na sdružení jednotlivých provozů již proběhl v minulosti, aktuálně má většina akvakulturních producentů již svou stabilní pozici na českém trhu. Na území ČR prozatím skutečně neexistují organizace producentů za účelem společné organizace trhu, ale přínos těchto organizací (vzhledem k nízké podpoře z OP) je odhadován jako malý – jak klíčovými aktéry, tak samotnými příjemci, kteří zatím nedeklarovali jasnou touhu aktivity realizovat.

## 4.8 5.B Specifický cíl: Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh

### Zjištění

#### Rozvojové potřeby

Rozvojová potřeba	Relevance	Zjištění
Omezené inovační a modernizační aktivity rybářských podniků - nedostatečná úroveň aplikace inovovaných technologií, postupů a produktů při zpracování ryb a činnostech s tím souvisejících	ano	Zastaralé postupy a přístupy ke zpracování ryb potvrzuje především Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (2014), kde je konstatováno, že „vzhledem k rychlému technickému rozvoji v této oblasti postupně zastarávají současné zpracovatelské kapacity a zvyšuje se tak naléhavost na jejich modernizaci“. Nízkou úroveň zpracovaných ryb domácí produkce a nedostatečnou diverzifikaci činností podniků pro zpracování ryb uvádí také jako slabé stránky českého rybářství Strategie resortu MZe (2016). V souvislosti s tím jsou v této strategii definovány jako příležitosti právě produktivní investice zaměřené na obnovu rybníků, rybochovných a zpracovatelských zařízení a inovace technologií. Rozvojovou potřebu lze tedy považovat za stále relevantní.
Neefektivní řídicí a organizační systémy pro zpracování ryb	ano	Opatření na systémovou koordinaci řídicích mechanismů jsou součástí strategických cílů, které uvádí Strategie resortu MZe (2016). Marketingová studie (2016) uvádí, že v ČR existují především menší zpracovny, které mají často nízkou efektivitu provozu, především kvůli nevytíženosti, což v důsledku negativně ovlivňuje cenu produktu. Z aktuálních dokumentů vyplývá, že definovaná potřeba je dílčí pouze částí celé sady opatření na zkvalitnění zpracování ryb, ale i zde lze konstatovat, že definovaná potřeba je stále relevantní.

#### Specifické cíle

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
Rozšíření, vybavení a modernizaci podniků, které zpracovávají a uvádějí na trh produkty rybolovu a akvakultury	ano	Jak bylo uvedeno výše, i aktuální strategické a analytické dokumenty dávají důraz na vybavení a modernizaci podniků pro zpracování produktů rybolovu a akvakultury a jejich uvádění na trh.
Nové nebo zdokonalené řídicí a organizační systémy pro zpracování ryb	ano	Specifický cíl je dílčí částí komplexního procesu na podporu modernizace zpracovatelských kapacit (vedle např. úspor energie, snížení odpadu, zlepšení hygieny a bezpečnosti,

Specifický cíl	Relevance	Zjištění
		zpracování vedlejších produktů apod.) a je tedy relevantní.

### Shrnutí

Strategie resortu MZe (2016) identifikuje produktivní investice zaměřené mj. na obnovu zpracovatelských zařízení a inovace technologií jako jednu z příležitostí českého rybářství, kterou je vhodné podporovat. Rozvojové potřeby i specifické cíle definované v oblasti zpracování ryb a jejich uvádění na trh jsou stále relevantní a v souladu s aktuálními strategickými a analytickými dokumenty.

# 5 ANALÝZA A POSOUZENÍ VHODNOSTI A SPRÁVNÉHO NASTAVENÍ INDIKÁTOROVÉ SOUSTAVY

Evaluační otázka se zaměřila na posouzení míry, do jaké indikátory zvolené pro monitoring OP R splňují definované atributy. Provedena byla analýza a posouzení současné indikátorové soustavy, v rámci které byla posouzena správnost a vhodnost nastavení jednotlivých indikátorů, včetně jejich metodiky sběru a zdrojů dat.

Předkládaná analýza k hodnocení indikátorové soustavy obsahuje dle domluvy se zadavatelem **identifikovaná problematická místa** (dle stanovených kritérií), a upozorňuje na části, kde indikátory vykazují určité nedostatky. Nad identifikovanými problémy proběhla diskuze se zadavatelem a členy ŘO k jejich vyjasnění a nad návrhem jejich řešení.

Pro hodnocení oblasti byly využity metody desk research, rozhovory (s garanty jednotlivých opatření, se zástupci vedení ŘO, se zástupcem MMR – NOK) a dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci. Analytický přístup je založen na kvalitativním expertním zhodnocení. Vyhodnocení bylo doplněno o další rozhovory se zástupci ŘO, přičemž následně byly v identifikovaných případech nedostatečného nastavení indikátorů navrženy jejich změny či úpravy. Nové indikátory nebyly navrženy, ale v rámci Ověřovací studie byly vydefinovány metodiky indikátorů přidanych do programového dokumentu v revizi na podzim 2016. Metodiky těchto indikátorů jsou součástí Přílohy studie, metodiky jsou zpracovány formou přehledných „karet“, pro každý indikátor.

## Uživatelské hodnocení

V následující části jsou uvedeny výsledky hodnocení jednotlivých aspektů indikátorů na základě provedeného dotazníkového šetření.

## Shrnutí

Nadpoloviční většina respondentů považuje definice monitorovacích indikátorů za jednoznačné a srozumitelné. Pro více než třetinu jsou nicméně definice indikátorů více či méně nejednoznačné a nesrozumitelné.

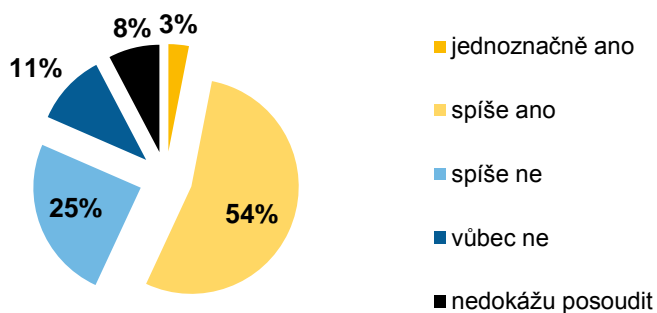
Podobně vnímají příjemci a žadatelé i aspekt dostupnosti dat pro výpočet indikátorů. Pro více než polovinu z nich jsou data více či méně snadno dostupná, pouze pro 6 % z nich jsou údaje pro indikátory velmi obtížně dostupná.

Stanovení cílových hodnot indikátorů je rovněž pro nadpoloviční většinu bezproblémové. Jako obtížné hodnotí tento krok téměř třetina respondentů.

Z hlediska času (sběru a vykazování indikátorů) jsou indikátory pro značnou většinou respondentů jasně vymezeny.

## Srozumitelnost a jednoznačnost

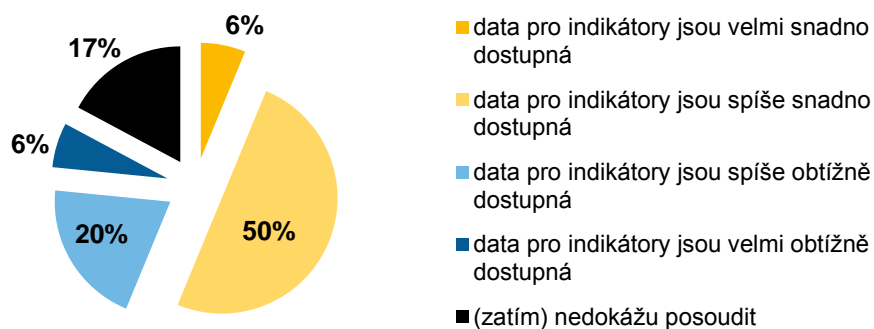
Otázka: Považujete definice monitorovacích ukazatelů (indikátorů) za jednoznačné a srozumitelné?



n = 65 respondentů

## Dostupnost

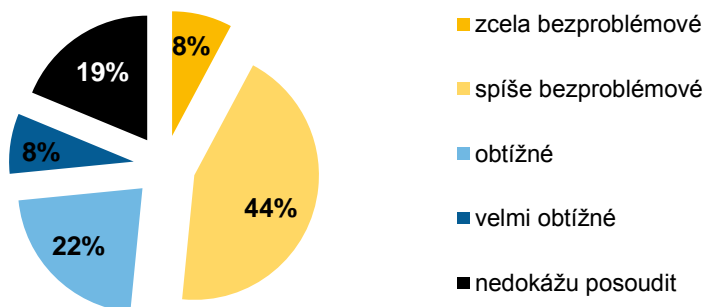
Otázka: Jsou pro Vás data pro indikátory dostupná? Tedy zda není nutné vynakládat příliš prostředků pro jejich získání.



n = 65 respondentů

## Kvantifikace indikátorů

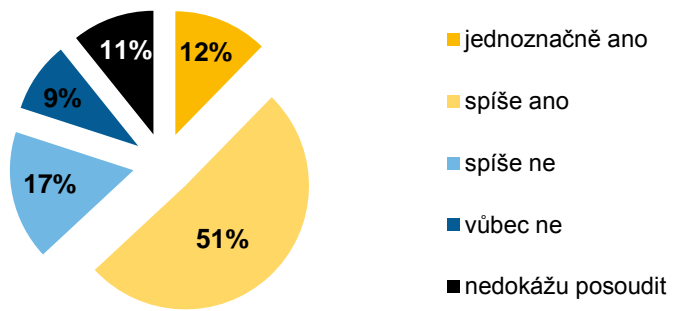
Otázka: Stanovení cílových hodnot monitorovacích ukazatelů při přípravě žádosti byste hodnotil(a) jako:



n = 64 respondentů

## Časová ohraničenost

Otázka: Jsou indikátory jasně vymezeny z hlediska času – tedy víte, kdy mají být sbírány a vykazovány?



n = 64 respondentů



## 5.1 2.A Specifický cíl: Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí

Ukazatele v rámci specifického cíle 2A lze považovat principiálně vyhovující kvalitativním nárokům na soustavu programových ukazatelů s výhradou k vybraným výsledkovým ukazatelům a kritériím relevance respektive ekonomičnosti.

### Opatření 2.1:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
95110	Změna objemu produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95510	Změna hodnoty produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95515	Udržení objemu akvakulturní produkce	✓	✓	✓	S výhradou	✓
96002	Počet projektů zaměřených na inovace, poradenství a pojištění	✓	✓	✓	✓	✓
96201	Počet realizovaných produktových inovací	✓	✓	✓	✓	✓
96202	Počet realizovaných procesních inovací	✓	✓	✓	✓	✓

## 95110 Změna objemu produkce akvakultury, 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury

1. Opakovaně adresován nesoulad požadavku JMP a zavedeného výkaznictví producentů („Evidence o hospodaření dle vyhl. č. 197/2004 Sb.“) na periodicitu vykazování hodnoty ukazatele (běžný rok vs průběžný rok počínaje ŽoP) a vyplývající zátěže pro žadatele. Výchozí hodnoty ukazatelů jsou přitom stanovovány jako průměr reálných hodnot na základě Evidence. Vykazované hodnoty produkce za běžný rok od podání žádosti představují formální dopočet, a tedy mají omezenou vypovídací schopnost a vazbu k efektům projektu. V případě, že se jedná o mechanický přepočet objemu produkce dle evidence hospodaření, a kdy je požadavek na reporting v průběžném roce výhradně motivován souladem s nastavením JMP, je možné koncipovat dopočet ukazatele automaticky, například jako poměrnou měsíční část poslední dostupné hodnoty ukazatele dle Evidence.
2. ŘO OP Rybářství v současné době sleduje indikátor 95110 na úrovni projektu, přičemž hodnota indikátoru se může vztahovat k celkové produkci žadatele nebo pouze k dílčí části produkce (např. 1 rybník). Žadatel si sám určuje při podání Žádosti o podporu, na jakou produkční jednotku má podpořený projekt vliv. Tato metodika vykazování indikátoru umožňuje lépe sledovat přímý efekt podpory na zvýšení objemu produkce, nicméně je komplikovanější vyhodnotit agregované hodnoty na úrovni programu. V říjnu 2016 EK vydala aktualizovanou příručku pro monitoring a vykazování ukazatelů OP Rybářství, ve které nově požaduje sledování ukazatelů produkce na úrovni celého podniku. Tato nová metodika není v současné době ze strany ŘO OP Rybářství zavedena.
3. Indikátor 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury je dopočítáván na základě hodnot ukazatele 95110. Změnou úrovně vykazování objemového indikátoru je automaticky dotčena i metodika výpočtu ukazatele hodnoty produkce.

### Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

*Současné nastavení indikátoru není nutné upravovat. Vzhledem k potřebě vyhodnocovat přímé efekty poskytované podpory je vhodné i nadále sledovat zvýšení objemu produkce na úrovni projektu, nicméně je nutné při agregaci dat vyloučit možnost dublování dat při existenci více projektů za podnik. Tento indikátor je vhodnější používat při vyhodnocování případových studií.*

### Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

*Vzhledem k požadavku EK na sledování indikátoru na úrovni podniku je nutné nově sledovat změnu objemu produkce akvakultury za podnik. Při agregaci dat a uvádění dosažených výsledků ve výročních zprávách programu se doporučuje za každý vykazovaný rok uvádět rozdíl: Hodnota MI za vykazovaný rok – výchozí hodnota MI, přičemž v případě více projektů jednoho žadatele bude započítána produkce podniku pouze jednou.*

*V rámci hodnocení pokroku v jednotlivých letech implementace bude vždy sledována průměrná hodnota MI za předchozí roky versus stanovená cílová hodnota uvedená v programovém dokumentu.*

## 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce

1. Z hlediska definice a vykazování ukazatele na projektové úrovni je konstrukce ukazatele nesporná. Z hlediska agregace hodnoty ukazatele v rámci výzvy a/nebo v rámci udržitelnosti je konstrukce ukazatele (vykazování v absolutní hodnotě) nejednoznačná, respektive poskytuje zavádějící výstup z hlediska interpretace výsledku realizace opatření. V agregaci hodnot na programové úrovni by nemělo docházet k překrývání předmětu intervence (subjekty či projekty) a načítání roční hodnoty ukazatele v závazku udržitelnosti.
2. ŘO OP Rybářství v současné době sleduje indikátor na úrovni projektu, přičemž hodnota indikátoru se může vztahovat k celkové produkci žadatele nebo pouze k dílčí části produkce (např. 1 rybník). Žadatel si sám určuje při podání Žádosti o podporu, na jakou produkční jednotku má podpořený projekt vliv. Tato metodika vykazování indikátoru umožňuje lépe sledovat přímý efekt podpory na udržení objemu produkce, nicméně je komplikovanější vyhodnotit agregované hodnoty na úrovni programu. V říjnu 2016 EK vydala aktualizovanou příručku pro monitoring a vykazování ukazatelů OP Rybářství, ve které nově požaduje sledování ukazatelů produkce na úrovni celého podniku. Tato nová metodika není v současné době ze strany ŘO OP Rybářství zavedena.

### Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

*Současné nastavení indikátoru není nutné upravovat. Vzhledem k potřebě vyhodnocovat přímé efekty poskytované podpory je vhodné i nadále sledovat udržení objemu produkce na úrovni projektu, nicméně je nutné při agregaci dat vyloučit možnost dublování dat při existenci více projektů za podnik. Tento indikátor je vhodnější používat při vyhodnocování případových studií.*

### Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

*Vzhledem k požadavku EK na sledování indikátoru na úrovni podniku je nutné nově sledovat udržení objemu produkce akvakultury za podnik. Při agregaci dat a uvádění dosažených výsledků ve výročních zprávách programu se doporučuje za každý vykazovaný rok uvádět následující rozdíl:*

*Hodnota MI za vykazovaný rok – výchozí hodnota MI.*

*V rámci hodnocení pokroku v jednotlivých letech implementace bude vždy sledována průměrná hodnota MI za předchozí roky versus stanovená cílová hodnota uvedená v programovém dokumentu.*

## 5.2 2.B Specifický cíl: Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků

Ukazatele v rámci specifického cíle 2B lze považovat principiálně vyhovující kvalitativním nárokům na soustavu programových ukazatelů s výhradou k vybraným výsledkovým ukazatelům a kritériím relevance respektive ekonomičnosti.

### Opatření 2.2:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
KÓD	NAZEV indikátoru	<i>Komentář</i>	<i>Komentář</i>	<i>Komentář</i>	<i>Komentář</i>	<i>Komentář</i>
95110	Změna objemu produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95510	Změna hodnoty produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95515	Udržení objemu akvakulturní produkce	✓	✓	✓	S výhradou	✓
96001	Počet projektů zaměřených na produktivní investice do akvakultury	✓	✓	✓	✓	✓
96301	Počet podpořených výměn výrobního zařízení za energeticky účinnější	✓	✓	✓	✓	✓
96501	Příjmy z podpořených doplňkových aktivit mimo akvakulturu	✓	✓	✓	✓	✓
96502	Příjmy z podpořených doplňkových aktivit - diverzifikace v rámci druhů ryb	✓	✓	✓	✓	✓
96503	Příjmy z podpořených doplňkových	✓	✓	✓	✓	✓

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
	aktivit - diverzifikace v rámci rybářské turistiky					
96801	Počet nově vybudovaných rybníků	✓	✓	✓	✓	✓
96901	Množství vytěženého bahna z rybníka/loviště	✓	✓	✓	✓	✓
96902	Množství vytěženého bahna z rybníka/loviště přímo použitelného na zemědělský půdní fond	✓	✓	✓	✓	✓
97001	Počet zařízení podpořených na ochranu proti rybožravým predátorům	✓	✓	✓	✓	✓

#### 95110 Změna objemu produkce akvakultury, 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury

viz komentář kapitola 5.1

#### 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce

viz komentář kapitola 5.1

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Je vhodné upravit způsob agregování dat u vybraných indikátorů (viz kap. 5.1).

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Ano, viz kapitola 5.1.

### Opatření 2.3:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
95110	Změna objemu produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95510	Změna hodnoty produkce akvakultury	✓	S výhradou	✓	S výhradou	✓
95515	Udržení objemu akvakulturní produkce	✓	✓	✓	S výhradou	✓
95901	Počet podpořených nových chovatelů	✓	✓	✓	✓	✓
96003	Počet projektů zaměřených na obecnou podporu lidského kapitálu v oblasti akvakultury a nových chovatelů v oblasti akvakultury (2.5)	✓	✓	✓	✓	✓

#### 95110 Změna objemu produkce akvakultury, 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury

viz komentář kapitola 5.1

#### 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce

viz komentář kapitola 5.1

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Je vhodné upravit způsob agregování dat u vybraných indikátorů (viz kap. 5.1).

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Ano, viz kapitola 5.1.

## 5.3 2.C Specifický cíl: Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje

Ukazatele v rámci specifického cíle 2C lze považovat principiálně vyhovující kvalitativním nárokům na soustavu programových ukazatelů.

### Opatření 2.4:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
95310	Změna objemu produkce systémů s recirkulací	✓	✓	✓	S výhradou	✓
95514	Změna hodnoty akvakulturní produkce pocházející z recirkulačních a průtočných systémů s dočišťováním	✓	✓	✓	S výhradou	✓
96001	Počet projektů zaměřených na produktivní investice do akvakultury	✓	✓	✓	✓	✓

**95310** Změna objemu produkce systémů s recirkulací

**95514** Změna hodnoty akvakulturní produkce pocházející z recirkulačních a průtočných systémů s dočišťováním

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

1. ŘO OP Rybářství v současné době sleduje indikátor 95310 na úrovni projektu. V říjnu 2016 EK vydala aktualizovanou příručku pro monitoring a vykazování ukazatelů OP Rybářství, ve které nově požaduje sledování ukazatelů produkce na úrovni celého podniku. Tato nová metodika není v současné době ze strany ŘO OP Rybářství zavedena.
2. Indikátor 95514 je dopočítáván na základě hodnot ukazatele 95110. Změnou úrovně vykazování objemového indikátoru je automaticky dotčena i metodika výpočtu ukazatele hodnoty produkce.

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.



## 5.4 2.D Specifický cíl: Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti

Ukazatele v rámci specifického cíle 2A lze považovat principiálně vyhovující kvalitativním nárokům na soustavu programových ukazatelů.

### Opatření 2.5:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
96702	Počet projektů zaměřených na snížení dopadu akvakultury na životní prostředí (environmentální řízení, systémy auditu, environmentální služby ekologické akvakultury)	✓	✓	✓	✓	✓
97101	Množství vysazeného úhoře	✓	✓	✓	✓	✓

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Indikátory není potřeba upravovat.

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

## 5.5 3.A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy

Ukazatele v rámci specifického cíle 3.A vyžadují úpravy, indikátory vykazují nedostatky v rámci hodnocených kritérií. Jako nejproblematictější se prozatím jeví indikátor „Zvýšení procentního podílu provedení datových volání“, u něhož byly zjištěny rozpory v definici indikátoru, a dále indikátor „Počet data - setů zaslaných producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů“, jehož nastavení vzhledem k nejasnému charakteru plánovaných intervencí v současné době nelze hodnotit.

### Opatření 3.1:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
97301	Počet projektů zaměřených na podporu shromažďování, správy a využívání údajů	✓	✓	✓	✓	✓
97302	Počet subjektů zapojených do shromažďování údajů	Částečně. Z instruktážního listu není pro žadatele zcela zřejmé, že se jedná o počet subjektů ročně.	✓	Prozatím nelze zhodnotit vzhledem k nejasnému charakteru intervencí.	✓	✓
97305	Počet data - setů zaslaných	Částečně. Z	Prozatím nelze	Prozatím nelze zhodnotit	Prozatím nelze	✓

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
	producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů	instruktážního listu není pro žadatele zcela zřejmé, že se jedná o počet data-setů <b>ročně</b> .	zhodnotit vzhledem k nejasnému charakteru intervencí.	vzhledem k nejasnému charakteru intervencí.	zhodnotit vzhledem k nejasnému charakteru intervencí.	
<b>97310</b>	Zvýšení procentního podílu provedení datových volání	Definice indikátoru v NČI se neshoduje s definicí a metodikou výpočtu indikátoru v dokumentech EK.	Není možné vyhodnotit vzhledem k rozporu v definici.	Není možné vyhodnotit vzhledem k rozporu v definici.	Není možné vyhodnotit vzhledem k rozporu v definici i vzhledem k nejasnému charakteru intervencí.	Není možné vyhodnotit vzhledem k rozporu v definici.

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

#### **97302 Počet subjektů zapojených do shromažďování údajů:**

Dosažitelnost nastavené cílové hodnoty, tj. počtu zapojených subjektů, se odvíjí od finálního postupu, který bude použit pro sběr dat. Předložený pracovní plán pro shromažďování požadovaných údajů prozatím nebyl finálně schválen ze strany Evropské komise. Prozatím tedy nejsou k dispozici přesné informace o rozsahu plánovaného sběru dat. Finální zhodnocení bude provedeno až po schválení předloženého pracovního plánu ze strany Evropské komise (platí i pro indikátory 97305 a 97310).

### **97305 Počet data - setů zaslaných producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů:**

Relevanci, nastavení cílových hodnot ani měřitelnost indikátoru v současné době nelze vyhodnotit s ohledem na nejasný charakter intervencí, které budou v rámci opatření realizovány. V současné době stále není jasné, zda v rámci projektů v opatření 3.1 nebude využívána softwarová aplikace pro sběr dat od jednotlivých subjektů. V případě, že pro sběr dat nebude (ani zčásti) využita softwarová aplikace, nebude možné indikátor v rámci plánovaných projektů měřit, resp. nebude dostupný (nebude existovat software, do kterého by producenti mohli zasílat datasety).

### **97310 Zvýšení procentního podílu provedení datových volání:**

Byly zjištěny rozpory mezi definicí indikátoru v NČI a definicí a metodikou výpočtu indikátoru uvedenou v podkladech EK ke společným indikátorům<sup>1</sup> (kód indikátoru dle EK: RI\_UP3.B1). Srovnání obou definic poskytuje tabulka níže. Byly identifikovány následující nesrovnalosti:

- Dle názoru evaluátora se jedná o nepřesný překlad výrazu „data call“, kdy se nejedná o datové volání, ale o „výzvu“ (call) k dodání dat.
- Z metodiky EK vyplývá, že indikátor se týká dat poskytovaných ze strany členských států EU koncovým uživatelům - institucím na úrovni EU, nikoli o datové soubory od jednotlivých producentů v oblasti akvakultury zaslané do softwaru pro shromažďování údajů na úrovni ČR.
- V rámci NČI je definice indikátoru v rozporu s názvem indikátoru. Definice uvádí, že se jedná o *nárůst počtu datových volání* (resp. výzev k dodání dat, *data calls*), přestože dle názvu indikátoru jde o *zvýšení procentního podílu provedení datových volání* (resp. výzev k dodání dat, *data calls*), což je dle evaluátora v souladu s definicí EK. Uvedená definice je celkově nejasná, kdy ve své první části vztahuje hodnotu indikátoru k nárůstu počtu datových souborů získaných od producentů a v další části k procentnímu podílu producentů v oblasti akvakultury, kteří budou data zasílat.

---

<sup>1</sup> Definitions of Common Indicators, October 2016, EC (FAME SU).

Tabulka 4: Definice indikátoru 97310 dle NČI a dle EK

	NČI	Definitions of Common Indicators (EK)
<b>Název indikátoru</b>	Zvýšení procentního podílu provedení datových volání	Increase in the percentage of fulfilment of data calls (%)
<b>Definice indikátoru</b>	Nárůst počtu souboru údajů ve formě datového volání (s náležitostmi dle platné EU legislativy) od jednotlivých producentů v oblasti akvakultury zaslaných do softwaru pro shromažďování údajů. Cílová hodnota představuje procentní podíl producentů v oblasti akvakultury, kteří budou zasílat data do softwaru pro shromažďování údajů.	Change over the previous year, in the number of “data transmission issue” marked as “satisfactory” (column “STECF Assessment”) in the Annual STECF Report on “Evaluation of DCF AR and transmission issues/ Annex 2 - Data Transmission Results” relative to the total number of “data transmission issue” in the same Annex.

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

**97302 Počet subjektů zapojených do shromažďování údajů:**

Cílová hodnota indikátoru by měla být revidována a upravena na základě finálního postupu, který bude použit pro sběr dat. Tj. cílovou hodnotu indikátoru bude možné upravit až poté, kdy bude definitivně stanoven tento postup a s ním i vzorek subjektů, které budou v rámci sběru dat osloveny.

**97305 Počet data - setů zaslaných producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů:**

Potřeba úpravy nastavení indikátoru z hlediska definice, cílových hodnot i měřitelnosti se bude odvíjet od charakteru intervencí, které budou v rámci opatření realizovány. V případě, že pro sběr dat nebude (ani zčásti) využita softwarová aplikace, bude třeba nastavení indikátoru celkově upravit (včetně úpravy názvu, definice i cílových hodnot).

**97310 Zvýšení procentního podílu provedení datových volání:**

Je třeba upravit název a definici indikátoru tak, aby byly v souladu s definicí indikátoru RI\_UP3.B1 uvedenou v metodice EK. Pro stanovení výpočtu indikátoru doporučujeme taktéž převzít postup výpočtu uvedený v metodice EK (Definitions of Common Indicators). Byly navrženy úpravy názvu a definice indikátoru, a dále byla navržena metodika výpočtu a zdroj dat pro výpočet indikátoru. Navržené úpravy jsou zaznamenány ve formě karty indikátoru, která je součástí Přílohy 1 této zprávy.

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

## 5.6 3.B Specifický cíl: Poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž

Ukazatele v rámci specifického cíle 3B vyžadují úpravy, indikátory vykazují nedostatky v rámci hodnocených kritérií. Jako nerelevantní jeví indikátor „Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury“ v opatření 3.2.

### Opatření 3.2:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
97501	Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury	✓	Prozatím nelze zhodnotit vzhledem k nejasnému charakteru intervencí. Indikátor pravděpodobně nebude v rámci plánovaných projektů měřitelný.	Prozatím nelze zhodnotit vzhledem k nejasnému charakteru intervencí. Pravděpodobně nebude možné získat žádné hodnoty indikátoru.	Indikátor není zcela relevantní vzhledem k charakteru plánovaných intervencí.	✓
97505	Počet projektů zaměřených na provádění systému Unie pro kontrolu, inspekci a vynucování	✓	✓	✓	✓	✓
97510	Procentní podíl proškolených kontrolorů v oblasti sledovatelnosti	✓	✓	✓	✓	✓

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
	produktů v oblasti akvakultury					
97601	Nakoupený software nebo hardware	✓	✓	✓	✓	✓

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

#### **97501 Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury:**

Dle definice indikátor vyjadřuje „Počet kontrol primárně zaměřených na sledovatelnost produktů akvakultury dle náležitostí EU legislativy s využitím softwaru, který byl předmětem podpory z Operačního programu Rybářství 2014 – 2020“. Dle zjištění však v rámci opatření 3.2 není v současnosti plánován nákup ani vytváření žádného softwaru pro sledovatelnost produktů. Nicméně přesný charakter všech plánovaných intervencí v rámci opatření 3.2 v současné době není znám. Použití takto definovaného indikátoru pro hodnocení opatření se tak jeví jako nerelevantní a velmi pravděpodobně jej také nebude možné v rámci plánovaných projektů měřit (nebude existovat software, s jehož využitím by se prováděly kontroly).

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

#### **97501 Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury:**

Potřeba úpravy nastavení indikátoru z hlediska definice, relevance, cílových hodnot i měřitelnosti se bude odvíjet od charakteru intervencí, které budou v rámci opatření realizovány. V případě, že kontroly nebudou prováděny v rámci žádného softwaru, bude třeba nastavení indikátoru celkově upravit (včetně úpravy názvu, definice i cílových hodnot) s ohledem na charakter realizovaných/plánovaných aktivit.

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

## 5.7 5.A Specifický cíl: Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury

Pro specifický cíl 5A byla prozatím vyhlášena jen jedna výzva (3. výzva) a to pouze opatření 5.2, záměr b). Hodnotitel tedy neměl k dispozici instruktážní listy pro vyplňování indikátorů ostatních opatření / záměrů a hodnocení je stanoveno na základě desk research dostupných materiálů a rozhovorů s ŘO.

**Ukazatele v rámci specifického cíle 5A lze považovat principiálně vyhovující kvalitativním nárokům na soustavu programových ukazatelů. Problematickým může být naplnění cílových hodnot indikátorů v případě, že nebude zájem o aktivitu *Vytváření organizací producentů* (např. vzhledem k nízké možné podpoře – maximálně 3 % objemu celkové produkce) a tedy návazně i aktivity v opatření Plány produkce.**

### Opatření 5.1:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
95111	Změna objemu prvního prodeje v organizacích producentů	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓
95511	Změna hodnoty prvního prodeje v organizacích producentů	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓
	Změna hodnoty prvního prodeje mimo organizace producentů*	—	—	—	—	—
	Změna objemu prvního prodeje mimo organizace producentů*	—	—	—	—	—
95801	Počet organizací producentů nebo sdružení organizací producentů, jejichž plány produkce a uvádění produktů na	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓



ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
	trh se podporují					
96004	Počet projektů zaměřených na opatření pro uvádění produktů na trh a podporu skladování	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓

\* indikátory byly přidány do programového dokumentu nově a neměly prozatím vytvořené metodiky sledování či cílové hodnoty, které by bylo možné hodnotit. Pro dané indikátory byla navržena metodika sledování v Příloze.

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

#### Všechny indikátory opatření 5.1:

Naplnění cílové hodnoty závisí na aktivitě producentů, kteří musí v rámci opatření 5.2 vytvořit „organizace producentů“, které budou následně příjemci v tomto opatření. Vzhledem k podmínce maximální podpory 3 %, relativně vysokým požadavkům na založené organizace producentů (např. vykazování dat) existuje obava z nezájmu o aktivitu zakládání organizací. Tím by došlo k nenaplnění cílových hodnot všech návazných indikátorů opatření 5.1.

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Indikátory není potřeba upravovat. Evaluátor pouze navrhl metodiku sledování u 2 indikátorů nově přidávaných do programového dokumentu (viz Příloha).

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

**Opatření 5.2:**

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
80001	Počet uspořádaných informačních a propagačních aktivit	✓	✓	✓	✓	✓
95111	Změna objemu prvního prodeje v organizacích producentů	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓
95511	Změna hodnoty prvního prodeje v organizacích producentů	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓
	Změna hodnoty prvního prodeje mimo organizace producentů*	—	—	—	—	—
	Změna objemu prvního prodeje mimo organizace producentů*	—	—	—	—	—
95601	Počet založených organizací producentů	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty, viz níže	✓	✓
95801	Počet organizací producentů nebo sdružení organizací producentů, jejichž plány produkce a uvádění produktů na trh se podporují	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓
96004	Počet projektů zaměřených na opatření pro uvádění produktů na trh a podporu skladování	✓	✓	Existuje riziko nenaplnění cílové hodnoty	✓	✓

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

**95601 Počet založených organizací producentů:**

Naplnění cílové hodnoty indikátoru závisí na aktivitě producentů. Vzhledem k vysokým požadavkům na organizace a podmínce maximální podpory 3 % existuje obava z nenaplnění dané cílové hodnoty (což by mělo vliv i na cílové hodnoty návazných indikátorů 95111, 95511, 95801 a 96004).

Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Indikátory není potřeba upravovat. Evaluátor pouze navrhl metodiku sledování u 2 indikátorů nově přidáných do programového dokumentu (viz Příloha).

Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

## 5.8 5.B Specifický cíl: Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh

Ukazatele v rámci specifického cíle 5B lze považovat principiálně za vyhovující kvalitativním nárokům, pro příjemce jsou jasně vymezené, dostupné i jednoznačně ohraničené. Výhrady se vztahují ke způsobu napočítávání dosažené hodnoty produkce (v případě, že bude v rámci více projektů podpořen stejný předmět projektu) a drobná obava panuje nad naplněním cílové hodnoty počtu projektů.

### Opatření 5.3:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
95210	Produkce zpracovaných ryb	Není zcela jasné, jakým způsobem bude napočítávána dosažená hodnota produkce, v případě, že bude v rámci 2 projektů podpořena vícekrát jedna provozovna (tj. stejný předmět projektu). Vyjasněn musí být způsob agregace hodnoty indikátoru.	✓	Problematika stanovení cílové hodnoty (viz hodnocení jednoznačnosti indikátoru).	✓	✓
96401	Počet projektů zaměřených na zpracování	✓	✓	Cílová hodnota byla stanovena na základě výpočtu přes průměrné náklady investice z celkové alokace opatření, její dosažení může být ohroženo.	✓	✓

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

#### **96401 Počet projektů zaměřených na zpracování:**

Cílová hodnota indikátoru „Počet projektů zaměřených na zpracování“ byla dle Metodiky monitorování OP Rybářství 2014 – 2020 určena na základě expertního odhadu průměrného objemu investice, který byl stanoven na 5,5 mil. Kč. Tímto přístupem byla vypočtena hodnota indikátoru na 40, aktuálně je cílová hodnota stanovena na 33 projektů. Vzhledem k tomu, že Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (VNSPA), 2014 (shodně s pracovníky ŘO) uvádějí, že aktuálně je v České republice „více než desítka“ podniků pro zpracování sladkovodních ryb (konkrétní odhad se pohybuje okolo 15 podniků malé a střední velikosti), bylo by pro naplnění indikátoru nutné, aby každý zpracovatel podal žádost o dotaci a úspěšně realizoval 2-3 projekty.

#### Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Indikátory není potřeba upravovat. Vyjasněn musí být způsob agregace hodnoty indikátoru „Produkce zpracovaných ryb“ v případě, že by jeden příjemce žádal o podporu opakovaně (viz řešení využívané ŘO u indikátoru „Změna objemu produkce akvakultury“).

Nastavení cílové hodnoty „Počet projektů zaměřených na zpracování“ navrhuje ověřit znovu po vyhodnocení (vydání Rozhodnutí) u projektů 5. výzvy a následně případně zvážit úpravu cílové hodnoty.

#### Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není třeba definovat.

## 5.9 Technická pomoc

### Opatření Technická pomoc:

ID	Název indikátoru	Je indikátor jednoznačně a srozumitelně definovaný?	Je indikátor dostupný a měřitelný? Je jeho získávání ekonomické?	Lze cílové hodnoty považovat za dosažitelné? Je stanovení těchto hodnot bezproblémové?	Je indikátor relevantní - vhodný pro daný cíl? Poskytuje základ pro zhodnocení opatření?	Je indikátor jednoznačně ohraničený v čase? (sběr, vykazování, dosažení)
80001	Počet uspořádaných informačních a propagačních aktivit	✓	✓	✓	✓	✓
80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	✓	✓	✓	✓	✓
80600	Počet jednání orgánů, pracovních či poradních skupin	✓	✓	✓	✓	✓
80810	Míra čerpání prostředků programu	✓	✓	✓	✓	✓
82200	Nákup materiálu, zboží a služeb potřebných k zajištění implementace programu	✓	✓	✓	✓	✓
82500	Počet pracovních míst financovaných z programu	✓	✓	✓	✓	✓
82510	Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury	✓	✓	Způsob stanovení cílové hodnoty indikátoru na úrovni programu je v rozporu s definicí indikátoru i s pokyny v instruktážním listu pro vyplnění cílové hodnoty.	✓	✓

Identifikované problémy u jednotlivých indikátorů jsou podrobněji popsány v textu níže:

#### **82510 Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury:**

Způsob stanovení cílové hodnoty je v rozporu s definicí indikátoru i s pokyny v instruktážním listu pro vyplnění cílové hodnoty. Indikátor je v NČI definován jako „podíl zaměstnanců pracujících ve stejné organizaci (stejně IČO) v rámci implementace OP Rybářství bez ohledu na subjekt implementace nepřetržitě po dobu min 3 let na počtu všech zaměstnanců implementační struktury“. Obdobné je znění pokynů pro žadatele k vyplnění plánované cílové hodnoty indikátoru v instruktážním listu pro vyplňování indikátorů k výzvě 1 a 2 OP Rybářství. Avšak dle zjištění byla cílová hodnota indikátoru na úrovni programu stanovena podle odlišného postupu – jako podíl počtu zaměstnanců hrazených z alokace na Technickou pomoc na celkovém podílu stálých zaměstnanců implementační struktury OP Rybářství – tj. 20 % (3 z celkových 15 zaměstnanců). Tento rozpor v definici a způsobu stanovení cílové hodnoty se dle zjištění již projevilo i v rámci věcného plnění, kdy zazávkované hodnoty indikátoru (v rámci realizovaného projektu) jsou vykázány s hodnotou 64 % (vůči cílové hodnotě 55 %), avšak cílová hodnota na úrovni programu je stanovena na úrovni 20 %.

#### Je potřeba upravovat nastavení současných indikátorů? Jak konkrétně?

Je třeba sjednotit výpočet hodnoty indikátoru na úrovni programu s definicí v NČI a se zněním pokynů pro žadatele, V souladu s definicí NČI i s Metodikou monitorování<sup>2</sup> OP Rybářství je navrhováno použít následující vzorec pro výpočet hodnoty indikátoru:

$$\begin{array}{c} \text{Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury} \\ = \\ \frac{\text{zaměstnanci ŘO OP Rybářství a ZS (SZIF), kteří zde pracují nepřetržitě 3 roky}}{\text{všichni zaměstnanci ŘO OP Rybářství a ZS (SZIF)}} \end{array}$$

#### Je potřeba definovat nové indikátory? Jaké konkrétně?

Nové indikátory není potřeba definovat.

<sup>2</sup> Monitoring OP Rybářství, plán hodnocení, popis sběru dat a studie ziskovosti a nákladovosti odvětví

## 6 ANALÝZA A POSOUZENÍ RELEVANCE KOMPLEMENTÁRNÍCH VAZEB

Cílem evaluační otázky bylo vyhodnotit, zda jsou komplementární vazby správně nastaveny, tj. zda jsou stále relevantní s ohledem na nastavení a aktuální vývoj implementace OP R i příslušných OP. V rámci hodnocení evaluační otázky bylo také zhodnoceno zařazení jednotlivých vazeb mezi programy ve smyslu synergie vs. komplementarita.

Hodnocení komplementárních vazeb bylo řešeno pomocí kombinace metody desk research a rozhovorů. V první fázi evaluace byla ověřena relevance nastavených vazeb v rámci ŘO OP Rybářství (s gestorem oblasti komplementarit a garanty jednotlivých opatření). Následně byla relevance komplementárních vazeb prověřena u dalších programů deklarujících komplementaritu s OP Rybářství, s důrazem na prověření konkrétních vazeb, kde tato potřeba nastala. Rovněž byla na toto téma vedena diskuze s koordinátorem oblasti synergií a komplementarit na úrovni Dohody o partnerství (MMR-NOK). Finální analýza relevance vazeb byla provedena expertním zhodnocením a syntézou získaných poznatků.

### Zjištění

V rámci naplňování tematických cílů a současně cílů Strategie 2020 byly v programovém období 2014-2020 byly u programů ESIF nastaveny synergické a komplementární vazby.

**Synergie** představuje vztah mezi aktivitami soustředěnými v jednotlivých specifických cílech programů (v implementační fázi na úrovni operace), které jsou vůči sobě v přímé funkční interakci a navzájem se posilují ve svých účincích a dopadech. Synergie je vymezena jako věcná vazba mezi dvěma a více projekty předloženými do dvou či více programů stejným nebo více žadateli/příjemci, jejichž současné, resp. bezprostředně návazné působení má potenciál přinést vyšší efekt ve srovnání se součtem efektů každého z projektů realizovaného odděleně. Efektivní koordinace těchto vazeb prostřednictvím funkčních koordinačních mechanismů znásobuje příspěvek k naplňování cílů jednotlivých programů ESI fondů a strategických cílů Dohody o partnerství. Synergie jsou sledovány z úrovně projektů a představují základ pro jejich sledování na úrovni programů a také Dohody o partnerství.<sup>3</sup>

**Komplementarita** (doplňkovost) je definována jako vazba mezi programy, v rámci kterých jsou zamýšlené obdobné, související či navazující intervence, které se vzájemně **kombinují a doplňují**. Doplnkovost lze charakterizovat z pohledu (hlediska):

- **sektorového**, kdy dochází k doplňkovosti intervencí v rámci ucelené oblasti, případně sektoru,
- **územního**, kdy dochází k doplňkovosti intervencí zacílených na rozdílný typ území,
- **příjemce/žadatele**, kdy dochází k doplňkovosti intervencí zacílených na rozdílný typ příjemce/žadatele.

Některé vazby přitom mohou být chápány kombinací více hledisek. Cílem je využít potenciálu vzniklého možností doplňkově (kombinací podpor) **naplnit tematické cíle (na úrovni Dohody o partnerství), příp. strategii Evropa 2020**. Vzájemnou koordinací tak dojde ke komplexnějšímu zajištění potřeb/cílů. Dílčím cílem je i paralelně zabraňovat překryvům v navrhovaných opatřeních/operacích. Komplementarita je sledována pro potřeby

<sup>3 3</sup> Zdroje: Slovníček pojmů užívaných v prostředí ESI fondů; Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020.



hodnocení Dohody o partnerství a jednotlivých programů. Komplementarita nevyžaduje podmíněnost realizace komplementární intervence, může být realizována samostatně; není vyžadována konkrétní návaznost dvou a více projektů.<sup>4</sup>

**Při tvorbě Operačního programu Rybářství byly identifikovány pouze komplementární vazby.**

Synergie i komplementarity mohou vznikat uvnitř programů ESI fondů, mezi programy ESI fondů, mezi programy ESI fondů a EU politikami a mezi programy ESI fondů a národními programy.

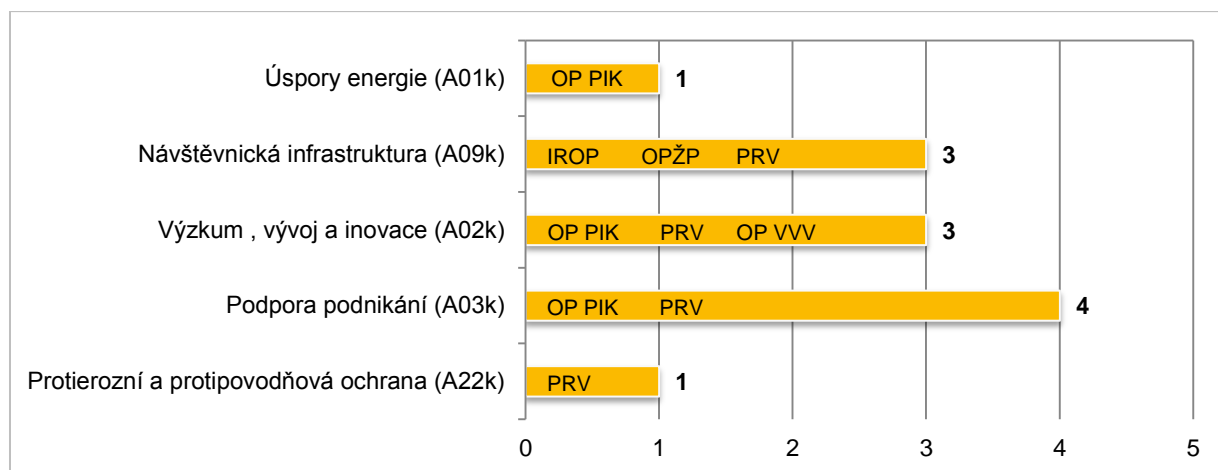
V rámci OP Rybářství jsou nastaveny komplementarity dvou typů:

- a) vazby na specifické cíle ostatních programů ESIF
- b) vazby mezi OP Rybářství a národními programy

**a) Vazby na specifické cíle ostatních programů ESIF**

Specifické cíle OP Rybářství jsou zařazeny celkem do 5 oblastí komplementárních vazeb sledovaných mezi programy ESIF: Úspory energie, Návštěvnická infrastruktura, Výzkum, vývoj a inovace, Podpora podnikání a Protierozní a protipovodňová ochrana (viz graf níže). Existují přitom vazby na jeden (2), dva (1) či tři programy (2).

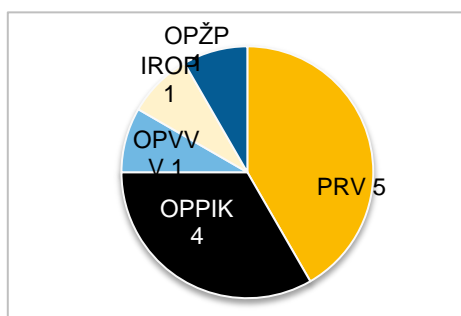
Graf 2: Přehled komplementárních vazeb mezi OP Rybářství a ostatními programy ESIF



Zdroj: Programový dokument OP Rybářství, Nepovinná příloha č. 1 Komplementarity

Celkem bylo v rámci specifických cílů OP Rybářství identifikováno 12 dílčích komplementárních vazeb na ostatní programy ESIF. Největší počet vazeb je i vzhledem k tematické blízkosti vymezen vůči Programu rozvoje venkova (5 vazeb), a dále vůči OP PIK (4 vazby).

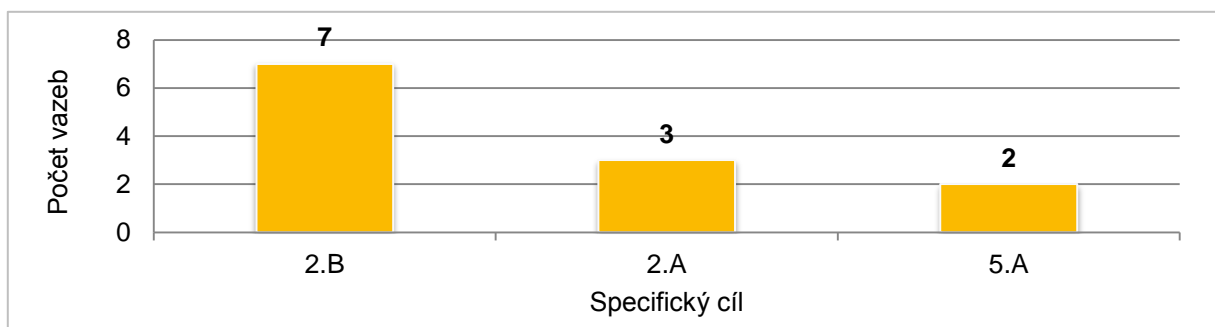
Graf 3: Počty komplementárních vazeb mezi OP Rybářství a ostatními programy ESIF



Zdroj: Programový dokument OP Rybářství, Nepovinná příloha č. 1 Komplementarity

Komplementární vazby byly vymezeny u dvou Priorit Unie, resp. celkem u tří specifických cílů OP Rybářství - jedná se o SC 2.B, 2.A a 5.A (viz graf níže). Specifické cíle 2.A a 5.A přitom každý vstupují pouze do jedné vazby – v případě SC 2.A se jedná o vazbu Výzkum, vývoj a inovace (A02k) a SC 5.A má komplementaritu v rámci vazby Podpora podnikání (A03k). Dle vymezení vazeb lze soudit, že potřeba nastavení vazeb s ostatními programy byla nejvyšší v oblasti konkurenceschopnosti, technologického rozvoje a inovací, neboť většina komplementárních vazeb (10) se vztahuje k Prioritě Unie 2 (Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje).

Graf 4: Počet komplementárních vazeb mezi specifickými cíli OP Rybářství a ostatními programy ESIF



Zdroj: Programový dokument OP Rybářství, Nepovinná příloha č. 1 Komplementarity

V případě OP Rybářství je v rámci monitoringu a identifikace komplementarit zavedeno také sledování z úrovně žadatelů, kteří se v rámci žádosti o podporu vyjadřují k tomu, zda plánují podat žádost i do jiného programu. Pouze 6 % žadatelů OP Rybářství uvedlo v žádosti o podporu, že podali či plánují podat žádost o podporu i do jiného operačního programu. Jednalo se z velké většiny o žadatele v rámci opatření 2.2 (kteří jsou také mezi žadateli OP Rybářství zastoupeni nejvíce). Ve většině případů žadatelé plánují podávat žádost o podporu do Programu rozvoje venkova, v jednotlivých případech pak do OP PIK. Takto indikované vazby z úrovně žadatelů přitom potvrzují stávající nastavení, kde převládají právě komplementární vazby na PRV a OP PIK.

**Z provedeného hodnocení vyplývá, že definované komplementární vazby zůstávají z věcného hlediska relevantní a platné, jsou nastaveny logicky správně.** V rámci hodnocení nebyl nalezen důvod k tomu, aby některá z definovaných vazeb byla vymezena jako synergická. Bylo ověřeno, že se ve všech případech jedná o vazby komplementární.

Koordinace komplementárních vazeb probíhá na úrovni Monitorovacího výboru, jehož jednání se účastní zástupci ŘO orgánů deklarujících vazby s OP Rybářství. Na jednání Monitorovacího výboru je projednáván harmonogram výzev včetně výzev komplementárních.

**Z šetření také vyplynulo, že většina identifikovaných vazeb je vnímána spíše jako formální,** tj. jedná se o vazby s odlišnými cíli, kde jsou hranice mezi programy jasně určené na základě typu podporovaných aktivit či oprávněných příjemců. Tyto vazby zároveň nevyžadují intenzivnější vzájemnou spolupráci, koordinace na úrovni Monitorovacího výboru se v současné fázi implementaci programu jeví jako adekvátní vzhledem k charakteru vazeb.

U některých vazeb byly identifikovány potenciální hraniční oblasti, které byly blíže ověřeny:

- Úspory energie – vazba s OP PIK
  - Vazba je nastavena tak, že z OP PIK jsou podporovány investice za účelem snižování energetické náročnosti budov a z OP Rybářství je podporována výměna technologií a zařízení spojených s produkcí akvakultury za energeticky méně náročné. Podniky akvakultury jsou přitom oprávněnými žadateli u obou programů. Hraniční oblasti obou programů, spatřované zejména v oblasti modernizace objektů, byly diskutovány a vyjasněny na jednání mezi zástupci OP Rybářství a OP PIK s tím závěrem, že hranice mezi programy je adekvátně stanovena na základě rozdílného účelu intervencí (úspory energií u OP PIK, resp. zvýšení/udržení produkce akvakultury u OP Rybářství).
- Podpora podnikání – vazba s OP PIK a PRV
  - V případě vazby mezi OP Rybářství a OP PIK bylo ověřeno, že hranice mezi programy je jasně vymezena na základě odlišných cílů intervencí. V případě OP PIK se jedná o intervence do rozvoje podnikových vzdělávacích středisek a zajištění zázemí pro realizaci vzdělávacích aktivit v podnicích. Podpora z OP Rybářství pak směřuje podnikům akvakultury v oblasti zpracovatelského průmyslu a rybářské turistiky.
  - U vazby mezi OP Rybářství a PRV byl identifikován potenciální překryv v tom smyslu, že by zemědělský podnik, jehož součástí je i rybářský provoz, mohl použít pořízené technologie z PRV v rybářském provozu. Podmínka, která by tento překryv přímo eliminovala, dle zjištění stanovena není, nicméně žadatel v rámci PRV musí splnit účel dané operace, tzn. musí dotované technologie používat především k účelu, který je stanoven v projektu a byl uveden v žádosti o dotaci.

**Z terénního šetření dále vyplynulo, že by bylo vhodné definovat novou komplementární vazbu s OPŽP v oblasti protipovodňových opatření. Potenciální vazba mezi OP Rybářství, specifickým cílem 2.B a OPŽP, SC 4.3,** je spatřována v oblasti **obnovy rybníků prostřednictvím odbahnění.** V rámci OPŽP, aktivity 4.3.2. *Vytváření, regenerace či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur,* je možné podpořit obnovu vodních prvků v krajině s ekostabilizační a retenční funkcí, kam lze zařadit také obnovu rybníka (včetně odbahnění). V případě podpory z OPŽP však musí být odbahnění spojeno s podporou ekostabilizačních funkcí rybníka a případný chov ryb nesmí být intenzivní, resp. nesmí oslabit ekologické funkce rybníka. Naopak v rámci opatření 2.2 OP Rybářství je odbahnění podporováno u rybníků využívaných pro akvakulturu. V oblasti protipovodňové ochrany má OP Rybářství již definovanou komplementaritu s PRV. Evaluátor navrhuje ŘO zvážit přidání vazby s OPŽP, SC 4.3 do této oblasti (vazby).

## b) Vazby s národními programy

Z hlediska vazeb na národní programy jsou pro OP Rybářství nastaveny komplementarity ke čtyřem dotačním titulům Ministerstva zemědělství, které uvádí tabulka níže.

Tabulka 5: Přehled komplementárních vazeb mezi OP Rybářství a národními programy

Národní program	Kód vazby	Specifické cíle OP Rybářství
129 130 – „Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží“	D17k	2.B
15 Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků	D18k	2.B
13 Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu	D19k	5.B
9. H. Podpora marketingu a propagace na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí	D20k	5.A

Zdroj: Programový dokument OP Rybářství, Nepovinná příloha č. 1 Komplementarity

Dvě vazby se týkají specifického cíle 2.B OP Rybářství zaměřeného na zlepšování konkurenceschopnosti podniků akvakultury, přičemž se jedná v obou případech o vazbu v oblasti odbahňování odbahnění (jedná se o programy Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží a Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků), kdy OP Rybářství je k těmto programům doplňkový. Hranice mezi OP Rybářství a dotačním programem MZe 129 130 je stanovena na základě typu příjemce a výměry rybníka, kdy z OP Rybářství lze podpořit odbahnění rybníka s plochou menší než 2 ha a z dotačního programu 129 280 rybníky s výměrou nad 2 ha (konkrétně 2–30 ha). Hranice programem Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků je vymezena na základě předmětu dotace, kdy v rámci národního programu jsou podporovány rybníky s mimoprodukčními funkcemi a v rámci OP Rybářství rybníky s produkčními funkcemi.

Další dvě vazby byly vymezeny v rámci Priority Unie 5, po jedné pro specifický cíl 5.A v oblasti zpracování produktů a pro specifický cíl 5.B v oblasti marketingu a propagace. Komplementární vazba s národním programem MZe 13. je vymezena dle typu příjemce dotace, kdy v OP Rybářství jsou oprávněnými žadateli malé a střední podniky akvakultury a u dotačního titulu 13. jsou to výrobci potravin podle zákona č. 110/1997 Sb.<sup>5</sup>

V rámci vazby na národní program 9. H. je hranice definována na základě cílového území, kdy OP Rybářství podporuje kampaně na území ČR a dotační program 9. H. podporuje marketing a propagaci na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí.

Z provedených zjištění vyplývá, že všechny **komplementární vazby s národními programy jsou relevantní a platné, s výjimkou** vazby na program MZe 129 130, která byla identifikována jako zastaralá (blíže viz níže). Bylo ověřeno, že ve všech případech se jedná o vazby odpovídající definici komplementární vazby.

Vzhledem k tomu, že všechny dotační tituly jsou stejně jako OP Rybářství v gesci MZe, je vzájemná koordinace realizována prostřednictvím informačních procesů uvnitř MZe. Koordinace výzev mezi programy neprobíhá, avšak

<sup>5</sup> Přesněji se jedná o výrobce potravin podle zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jehož podíl tržeb z vlastní výroby potravin je vyšší než 50 % ku tržbám za prodej vlastních výrobků a služeb (řádek 05, výkaz zisku a ztrát) a který zaměstnává více než 250 osob nebo jeho roční obrat převyšuje 50 mil. EUR a méně než 750 osob nebo jehož roční obrat je nižší než 200 mil. EUR.

vzhledem k vymezení hranic mezi programy, resp. jejich doplňkovosti v rámci všech vazeb se nejeví jako potřebná.

Na základě provedené analýzy evaluátor navrhuje některé **úpravy v nastavení komplementarit s národními programy**:

- Vazba s programem 129 130 Ministerstva zemědělství (MZe) byla identifikována jako zastaralá, neboť dle zjištění od roku 2013 již do tohoto programu nejsou přijímány nové žádosti. Evaluátor navrhuje nahradit tuto vazbu novým obdobně zaměřeným programem v gesci MZe, a to programem 129 280 „Podpora retence vody v krajině – rybníky a vodní nádrže“, kde je stejně jako v případě předešlého programu možné podporovat odbahnění značně zanesených rybníků. Hranice mezi OP Rybářství a dotačním programem MZe je stanovena na základě výměry rybníka s mezí 2 ha, kdy z OP Rybářství lze podpořit odbahnění rybníka s plochou menší než 2 ha a z dotačního programu 129 280 rybníky s výměrou nad 2 ha (konkrétně 2–30 ha).
- Z hlediska formálních úprav evaluátor navrhuje doplnění popisu věcné specifikace u vazby s národním programem MZe 129 130 (resp. 129 280) tak, aby bylo explicitně uvedeno, že u OP Rybářství je aktivita podporována pouze u rybníků s výměrou pod 2 ha a u národního programu při výměře nad 2 ha.
- Dále evaluátor navrhuje ŘO zvážit doplnění vazby s programem MZe 129 290 „Podpora opatření na drobných vodních tocích a malých vodních nádržích“. Jednalo by se o další vazbu v rámci specifického cíle 2.B OP Rybářství.

## 7 HLAVNÍ ZÁVĚRY A ZJIŠTĚNÍ

### 7.1 Analýza a posouzení aktuálního prostředí odvětví akvakultury s ohledem na nastavené specifické cíle programu

**EO1: Jaké významné změny nastaly v odvětví akvakultury od doby, kdy byl nastaven OP Rybářství a jaký mají vliv na definované cíle programu?**

**EO2: Je operační program v souladu s relevantními aktuálními, strategickými dokumenty?**

Zjištění

V odvětví akvakultury nebyly od doby nastavení OP Rybářství zaznamenány žádné zásadní změny v trendech, problémech a rozvojovém potenciálu sektoru. V oblasti nicméně i nadále dochází k dílčím proměnám. Dochází jednak k regulování hospodářské činnosti v rybnících z důvodů přijatých právních norem v oblasti životního prostředí, zabahnění rybníků a dalších faktorů, na druhou stranu nicméně roste poprávka po rybách a rybích produktech. Nadále tak trvá potřeba prostřednictvím nákupu nových technologií, strojů a zařízení zvyšovat efektivitu produkce a udržovat resp. zlepšovat konkurenceschopnost podniků v oblasti akvakultury.

Nastavené priority a cíle OP Rybářství tak lze i s ohledem na aktuální situaci a trendy v sektoru nadále považovat za relevantní a v souladu s aktuálními, strategickými dokumenty.

### 7.2 Ověření změny rozvojových potřeb a relevance OP Rybářství 2014 – 2020

**EO: Jsou v souladu s provedeným hodnocením socioekonomické situace ČR a odvětví sladkovodní akvakultury nastavené specifické cíle programu relevantní a platné? Je vhodné nadefinovat nové specifické cíle, případně modifikovat ty současné?**

Zjištění

Specifické cíle programu lze považovat nadále za relevantní a platné. Pouze u 2 z 8 specifických cílů jsou identifikovány poznatky vedoucí k možné modifikaci jejich nastavení. To se týká specifického cíle 3. A „Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy“ a specifického cíle 5. A „Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury“.

## 7.3 Analýza a posouzení vhodnosti a správného nastavení indikátorové soustavy

**EO: Je nutné s ohledem na provedené analýzy a ověřovací studie upravit či doplnit indikátorovou soustavu? Pokud ano, jakým způsobem a jaká je metodika sběru nově přidaných / modifikovaných indikátorů a doplňkových ukazatelů / údajů?**

Většina indikátorů definovaných pro OP Rybářství je jasně vymezena, dostupná i jednoznačně ohraničená. Indikátorová soustava přesto vykazuje některé nedostatky a nepřesnosti. Ze strany ŘO bude zejména nutné upravit indikátor „Udržení produkce“. Nesrovnalosti byly identifikovány také v nastavení většiny indikátorů týkající se shromažďování údajů – např. rozpory v definici, omezená relevance vzhledem k plánované podobě intervencí apod. Další problematická místa byla identifikována v rámci kritéria naplňování cílových hodnot (vztahující se k chybnému způsobu stanovení cílové hodnoty či předpokládané nízké absorpční schopnosti příjemců).

### Zjištění za jednotlivé PU:

#### PU 2 shrnutí:

Ukazatele v rámci priority unie 2 lze považovat principiálně za vyhovující, pro příjemce jsou jasně vymezené, dostupné i jednoznačně ohraničené. Výhrady k aspektu relevance byly konstatovány v případě ukazatelů 95110 - Změna objemu produkce akvakultury, 95510 Změna hodnoty produkce akvakultury a 95515 - Udržení objemu akvakulturní produkce.

#### PU 3 shrnutí:

V rámci Priority Unie 3 byly identifikovány nesrovnalosti v nastavení velké části indikátorů, a to především u indikátorů opatření 3.1, kde 3 ze 4 indikátorů vykazuje nedostatky v rámci hodnocených kritérií. Jako nejproblematictější se prozatím jeví indikátor „Zvýšení procentního podílu provedení datových volání“, u něhož byly zjištěny rozpory v definici indikátoru, a dále indikátor „Počet data - setů zaslaných producenty v oblasti akvakultury do softwaru pro shromažďování údajů“, který se vzhledem k charakteru plánovaných intervencí jeví jako nerelevantní. Obdobně se jako nerelevantní jeví indikátor „Počet provedených kontrol v rámci softwaru pro sledovatelnost produktů akvakultury“ v opatření 3.2. Finální zhodnocení správnosti nastavení indikátorů bude možné provést, až bude známa konečná podoba plánovaných intervencí.

#### PU 5 shrnutí:

Ukazatele v rámci priority unie 5 lze považovat principiálně za vyhovující, pro příjemce jsou jasně vymezené, dostupné i jednoznačně ohraničené. Problematickým může být naplnění cílových hodnot indikátorů u opatření 5.1 a 5.2 v případě, že nebude zájem o aktivitu Vytváření organizací producentů (např. vzhledem k nízké možné podpoře – maximálně 3 % objemu celkové produkce) a tedy návazně i aktivity v opatření Plány produkce. Další drobnější výhrady se vztahují ke způsobu napočítávání dosažené hodnoty produkce zpracovaných ryb (v případě, že bude v rámci více projektů podpořen stejný předmět projektu) a drobná obava panuje nad naplněním cílové hodnoty počtu projektů, vzhledem k nízkému počtu zpracoven v ČR.

#### PU 6 shrnutí:

Nastavení většiny indikátorů opatření Technická pomoc bylo vyhodnocení jako správné a vhodné. Nesrovnalost byla identifikována pouze v případě indikátoru „Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury“, kde způsob stanovení cílové hodnoty na úrovni programu je v rozporu s definicí indikátoru.

## 7.4 Analýza a posouzení relevance komplementárních vazeb

**EO: Je nastavení komplementárních vazeb platné? Je vhodné nadefinovat nové, případně modifikovat současné vazby? Odpovídá nastavení komplementárních vazeb v OP jejich definici (tj. nemají být vazby označovány jako komplementární synergické)?**

Nastavení komplementárních vazeb specifických cílů OP Rybářství lze považovat za relevantní a platné, zároveň je však většina identifikovaných vazeb je vnímána spíše jako formální. Byla identifikována jedna nová potenciální vazba (mezi SC 2.B OP Rybářství a SC 4.3 OPŽP) v oblasti protipovodňových opatření, konkrétně z hlediska obnovy rybníků prostřednictvím odbahnění). Hraniční oblasti s programem OP PIK, spatřované zejména v oblasti modernizace objektů, byly diskutovány a vyjasněny na jednání mezi zástupci OP Rybářství a OP PIK s tím závěrem, že hranice mezi programy je adekvátně stanovena na základě rozdílného účelu intervencí (úspory energií u OP PIK, resp. zvýšení/udržení produkce akvakultury u OP Rybářství). Dále byly navrženy úpravy v nastavení komplementarit s národními programy, např. modifikace komplementární vazby s národním programem MZe 129 130, resp. její nahrazení vazbou s aktuálním dotačním titulem MZe 129 280. Dle zjištění odpovídá nastavení komplementárních vazeb definici, tj. ve všech případech se jedná o vazby komplementární.



## 8 DOPORUČENÍ

Doporučení vyplývají z identifikovaných problémů v nastavení intervenční logiky a indikátorové soustavy. Součástí doporučení je také návrh metodiky nastavení nově přidávaných indikátorů (tzv. „karty indikátorů“), viz příloha 1.

Číslo doporučení	Název	Text doporučení	Harmonogram uvedení do praxe
1.	Upravit nastavení cílové hodnoty MI 97302 <i>Počet subjektů zapojených do shromažďování údajů</i>	Upravit nastavení cílové hodnoty MI 97302 <i>Počet subjektů zapojených do shromažďování údajů</i> s ohledem na výsledky studie.	Po realizaci studie (která by měla být realizována do konce roku 2018)
2.	Vyjasnit definici a metodiku výpočtu indikátoru 97310 <i>Zvýšení procentního podílu provedení datových volání.</i>	Vyjasnit definici a metodiku výpočtu indikátoru 97310 <i>Zvýšení procentního podílu provedení datových volání</i> tak, aby odpovídala definici a metodice nastavené dle EK v dokumentaci ke společným indikátorům (kód indikátoru dle EK: RI_UP3.B1).	Bezprostředně
3.	Aktualizace SWOT	Vstupní údaje pro SWOT analýzu programu byly v dílčích aspektech aktualizovány. Charakter doplnění nicméně nenese zásadní implikace pro strategii programu a není tedy nutné revidovat text programu v analytické ani strategické části.	N/R
4.	Nové indikátory dle revize OP	Zpracovat do indikátorové soustavy indikátory a metodiku dle přílohy č. 1 této zprávy.	Bezprostředně
5.	Metodika indikátorů 95515, 95110, 95510, 95310, 95514	Upravit metodiku výpočtu a nápočtu indikátorů 95515, 95110, 95510, 95310, 95514	Bezprostředně
6.	Nastavit metodiku načítání hodnot ukazatele 95515 Udržení objemu akvakulturní produkce	Agregace hodnot na programové úrovni by principiálně neměla překrývat předmět intervence a časové období / závazek udržitelnosti.	Bezprostředně
7.	Upravit metodiku výpočtu indikátoru 82510 Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury	Sjednotit výpočet hodnoty indikátoru na úrovni programu s definicí v NČI a se zněním pokynů pro žadatele.	Bezprostředně

## 9 POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE

### Interní dokumentace OP Rybářství

- Programový dokument OP R
- Závěrečná zpráva k interní evaluaci 1. a 2. výzvy OP Rybářství 2014 – 2020
- Ex-Ante Evaluace OP R
- Pravidla pro žadatele

### Sektorové a oborové strategie a analýzy

- Komunikační strategie k realizaci opatření 5.2 Uvádění produktů na trh
- Strategie resortu MZE do roku 2030
- Situační a výhledová zpráva Ryby, 2016
- Marketingová studie odvětví akvakultury, 2016
- Ověření relevance rozvojových potřeb Dohody o partnerství
- Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (VNSPA)
- Výroční zpráva o implementaci OP Rybářství 2014 - 2020 za roky 2014 a 2015
- Výroční zpráva Operačního programu Rybářství 2007 – 2013 za rok 2014

### Metodické materiály a zdroje

- Definitions of Common Indicators, Version 4.0, Working Paper, October 2016
- Národní číselník indikátorů 2014-2020

### Evaluace:

- Interní evaluace 1. a 2. výzvy OP Rybářství 2014-2020
- Střednědobé hodnocení Operačního programu Rybářství 2007 – 2013
- Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014-2020

### Nařízení:

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1379/2013 o společné organizaci trhu s produkty rybolovu a akvakultury
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 508/2014 o Evropském námořním a rybářském fondu
- Nařízení Rady č. 1224/2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady o vytvoření rámce Unie pro shromažďování, správu a využívání údajů v odvětví rybolovu a pro podporu vědeckého poradenství pro Společnou rybářskou politiku
- Prováděcí rozhodnutí Komise 2016/1251
- Prováděcí rozhodnutí komise 2016/1701

# 10 PŘÍLOHY

## 10.1 Příloha 1: Návrh metodiky nastavení nových a modifikovaných indikátorů – karty indikátorů

Indikátor	Změna čistého zisku																		
<b>Kód NČI 2014+:</b>																			
<b>Kód EK:</b>	RI_UP2.3																		
<b>Název v AJ</b>	Change in net profit																		
<b>Typ indikátoru</b>	Výsledek																		
<b>Definice</b>	<p>Východiska:            Účelem ukazatele je zaznamenat změnu čistého zisku příjemců po realizaci projektu. Hodnoty ukazatele budou kumulovány ročně.            Roční hodnoty ukazatele budou kumulovány na úrovni programu celkově, po letech.</p> <p><u>Definice:</u>  <i>"Změna čistého zisku (<math>\Delta NP</math>)"</i>            = Výsledek hospodaření za účetní období <b>po</b> realizaci projektu (<math>NP_{t3}</math>)            – Výsledek hospodaření za účetní období <b>před</b> realizací projektu (<math>NP_{t0}</math>)</p> <p><math>t_0</math> = rok podání žádosti o platbu  <math>t_1</math> = podání žádosti o platbu + 3 roky (zpráva o udržitelnosti následující 3 roky po ŽoPL)  <math>NP_{t3}</math> = průměrný výsledek hospodaření za bezprostředně předcházející tři uzavřená účetní období  <math>NP_{t0}</math> = výsledek hospodaření za poslední uzavřené účetní bezprostředně předcházející podání žádosti o platbu            alternativně:            průměrný výsledek hospodaření za poslední tři roky bezprostředně předcházející podání žádosti o platbu.</p>																		
<b>Jednotka</b>	Tis. EUR																		
<b>Zdroje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatel, příjemce</li> <li>• Výkaz zisku ztráty ř. 60</li> </ul>																		
<b>Způsob výpočtu</b>	<p>Výpočet bude vycházet z proplacených projektů s přihlédnutím k datu ŽOPL.            Přepočet CZK / EUR: prostý aritmetický průměr měsíčních kurzů devizového trhu v daném kalendářním roce dle ČNB  <a href="http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/prumerne_for_m.jsp">http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/prumerne_for_m.jsp</a></p> <p>Schema výpočtu:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ŽOP</td> <td><math>t_0</math></td> <td></td> <td></td> <td><math>t_1</math></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	ŽOP	$t_0$			$t_1$				
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023											
ŽOP	$t_0$			$t_1$															

<b>2016</b>								
<b>ŽOP 2017</b>		t0			t1			
<b>ŽOP 2018</b>			t0			t1		
<b>ŽOP 2019</b>				t0			t1	
<b>ŽOP 2020</b>					t0			t1
				ΔNP 2016	ΔNP 2017	ΔNP 2018	ΔNP 2019	ΔNP 2020

### Způsob nápočtu

Hodnota ukazatele může být kumulována dle následujícího schématu:

2019	2020	2021	2022	2023
				ΔNP 2020
			ΔNP 2019	ΔNP 2019
		ΔNP 2018	ΔNP 2018	ΔNP 2018
	ΔNP 2017	ΔNP 2017	ΔNP 2017	ΔNP 2017
ΔNP 2016	ΔNP 2016	ΔNP 2016	ΔNP 2016	ΔNP 2016

- Pokud podá příjemce dotace *v rámci jednoho SC více ŽOPL* v různých letech a v období kratším, než jsou 3 roky, bude se ukazatel zjišťovat pouze v prvním roce podání ŽOPL.
- Pokud podá příjemce dotace *ve stejném roce více ŽOPL v různých SC*, bude se ukazatel započítávat v rámci opatření, ve kterém byla podána žádost o proplacení s vyšší (celkovou) požadovanou částkou dotace.

Indikátor	Vytvořená pracovní místa
Kód NČI 2014+:	
Kód EK:	RI_UP2.8
Název v AJ	Employment created
Typ indikátoru	výsledek
Definice	<p>Definice dle ukazatele: Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích:  <b>Počet nově vytvořených pracovních míst, přepočtený na plné úvazky. Počet vytvořených pracovních míst musí představovat čisté přírůstky pracovních míst v organizaci oproti průměru za posledních 12 měsíců.</b></p> <p>Vytvořeným pracovním místem se rozumí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nové pracovní místo u zaměstnavatele podpořené formou úhrady mzdových nákladů</li> <li>• nové pracovní místo pro sebezaměstnání (OSVČ) podpořené prostřednictvím vzdělávání a podpůrných služeb (např. informativních, poradenských, analytických). Formou příspěvku na zařízení a vybavení nebo formou mzdových příspěvků lze podporovat pracovní místa pro sebezaměstnání pouze v rámci individuálních projektů MPSV a úřadů zaměřených na realizaci nástrojů APZ.</li> <li>• pracovní místo u zaměstnavatele vytvořené v souvislosti s projektem, které představuje čistý nárůst pracovních míst a na které nejsou poskytovány mzdové příspěvky za předpokladu, že toto místo není financováno z jiných veřejných zdrojů (např. APZ) a že je v projektu jasně zdůvodněno, jak bude projekt přínosný pro vytvoření pracovního místa.</li> </ul> <p>Požadavek podle předchozí věty nemusí být splněn v případě poskytování mzdových příspěvků znevýhodněným nebo zdravotně postiženým zaměstnancům za předpokladu naplnění podmínek uvedených v čl. 40 odst. 4 a čl. 41 odst. 4 nařízení Komise (ES) č. 800/2008 tj. v případě, kdy k čistému nárůstu nedojde výhradně kvůli tomu, že dotyčné pracovní místo muselo být uprázdněno z důvodu dobrovolného odchodu, tělesného postižení, odchodu do důchodu z důvodu věku, dobrovolného zkrácení pracovní doby nebo dovoleného propuštění pro porušení pracovních povinností.</p> <p>Pracovní místa musí vzniknout v přímé souvislosti s projektem. Za vytvořená pracovní místa se nepovažují místa, která vzniknou v rámci realizačního týmu projektu.</p>
Jednotka	Počet, Ekvivalenty FTE (ekvivalent RPJ, viz PrŽaP)
Zdroj dat	Žadatel
Způsob výpočtu	Viz definice
Způsob nápočtu	Přírůstkově, ročně

Indikátor	Udržená pracovní místa
Kód NČI 2014+:	
Kód EK:	RI_UP2.9
Název v AJ	Employment maintained
Typ indikátoru	výsledek
Definice	Počet pracovních míst, přepočtený na plné úvazky.
Jednotka	Počet, Ekvivalenty FTE (ekvivalent RPJ, viz PrŽaP)
Zdroje	Žadatel
Způsob výpočtu	Viz definice
Způsob nápočtu	<p>Jednorázově, v rámci ŽOPL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokud podá příjemce dotace <i>v rámci jednoho SC více ŽOPL</i> v různých letech a v období kratším, než jsou 3 roky, bude se ukazatel zjišťovat pouze v prvním roce podání ŽOPL.</li> <li>• Pokud podá příjemce dotace <i>ve stejném roce více ŽOPL v různých SC</i>, bude se ukazatel započítávat v rámci opatření, ve kterém byla podána žádost o proplacení s vyšší (celkovou) požadovanou částkou dotace.</li> </ul>

<b>Indikátor</b>	Zvýšení procentního podílu úspěšného nahrání požadovaných dat na základě rámce EU pro shromažďování údajů
<b>Kód NČI 2014+:</b>	97310
<b>Kód EK:</b>	RI_UP3.B1
<b>Název v AJ</b>	Increase in the percentage of fulfilment of data calls (%)
<b>Typ indikátoru</b>	Výsledek
<b>Definice indikátoru, Výpočet</b>	<p>Roční změna v podílu úspěšných přenosů (nahrání) dat* v poměru k celkovému počtu provedených přenosů (nahrání) dat požadovaných na základě rámce EU pro shromažďování údajů (DCF, Data Collection Framework):</p> <p>Vzorec pro výpočet:</p> <p><i>Zvýšení procentního podílu úspěšného nahrání požadovaných dat na základě rámce EU pro shromažďování údajů (%)</i></p> $= \frac{[(D/C)/(B/A)-1]}{1}$ <p>kde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A = Celkový počet přenosů (nahrání) dat v PŘEDCHOZÍM roce</li> <li>• B = A – celkový počet přenosů (nahrání) dat NEOZNAČENÝCH jako „úspěšné“ („satisfactory“) v PŘEDCHOZÍM roce</li> <li>• C = Celkový počet přenosů (nahrání) dat v NÁSLEDUJÍCÍM roce</li> <li>• D = C – celkový počet přenosů (nahrání) dat NEOZNAČENÝCH jako „úspěšné“ („satisfactory“) v NÁSLEDUJÍCÍM roce</li> </ul> <p>* angl. „data transmission issue“</p>
<b>Jednotka</b>	%
<b>Zdroj dat</b>	<p><b>Zdroj:</b></p> <p>STECF - Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries</p> <p><b>Specifikace zdroje:</b></p> <p>Výroční zpráva STECF “Evaluation of DCF AR and transmission issues/ Annex 2 - Data Transmission Results”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sloupec “STECF Assessment” – úspěšné přenosy dat jsou označeny jako „satisfactory“</li> </ul>

Název indikátoru	Změna hodnoty prvního prodeje mimo organizace producentů
Kód NČI 2014+:	
Kód EK:	Sub-indikátor indikátoru RI_UP5.1
Název v AJ	Change in value of first sales in non-POs
Typ indikátoru	Výsledek
Definice indikátoru	<p>Indikátor vyjadřuje změnu hodnoty prvního prodeje (HP) producentů mimo organizace producentů.</p> <p>Tato změna je vyjádřena jako rozdíl mezi tříletou průměrnou hodnotou prvního prodeje těchto producentů <b>před</b> realizací projektu* a tříletou průměrnou hodnotou prvního prodeje <b>po</b> realizaci projektu.</p> <p>„Producenti mimo organizace producentů“ jsou ti, kteří nejsou sdruženi v žádné organizaci producentů.</p> <p>Data o těchto producentech bude nutné vyhledat a napočítat z odevzdané evidence.</p> <p><u>Definice:</u></p> <p><i>“Změna hodnoty prvního prodeje mimo organizace producentů (<math>\Delta HP</math>)”</i></p> <p>= Průměrná hodnota prvního prodeje <b>po</b> realizaci projektu (<math>HP_{t3}</math>)</p> <p>– Průměrná hodnota prvního prodeje <b>před</b> realizací projektu (<math>HP_{t-3}</math>)</p> <p><math>t_0</math> = rok podání žádosti o platbu</p> <p><math>t_1</math> = podání žádosti o platbu + 3 roky (zpráva o udržitelnosti následující 3 roky po ŽoP)</p> <p><math>HP_{t3}</math> = Průměrná hodnota prvního prodeje za tři bezprostředně předcházející uzavřená účetní období</p> <p><math>HP_{t-3}</math> = Průměrná hodnota prvního prodeje za tři poslední uzavřená účetní období předcházející podání žádosti o platbu</p>
Jednotka	EUR
Způsob výpočtu	<p>Přepočet CZK / EUR: prostý aritmetický průměr měsíčních kurzů devizového trhu v daném kalendářním roce dle ČNB</p> <p>(<a href="http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/prumerne_form.jsp">http://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/devizovy_trh/kurzy_devizoveho_trhu/prumerne_form.jsp</a>)</p> <p>Indikátor bude vypočítáván až 3 roky po ukončení projektu z evidence, kterou shromažďuje MZe**.</p>
Zdroj dat	<p>Souhrnné informace z „Hlášení o dosažených výsledcích z rybníkářství“ (dle legislativy, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství).</p> <p><b>Specifikace zdroje:</b></p> <p>Tabulka B (příloha 1 Vyhlášky 197/2004 Sb. Ministerstva zemědělství ČR)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Součin hodnot ve 3. sloupci (kg živé hmotnosti) a 4. sloupci (Kč/kg, bez DPH). Součet těchto hodnot ve všech čtyřech řádcích.</li> </ul> <p>Data za každý rok, od <math>t-3</math> (tři roky před zahájením projektu).</p>

\* Realizací projektu je myšlena realizace projektu podpořeného z opatření 5.1. nebo 5.2.a), producenti, jejichž první prodej se sleduje, stojí mimo tento projekt.

\*\* Doporučujeme zahájit práci s daty (vyhledání producentů v organizacích producentů a mimo organizace producentů) již při přípravě či realizaci projektu, aby byla zajištěna dostupnost všech dat.



Změna objemu prvního prodeje mimo organizace producentů	
<b>Název indikátoru</b>	
<b>Kód NČI 2014+:</b>	
<b>Kód EK:</b>	Sub-indikátor indikátoru RI_UP5.1
<b>Název v AJ</b>	Change in volume of first sales in non-POs
<b>Typ indikátoru</b>	Výsledek
<b>Definice indikátoru</b>	<p>Indikátor vyjadřuje změnu objemu prvního prodeje (OP) producentů mimo organizace producentů.</p> <p>Tato změna je vyjádřena jako rozdíl mezi tříletým průměrným objemem prvního prodeje těchto producentů <b>před</b> realizací projektu* a tříletým průměrným objemem prvního prodeje <b>po</b> realizaci projektu.</p> <p>„Producenti mimo organizace producentů“ jsou ti, kteří nejsou sdruženi v žádné organizaci producentů.</p> <p>Data o těchto producentech bude nutné vyhledat a napočítat z odevzdané evidence.</p> <p><u>Definice:</u></p> <p><i>"Změna objemu prvního prodeje mimo organizace producentů (<math>\Delta OP</math>)"</i></p> <p>= Průměrná hodnota prvního prodeje <b>po</b> realizaci projektu (<math>OP_{t3}</math>)</p> <p>– Průměrná hodnota prvního prodeje <b>před</b> realizací projektu (<math>OP_{t-3}</math>)</p> <p><math>t_0</math> = rok podání žádosti o platbu</p> <p><math>t_1</math> = podání žádosti o platbu + 3 roky (zpráva o udržitelnosti následující 3 roky po ŽoP)</p> <p><math>OP_{t3}</math> = Průměrný objem prvního prodeje za tři bezprostředně předcházející uzavřená účetní období</p> <p><math>OP_{t-3}</math> = Průměrný objem prvního prodeje za tři poslední uzavřená účetní období předcházející podání žádosti o platbu</p>
<b>Jednotka</b>	tuny
<b>Způsob výpočtu</b>	Indikátor bude vypočítáván až 3 roky po ukončení projektu z evidence, kterou shromažďuje MZe**.
<b>Zdroj dat</b>	<p>Souhrnné informace z „Hlášení o dosažených výsledcích z rybníkářství“ (dle legislativy, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství).</p> <p><b>Specifikace zdroje:</b></p> <p>Tabulka B (příloha 1 Vyhlášky 197/2004 Sb. Ministerstva zemědělství ČR)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Součet hodnot ve 3. sloupci (kg živé hmotnosti) ve všech čtyřech řádcích.</li> </ul> <p>Data za každý rok, od <math>t-3</math> (tři roky před zahájením projektu).</p>

\* Realizací projektu je myšlena realizace projektu podpořeného z opatření 5.1. nebo 5.2.a), producenti, jejichž první prodej se sleduje, stojí mimo tento projekt.

\*\* Doporučujeme zahájit práci s daty (vyhledání producentů v organizacích producentů a mimo organizace producentů) již při přípravě či realizaci projektu, aby byla zajištěna dostupnost všech dat.