

Soupis vypořádání připomínek

k návrhu koncepce (PRV) ve smyslu ustanovení § 10j odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

V rámci zveřejnění návrhu koncepce, jejího vyhodnocení a veřejného projednání došla následující vyjádření, k nimž se souhrnně vyjadřujeme takto:

1/AOPK-SCHKO České středohoří, vyjádření z 27. 5. 2014

Podstata vyjádření:

Je upozorněno, že výčet ZCHD živočichů a rostlin ve vztahu k zemědělskému hospodaření je neúplný. U vyjmenovaných druhů (chřástal polní, hořeček mnohotvárný aj.) mělo být zdůrazněno, že se jedná pouze o příkladný výčet.

Obdobný výtky se týká ovlivnění VKP a ÚSES v bodě 3 návrhu stanoviska. Je upozorněno v této souvislosti na „strukturální zeleň“ v krajině.

Reakce autora Vyhodnocení:

Autor vyhodnocení se s uvedenými námitkami v podstatě ztotožňuje. Uváděné ZCHD jsou vesměs vyjmenovány v závorce a domníváme se, že z kontextu dalších částí vyhodnocení je zřejmé, že jde o exemplativní výčet. Totéž platí o VKP a ÚSES (bod 3 návrhu stanoviska).

V návrhu podmínek stanoviska (bod 4) lze u vyjmenovaných ZCHD předřadit „např.“

Reakce předkladatele:

K doplnění a potvrzení komplexního přístupu vyhodnocení dále doplňujeme, že hlavním cílem koncepce 2014 - 2020 je zohlednit zkušenosti současného období. Na základě provedených analýz byly revidovány veškeré managementy. Důraz je rovněž kladen na správné zacílení. Příkladem je revize vymezení nadstavbových managementů AEKO (vyjádření OOP, správy CHKO), podmíněnost realizace projektů vyjádřením OOP, realizace PÚ v souladu s projektem atd. Tyto změny by měly v budoucím období zajistit zohlednění zejména odlišných přírodních podmínek a struktury zemědělského hospodaření v rámci ČR. Detailní nastavení jednotlivých managementů není součástí koncepce nýbrž prováděcích předpisů (NV, pravidla).

2/Ing. Baloun, Mimoň, vyjádření z 29. 5. 2014

Podstata vyjádření:

Je upozorněno na potřebu zachytu pachových látek, zejména amoniaku z provozů živočišné výroby.

Reakce autora Vyhodnocení:

Autor souhlasí, problematiku řeší prioritou 5 PRV a ve vyhodnocení SEA byla problematika hodnocena v kapitolách 2.5., 3.2. a dalších.

Reakce předkladatele:

Problematiku uvolňování amoniaku do ovzduší vnímáme jako zásadní, nicméně předložená koncepce musí rovněž zohlednit doplňkovost s dalšími programy připravenými k implementaci na období 2014 – 2020 tak, aby bylo zabráněno dvojímu financování obdobných aktivit.

3/AOPK – SCHKO Křivoklátsko, vyjádření z 4. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Připomínky se týkají zejména SWOT analýzy PRV, kde je mimo jiné upozorňováno na nesoulad mezi slabými a silnými stránkami v případě tvrzení týkajících se velkoplošného pěstování kukuřice a rozvoje bioplynových stanic. Je upozorněno na zásadní kontroverzní opatření, jako podpora OZE, infrastrukturu v lesích, pěstování energetických plodin, vzdělávání zemědělců apod.

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínky jsou relevantní a vyhodnocení SEA tyto detailně rozebírá v textu i přílohách. Potřebné podmínky jsou navrženy v kapitole 15.

Reakce předkladatele:

Pro MZe bylo vždy prioritou podporovat především takové BPS, které jsou adekvátní zdrojům žadatele, ať už v oblasti rostlinné nebo živočišné výroby tak, aby BPS nebyly negativním zatížením pro své okolí a aby převažovaly pozitivní efekty. Podmínky všech opatření jsou nastavovány tak, aby negativní dopady na ŽP byly minimální.

4/ Český báňský úřad v Praze, vyjádření z 5. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Je upozorněno, že střety zájmů hospodaření dle PRV a ochrany nerostného bohatství lze řešit i dalšími prostředky, než jsou uvedeny ve vyhodnocení SEA (např. upřednostnění těžby výhradního ložiska).

Reakce autora Vyhodnocení:

Připomínka je opodstatněná, upřednostnění odlišných zájmů bude řešeno ad hoc ve smyslu horního zákona, event. jeho střetů se zákonem č. 334/1992 Sb. a dalšími. Bližší specifikace

střetů u konkrétních ložisek nerostů není v této fázi (koncepce) možná, podporované projekty nejsou známy.

5/Krajský úřad Středočeského kraje, vyjádření z 9. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Ve vyhodnocení by měla být zdůrazněna potřeba produkce kompostů, za účelem zvyšování podílu humusu v půdě.

Reakce autora Vyhodnocení:

Podpora kompostování je ve vlastním PRV řešena v opatřeních prioritní oblasti 5c, 6a a dalších. Vlivy těchto prioritních oblastí na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitolách 2.2., 3.2. a dalších vyhodnocení SEA s tím, že v některých případech jde o potřebu upřesnění rozhraní s ostatními programy (na př. s OPŽP).

Reakce předkladatele:

Z pohledu plošně orientovaných podpor je v rámci předložené koncepce přistupováno k problematice hnojení a aplikace / preference hnojiv v souladu s národní legislativou (Zákon o hnojivech a související prováděcí předpisy). Dále konstatujeme, že v rámci nastavení dílčích podmínek (prováděcí legislativa na národní úrovni) jednotlivých managementů je aplikace kompostu uvedena. Řešení uvedené problematiky je rovněž implementováno na úrovni EZ a nastavení systému kontroly podmíněnosti (GAEC).

6/ Středočeský kraj, vyjádření z 9. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Pro opatření 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích je požadováno rozšíření způsobilých výdajů o další formy cestovního ruchu a volnočasových aktivit – do výčtu aktivit v závorce požadují doplnit slovo apod. Dále je upozorněno na potřebu respektovat ochranu památkových území a objektů ve venkovském prostředí. Zmíněna je i problematika brownfields a potřeba jejího řešení.

Reakce autora Vyhodnocení:

Obnova a udržování kulturního dědictví (NKP, památkové rezervace, historické zahrady aj.) je řešena v kapitole 5. vyhodnocení SEA. Ve vlastním programovém dokumentu je toto (vzhledem k nízkému stupni rizika) řešeno částečně a to v prioritě 6, prioritní oblast 6 b/, „Posílení místního rozvoje ve venkovských oblastech“. Cílem této prioritní oblasti je posílení místního rozvoje, včetně kvality života na venkově (zvýšení vybavenosti). Problematika

brownfields je ve vyhodnocení SEA popsána v kapitolách 2.6. , 3.5. a dalších a závěry zde uvedené je třeba respektovat.

Reakce předkladatele

Dále se předpokládá, že detailní upřesnění způsobilých výdajů bude nastaveno v rámci prováděcích předpisů k implementaci programu (Pravidla). Nastavení probíhá na základě vyhodnocení aktuálních potřeb a za účelem naplnění stanovených programových cílů. Předpoklad souladu realizace dílčích projektů s místní rozvojovou strategií, popřípadě s o hledem na místní omezení a doporučení je předpokládán.

7/Národní síť Zdravých měst ČR, vyjádření z 9. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Je upozorněno na možnost využití metody místní Agenda 21 (MA21) pro hodnocení projektů v rámci programu. Je doporučeno využívat metodiku MA21 pro sledování udržitelného rozvoje v metodickém postupu PRV a též zvážit jejich využívání pro hodnocení projektů předkládaných municipalitami a jimi zřizovanými organizacemi.

Reakce autora Vyhodnocení:

Monitorovací ukazatele vlivů PRV (m.j. na udržitelný rozvoj) jsou přednostně dány Společným systémem pro monitoring a hodnocení vypracovaném EK a včetně případných specifických ENVI- indikátorů.. Ve vlastním PRV lze připomínku zohlednit v prováděcích předpisech k programovému dokumentu.

Reakce předkladatele:

Vzhledem k tomu, že opatření týkající se podpory projektů realizovaných výhradně obcemi byla z PRV pro období 2014-2020 vyjmuta (a přesunuta do IROP a OPŽP), nepředpokládáme využití MA 21 ani v prováděcích předpisech k programovému dokumentu. Obce mohou být žadateli pouze v některých opatřeních PRV a jejich projekty zde budou vždy soutěžit s projekty podnikatelských subjektů.

8/Svaz marginálních oblastí, vyjádření z 11. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Jsou uvedeny m.j. připomínky k obsahu PRV, řešené v rámci meziresortního připomínkového řízení. K vlastnímu vyhodnocení je uvedeno, že toto není provedeno na poslední znění PRV. Dále je uvedeno, že měl být vyhodnocen negativní vliv v PRV navrženého poklesu výměry ekologicky obhospodařovaných ploch. Tento návrh je v rozporu s Akčním plánem ČR pro rozvoj ekologického zemědělství v letech 2011 – 2015.

V rámci hodnocení vlivu mělo být hodnoceno riziko rozorávání travních porostů vlivem vývoje ekonomiky tržních plodin na orné půdě a také změnami podmínek jednotlivých plateb. Kritizovány jsou podmínky plateb (z travních porostů i na ornou půdu).

Kombinace nově doporučených nižších sazeb na travních porostech a zvýšení požadavku na množství chovaných zvířat pro poskytnutí této platby není adekvátně zhodnoceno, může to mít vliv na biodiverzitu v území.

Reakce autora Vyhodnocení:

Vyhodnocení SEA bylo provedeno na verzi „Final 1“ PRV z března 2014. Uvedená skutečnost však nemá vliv na obsah vyhodnocení, jelikož v dalších verzích PRV se jedná pouze o formální změny (přesuny opatření, sdružování prioritních oblastí apod.), bez zásadního vlivu na hodnocený obsah programu.

Snížení výměry ekologicky obhospodařovaných ploch je podle našeho názoru kompenzováno zahrnutím priority 4 a jejích opatření do koncepce. Celkem 64% prostředků PRV je tak určeno pro ochranu životního prostředí. Navržená AE-K opatření tak představují zásadní příspěvek pro Akční plán ČR 2011-2015.

Vliv rozorávání travních porostů byl hodnocen v souvislosti se zalesňováním ZPF a s pěstováním energetických plodin. Podmínky v tomto smyslu jsou obsaženy v návrhu stanoviska MŽP. Hodnocení ekonomických poměrů není předmětem SEA.

Požadavek na zvýšení počtu VDJ/ha vychází z historicky ověřených hodnot. Cílem hodnocení SEA není návrhy koncepce měnit, nýbrž vyhodnotit. Prokazatelné snižování biodiverzity by bylo v rozporu s prioritní oblastí 4a koncepce. Při hospodaření na půdě nelze tento přístup dopustit, jak vyhodnocení SEA uvádí (bod 3. návrhu stanoviska).

Reakce předkladatele:

Znění návrhu PRV 2014-2020 bylo na základě provedených analýz, připomínek a diskusí předmětem řady úprav. Pro vyhodnocení dopadů koncepce na ŽP bylo třeba poskytnout hodnotiteli byť nefinální návrh koncepce. Tento postup není dle vyjádření národního koordinátora přípravy programových dokumentů v rozporu s procesem projednání SEA. Zásadní změny, které by mohly mít teoretický vliv na vyhodnocení SEA (změny provedené v rámci různých připomínkových řízení, oficiálním dialogu s Evropskou komisí), bude nutné projednat s MŽP a hodnotitelem SEA. Tyto subjekty zhodnotí významnost provedených úprav ve vztahu k vyhodnocení vlivů na ŽP, a dále rozhodnou, zda bude nutné provést zjišťovací řízení.

Nastavení uvedených podmínek vychází z evropského legislativního rámce a v procesu hodnocení i tento faktor byl brán v potaz. Technicky je pak nastavení podpor mezi zemědělskými kulturami řešeno dalšími podmínkami pro poskytnutí podpory.

Nastavení míry podpory v rámci jednotlivých implementovaných opatření vychází ze stanovených navýšených nákladů či vznikající újmy. Předkládaný návrh pak zohledňuje finanční možnosti programu s ohledem na stanovené cíle (národní a evropská úroveň), jejichž naplnění přímo podmiňuje čerpání evropské části rozpočtu. Komplexně je pak řešena problematika formou nastavené synergie a doplňkovosti jak mezi pilíři SZP, tak mezi jednotlivými programy na období 2014 - 2020. Vzhledem k rozsahu ploch, na nichž je koncepcí podporován kvalitativně vyšší management hospodaření je z pohledu hodnocení SEA vnímán celkový dopad intervence jako pozitivní.

9/ MŽP, odbor energetiky a klimatu, vyjádření z 11. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Doporučující připomínky se týkají programového dokumentu, a to formulace příležitostí pro využití potenciálu místních zdrojů.

Reakce předkladatele:

Připomínka je akceptována a zapracována do PRV.

10/ Ing. František Kulhavý, CSc., vyjádření z 11. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Připomínky se týkají zařazení melioračních staveb (tj. odvodnění, závlahy, retardace srážek a protierozní stavby) do programového dokumentu. Současný stav odvodnění nepříznivě ovlivňuje srážko-odtokové procesy v krajině a přináší výskyt lokálních zamokření až zatopení pozemků, zvýšení výskytu (četnosti i celkového objemu) povrchového odtoku a vytváření erozních rýh i rozšiřování invazních rostlin. V některých případech může rozsáhlejší nefunkční systém odvodnění ohrožovat související intravilán, resp. některé jeho prvky. Podporou investic do obnovy funkcí, údržby, rekonstrukcí nebo modernizací těchto staveb (s aspektem retardace srážkových vod až 1 500m³/ha), se zvýší také zaměstnanost i trvale udržitelný rozvoj krajiny.

Reakce: Problematika koloběhu vody, její kvality, retence v krajině atd. je řečena nastavením a cílením plošných managementů PRV. Vzhledem k omezenému rozpočtu PRV nelze řešit veškeré potřeby spojené s vodním režimem krajiny. Důležitým doplňkem zejména v oblasti investic jsou podpory Ministerstva životního prostředí i národní programy. Vzhledem k existenci národního programu pro závlahy (Podprogram 129 162 „Podpora obnovy a budování závlahového detailu a optimalizace závlahových sítí) by se jednalo o duplicitu podpor.

11/MŽP, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, vyjádření z 13. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Připomínky se týkají programového dokumentu a jsou vzhledem k rozsahu přiloženy v podobě výběru všech připomínek MŽP z celkové vypořádávací tabulky z meziresortního připomínkového řízení.

Reakce:

Viz vypořádávací tabulka

12/MŽP, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, vyjádření z 16. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Je upozorněno, že v příloze 3 vyhodnocení SEA je uveden pozitivní či negativní vliv pro danou prioritní oblast a její opatření, bez bližšího odůvodnění. Odůvodnění vlivů na jednotlivé složky v příloze 3 by mělo být doplněno.

V návrhu stanoviska, bod 8. je vyžadována drobná úprava znění (doplnění „...s ohledem na předměty a cíle ochrany“).

Reakce autora Vyhodnocení:

V příloze 3 není uveden pouze „pozitivní či negativní vliv“, ale je zde přímo bodové ohodnocení, jehož bližší popis je v kapitole 5. textu vyhodnocení. Rovněž se neztotožňujeme s tvrzením, že vlivy nejsou odůvodněny. Mimo kapitolu 5. a další průběžné kapitoly textu vyhodnocení SEA (2.4., 3.4. a další) jsou diskuze vlivů i u každé složky životního prostředí v uvedené příloze 3. Z uvedených důvodů nepovažujeme doplňování přílohy 3 za nutné a toto ani z hlediska procesního zákon č. 100/2001 Sb. nepřipouští.

Doporučení návrhu úpravy znění bodu 8. návrhu stanoviska SEA lze akceptovat.

13/ MŽP, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, vyjádření z 20. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Mimo připomínky k programu PRV je vyhodnocení SEA vytýkáno, že v kapitolách 3 a 6 ani příloze 3 nejsou aspekty PRV dostatečně popsány a vyhodnoceny. Je upozorněno, že v příloze 3 vyhodnocení SEA je vždy pro danou prioritní oblast a její opatření uveden pouze pozitivní či negativní vliv, bez bližšího odůvodnění.

Je namítáno, že ve vyhodnocení chybí specifikace jednotlivých opatření a jako příklad je uvedena podpora 8.4.1.1. (Obnova lesních porostů po kalamitách), podpora 8.3.1. a další.

Není hodnocen vliv na ekosystémy. Zpochybňován je např. pozitivní vliv prioritní oblasti 4b na vodohospodářské poměry (hrazení bystřin, odstraňování povodňových nánosů z koryt aj.). Ve vyhodnocení chybí návrh usměrnění podpory tak, aby bylo zřejmé, jak by měla být koncepce (text návrhu PRV) „konkrétně upravena tak, aby byly vyloučeny nebo omezeny negativní vlivy“.

Napadena je dále skutečnost, že v textu vyhodnocení jsou uváděny některé ZCHD živočichů a rostlin, přičemž „...není zřejmé, zda jsou konkrétní druh či stanoviště uváděny pouze jako příklad či jde o specifikaci skutečně konkrétního dopadu.“ Podmínky stanoviska je nutno upravit, aby bylo zřejmé, že se nejedná o taxativní výčet druhů.

Připomínky k **naturovému hodnocení** (příloha 1) jsou následující:

Z hodnocení není dostatečně zřejmé, na základě čeho byl proveden výběr modelových lokalit, tj. zda a jak je výběr skutečně reprezentativní z hlediska rozsahu opatření podporovaných PRV a jeho možných vlivů (tj. zda jsou zahrnuty druhy a stanoviště reprezentující skupiny s různými nároky, zda výběr pokrývá ty skupiny, které jsou z hlediska možných vlivů PRV nejzásadnější atp.).

Dále je zde sporné využití širokého rozsahu hodnot v tabelárním hodnocení (uvedení celé škály nebo širokého rozpětí by mělo být výjimečné) a kombinace "nehodnotitelnosti" z důvodu obecnosti koncepce („?“) s některým ze stupňů ovlivnění (např. "-1"). Hodnocení by mělo být pro pořizovatele i orgány státní správy srozumitelné.

Namítáno je rovněž, že opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů jsou formulovány nevhodně a nevyzpytatelně. Negativní dopady by měly být přednostně eliminovány vhodným nastavením podmínek, s ohledem na skutečnost, že jde o dokument zakládající rámec pro poskytování podpory z veřejných zdrojů.

Reakce autora Vyhodnocení:

Kapitola 3 **textu vyhodnocení SEA** obsahuje pět podkapitol, zaměřených na hodnocení jednotlivých aspektů PRV (voda, ovzduší, klima, půda, příroda, ostatní). Podle požadavku přílohy 9 zákona č. 100/2001 Sb. je každá z těchto podkapitol ukončena souhrnným přehledem možných negativních vlivů na uvedené složky životního prostředí a veřejné zdraví. Na základě těchto a dalších údajů je v kapitole 6 zpracován přehled celkem 11 zásadních negativních vlivů, které by při nešetrné realizaci programu mohly nastat.

V příloze 3 není uveden pouze „pozitivní či negativní vliv“, jak je namítáno, ale je zde bodové ohodnocení, vždy pro příbuznou skupinu opatření (spadajících pod danou prioritní oblast). Bližší popis významu přidělených bodů je v kapitole 5. textu vyhodnocení. Rovněž se neztotožňujeme s tvrzením, že vlivy nejsou odůvodněny. Mimo kapitolu 5. a další průběžné kapitoly (2.4., 3.4. a další) jsou diskuze vlivů i u každé složky životního prostředí v uvedené příloze 3.

Neuvedení opatření PRV ve vyhodnocení neodpovídá skutečnosti. Jednotlivá opatření jsou uvedena vždy jako součást dané tabulky přílohy 3 a to i s odkazem na jednotlivé články nařízení EK č. 1305/2013, kde jsou tato opatření popsána a doporučena. Uvedené námítky se netýkají opatření PRV, jak je mylně uvedeno, ale podopatření, které pro jejich množství a malou přehlednost nebyly v příloze 3 uvedeny. To však neznamená, že nebyly zváženy důsledky jejich podpory. Diskuze navržených opatření a podopatření a jejich možných vlivů v textu vyhodnocení (kapitola 2.1., 2.2., 2.4. a další) vyústila jak do odpovídajícího bodového hodnocení prioritních oblastí (zahrnujících příbuznou skupinu opatření této prioritní oblasti) tak do podmínek v návrhu stanoviska. U namítaných opatření pro hospodaření v lese jsou tyto podmínky v návrhu stanoviska pod body 13., 14., 16. a 17.

Vliv prioritních oblastí a jejich opatření na ekosystémy je hodnocen v kapitole 5. (samostatný referenční cíl 10 – „Nezhoršovat stav a funkci ekosystémů v území“) a samostatně je tato složka životního prostředí bodově hodnocena v příloze 3.

Pozitivní vliv opatření prioritních oblastí u priority 4, jak jsou tyto doporučeny odpovídajícími články nařízení EK č. 1305/2013 je nezpochybnitelný. Možný vliv zásahu, poškozujícího zájmy ochrany přírody a krajiny nelze samozřejmě při nešetřné realizaci opatření vyloučit a je nutno mu včas předejít ve smyslu stávající legislativy *de lege lata* (§§4, 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Tyto skutečnosti jsou v textu vyhodnocení (např. kapitola 2.4.) uvedeny a to i přesto, že jde o zákonné povinnosti, dané národní legislativou. Autor vyhodnocení takového negativní důsledky vzhledem k uvedenému nepředpokládá.

Co se týče požadavků na návrh změny PRV („upravit text návrhu PRV“), toto není předmětem hodnocení SEA. Na druhé straně požadované podmínky k „omezení nebo vyloučení“ negativních vlivů PRV jsou samozřejmě obligatorní součástí vyhodnocení SEA. Podmínky jsou obsaženy v kapitole 7. – „Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci...“, kde je uvedeno celkem 11 zásadních opatření v tomto smyslu.

S poznámkou k uvedení některých ZCHD živočichů a rostlin ve vyhodnocení s tím, že nejde o kompletní výčet lze souhlasit. Autor se domnívá, že z textu vyhodnocení a z toho, že druhy jsou vždy uvedeny v závorce, je zřejmé že jde pouze o exemplativní výčet. Úpravu v konečném znění stanoviska MŽP je možno z hlediska jednoznačnosti doporučit.

V případě **naturového hodnocení** (příloha 1 vyhodnocení) lze k *výběru modelových lokalit* uvést, že zde bylo zohledněno zastoupení jak ptačích oblastí, tak evropsky významných lokalit, dále zastoupení předmětů ochrany, které zahrnují jak stanoviště, tak živočišné (ptáci, obojživelníci, motýli) i rostlinné druhy. Byly zvoleny lokality jak horské, tak nížinné. Zároveň byly voleny předměty ochrany, které jsou ovlivněny právě způsobem zemědělského obhospodařování. Tyto lokality byly doplněny o další předměty ochrany, které zahrnují luční společenstva, která jsou na pravidelném zemědělském hospodaření přímo závislá, zahrnuty byly i další druhy (ptáci), na které jsme vyhodnotili, že PRV může mít vliv (a to jak pozitivní,

tak negativní). Zahrnuty byly i předměty ochrany, na které upozorňovaly ve svých stanoviscích orgány ochrany přírody.

V případě *bodového hodnocení* bylo jasně stanoveno symbolem ?, že významnost vlivu nelze vyhodnotit. Číselné hodnoty, které byly udávány v závorce za symbolem otazníku, vyjadřovaly, že dle situování a vlastního provedení dílčího opatření může být jejich vliv v daném rozsahu, měly tedy pouze informační charakter. Pokud se jednalo o opatření, jejichž vliv byl vyhodnocen jako nulový či pozitivní, bylo ponecháno pouze rozmezí. Je tedy možné i tato bodová vyjádření nahradit symbolem otazníku.

Otázka *opatření k minimalizaci vlivů* je těžko uchopitelná. Vzhledem k obecnosti koncepce je značně obtížné konkretizovat jednotlivá opatření pro konkrétní lokality, neboť i požadavky jednotlivých předmětů ochrany se mohou lišit v průběhu klimatického průběhu jednotlivých let, během kterých bude PRV uplatňován, dle charakteru území apod.

Dle našeho názoru by podporu obhospodařování z PRV na lokalitách soustavy Natura 2000 mělo být přihlédnuto k plánům péče, souhrnům doporučených opatření apod., tak jak je uvedeno v podmínce č. 10 „naturového posouzení“.

Do závěrečného stanoviska lze doplnit následující podmínky:

- V případě, že se podmínky a doporučená opatření pro předměty ochrany a danou lokalitu soustavy Natura 2000 neshodují s podmínkami uvedenými v jednotlivých titulech PRV, doporučujeme, aby zemědělské obhospodařování s podporou z PRV bylo na takových lokalitách vyloučeno.
- Na území lokalit soustavy Natura 2000 nevyužívat velkoplošné přípravy půdy (viz naorávání, chemická příprava, terénní úpravy, rozhrnování valů, zraňování).
- Při zalesňování (např. méně produkčních půd, z důvodů erozní ochrany) vždy zhodnotit, zda se v dané lokalitě nevyskytují také předměty ochrany EVL/PO nebo zda se nejedná o potenciální biotop jejich výskytu, v případě jejich výskytu lokalitu nezalesňovat.
- Při budování cestní sítě (v lesích i bezlesí) a turistické infrastruktury v lokalitách soustavy Natura 2000 nedopustit, aby došlo k záborům stanovišť a biotopů jednotlivých druhů, které jsou předměty ochrany, k ovlivnění hydrologického režimu území, odtokových poměrů, k rušení předmětů ochrany.
- Při hrazení bystřin, stabilizaci strží, odstranění povodňových nánosů z koryt, výstavbě retenčních nádrží v území lokalit Natura 2000 (i v území navazujícím) zhodnotit přítomnost předmětů ochrany či potenciál lokality pro jejich výskyt. V případě možného ovlivnění předmětu ochrany tato opatření nerealizovat.

14/ MŽP, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny, vyjádření z 23. 6. 2014

Podstata vyjádření:

Je navržena úprava textu podopatření na str. 163 – 165 PRV (sečení travních porostů). Nesečené části plochy by měly být již od výměry 1 ha (nikoliv až 5 ha). Ponechané nesečené pásy/plochy slouží zejména jako potravní zdroj či úkryt v kritické době.

Dále je k tomuto uvedeno, že významným vlivem ohrožujícím biodiverzitu, včetně území lokalit Natura 2000 a ZCHÚ, je časová a prostorová unifikace seče travních porostů. V důsledku používaných vysoce výkonných technologií i v důsledku nastavení časových limitů titulů PRV 14+ dochází k odstranění biomasy travních porostů na rozsáhlých plochách ve velmi omezeném časovém období.

Doporučena je úprava PRV v tomto smyslu, případně jasnější konkretizace stanoviska MŽP, aby k negativním vlivům nedocházelo.

Reakce autora Vyhodnocení (hodnocení NATURA):

Hodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000 bylo vypracováno na úrovni opatření, nikoliv pro dílčí podopatření či jednotlivé tituly. Důvodem bylo hodnotit v rámci koncepce stejnou úroveň, tak aby hodnocení bylo konzistentní, jako nejnižší vhodná úroveň pro hodnocení ve všech navržených prioritách a prioritních oblastech byla určena právě úroveň opatření. Proto nebyly zvláště hodnoceny jednotlivé dotační tituly.

Domníváme se, že upřesnění měla být spíše výsledkem mezirezortních jednání, „naturové posouzení“ nemá za úkol navrhnout nové podmínky titulů, ale vyhodnotit operační program jako takový. Podmínka č. 10 „naturového posouzení“ zní „Respektovat Záchranné programy, Souhrny doporučených opatření, Plány péče, Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy NATURA 2000.“

Reakce předkladatele:

Vzhledem k procesu přípravy koncepce a průběhu finalizace předložené verze dokumentu navrhuje zachování původního návrhu (Podmínka se vztahuje na půdní bloky s výměrou nad 20 ha (bez vnitřního krajinného prvku), kdy je stanovena povinnost ponechat min 3 až 10 % plochy bloku neposečené. Plochu lze posekat nejdříve při druhé seči, nejpozději při první seči následující rok), a to z toho důvodu, že požadované nastavení podmínky ponechávání nepokosených ploch by mělo výrazný negativní dopad na hospodaření dotčených farem. Jednalo by se až o cca o 22 tis půdních bloků s výměrou 300 tis. ha. Při průměrném výnosu 4t. sena z hektaru se jedná o ztrátu hmoty ve výši až 120 t sena ročně. Takovýto zásah do hospodaření by vedl k významné ztrátě na krmivové základně, navýšení nákladů na extra odklizení nepokosené plochy a mohl by významnou měrou ohrozit konkurenci dotčených farem. Vyhodnocený environmentální přínos implementace koncepce (vzhledem k rozsahu a výši intervencí) je i tak hodnocen jako pozitivní. Nutné je rovněž zdůraznit, že i v rámci diskutovaných ploch, resp. půdních bloků se jedná o plochy již pod závazkem PRV, v rámci

kterého je finanční podporován environmentálně vyšší management hospodaření a že tedy i na uvedených plochách je významně vyšší přínos z pohledu dopadu na životní prostředí zaručen.

Vypořádání připomínek MŽP zaslaných v rámci meziresortního připomínkového řízení:

MŽP	1.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Zásadní riziko nepříznivých efektů a tedy i rozporu s cíli jak národních strategických dokumentů (zejména SPŽP), tak cíli PRV, spatřujeme v nastavení (či nedostatečné specifikaci podmínek) opatření v oblasti lesního hospodaření. Konkrétně jde o nedostatečně ošetřené riziko podpory lesnické infrastruktury s nepříznivými efekty z hlediska retence vody, urychlování soustředěného odtoku a fragmentace porostů, dále riziko podpory preventivních opatření a odstraňování škod způsobených povodněmi, u nichž není vyloučeno zhoršování ekologického stavu vodních útvarů ani stanoveny podmínky přípustnosti jeho ovlivnění, konkrétní opatření jsou navíc v rozporu s aktuálními přístupy k řešení povodňových rizik (zpomalení odtoku, umožnění přirozených rozlivů mimo zastavěná území atp.) či podpory pořízení techniky či technologií s nepříznivými dopady na půdu a biodiverzitu (hledisko šetrnosti k ŽP je deklarováno pouze pro stroje a technologie pro lesní těžbu, nikoli pro zalesňování, kde je tak bez limitace umožněna podpora např. výrazně nepříznivých technologií pro celoplošnou přípravu půdy).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Způsobilé výdaje u podpory preventivních opatření doporučilo DG ENVI. Součástí žádosti u obou vodohospodářsky zaměřených opatření bude potvrzení MŽP tak, aby bylo zabráněno případným škodám na životním prostředí (stejně jako v současnosti).</p> <p>I podmínkou realizace projektu lesnické infrastruktury je vydání souhlasného stanoviska MŽP ČR (resp. AOPK, jako je tomu v současném období), takže předpokládáme, že rizika nepříznivých efektů budou takto eliminována.</p>
MŽP	2.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 35, 4. 1. 3 (SWOT) slabé stránky - bod "Nedostatečná</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vysvětlení k hustotě lesní dopravní sítě bylo doplněno.</p>

		infrastruktura v zemědělství a lesnictví" - není zřejmé, z jakého hlediska je nedostatečná kvalita a hustota infrastruktury v lesnictví; v popisu chybí informace o nepříznivém působení lesní sítě z hlediska soustředování povrchového odtoku a vnosu splavenin do toků (možno uvést také v bodu k retenci vody na str. 36 i o významu nefragmentovaných lesních celků a riziku jejich zpřístupnění z hlediska jinde popsaných nepříznivých efektů vysoké návštěvnosti lesů.	Vliv na odtokové poměry byl doplněn do popisu opatření, kde se věcně hodí spíše, než ve SWOT analýze (doplněna věta: Při zvyšování hustoty lesní dopravní sítě bude zohledněn rovněž vliv cestní sítě na odtokové poměry.)
MŽP	3.	Zásadní připomínka Str. 48, 4.2 Identifikace potřeb, 4.2.3 Životní prostředí a změna klimatu - bod "Posílit zdravotní stav, odolnost a ochranu lesních porostů" - podpora technických preventivních opatření v lesních povodích je (v kontextu dále v PRV konkretizované podoby podpory) nevhodná a s riziky rozporu s požadavky Rámcové směrnice o vodní politice z hlediska zachování ekologického stavu vodních útvarů a s riziky nepříznivého dopadu na vodní a vodu vázané ekosystémy - navrhuje tuto úpravu textu "Proto je nezbytné nejen minimalizovat případné dopady těchto jevů, ale i podporovat preventivní a adaptační opatření v lesních povodích, zejména k zpomalení odtoku vody a zvýšení odolnosti lesních porostů v okolí vodních toků".	Vysvětleno. Způsobilé výdaje u podpory preventivních opatření doporučilo DG ENVI. Součástí žádosti u tohoto opatření bude potvrzení MŽP tak, aby bylo zabráněno případným škodám na životním prostředí (stejně jako v současnosti). Počítá se se zachováním prostupnosti vodních toků jako v současnosti. Tato kapitola obsahuje identifikaci potřeb nikoli návrh řešení.
MŽP	4.	Zásadní připomínka Str. 56 - 57, 5.1 Zdůvodnění potřeb..., 5.1.2 Zemědělství a	Akceptováno.

		<p>související sektory - bod "Zlepšit infrastrukturu v zemědělství a lesnictví" - s ohledem na výše uvedené existující nepříznivé efekty lesní cestní sítě i nedostatečně ošetřené riziko v rámci podpory navrhujeme tuto úpravu textu (posl. věta v tomto bodu) "Z dosavadních výsledků je patrné, že bez veřejných prostředků není možné dosáhnout dostatečné kvality infrastruktury v lesích a PRV bude proto přispívat k řešení této potřeby při současném důrazu na zlepšení stavu z hlediska retence vody a vzniku eroze.</p>	
MŽP	5.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 60, 5.2, 5.2.2 Výběr opatření pro prioritu 2..., bod c) zvýšení hospodářské výkonnosti všech lesnických podniků... - s ohledem na dosažení synergických efektů podpory, resp. vyloučení nežádoucích dopadů, je nezbytné podporu směřovat do technologií šetrných k životnímu prostředí - závěr první věty proto navrhujeme upravit takto "...a to podporou nových lesních technologií šetrných k životnímu prostředí, včetně podpory strojů a zařízení pro školkařskou činnost."</p> <p>V druhém odst. není zřejmé, v jakém smyslu tvoří v PRV navržená podpora lesnické infrastruktury analogii k pozemkovým úpravám (v rámci PRV směřuje v lesích podpora pouze do lesní cestní sítě, kdežto pozemkové úpravy jsou</p>	Akceptováno.

		<p>komplexním nástrojem, jehož cílem je optimalizovat využívání krajiny včetně obnovy či doplnění tzv. společných zařízení, které mají výrazně širší rozsah, než pouze cestní síť). S ohledem na výše uvedené nepříznivé působení cestní sítě (soustředování odtoku aj.) je tvrzení uvedené v celém odstavci, zejména o efektech na životní prostředí jako je ochrana lesní půdy před erozí, napomáhání přirozeného vodního režimu v lesích apod., neodůvodněné. Podpora infrastruktury musí být, aby plnila tyto efekty, vhodně usměrněna. Poslední větu druhého odstavce proto navrhuje formulovat takto "Podpora se prostřednictvím výstavby a rekonstrukce lesních cest, včetně souvisejících objektů, zaměří na nízkou cestní vybavenost a zvýšení kvality cest s důrazem na přínosy v oblasti zvýšení retence vody, zpomalení odtoku a snížení eroze půd.</p>	
MŽP	6.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 62, 5.2, 5.2.4 Výběr opatření pro prioritu 4..., bod b) lepší hospodaření s vodou... - popsany obsah podopatření dle čl. 21 a 24 odst. 1 uvedených v druhém odst. je v rozporu s názvem opatření (lepší hospodaření s vodou) s cílem bránit degradaci vodních ekosystémů a především s požadavky Rámcové směrnice o vodní politice z hlediska zachování dobrého ekologického stavu vodních útvarů. Blíže nepodmíněná (např.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Máme za to, že text „podopatření Podpora předcházení poškozování lesů lesními požáry, přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi (čl. 24 odst. 1 a)) zajistí podporu účinné prevence před přírodními pohromami. Podopatření bude podporovat hrazení bystřin, stabilizaci strží, odstranění povodňových nánosů z koryt, výstavbu retenčních nádrží apod.“ není v rozporu s názvem</p>

		<p>riziky povodňových škod v zastavěném území atp.) podpora opatření, která vedou k narušení přirozené geomorfologie toků a funkcí vodních ekosystémů je neodůvodněná. Větu týkající se prevence v oblasti vodních toků navrhuje formulovat takto "Podopatření bude podporovat stabilizaci erozních strží, úpravy hrazení bystřin a protipovodňové úpravy směřující k zachování či obnově dobrého ekologického stavu vodních útvarů a v případech bezprostředního ohrožení zastavěného území i technická opatření k snížení povodňových rizik (odlehčovací a retenční nádrže mimo vodní tok atp.)"</p>	<p>opatření (lepší hospodaření s vodou). V rámci pravidel pro opatření se počítá s preferencí realizace projektů s vyšším rizikem povodňových škod. Jiným způsobem lze velmi obtížně stanovit „bezprostřední ohrožení zastavěného území“ přírodní katastrofou. Projekty bude potvrzovat MŽP jako doposud, což by mělo dostatečně ošetřit a zabránit poškozování životního prostředí.</p>
MŽP	7.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 63, 5.2, 5.2.4 Výběr opatření pro prioritu 4..., bod c) předcházení erozi půdy a lepší hospodaření s půdou - s ohledem na výše uvedenou potřebu respektování požadavků Rámcové směrnice o vodní politice navrhuje následující úpravu v 3 odst. "Opatření Investice do rozvoje lesních oblastí... zajistí vhodnými opatřeními na vodních tocích směřujících k zlepšení jejich ekologického stavu i opatřeními na lesní půdě prevenci vodní eroze a odnosu splavenin do nižších částí toků." V závěru odstavce je dále uvedeno zcela nejasné opatření směřující k „výstavbě správně projektovaných stezek v okolí vodních toků v lesích“, kterým by mělo dojít k eliminaci erozních jevů - vytvoření zpevněného cesty resp.</p>	<p>Akceptováno.</p>

		<p>jakékoli snížení hydraulické drsnosti povrchu nivy vodního toku nemůže přispět k eliminaci erozních jevů a celou tuto větu proto navrhuje odstranit. Toto opatření navíc není dále v PRV nijak rozpracováno.</p>	
MŽP	8.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 71, 5.3, 5.3.3 Ochrana životního prostředí... - nepřímé, resp. vedlejší příspěvky k ochraně životního prostředí mohou mít v PRV uvedené investiční podpory, zejména v případě lesnické infrastruktury, pouze za předpokladu zajištění výše popsaných efektů, tj. podpory pouze opatření, která povedou k zachování nebo zvýšení retenční schopnosti území, omezení vzniku soustředěného odtoku a eroze i zohlednění významu dosud nefragmentovaných celků.</p>	Akceptováno.
MŽP	9.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 72 až 79 - kap. 6.1 Identifikace použitelných předběžných podmínek a posouzení jejich plnění (použitelné podmínky vázané na priority a obecné podmínky):</p> <p>Z pozice garanta PP 5.1 požadujeme opravit informace k předběžné podmínce 5.1 „Předcházení riziku a jeho řízení: existence vnitrostátních nebo regionálních posouzení rizik pro zvládání katastrof s ohledem na přizpůsobení se změně</p>	Akceptováno.

		<p>klímatu“: uvést správné číslo PP (chybně 3.1, má být 5.1), aktualizovat informace o stavu plnění PP 5.1 a tabulku pro přehlednost vnitřně členit dle subkritérií (viz příloha)</p>	
MŽP	10.	<p>Zásadní připomínka Str. 111 až 112 - kap. 6.2.1 Opatření ke splnění použitelných předběžných podmínek vázaných na priority: Z pozice garanta PP 5.1 požadujeme aktualizovat informace o opatřeních, která je nutné přijmout (viz příloha)</p>	Akceptováno.
MŽP	11.	<p>Zásadní připomínka Str. 115, Priorita 1 – v textu schází podpora 1B.</p>	<p>Vysvětleno Nastavení prioritních oblastí vychází z evropské fiše. Priorita 1B je spojována spíše s předáváním správné praxe a je proto zařazena do opatření Spolupráce (Evropské inovační partnerství). Příspěvek k ŽP je součástí i prioritní oblasti 1C. Z nastavených indikátorů je zřejmé, že nejvíc finančních prostředků bude směřováno do vzdělávání v oblastech Priority 4.</p>
MŽP	12.	<p>Zásadní připomínka Str. 116, Priorita 4, prioritní osa 4A – „zemědělství vysoké přírodní hodnoty a stavu evropské krajiny“ - z tohoto textu vypustit slovo „evropské“</p>	Akceptováno.
MŽP	13.	<p>Zásadní připomínka Str. 128 - 129, 8.2 Popis opatření, 8.2.3 Investice do hmotného</p>	<p>Vysvětleno. Domníváme se, že do této části se doplnění nehodí,</p>

		<p>majetku - s ohledem na výše uvedené k lesnické infrastruktuře (cestám) navrhujeme tuto úpravu poslední věty textu k Prioritě 2 „K tomuto přispějí investice, díky kterým se zpřístupní lesní porosty pro hospodářské využití lesa, konkrétně rekonstrukce a budování lesnické infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality či zvýšení hustoty lesních cest a se současným omezením soustředěného odtoku, eroze a zvýšením retence území.“</p> <p>Dále v textu k Prioritě 4 na str. 129 je nezbytné upozornit, že konstatování přínosu cestní sítě k zvládnutí problémů s erozí a k zachování či obnově biodiverzity (třetí odst.) platí pouze za předpokladu, že budou vyloučeny negativní efekty podpory, jako je např. vznik a podpora soustředěného odtoku vody ve vazbě na cestní síť nebo nevhodná fragmentace přírodních lesních komplexů.</p>	<p>neboť se zde řeší prioritě zaměřená na konkurenceschopnost, která je hlavním cílem tohoto opatření. V popisu operace Lesnická infrastruktura je doplněno, že „Při zvyšování hustoty lesní dopravní sítě bude zohledněn rovněž vliv cestní sítě na odtokové poměry.“</p>
MŽP	14.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>4.1 Podpora investic v zemědělských podnicích, str. 132, 4.2 Podpora investic..., str. 134 - zemědělské areály jsou často významné z hlediska výskytu (hnízdění atp.) některých druhů živočichů, které lze již vnímat jako tradičně na zemědělské objekty vázané (např. sova pálená, sýček obecný aj.), přičemž v posledních letech dochází k stálému úbytku hnízdních možností a zároveň jsou populace ohrožovány dalšími faktory. V rámci výstavby, modernizace a rekonstrukce zemědělských staveb (v obou opatřeních) je proto potřebné zajistit náhradu či</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pokud jsou projekty většího než minimálního rozsahu, vyžadují stavební povolení či jiné opatření stavebního úřadu. Podmínkou jeho vydání je vyjádření všech příslušných orgánů včetně orgánů ochrany přírody. Takto bude zajištěno, že nebude podpořen projekt, s nímž by orgán ochrany přírody nesouhlasil.</p>

		poskytnout nové možnosti hnízdění těchto druhů. V rámci kritérií přijatelnosti by tedy měl být doplněn bod „Projekt zachovává nebo zlepšuje podmínky pro volně žijící živočichy vázané na zemědělské budovy“.	
MŽP	15.	Zásadní připomínka Str. 136, 4.3 Podpora investic do infrastruktury..., 4.3.1 Pozemkové úpravy – s ohledem na aktuální přístup k řešení povodňových rizik (zpomalování odtoku, umožnění rozlivu mimo zastavěná území) navrhujeme v rámci způsobilých výdajů na realizaci plánů společných zařízení upravit 3. bod takto „vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení nebo rozlivu povrchových vod a ochraně území před záplavami a k zvýšení retenční schopnosti krajiny“.	Akceptováno.
MŽP	16.	Zásadní připomínka Str. 137 - 138, 4.3 Podpora investic do infrastruktury..., 4.3.2 Lesnická infrastruktura – v popisu operace navrhujeme doplnění výše uvedeného upřesnění (ve vztahu k retenci, erozi a fragmentaci) „Podpora rekonstrukcí a budování lesnické infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality či zvýšení hustoty lesních cest s důrazem na přínosy v oblasti retence vody, zpomalení odtoku a snížení eroze půd. Požadujeme vypustit větu „Budování kvalitních lesních cest zároveň přispívá ke zmírnění následků eroze v lesích.“	Akceptováno. Vysvětleno. Popis operace upraven a bude znít následovně: „Podpora rekonstrukcí a budování lesnické infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality či zvýšení hustoty lesních cest. Při zvyšování hustoty lesní dopravní sítě bude zohledněn rovněž vliv cestní sítě na odtokové poměry.“ Navržené investice jsou již součástí stávajícího způsobilého výdaje „investice, které souvisejí s rekonstrukcí a výstavbou lesních cest včetně souvisejících objektů a technického vybavení“.

		<p>V rámci způsobilých výdajů požadujeme doplnit bod „investice k omezení vzniku soustředěného odtoku a eroze vlivem cestní sítě a k zvýšení retence, včetně odstranění nevhodných nepropustných povrchů“;</p> <p>V principech stanovení výběrových kritérií doplnit, druhý bod „při jejichž realizaci dojde ke zvýšení kategorie cesty (při zajištění propustnosti povrchů)“ a čtvrtý bod takto „jejichž součástí jsou protierozní opatření, opatření k omezení vzniku soustředěného odtoku vody a zvýšení retence (vhodné trasování, zasakovací prvky, odpojení cestních příkopů od vodotečí aj.)“;</p>	<p>Čtvrtý bod byl doplněn, pouze bez uvedení konkrétních položek – specifikace bude řešena až v Pravidlech pro žadatele (MŽP je členem pracovní skupiny, která bude kritéria projednávat). Druhý bod je de facto zahrnut do čtvrtého bodu.</p>
MŽP	17.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 143 – 145, 6.2. Podpora zahájení podnikatelské činnosti mladého zemědělce – obdobně jako u 4.1 a 4.2 doplnění kritérií přijatelnosti pro případy výstavby nebo rekonstrukcí budov o bod „Projekt zachovává nebo zlepšuje podmínky pro volně žijící živočichy vázané na zemědělské budovy“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pokud jsou projekty většího než minimálního rozsahu, vyžadují stavební povolení či jiné opatření stavebního úřadu. Podmínkou jeho vydání je vyjádření všech příslušných orgánů včetně orgánů ochrany přírody. Takto bude zajištěno, že nebude podpořen projekt, s nímž by orgán ochrany přírody nesouhlasil.</p>
MŽP	18.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 152, 8.2.5 Investice do rozvoje lesních oblastí... – v popisu k prioritě 4 navrhujeme upravit druhou větu druhého odstavce takto „Opatření zahrnuje rozšiřování a zlepšování lesních</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Popisy priorit byly doplněny. Název indikátoru byl však ponechán v původním znění vzhledem k technickým důvodům – doplnění by již bylo pro text indikátoru příliš</p>

		<p>zdrojů prostřednictvím zalesňování zemědělské půdy a podporu určitých druhů hospodaření, obnovení lesů... investice do lesnických technologií šetrných k životnímu prostředí a zpracování lesnických produktů...“. Obdobně v popisu k prioritě 2 na str. 153 „Podpora nových lesních technologií šetrných k životnímu prostředí, včetně podpory strojů a zařízení pro školkařskou činnost...“ a v rámci indikátoru výstupu v tab. Na str. 153 „Počet subjektů s podporou na investice do lesnické techniky a technologií šetrných k životnímu prostředí“.</p>	<p>dlouhé.</p>
MŽP	19.	<p>Zásadní připomínka Str. 154 - 155, 8.1 Podpora zalesňování, 8.1.1 Zalesňování a zakládání lesů – v rámci kritérií přijatelnosti upozorňujeme, že souhlas orgánu ochrany přírody je dle § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. je nezbytný k zalesňování nad 0.5 ha vždy, tedy nikoli pouze v „oblastech Natura 2000“ - text je v tomto matoucí;</p>	<p>Vysvětleno. Jedná se o 2 rozdílné podmínky. 1/ Podmínka „minimální výměra zalesňované zemědělské půdy je 0,5 ha, nejde-li o plochu navazující na stávající PUPFL“ vychází z evropské definice lesního porostu. 2/ Podmínka „projekt na zalesnění je podmíněn schválením odborného lesního hospodáře a v oblastech Natura 2000 schválením příslušného orgánu ochrany přírody“ se vztahuje na všechny projekty, které se nacházejí v oblastech Natura 2000.</p>
MŽP	20.	<p>Zásadní připomínka Str. 156 - 157, 8.3 Podpora předcházení poškozování lesů,</p>	<p>Vysvětleno. Způsobitelné výdaje u podpory preventivních opatření</p>

	<p>8.3.1 Zavádění preventivních opatření v lesích – s ohledem na výše popsané riziko zhoršení ekologického stavu vodních útvarů ve smyslu Rámcové směrnice o vodní politice i riziko nepříznivého dopadu na vodní ekosystémy a biodiverzitu požadujeme následující úpravu způsobilých výdajů, konkrétně v prvním bodu „Výstavby a úpravy hrazení bystřin směřující k zachování či obnově dobrého ekologického stavu vodních útvarů“. V případě druhého bodu „Preventivní protipovodňová opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích upozorňujeme na možný překryv s opatřeními PO1 OPŽP. Utřetího bodu navrhujeme úpravu takto „Protierozní opatření v povodích - např. stabilizace erozních strží, sanace erozních rýh“;</p> <p>V kritériích přijatelnosti doplnit kvalitativní hledisko ve vztahu k uvedenému zachování ekologického stavu vodního útvaru bodem tohoto znění „projekt přispívá k zachování nebo zlepšení ekologického stavu vodního útvaru“.</p>	<p>doporučilo DG ENVI. Součástí žádosti u tohoto opatření bude potvrzení MŽP tak, aby bylo zabráněno případným škodám na životním prostředí (stejně jako v současnosti). Počítá se ze zachováním prostupnosti vodních toků jako v současnosti. Vzhledem k výše uvedenému se počítá, že výstavby a úpravy hrazení bystřin směřují k zachování či obnově dobrého ekologického stavu vodních útvarů.</p> <p>Upozorňujeme, že po mnoha jednáních o překryvech mezi MZe a MŽP byl za přítomnosti zástupců MMR NOK překryv mezi PRV a OPŽP odstraněn, jak je uvedeno v dokumentu Souhrn synergií a komplementarit (MMR, květen 2014) na str. 31. Jako komplementarita.</p> <p>Mechanismus koordinace byl stanoven následovně: „Členství zástupců MŽP v pracovních skupinách pro přípravu programového dokumentu.</p> <p>Členství MŽP v Monitorovacím výboru PRV / pracovních skupinách MV a dalších relevantních platformách.</p> <p>Rozdílné územní zaměření podpory – nelze hledat synergické vazby. V PRV: Projekty budou realizovány na pozemcích určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Protierozní opatření budou realizována pouze mimo území v Registru svahových nestabilit. Řešeno na</p>
--	--	---

			<p>programové úrovni.“ OPŽP: není uvedeno nic.</p> <p>Na jednání 15. 10. 2013 mezi MZe a MŽP bylo dohodnuto, že projekty MŽP budou zasahovat na pozemky PUPFL pouze v případě, pokud se bude jednat o komplexní protipovodňová řešení větších územních celků např. při protipovodňové ochraně obcí. MZe s tímto souhlasilo za předpokladu, že MŽP vyjedná souhlas MMR s implementací takto navrhovaných opatření s odůvodněním, že se jedná o komplementaritu, nikoliv o překryv ve financování. Proto opakovaně žádáme zástupce MŽP toto do svých dokumentů doplnit.</p> <p>U PRV nejsou v kritériích přijatelnosti uplatňována kvalitativní hlediska ve smyslu subjektivního hodnocení popř. hodnocení expertní skupinou, z důvodu stanovení předem známých a jasně stanovených mechanismů hodnocení preference projektů. Hodnocení by nemělo obsahovat žádná hlediska, která by mohla být netransparentní, poškozující rovnost žadatelů apod. U preventivních opatření různých typů a charakterů nelze nezávisle a objektivně z tohoto pohledu vyhodnocovat jaký projekt je vhodnější pro zachování nebo zlepšení ekologického stavu vodního útvaru.</p>
MŽP	21.	Zásadní připomínka	Vysvětleno.

	<p>Str. 157, 8.4.1.1., Obnova lesních porostů po kalamitách, Kritéria přijatelnosti. Požadujeme doplnit mezi kritéria přijatelnosti toto: V případě, že se bude jednat o zvláště chráněné území, doloží žadatel k předloženému projektu stanovisko příslušného OOP.</p>	<p>Navrhujeme zachování současného stavu. Stanovisko MŽP bylo v minulém programovém období požadováno pouze v případě mimořádných opatření - kód způsobilých výdajů 001 (aplikace přípravků při kalamitách dle Aktuálního seznamu registrovaných přípravků na ochranu lesa schváleného MZe ČR) nebo 002 (Ostatní mimořádná opatření při kalamitách – zde se jednalo o cedule s informacemi o zákazu vstupu, hlídky kontrolující zákaz vstupu, výroba signálních terčů a prvků, vyznačení letových polí), a zároveň muselo jít o velkoplošné opatření (tj. zásah na ploše lesa, která je bez ohledu na hranici lesního majetku větší než maximální přípustná velikost holé seče pro daný hospodářský soubor) nebo o opatření ve zvláště chráněných územích a územích soustavy Natura 2000. Žadatel musel splňovat oba body zároveň, pak musel dokladovat stanovisko MŽP. V novém programovém období se nepočítá s financováním těchto dvou kódů způsobilých výdajů, proto nepovažujeme za nutné měnit zaběhlý systém a zvyšovat byrokratickou zátěž žadatelů a administraci. Při obnově bude postupováno s platnou legislativou ČR. U dvou dalších opatření: Odstraňování škod po povodních a Preventivní opatření se počítá se stanoviskem MŽP jako v současném období.</p>
--	---	---

MŽP	22.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 158, 8.4 Podpora obnovy poškozených lesů..., 8.4.1. Obnova lesních porostů po kalamitách, 8.4.1.1. – ve způsobilých výdajích požadujeme upravit 3. bod, kde chybí specifikace rozsahu terénních úprav a chemické přípravy půdy; jako přípustné k veřejné podpoře považujeme z hlediska ochrany půdy a stávajících biotopů terénní úpravy pouze ve zcela omezeném rozsahu a pouze bodově prováděnou chemickou přípravu před výsadbou.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Upozorňujeme, že se může jednat o zcela nečekané a velmi rozsáhlé (větrné orkány) škody na lesních majetcích. Vzhledem k typu operace, možnému rozsahu a objemu dřevní hmoty nelze zcela vyloučit terénní úpravy. Jedná se o polomy s mnoha vývratovými koláči. Vzhledem k množství dřevní hmoty může docházet k extrémnímu množení škůdců, kteří mohou způsobit následné velké škody i na dosud nepoškozených porostech a mohlo by takto vést k lavinovým kalamitním jevům (viz situace střídání větrných polomů a kalamit způsobených kůrovci v šumavském NP). Toto bereme jako zcela zásadní bod při rychlém řešení kalamitních situací, i když v rámci běžné obnovy by měly být tyto operace spíše minimalizovány.</p>
MŽP	23.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 162, 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích – z výše popsaných důvodů shodných s výstavbou lesních cest, požadujeme v prvním bodu způsobilých výdajů tuto úpravu „opatření k posílení rekreační funkce lesa, např. značení, výstavba a rekonstrukce stezek pro turisty do šíře 2 metrů (s propustným povrchem a opatřeními k omezení soustředěného odtoku a eroze)...“</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Preferenční kritéria pro výběr projektů budou stanovena v národních pravidlech pro opatření.</p>

MŽP	24.	Zásadní připomínka Str. 164, 8.5.3 Přeměna náhradních porostů – ve způsobilých výdajích (druhý bod) požadujeme tuto úpravu „příprava ploch před zalesněním – mechanická příprava půdy (s vyloučením plošných technologií) a bodová chemická příprava půdy“	Vysvětleno. Upozorňujeme, že se jedná o rekonstrukci zcela poničených lesních porostů z důvodu imisního poškození, u kterých je poškozený chemismus půd z důvodu kyselých srážek. Je snížena nutriční a pufrací schopnost půd. V rámci celkové obnovy je vhodné uplatnit chemickou přípravu půdy. Vzhledem k plošnému charakteru škod je vhodné používat plošné technologie.
MŽP	25.	Zásadní připomínka Str. 166, 8.6 Podpora investic do lesnických technologií..., 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství – doplnění kritérií přijatelnosti s ohledem na výše uvedená rizika poškození půdy a biodiverzity, navrženo takto (nový bod) „podpora se vztahuje pouze na stroje a technologie šetrné k životnímu prostředí, zejména z hlediska ochrany půdy (utuzení, vznik eroze, plošné narušování půdního povrchu) a biodiverzity“.	Částečně akceptováno. Podmínka bude do PRV doplněna s výjimkou biodiverzity – určitý typ techniky těžko může ovlivnit biodiverzitu stanoviště, navíc není zřejmé, jak bychom takové stroje definovali.
MŽP	26.	Zásadní připomínka Str. 180 – 183, 10.1.4. Podopatření ošetřování travních porostů, Závazek titulů 10.1.4.1, 10.1.4.2, 10.1.4.3, „v případě údržby travního porostu sečením na blocích nad 20 ha (bez vnitřního krajinného prvku) ponechat min. 3 až 10 % plochy bloku neposečené, neposečenou plochu lze posekat nejdříve	Neakceptováno, vysvětleno. Resortem MŽP požadované nastavení podmínky ponechávání nepokosených ploch by mělo výrazný dopad na hospodaření dotčených farem. Jednalo by se až o cca o 22 tis půdních bloků s výměrou 300 tis. ha. Při průměrném výnosu 4t. sena z hektaru se jedná o ztrátu

	<p>v druhé seči a nejpozději v první seči následujícího roku“ a závazek titulů 10.1.4.4 a 10.1.4.5 „na blocích nad 20 ha (bez vnitřního krajinného prvku) ponechat v první seči min. 3 až 10 % plochy bloku neposečené, neposečenou plochu posekat nejpozději v první seči následujícího roku“</p> <p>Požadujeme přeformulovat ve znění: „v případě údržby travního porostu sečením na blocích nad 5 ha ponechat min. 3 až 10 % plochy bloku neposečené (z této plochy lze odečíst plochu vnitřního krajinného prvku), neposečenou plochu lze posekat nejdříve v druhé seči a nejpozději v první seči následujícího roku, přičemž maximální rozloha jedné souvislé neposečené plochy může být nejvýše 1 ha“</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaný limit je nepřijatelný a snižuje vysokou měrou účinnost předemtných podopatření. Úplná seč má za následek likvidaci lučního hmyzu i obratlovců. Dopady jsou jak přímé (usmrcování dospělců a vývojových stádií), tak nepřímé, kdy během krátkého období dochází k významnému omezení potravních úkrytových i reprodukčních možností. Ponechané nesečené pásy/plochy slouží zejména jako potravní zdroj či úkryt v kritické době. Zejména mají význam pro rozvoj opylovačů.</p>	<p>hmoty ve výši až 120 t sena ročně. Takovýto zásah do hospodaření by vedl k významné ztrátě na krmivové základně, navýšení nákladů na extra odklizení nepokosené plochy a mohl by významnou měrou ohrozit konkurenci dotčených farem.</p> <p>Současné nastavení podmínky na úrovni 20 ha bude mít výrazně mírnější dopad na hospodaření a konkurenceschopnost dotčených podniků a MZe je přesvědčeno, že i při této variantě zůstane zachován významný environmentální dopad podmínky. Toto je zaručeno již implementováním závazku vyššího environmentálního způsobu hospodaření na uvedených plochách.</p>
--	---	--

MŽP	27.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 183 – 185, tituly 10.1.4.7, 10.1.4.8, 10.1.4.9, 10.1.4.10 – požadujeme zachovat podmínku jako u ostatních titulů, že příkrm lze provádět pouze s povolením OOP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Může docházet k poškození cenných biotopů, k eutrofizaci a šíření invazních/expanzivních druhů.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Do titulů 10.1.4.7, 10.1.4.8, 10.1.4.9, 10.1.4.10 bude podmínka povolení příkrmu pouze se schválením OOP doplněna. V rámci základního managementu bude příkrm omezen</p>
MŽP	28.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 186, 8.2.6 Agroenvironmentálně-klimatická opatření, 10.1.5 Podopatření zatravňování orné půdy – u podmínky neaplikace herbicidů od třetího roku závazku doplnit u všech titulů výjimku pro případy výskytu invazních druhů (tj. „neaplikovat herbicidy od třetího roku závazku s výjimkou bodové aplikace při výskytu invazních druhů rostlin“) – takováto úprava je mimo praktické důvody zásadní i s ohledem na předpokládané zavedení Nařízení EP a Rady k invazním druhům, které bude mj. ukládat povinnosti týkající se eradikace či regulace invazních druhů. Dtto pro opatření 10.1.9 zatravňování drah soustředěného odtoku.</p> <p>Dále navrhuje možnost použití Druhově obohacené směsi i ve volné krajině, čímž by se zvýšila diverzita porostů.</p>	<p>Akceptováno částečně, text upraven.</p> <p>Do podopatření 10.1.5 Zatravňování orné půdy bude doplněna výjimka pro použití pesticidů v případě výskytu invazivních rostlin.</p> <p>Druhově bohaté směsi jsou svým charakterem zacíleny do zvláště chráněných oblastí, oblastí ochranných pásem národních parků a soustavy Natura 2000. MZe neshledává za účelné vynakládat zvýšené finanční prostředky na druhově bohaté směsi mimo výše uvedená území. Dle SWOT a definice postačuje pro splnění požadavků na zatravňování orné půdy ve volné krajině běžná komerční směs.</p>
MŽP	29.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 187, 10.1.4.10 Titul Druhově bohaté pastviny – co se týče</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Zachování podmínky je nezbytné pro zachování</p>

		závazku titulu: „sekat nedopasky ve stanoveném termínu (do 30 dnů od skončení pastvy, nejpozději do 31.12.platí pouze pro bloky s průměrnou svažítostí do 10°), tak celoplošné sečení nedopasků není vhodné pro druhovou diverzitu. Pokud se na pastvině nevyskytují invazní a/nebo expanzivní druhy rostlin je celoplošné sečení nedopasků zbytečné a pro přírodu nežádoucí.	pozemků v dobrém zemědělském stavu. Při nesečení nedopasků rychle dochází k šíření nežádoucích bylin a k nárůstu náletových dřevin. Tento stav není z hlediska zemědělské praxe akceptovatelný.
MŽP	30.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Str. 201, 11.2. Podopatření Zachování postupů ekologického zemědělství - Nově navrhovaná podpora se na travních porostech snižuje z 89 EUR na 80 EUR/ha. Původní výše platby 89 EUR/ha byla přitom stanovena již roku 2008. Za tu dobu výrazně stoupla cena vstupů. Navrhovaná výše je ještě nižší než původní, přestože ani ta již nepokrývá náklady a předpokládaná výše nákladů stoupne do roku 2020 o 30%.</p> <p>Ústav zemědělské ekonomiky a informací vypočítal a je to součástí předloženého materiálu (PRV 14+, str. 337), že skutečná ztráta příjmu a dodatečné náklady v souvislosti s ekologickým hospodařením na travních porostech v současné době činí 3139 Kč/ha ročně a je tedy o 491 Kč /ha ročně vyšší než současná podpora. Přesto dochází k jejímu snížení. MZe nelogicky v materiálu podporu snižuje a přitom o 100 % navyšuje povinný počet chovaných zvířat.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Výše platby byla stanovena na základě daného výpočtu (újma a zvýšený náklad) a zohledňuje rozpočtové možnosti opatření EZ a PRV jako takového.</p>

		<p>Z materiálu jasně vyplývá, že ze současného 472 tis. ha v ČR Mze plánuje snížit plochu na 357 tis. ha v EZ (PRV14+, str.200), a to i přesto, že mnoho sedláků má o vstup do EZ či rozšíření EZ plach zájem a tento trend je plně podporován EU. Argumentem pro nerozšiřování uvádí MZe nedostatek financí v pilíři II. Přitom ministerstvo odmítlo, i přes řadu vyjednávání, možnost přesunout prostředky na tyto platby tak, jak to Evropské předpisy umožňují takzvaným přesunem z I. do II. pilíře Společné zemědělské politiky. Obálka I. pilíře, ve kterém nejsou požadovány na půdě žádné další managementy podporující ochranu půdy a krajiny, tak zůstala zachována v původní výši, a nyní se paradoxně snižuje z prostředků, které jsou k šetrnému hospodaření přímo určeny. Navíc ministerstvo doufá, že se tímto krokem podaří celkově snížit výměru obhospodařovanou ekologickým způsobem. Domníváme se, že v ČR dochází k zásadní proměně dosavadní zemědělské politiky, výrazně se zvyšuje tlak Agrární komory a nové změny v PRV jsou jasně směřovány do investic velkých koncernů na úkor podpory agro-envi opatření směřovaných na péči o krajinu a půdu.</p>	
MŽP	31.	<p>Zásadní připomínka Str. 202, 8.2.7 Ekologické zemědělství, 11.2.1 Travní porosty –</p>	<p>Akceptováno. Podmínka minimální intenzity chovu hospodářských</p>

		<p>oproti minulému období došlo ke zvýšení minimální intenzity zatížení dobytčími jednotkami, a to z 0,2 VDJ na 0,4 VDJ/ha. Je to více než je požadováno po konvenčních zemědělcích, což jde zcela proti smyslu ekologických podpor (tzn. Podpora extenzivního šetrného hospodaření). Většina ekologických farem je v oblastech se ztíženou zemědělskou činností (marginální podhorské a horské oblasti). Zvýšení počtu dobytčích jednotek představuje nutné další investice - ustájovací kapacity, skladové kapacity pro krmivo, kapacity na hnůj atd., to si řada ekozemědělců ekonomicky nebude moci dovolit. Už nyní má řada z nich problém s nedostatkem orné půdy pro výrobu krmiv. Další navýšení intenzity, navíc v tak krátkém období, znamená, že ze systému EZ odejdou. Požadujeme stanovit minimální intenzitu 0,3 VDJ/ha.</p>	<p>zvířat sjednocena s AEKO na úrovni 0,3 VDJ/ha TP.</p>
MŽP	32.	<p>Zásadní připomínka Str. 238, příjemci 4., navrhujeme vypustit druhou větu: „V případě státní půdy může být podpora poskytnuta pouze tehdy, hospodaří-li na ní soukromý subjekt nebo obec“. Odůvodnění: tato formulace je v rozporu s § 5 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (nájem a podnájem státního lesa za účelem hospodaření v lese je zakázán)</p>	<p>Vysvětleno. Je převzato přímo z evropské legislativy. Bude upřesněno v národním prováděcím předpise.</p>
MŽP	33.	<p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>Na str. č. 30 a na str. č. 40 materiálu je uvedeno, že je nedostatečně využíván biologicky rozložitelný odpad s odkazem na poznámky pod čarou, které uvádí množství biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen "BRKO") uloženého na skládky v letech 2005 a 2010 (zdroj: Šestá hodnotící zpráva o plnění Plánu odpadového hospodářství ČR za rok 2010).</p> <p>Informaci o využívání BRKO společně s poznámkami pod čarou požadujeme upravit, a to následovně:</p> <p>Obecně lze říci, že je ze strany ČR snaha o maximální využití biologicky rozložitelných odpadů komunálního původu (dále jen "BRKO"), jejichž množství musí být na skládkách odpadů sníženo o požadovaná hmotnostní procenta, a to s ohledem na požadavky cílů Směrnice 1999/31/ES o skládkách odpadů (dále jen "směrnice").</p> <p>Poznámky pod čarou s odkazem na Šestou hodnotící zprávu o plnění Plánu odpadového hospodářství ČR za rok 2010 požadujeme nahradit následovně:</p> <p>Z celkového množství BRKO produkovaných v roce 1995, je třeba snížit toto množství do roku 2013 na 50 % a do roku 2020 na 35 % (hmotnostních).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S ohledem na splnění cílů směrnice za rok 2010 a v souvislosti s legislativními kroky, které vedou k podpoře materiálového</p>	
--	--	--

		<p>využití BRKO, není formulace o nedostatečném využívání biologicky rozložitelných odpadů v tomto případě vhodná. Navíc pojem "biologicky rozložitelný odpad" není ve smyslu požadavků směrnice pojem relevantní a vyznačuje větší škálu druhů odpadů než pojem "biologicky rozložitelný komunální odpad", se kterým směrnice disponuje. Co se týká odkazu na poznámky pod čarou, lze konstatovat, že tyto s ohledem na neaktuální informace v Šesté hodnotící zprávě o plnění Plánu odpadového hospodářství ČR za rok 2010, není vhodné uvádět. Hodnotící zpráva neuvádí aktuální informace o skutečném množství BRKO uložených na skládky odpadů v roce 2010, a to z toho důvodu, že došlo k revizi výpočtu pro uložení BRKO na skládky pro rok 2010, který však neodpovídá výpočtu uvedenému v hodnotící zprávě. Z tohoto důvodu je vhodné uvést v poznámce odkaz na požadavky směrnice.</p>	
MŽP	34.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Na str. č. 40 materiálu je uvedeno, že energetický potenciál biologicky rozložitelného komunálního odpadu byl stanoven na 25 PJ/rok.</p> <p>Není zcela zřejmé, z jakého zdroje byla hodnota o potenciálu BRKO převzata a s jakou výhřevností bylo při výpočtu potenciálu počítáno a dále není zřejmé, zdali je tento energetický potenciál považován za jeden z cílů, kterého je</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Hodnota o potenciálu BRKO je převzata z vládou schváleného (dne 12.9.2012) Akčního plánu pro biomasu v ČR.</p> <p>PRV hovoří pouze o potenciálu nikoli o stanoveném cíli, který by měl ambice dosáhnout. Cílové ukazatele v oblasti podporované PRV (kompostárny v rámci opatření Spolupráce) jsou nastaveny pouze na počty</p>

		<p>nutné dosáhnout.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odbor odpadů v této věci upozorňuje na povinnosti ČR vyplývající ze směrnice (ES) č. 98/2008 o odpadech. Směrnice ukládá ČR zvýšit do roku 2020 nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadů k jejich opětovnému použití a recyklaci. Z tohoto důvodu se odboru odpadů tento cíl skutečně nejeví jako reálný. Realizací tohoto potenciálu by mohlo docházet k ohrožení výše uvedeného závazku ČR vůči EU a rovněž cílů POH ČR. Obdobnou připomínku odbor odpadů také uvedl při vyhodnocení koncepce Aktualizace Státní energetické koncepce České republiky.</p>	operací a celkové investice.
MŽP	35.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Na str. č. 163 materiálu je uvedeno jak jedno z opatření: opatření k údržbě lesního prostředí, např. zařízení k odkládání odpadků.</p> <p>Opatření požadujeme upravit, a to následovně:</p> <p>Opatření k údržbě lesního prostředí, např. shromažďování nebo skladování odpadů.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nutné uvést pojmy do souladu s legislativou odpadového hospodářství.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o odpadkové koše nikoli o kontejnery, skládky komunálního odpadu atp.</p>
MŽP	36.	<p>Obecně k dokumentu:</p> <p>Z formálního hlediska je možné upozornit na určitou</p>	Akceptováno.

		<p>nepřehlednost dokumentu s ohledem na strukturu textu a použitý systém číslování kapitol, resp. jednotlivých odstavců (zejména v části popisu jednotlivých opatření). V textu se v určité míře rovněž vyskytují překlepy (např. v kap. 7, tab 7.1. Priorita 4, str. 113 - „...přispívajícím k biodiverzitě biodiverzity“ nebo na str. 212 „...které se nacházejí ve 14. Zónách NP a CHKO“ na místo v 1. zónách), které však nemají zásadní vliv na srozumitelnost dokumentu.</p> <p>Dalšími překlepy v textu např. jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poslední odstavec na str 63 "...po větrných kamalitách. " • tabulka na str 80: Sjednotit používání zkratk - pro "dobrý zemědělský a environmetnální stav" jsou tu použity jak DZES tak i GAEC • str. 114: je uveden 2x titulek "Pozemky určenými k plnění funkcí lesa (PUPFL)" • str. 28, 208, 209 má být "stepping stones" 	
MŽP	37.	<p>Str. 45, 4.2 Identifikace potřeb, 4.2.2 Zemědělství a související sektory - bod "Zlepšit infrastrukturu v zemědělství a lesnictví" - není zřejmé jak zpřístupnění lesních porostů zlepší ekologické podmínky jejich obhospodařování. Navrhujeme upravit takto "Pro rozvoj lesního hospodářství je nezbytné řešit zpřístupnění lesních porostů při současném omezení nepříznivých vlivů</p>	Akceptováno.

		cestní síť z hlediska retence vody a eroze.	
MŽP	38.	<p>Str. 47 - kap. 4.2.3 Životní prostředí a změna klimatu:</p> <p>Navrhujeme upravit text „Vodní stanoviště ohrožují faktory, jako jsou v minulosti nevhodně provedená odvodnění, narovnávání a zpevňování koryt vodních toků a zpevňování břehů“</p>	Akceptováno.
MŽP	39.	<p>Str. 62, 5.2.4. b) Opatření Investice do rozvoje lesních oblastí a zlepšování životaschopnosti lesů (čl. 21), podopatření. Podpora předcházení poškozování lesů lesními požáry, přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi (čl. 24 odst. 1 a))</p> <p>V rámci tohoto opatření je navržena podpora hrazení bystřin, což je z hlediska zajištění průtokové a ekologické stability malých vodních toků nevhodné. V horních částech toku tak dochází ke změně fyzikálních parametrů, které významným způsobem mění druhové zastoupení v ekosystému. Navíc dochází k zamezení migraci živočichů. S ohledem na častější extrémní srážky a extrémní průtoky (z důvodu nízké míry zadržetí vody v okolí) podpora hrazení bystřin tyto události neřeší, opatření by měla směřovat do okolí vodních toků tak, aby docházelo v těchto extrémních případech z velké části k zadržetí vody formou vsaku do lesní půdy. Vsakování vody v lesních systémech je snižováno mimo jiné díky zhutňování</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Stanovisko MŽP bude požadováno u všech projektů v i mimo ZCHÚ stejně jako v současném programovém období, tak aby při realizace projektů směřovaly k zachování či obnově dobrého ekologického stavu vodních útvarů a aby bylo zabráněno případným škodám na životním prostředí (stejně jako v současnosti). Počítá se zachováním prostupnosti vodních toků.</p>

		<p>lesní půdy, ať už na základě způsobu těžby, popř. tvorby lesních cest, které v rámci těžby využívány pro snazší svoz vytěženého materiálu</p> <p>Doporučujeme doplnit mezi Kritéria přijatelnosti toto: V případě, že se bude jednat o zvláště chráněné území, doloží žadatel k předloženému projektu stanovisko příslušného OOP.</p>	
MŽP	40.	<p>Str. 63, 5.2.4. c) „Výstavbou správně projektovaných stezek v okolí vodních toků v lesích může dojít i k eliminaci erozních jevů na lesní infrastruktuře a vodních tocích a v jejich povodích.“</p> <p>Doporučujeme vypustit nebo vysvětlit co znamená „správně projektovaných stezek v okolí vodních toků“.</p>	Akceptováno.
MŽP	41.	<p>Str. 69, kap. Mitigační opatření. Navržené opatření „využívání plodin přizpůsobených vlhkým půdním podmínkám jako alternativa k vysoušení mokřadů“ Doporučujeme přehodnotit zařazení tohoto opatření mezi mitigační. Dle našeho názoru se jedná o opatření adaptační.</p>	Akceptováno.
MŽP	42.	<p>Str. 160, kritéria přijatelnosti 6., třetí odrážka, navrhuje nahradit termín „lesní potenciál“ termínem „lesní porost“ a text formulovat nově „..... že tato katastrofa zapříčinila ničení nejméně 20 % lesních porostů v postiženém území“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Toto kritérium přijatelnosti bylo převzato z nařízení 1305/2013. Jedná se o poškození lesního potenciálu všeobecně. Nemusí se jednat pouze o lesní porosty. Může se např. jednat o potenciál vodohospodářský, půdu, infrastrukturu a další. Toto bylo konzultováno s DG</p>

			AGRI a bylo toto potvrzeno. U tohoto opatření se bude jednat o poškození potenciálu na vodních tocích a v jejich povodích.
MŽP	43.	Na str. 40 v posledním odstavci doporučujeme upravit větu "Jako příležitost lze chápat též možnost využití místního potenciálu přírodních zdrojů jako je dřevo, voda, energie, tepelná čerpadla či geotermální zdroje". Vzhledem k tomu, že tepelná čerpadla nejsou přírodním zdrojem, ale jen způsobem, jak využít nízkopotenciální energii, doporučujeme větu přeformulovat takto: "Za příležitost lze považovat také možnost šetrného a efektivního využívání přírodních zdrojů a rozvoj potenciálu obnovitelných zdrojů energie jako je např. využití energie biomasy, bioplynu, větru, vody, slunečního záření, geotermální energie či energie prostředí využívané tepelnými čerpadly".	Akceptováno.
MŽP	44.	Na str. 49 v odstavci "Využití potenciál obnovitelných zdrojů energie, zejména pak využití biomasy" doporučujeme uvést, že je žádoucí energetické využívání místních zdrojů biomasy z důvodu zlepšení ekonomické situace regionu či snižování přepravních vzdáleností a s tím spojené úspory energie potřebné pro transport paliv.	Částečně akceptováno. Text byl doplněn o „místní zdroje“ biomasy.
MŽP	45.	Na straně č. 29 materiálu je uvedena věta "Podle hodnocení v souladu se Směrnicí 2000/60/ES v současnosti 82 %	Akceptováno.

		<p>vodních útvarů povrchových vod nedosahuje dobrého ekologického stavu a 29 % dobrého chemického stavu".</p> <p>Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné uvést výsledky letošního hodnocení, které jsou již k dispozici. Tzn. 78,8 % vodních útvarů povrchových vod nedosahuje dobrého ekologického stavu a 39,4 % dobrého chemického stavu.</p>	
MŽP	46.	<p>Na str. č. 251 materiálu je v bodě 16.6. uvedena Podpora horizontální a vertikální spolupráce mezi subjekty v dodavatelském řetězci v rámci udržitelného zajišťování biomasy pro použití v procesech výroby potravin a energie a průmyslových procesech, ve které jsou zahrnuty též investiční akce při zpracování a dalším využití biologicky rozložitelného odpadu – kompostárny.</p> <p>Bylo by vhodné doplnit jako jednu z možností podpory využívání kompostů na zemědělské půdě. Dle směrnice o skládkách odpadů je nezbytné snížit do roku 2020 množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky na 35% oproti produkci roku 1995. Část je možné odklonit formou energetického využívání ve formě spaloven odpadů a bioplynových stanic. Podstatná část ovšem bude muset být zpracována v kompostárnách. V rámci OPŽP jsou dlouhodobě podporována právě zařízení na kompostování komunálních odpadů a nadále tato podporována s ohledem na výše uvedené budou. Problém však představuje odbyt jejich</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Podpora dalšího využití biologicky rozložitelného odpadu byla přidána přímo do popisu operace.</p>

		výstupů a to včetně kompostů v kvalitě vyhovující požadavkům zákona o hnojivech. Tato situace často vede až do situací, kdy nejsou podpořená zařízení schopna naplnit požadavky udržitelnosti. Komposty mají potenciál řešit problémy s erozí půdy na mnoha místech v ČR. Nejvhodnějším řešením by tak bylo podpořit odbyt kompostů z Programu rozvoje venkova, vhodným rozšířením jednoho z titulů o titul, který by podporoval využívání kompostů například na erodované půdě, či půdě erozí ohrožené.	
MŽP	47.	Upozorňujeme na zákonnou povinnost schvalujícího orgánu zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska SEA (viz §10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Je nutné, aby se výše uvedené promítlo po vydání stanoviska SEA v textu usnesení vlády České republiky.	Akceptováno.
MŽP	48.	Dáváme ke zvážení, zda statistické údaje v částech 1 až 4 neuvádět přehledněji v tabulkách či grafech.	Vysvětleno. Text je zpracován podle požadavku prováděcího nařízení k rozvoji venkova a vodítek k SFC, která neumožňují vzhledem k 8 stranám rozsahu analytické části vkládat grafy a tabulky. Doplnková tabulka kontextových indikátorů bude automaticky generována v systému z databáze připravené EK.
MŽP	49.	Upozorňujeme, že pro Politiku územního rozvoje České	Akceptováno.

	republiky 2008 (uváděná na str. 73) je právě připravována její aktualizace.	Bereme na vědomí
--	---	------------------