Průběžné hodnocení PRV – duben 2012

24. 4. 2012

OBSAH

1. Cíl průběžného hodnocení PRV
2. Realizační tým
3. Proces zajištění průběžného hodnocení
4. Dosavadní výsledky za rok 2012 – jednotlivé OSY
5. Klíčová doporučení
6. Diskuse

1. Cíl průběžného hodnocení

- Průběžné hodnocení PRV se vztahuje k implementaci PRV v období 2007 – 2013 k posouzení:
  - efektivity dosažených cílů,
  - účinnosti,
  - a vhodnosti intervence.

2. Realizační tým

- Průběžné hodnocení PRV je realizováno konsorciem DHV – Tima, Liberec doplněným o externí experty (Jan Ulrich, Pavel Moulis atd.).

3. Proces zajištění průběžného hodnocení

- V rámci průběžného hodnocení jsou vždy dvakrát ročně zpracovávány tzv. průběžné zprávy.
- První zpráva je zpracovávána k 15. dubnu daného roku.
- Druhá zpráva je zpracovávána k 15. říjnu daného roku.
- V rámci přípravy první zprávy za rok 2012 byly hodnoceny vybrané evaluační otázky a vybraná evaluační témata.

4. Výsledky za rok 2011 – OSA I

- Opatření I.1.1, I.1.2, I.1.3.1, I.3.1 a I.3.2
  U opatření, v nichž je realizováno hodnocení dopadu intervence na konkurenceschopnost prostřednictvím měření HPH byla zpracována reflexe nové metodiky měření z pohledu evaluačních mechanismů
  - Analýza potvrdila, že úprava metodiky (zejména v oblasti sběru dat) s ohledem na doporučení MTE je dostatečná;
  - Klíčový je ovšem požadavek na zjištění i uchování specifických dat v procesu kvantifikace HPH pro účely realizace kontrafaktuální evaluace v ex-post hodnocení; jde zejména o:
    - Hodnotu HPH před dopočtem na celkovou populaci
    - Charakteristiky podniků ve vzorku co se týče oboru činnosti, počtu zaměstnanců, právní formy, lokalizace, atd.

4. Výsledky za rok 2011 – OSA I

- Opatření I.3.4: Nové šetření mezi příjemci z 11. kola prokázalo efektivitu změny podmínek pro čerpání podpory – zaznamenán odklon od poradenství v oblasti implementace zákonných norem k odbornému poradenství týkajícího se hospodaření daného podniku → vyšší potenciál poradenství přispět ke konkurenceschopnosti podniku;
- Opatření I.1.4: Dvě případové studie prokázaly:
  - Maximální hospodářský přínos opatření pro vlastníky pozemků;
  - Vysoký přínos opatření pro kvalitu života v obci, často i ekonomicky kvantifikovatelný;
  - Vliv opatření na konkurenceschopnost zemědělských podniků je závislý především na vlastnictví obdělávaných pozemků a podílu obdělávané plochy k celkové výměře zemědělské půdy v k.ú.
- Opatření I.1.3.2: Hodnocení zopakovalo přínosy zaznamenané u předchozích zpráv, realizace opatření má bezprostřední vliv především na konkurenceschopnost podpořených podniků a jejich pozici na trhu. Opatření vede k výrobě produktů s vysokou přidanou hodnotou.

4. Výsledky za rok 2011 – OSA II

V roce 2012 se průběžné hodnocení zaměřilo na 2 lesnická opatření:

- A) Sledování trendů některých ukazatelů u opatření Platby v NATURA 2000 v lesích (II.2.2), hodnocení akceptace a naplňování indikátorových hodnot
- Např. zastoupení PO vs. FO v opatření, věkové zastoupení podporovaných porostů, kategorie porostů dle délky obmýtí, obnovní doby, porostního typu, atd.
- Vývoj počtu podporovaných subjektů, vývoj zařazené výměry v opatření, srovnání s cílovými hodnotami v programovém dokumentu

- B) Sledování zacílení opatření Zalesňování orné půdy (II.2.1) do oblastí s vyššími koncentracemi dusíku ve vodních zdrojích
- Vzhledem k obtížím s exportem dohodnutých dat nebylo doposud možné ze strany MZe data potřebná pro tuto aktivitu zajistit a k této aktivitě nedošlo. MZe o dodávku dat zažádalo a hodnotiteli budou potřebná data následně předána. Aktivita proběhne v rámci podzimních prací.

4. Výsledky za rok 2011 – OSA III

- III.1.1 - projekty směřují více k vnitřní diverzifikaci podporovaných podniků nežli ke vzniku nových pracovních míst
- příspěvek opatření III.1.2. k novým pracovním příležitostem není významný. Nová pracovní místa byla vytvářena projekty dominantě v záměru a), kde vzniklo 98,6 % ze všech 509 závazkových pracovních míst.
- III.1.2. - Jen v 33 % případech obsahují projekty inovaci v podobě nové výroby nebo služby, popřípadě výrazné inovace stávající produkce
- III.1.3 - hodnocení zatím neprokázalo vliv opatření na ekonomický aspekt kvality života
- III.2.1.1 – v rámci tohoto podopatření se ukazuje výrazný vliv realizace vodohospodářských projektů

4. Výsledky za rok 2011 – OSA III

- III.2.1.2 - srovnáním objemů územně alokovaných prostředků se neprokázala spojitost mezi intervencemi a vývojem ve venkovském prostředí - podopatření má pozitivní vliv na tvorbu pracovních míst, jejich příspěvek je ovšem v kontextu s vývojem nezaměstnanosti na venkově zanedbatelný.
- III.2.2 - nejvíce projektů je soustředěno do záměru b) obnova a zhodnocování kulturního dědictví venkova - investice mají významný nepřímý potencionál na osoby využívající zkvalitněné služby
- III.3.1. - nutnost ex-post hodnocení reálných dopadů vzdělávacích projektů a jejich vliv na podporu diverzifikace nezemědělských činností a podporu podnikání na venkově

4. Výsledky za rok 2011 – OSA IV

-IV.1.1 - na růst kapacit MAS a jejich partnerů má významný vliv způsob hodnocení MAS a využití jeho výsledků

-prokázala se potřeba zdokonalení hodnocení MAS a jejich certifikace pro přípravu období 2014-20

-IV.1.1 - samotné MAS míní, že by měly být zavedeny minimální standardy, ty MAS, které je nesplní, by měly být sankcionovány, příp. dočasně vyloučeny z okruhu příjemců

4. Výsledky za rok 2011 – OSA IV

- IV.2.1 - k podpoře spolupráce mezi MAS přispěly změny v pravidlech (od 13. kola), které podpořily zvyšující se kapacitu, ale i sebevědomí tuzemských MAS (přibyly projekty zahraniční spolupráce)
- jako hlavní přínosy spolupráce vnímají MAS výměnu informací, zkušeností, posílení vzájemných kontaktů, získání zpětné vazby k vlastní činnosti
- v přípravě na příští období je třeba pomocí projektů spolupráce podporovat i nově vznikající nebo ožívající MAS.

5. Klíčová doporučení – OSA I

- Pro potřeby kontrafaktuální evaluace dopadu opatření z první prioritní osy na konkurenceschopnost podpořených subjektů v ex-post hodnocení zajistit zaznamenání a uchování dodatečných proměnných při výpočtu HPH;
- Zachovat opatření typu spolupráce podniků se subjekty VaV i v případném programu pro příští programové období s využitím know-how z implementace I.1.3.2 (hodnocení prokázalo snižování výskytu problematických bodů v implementaci opatření s postupem času a zároveň zaznamenává přínos opatření ke konkurenceschopnosti podpořených podniků).

5. Klíčová doporučení – OSA II

- Z hlediska počtu podporovaných lesních hospodářství se indikátor výstupu podařilo naplnit na úrovni 4,4% předpokládaného počtu (tzn. 450 subjektů). Z hlediska rozsahu opatření, tzn. výměry podpořených ploch v rámci opatření se do roku 2011 podařilo indikátor naplnit z 8,12% oproti plánované hodnotě (tzn. 16 200 ha).
- Ze sestupného trendu nárůstu podporované plochy a nízkého absolutního počtu subjektů (20, resp. 21) lze předpokládat, že cílových hodnot nebude dosaženo.
- Doporučujeme zvážit přesun potenciálně nevyužitelných prostředků (např. v opatřeních 213 – zejména WFD, 221 – Zalesňování z.p., 224 – Natura 2000 v lesích, 225 – lesnicko-environmentální platby), do lépe akceptovaných opatření – např. lesnická opatření 226 a 227, opatření LFA a AEO anebo opatření jiné osy s permanentním převisem žádostí (např. opatření 121 - modernizace zemědělských podniků).

5. Klíčová doporučení – OSA III

- III.1.3 - v další zprávě rozvinout metodiku hodnocení ekonomického aspektu kvality života způsobem, který bude kombinovat vliv na daňové výnosy obcí s hodnocením hrubé přidané hodnoty a propojení s hodnocením ostatních opatření osy III
- III.3.1 - vyplývá nutnost ex-post hodnocení reálných dopadů vzdělávacích projektů a jejich vliv na podporu diverzifikace nezemědělských činností a podporu podnikání na venkově

5. Klíčová doporučení – OSA IV

- IV.1.1 – Hodnocení by mělo sloužit k přidělování bonusů, k porovnávání se s nejlepšími MAS a ke zlepšování vlastní činnosti, ke zvýšení prestiže nejlépe hodnocených MAS na veřejnosti, především však k lepší přípravě na období 2014-20
- V r. 2012 je třeba přenést klíčovou část hodnocení do sídla MAS, rozšířit okruh používaných technik, využít hodnocení MAS jinými MAS v kraji, odhalovat MAS, které nepracují v souladu se zásadami metody Leader, publikovat výsledky a jako výsledek hodnocení zvážit zatřiďování MAS do kvalitativně rozdílných „výkonnostních“ skupin
- Předmětem hodnocení by měla být a) kompetentnost MAS (shoda s principy Leader, efektivita používaných postupů, b) přiměřenost kapacit), úspěšnost (především při realizaci SPL), c) její postavení v regionu

5. Klíčová doporučení – OSA IV

- IV.1.1 - Co nejdříve by měl být ve spolupráci s Národní sítí MAS vyvinut systém certifikace MAS, jejímž účelem je 1. kvalitní příprava MAS na nové období, 2. zkvalitnění hlavních služeb, které MAS poskytuje, 3. zvýšení důvěryhodnosti u orgánů veřejné správy na místní, krajské i národní úrovni a hlavně a především 4. prokázání způsobilosti hospodařit s veřejnými prostředky (plnění minim. standardů.)
- IV.2.1 - Při výběru projektů nadále výslovně dbát na přidanou hodnotu spolupráce a prokazovat ji v závěrečné zprávě.
- IV.2.1 - Zvýšit podporu spolupráce a) s MAS nepodpořenými v opatření IV.1.1, b) s nově vznikajícími MAS – např. při hodnocení žádostí zvýšit počet bodů za spolupráci s MAS, které dosud zkušenosti z opatření IV.1.1 ani IV.1.2 nemají.

6. DISKUSE

- DOTAZY?

- Děkuji za pozornost!