



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Metodiky hodnotenia a monitorovania v prístupe Leader

Jela Tvrdoňová



EVROPSKÝ ZEMĚDĚLSKÝ FOND PRO ROZVOJ VENKOVA:
EVROPA INVESTUJE DO VENKOVSKÝCH OBLASTÍ



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA



CELOSTÁTNÍ SÍŤ PRO VENKOV

Trocha štatistiky

- ▶ Z 23 projektov 11 na MaH
- ▶ Cca 2/3 MAS zapojených

Čo mi dnes zarezonovalo

Hodnotenie ako nástroj učenia sa, či robíme dobre a ako robíme (hodnotenie/sebahodnotenie)

Sledovanie iba výstupov, hlavne monitoring, chýbajú ukazovatele hodnotenia

Zarámcovanie (7 princípov), spoločné postupy, pojmová jednotnosť

Chýbalo metodické vedenie

Postupovať spoločne, školenia, porovnanie s inými

Kapacita je potrebná, viac hodnotiteľov

Čo som si všímala

- ▶ Aký bol vzťah teórie a jej použiteľnosti v praxi?
- ▶ Ako boli pochopené procesy? (administratívne zabezpečenie, monitoring , hodnotenie)
- ▶ Aké bolo zameranie (zooming)?
- ▶ Ak SPL/SCLLD:
 - ▶ Bol náhľad na vzťahy medzi potrebami, želanou zmenou a cieľmi dôležitý?
 - ▶ Ako boli pochopené hodnotiace prvky (otázky, ukazovatele), napríklad vo vzťahu k intervenčnej logike?
 - ▶ Brali sa do úvahy aj ne-užívatelia?
- ▶ Aké metódy sa považovali za správne?
- ▶ Ako sa pristupovalo k zberu údajov?

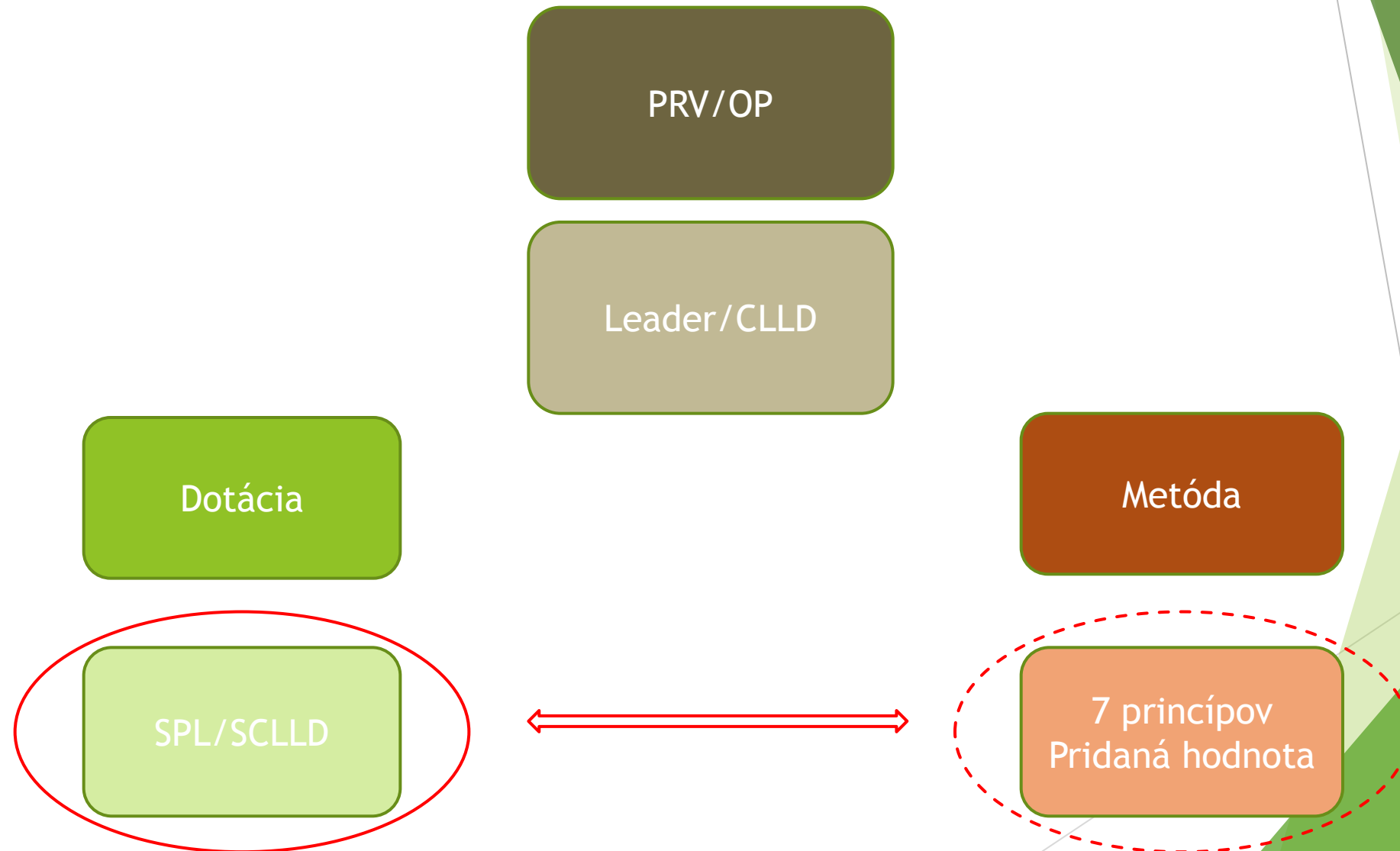
Teória a prax

- ▶ Prax prevažovala v celkovom pohľade (postupy, formuláre, check-listy), avšak niektoré metodiky sa držali len teórie (literárne prehľady vedeckých štúdií)
- ▶ Základ bol dobre zvládnutý, aj keď niektoré návrhy postrádali postupy DG Agri
- ▶ Vo všeobecnosti chýbal ucelený pohľad na nový spoločný monitorovací a hodnotiaci rámec. Školenie?
- ▶ Jednoznačne: metodika by mala byť skôr inštruktážou s dôrazom na prax a nie popisom teórie (obmedziť na minimum, použiť referencie pod čiarou)

Procesy

- ▶ V teórii zvládnuté (až na malé výnimky)
- ▶ Príklady však teoretické vedomosti niekedy nepotvrdili, až príliš často sa monitoring zamieňal za hodnotenie, hlavne ak sa uvádzali príklady hotových hodnotení
- ▶ Chýbal pohľad na to ako je v budúcnosti možné využiť monitoring pre hodnotenie

Fókus (zooming)



SPL/SCLLD

- ▶ Intervenčná logika (ciele, očakávané zmeny) bola zmienená ale len ojedinele ako základ hodnotenia, (robíme to dobre?)
- ▶ Hodnotiace prvky (otázky, ukazovatele), boli väčšinou pochopené ako samostatné prvky hodnotenia, ale nie vždy vo vzťahu k intervenčnej logike,
 - ▶ Otázky sa často nepárovali s cieľmi ani s ukazovateľmi (1x úloha kritérií úspešnosti vysvetlená)
 - ▶ Ukazovatele - aj SPL špecifické, žiada sa viac usmernenia ako ich tvoriť a používať
- ▶ Ne-užívatelia sa väčšinou nebrali do úvahy, pozornosť sa sústredila iba na tých čo čerpali

Metódy a údaje

Metódy

- ▶ Iba kvalitatívne metódy
- ▶ A čo spoločné ukazovatele, ktoré vyžadujú kvantitatívne sledovanie?
- ▶ V SPL sa môžu vyskytnúť špecifické ukazovatele, ktoré si môžu vyžadovať kvantitatívne metódy

Údaje

- ▶ Často sa spomínali údaje z monitoringu?
- ▶ Otvorená otázka je ako sa majú využiť v hodnotení?

Hlavné odporúčania

- ▶ Prepojiť hodnotenie a seba hodnotenie
- ▶ Použiť hodnotenie v celom cykle programovania, aj ako nástroj pri tvorbe stratégie (nielen ex ante, interim a ex post) čo umožní:
 - ▶ Lepšie zostaviť ciele, spolu s hodnotiacimi otázkami a ukazovateľmi
 - ▶ Naplánovať dobre hodnotenie počas implementácie stratégie
- ▶ Spoločné minimum (nezabudnúť na CMES):
 - ▶ otázky,
 - ▶ ukazovatele,
 - ▶ metóda
 - ▶ zdroje údajov
- ▶ Monitorovací systém (častejšie) aj pre hodnotenie
- ▶ Spoľahlivé metódy (kvalitatívne, kvantitatívne),
- ▶ Budovanie ďalších kapacít v spolupráci všetkých aktérov
- ▶ Odborníci majú byť iba facilitátori
- ▶ Zverejňovanie výsledkov, získavanie spätnej väzby

Ďakujem za pozornosť!

jelatvrdonova@gmail.com