



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-25931/2021-18134



mze000020367932

ÚTVAR: Odbor environmentální a ekologického  
zemědělství  
ČÍSLO ÚTVARU: 18130

SPISOVÁ ZN.: 15BVD1286/2021-18134  
NAŠE ČJ.: MZE-25931/2021-18134

VYŘIZUJE: JUDr. Jana Traplová  
TELEFON: 221812346  
E-MAIL: Jana.Traplova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 3. 5. 2021

## **Odpovědi na nejčastější dotazy k evidenčnímu listu vrhu štěňat**

Ministerstvo zemědělství, odbor environmentální a ekologického zemědělství, oddělení ochrany zvířat (dále jen „Ministerstvo zemědělství“), je gestorem zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), a také je podle tohoto zákona příslušným orgánem ochrany zvířat a organizuje, řídí a kontroluje plnění úkolů na úseku ochrany zvířat. V souladu s touto svojí funkcí vydalo Ministerstvo zemědělství po projednání s Českomoravskou kynologickou unií, z. s. (dále jen „ČMKU“), a Státní veterinární správou tento metodický materiál: „Odpovědi na nejčastější dotazy k evidenčnímu listu vrhu štěňat“. Materiál se vztahuje k ustanovení § 7a zákona na ochranu zvířat.

### **K dotazu, zda se týkají povinnosti vztahující se k evidenčním listům vrhu i koček, nebo jen psů?**

Povinnosti, které se týkají evidenčních listů vrhu a převodních listů, se vztahují jen na štěňata (pokud je chovají chovatelé vyjmenovaní v zákoně na ochranu zvířat). Na chovatele koček se uvedené povinnosti nevztahují.

### **K dotazu, zda se musí evidenční list vrhu štěňat psa a převodní listy vyplňovat v případě, že je to nahrazeno kupní smlouvou, ve které jsou tyto informace uvedeny?**

Evidenční list vrhu štěňat musí chovatel uvedený v § 7a odst. 4 zákona na ochranu zvířat vyplnit vždy, když se feně, kterou chová, narodí štěňata. Z této povinnosti není stanovena žádná výjimka.

Možnost volby dokumentu je v případě, kdy chovatel uvedený v § 7a odst. 2 zákona na ochranu zvířat předává štěně novému chovateli. Chovatel se může rozhodnout, zda novému chovateli předá:

- kopii evidenčního listu vrhu štěňat s uvedením konkrétního převáděného štěněte nebo
- převodní list štěněte nebo jiný dokument, který ve vztahu k převáděnému štěněti obsahuje údaje uvedené v § 7a odst. 5, nebo

- kupní smlouvu, ve které jsou uvedeny stejné informace jako v převodním listu štěněte nebo v evidenčním listu vrhu štěňat psa.

**K dotazu, kdo je povinen vyplnit a uchovávat evidenční list vrhu štěňat, pokud je chovatel členem sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat?**

Evidenční list vrhu štěňat je povinna vyplnit a uchovávat ta osoba, která je chovatelem štěňat a u které se štěňata narodila.

Povinnost vyplnit a uchovávat evidenční list vrhu štěňat se nevztahuje v souvislosti s výše uvedeným dotazem

- na sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, pokud je chovatelem štěňat osoba, která je členem takového sdružení. V takovém případě nese povinnost vyplnit a uchovávat evidenční list vrhu štěňat pouze člen sdružení, který je chovatelem štěňat, nikoliv sdružení, které samo chovatelem štěňat není,
- na nového chovatele štěněte, který si štěně pořídil od chovatele, u kterého se štěňata narodila.

Sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, by musela vyplnit a uchovávat evidenční list vrhu štěňat pouze v případě, kdy by chovatelem, u kterého se štěňata narodila, bylo samo sdružení. Také sdružení právnických nebo fyzických osob může být chovatelem zvířete.

Cílem zákona na ochranu zvířat nebylo stanovit povinnost vícenásobného vyplňování nebo vícenásobného uchovávání evidenčních listů vrhu štěňat psa. Zákon na ochranu zvířat nelze vykládat tak, že by evidenční list vrhu štěňat musel vyplnit a uchovávat chovatel, u kterého se štěňata narodila, a zároveň také sdružení, kterého je tento chovatel členem.

Zákon na ochranu zvířat nestanoví povinnost chovatele, u kterého se štěňata narodila, aby předával evidenční list vrhu štěňat psa sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat. Bez stanovení takové povinnosti a zajištění její vymahatelnosti prostřednictvím správního trestu za nesplnění povinnosti by nemohla vícenásobná evidence evidenčních listů vrhu štěňat fungovat.

O uchovávání evidenčních listů vrhu štěňat více subjekty nehovoří ani důvodová zpráva k novele zákona na ochranu. Důvodová zpráva k novele zákona na ochranu zvířat, která byla provedena zákonem č. 501/2020 Sb., naopak uvádí: „*Evidenční list vrhu štěňat psa se neposílá orgánům státní správy na vědomí ani se jim narození štěňat neoznamuje. Chovatel je ale povinen tyto evidenční listy pracovníkům krajských veterinárních správ při kontrole na vyžádání předložit.*“ Z důvodové zprávy tedy plyne, že cílem uchovávání evidenčních listů vrhu štěňat je to, aby tyto listy mohla kontrolovat krajská veterinární správa.

**K dotazu, zda musím vyplňovat evidenční list vrhu štěňat, když podobné informace poskytnu chovatelskému sdružení, jehož jsem členem?**

Evidenční list vrhu štěňat musí chovatel uvedený v § 7a odst. 4 zákona na ochranu zvířat vyplnit vždy, když se feně, kterou chová, narodí štěňata. Z této povinnosti není stanovena žádná výjimka.

Povinnost vyhotovit evidenční list vrhu štěňat je stanovena právním předpisem. Povinnost zaslat přihlášku vrhu k zápisu chovatelskému sdružení právními předpisy stanovena není.

Náležitosti evidenčního listu vrhu štěňat jsou stanoveny právním předpisem. Náležitosti přihlášky vrhu k zápisu chovatelskému sdružení právními předpisy stanoveny nejsou.

### **K dotazu, zda může být kopie přihlášky vrhu k zápisu přílohou evidenčního listu vrhu a nahradit tak vypisování jmen a čísel čipů štěňat?**

Kopie přihlášky vrhu k zápisu nebo hlášení vrhu štěňat nemůže nahradit evidenční list vrhu štěňat ani jeho část.

Uvedenou otázkou se výslovně zabývá důvodová zpráva k novele zákona na ochranu zvířat, která byla provedena zákonem č. 501/2020 Sb., ze které citujeme:

*„Povinnost vyhotovit evidenční list vrhu štěňat psa nelze nahradit vyhotovením přihlášky k zápisu štěňat. Přihláška k zápisu štěňat slouží pro potřeby chovatelských klubů a pro potřeby zápisu štěňat do plemenné knihy.“*

*„Jelikož štěňata nemusí být označena čipem do 7 dnů po narození, lze evidenční čísla jejich čipů doplnit do evidenčního listu štěňat psa později, nejpozději však do 7 dnů od označení štěňat čipem.“*

Zákon na ochranu zvířat v ustanovení § 7a odst. 4 písm. b) výslovně stanoví povinnost: „do 7 dnů od označení štěňete čipem do evidenčního listu vrhu štěňat vyplnit čísla čipů jednotlivých štěňat“. Zákon na ochranu zvířat jednoznačně stanoví, že se čísla čipů vyplňují do evidenčního listu. Tato formulace je natolik jednoznačná, že dle názoru Ministerstva zemědělství nepřipouští jiný výklad, než je výše uvedený.

Řada veterinárních lékařů při čipování psa předá chovateli několik samolepek s kódem čipu, kterým byl daný pes očipován. Chovatel pak nemusí do evidenčního listu vrhu vypisovat čísla jednotlivých čipů, ale do příslušné kolonky nalepí samolepku s číslem čipu. Pro zjednodušení vyplňování evidenčního listu vrhu štěňat tedy doporučujeme využít uvedené samolepky.

### **K dotazu, na které subjekty se povinnosti uvedené v § 7a odst. 2 a 4 zákona na ochranu zvířat vztahují a jaké jsou mezi těmito subjekty rozdíly? Můžete tyto subjekty blíže vymezit z hlediska počtu chovaných zvířat?**

Zákon na ochranu zvířat v novém ustanovení § 7a odst. 2 a 4 rozlišuje z hlediska ukládaných povinností tyto subjekty:

- sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat,
- chovatelé, kteří jsou členy uvedených sdružení,
- podnikatelé, kteří se v rámci podnikatelské činnosti zabývají chovem zvířat,
- jiné osoby, které se zabývají chovem zvířat za účelem dosažení zisku,
- chovatelé, kteří chovají 3 a více fen psa.

K počtu chovaných zvířat uvádíme, že počet zvířat je uveden pouze v poslední odrážce. Jedná se o chovatele, kteří chovají 3 a více fen psa. Počet „3 a více fen psa“ byl stanoven v návaznosti na ustanovení § 4 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení upravuje oznamovací povinnosti chovatelů, kteří chovají 3 a více psů samičího pohlaví starších 12 měsíců.

V případě sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, a chovatelů, kteří jsou jejich členy, podnikatelů, kteří se v rámci podnikatelské činnosti zabývají chovem zvířat, případně jiných osob, které se zabývají chovem zvířat za účelem dosažení zisku, zákon na ochranu zvířat minimální počet chovaných zvířat neuvádí. Může se tedy jednat i jen o jednoho psa.

U jiných osob, které se zabývají chovem zvířat za účelem dosažení zisku, se posuzuje, zda je chov prováděný za účelem dosažení zisku či nikoliv. I když se v tomto případě jedná o chov prováděný za účelem dosažení zisku, není relevantní, zda bylo zisku ve skutečnosti dosaženo, či nikoliv. Podstatné je, že chovatel o dosažení zisku usiloval, a to bez ohledu na to, zda zisk vznikl. Není podstatná výše zisku.

Účel dosažení zisku se neposuzuje u všech výše uvedených subjektů, ale pouze u těch, u kterých takové posuzování ze zákona vyplývá.

Do skupiny „podnikatelé, kteří se v rámci podnikatelské činnosti zabývají chovem zvířat, případně jiné osoby, které se zabývají chovem zvířat za účelem dosažení zisku“ patří také takzvaní neoprávnění podnikatelé. K tomu podrobněji viz další dotaz.

### **K dotazu, zda se povinnosti stanovené v § 7a zákona na ochranu zvířat vztahují jen na chovatele psů s průkazem původu?**

Povinnosti stanovené v § 7a zákona na ochranu zvířat se nevztahují pouze na chovatele psů s průkazem původu. Uvedené povinnosti se vztahují také na další subjekty. K tomu podrobněji viz výše. Povinnosti stanovené v § 7a zákona na ochranu zvířat se vztahují i na chovatele, kteří chovají psa bez průkazu původu (pokud se jedná o chovatele, který je v daném ustanovení uveden).

Ministerstvo zemědělství obdrželo řadu dotazů poukazujících na to, že se na množírny povinnosti uvedené v § 7a odst. 2 a 4 zákona na ochranu zvířat nevztahují, a že nová právní úprava dopadá pouze na chovatele psů s průkazem původu.

Tvrzení, že se celá problematika týká jen těch chovatelů, kteří chovají psy s průkazem původu, kteří každý svůj vrh evidují a u kterých je vše dohledatelné i bez nových evidenčních listů, je zavádějící. Zákon na ochranu zvířat o průkazu původu nehovoří. Nikde není uvedeno, že osoby, které musí vyhotovit evidenční list vrhu štěňat, musí být zároveň osobami, které chovají zvířata s průkazem původu.

### **K dotazu, zda se povinnosti stanovené v § 7a zákona na ochranu zvířat vztahují jen na slušné chovatele a nikoliv na množírny? Do které ze skupin uvedených v zákoně na ochranu zvířat spadají množitelé?**

Tzv. „množitelé“ nejsou vyloučeni z působnosti zákona na ochranu zvířat.

To, do které kategorie chovatelů uvedených v zákoně na ochranu zvířat patří či nepatří konkrétní chovatel, se bude v případě porušení právních předpisů řešit ve správním řízení. Tzv. „množitel“ může spadat do kterékoliv skupiny uvedené v zákoně na ochranu zvířat.

V řadě případů budou „množitelé“ považováni za tzv. neoprávněné podnikatele.

V této souvislosti upozorňujeme na „Výkladové stanovisko č. 22 Expertní skupiny Komise pro aplikaci nové civilní legislativy při Ministerstvu spravedlnosti ze dne 9. 4. 2014 –

k pojmu podnikatel podle občanského zákoníku“, které je k dispozici na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

Z tohoto stanoviska citujeme:

#### **Stanovisko:**

*„Nový občanský zákoník nečiní rozdíl mezi oprávněným a neoprávněným podnikatelem. Podnikatel podnikající bez podnikatelského oprávnění, je-li zákonem vyžadováno, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele podle § 420 odst. 1 NOZ.“*

#### **Odůvodnění:**

*Podnikání je v novém občanském zákoníku definováno jako samostatná výdělečná činnost vykonávaná na vlastní účet a odpovědnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Osoba, která takovou činnost vykonává, je považována se zřetelem k této činnosti za podnikatele (§ 420 odst. 1 NOZ).*

*Za podnikatele se ve vztahu ke spotřebitelům považuje při uzavírání smluv i každá osoba, pokud takovou smlouvu uzavírá v souvislosti se svou vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či samotným výkonem svého povolání (§ 420 odst. 2 NOZ). Taková činnost se totiž vůči spotřebiteli může jevit jako podnikání, i když některý znak nutný pro podnikání chybí – např. záměr soustavnosti, záměr dosažení zisku či výkon živnostenským či obdobným způsobem.*

*Podnikání není vázáno v novém občanském zákoníku na dovolenost, tj. na to, že ten, kdo podniká, má k podnikání příslušné podnikatelské oprávnění, je-li vyžadováno. Nový občanský zákoník stanoví, že ten, kdo podniká ve smyslu § 420 odst. 1 NOZ je podnikatelem bez ohledu na to, zda potřebné podnikatelské oprávnění má či zda k dané činnosti žádné podnikatelské oprávnění potřeba není. Je-li však některá činnost zákonem zcela zakázána (např. obchodování s lidmi, obchod s drogami apod.), taková činnost nemůže být podnikáním ve smyslu § 420 NOZ. Pro posouzení, zda konkrétní činnost je podnikáním či nikoli, tak rozhoduje fakticita výkonu takové činnosti, nikoli zda pro konkrétní případ byla povolena. Podmínka obecné dovolenosti však musí být vždy splněna, aby se mohlo jednat o podnikání. Z tohoto úhlu pohledu je podnikání ve smyslu nové právní úpravy chápáno širěji než dosavadní pojetí. Podle předchozí právní úpravy definice podnikatele nebyla navázána ve všech případech na definici podnikání. Ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „ObchZ“) vymezovalo podnikání tautologicky i podmínkou, že daná činnost má být vykonávána podnikatelem; § 2 odst. 2 ObchZ vymezoval podnikatele, a to taxativním výčtem osob, které jsou za podnikatele považovány. Mohlo tak docházet k tomu, že osoby svoji samostatnou výdělečnou činností naplnily znaky podnikání podle § 2 odst. 1 ObchZ, nebyly však považovány za podnikatele podle § 2 odst. 2 ObchZ. Za podnikatele tak nebyl považován např. neoprávněný podnikatel, i když v právním styku z důvodu ochrany třetích osob se na něj jako na podnikatele a na jím vykonávanou činnost jako podnikání podle § 3a ObchZ pohlíželo.*

*Srovnáme-li definici podnikání podle § 420 odst. 1 NOZ a § 2 odst. 1 ObchZ, zjistíme, že v definici podle § 420 odst. 1 NOZ je výslovně akcentováno, že se má jednat o činnost, která je vykonávána živnostenským nebo obdobným způsobem. Tuto podmínku dosavadní definice neobsahovala. Podle § 420 odst. 2 NOZ se pouze ve vztahu ke spotřebiteli za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání. Pro první i druhý odstavce § 420 NOZ je společné, že jde o činnost vykonávanou nezávisle, nikoli v závislém vztahu. Dále je pro oba případy společné, že ve vztazích vůči spotřebiteli osoba vykonávající nezávislou činnost má, pokud jde o tuto činnost, vždy postavení podnikatele. Rozdíl pak spočívá v tom,*

*že ne každý, kdo vykonává nezávislou činnost, je podnikatelem ve všech právních vztazích týkajících se této činnosti, nýbrž může být podnikatelem pouze ve vztahu ke spotřebitelům, aniž by naplňoval definici podle § 420 odst. 1 NOZ.*

*Vymezení, kdo ve smyslu § 420 odst. 1 NOZ podniká a je tudíž podnikatelem, je významné z toho důvodu, že zákon přihlíží ke zvláštnostem podnikatele a pro určité případy v důsledku toho stanoví dílčí odchylky, které uvedenou skutečnost reflektují. Pro úplnost je třeba zmínit i § 5 odst. 1 NOZ, z kterého plyne, že kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou prohlásí za podnikatele, má v právním styku obecně nebo jen v konkrétním vztahu postavení podnikatele, i kdyby jím jinak nebyl.“*

### **K dotazu, jak je ošetřeno, že dvě feny nemá chovatel, dvě jeho manželka a dvě každé z jeho dětí?**

Zákon na ochranu zvířat hovoří o chovateli, který chová 3 a více fen psa, protože stejná kategorie chovatelů má oznamovací povinnost podle veterinárního zákona. Výklad podle zákona na ochranu zvířat proto bude obdobný, jako je tomu u veterinárního zákona. Veterinární zákon uvádí, že žije-li více chovatelů ve společné domácnosti, ve které chovají 3 a více psů samičího pohlaví starších 12 měsíců, má oznamovací povinnost pouze jeden z nich. Také povinnosti podle zákona na ochranu zvířat bude plnit jeden z chovatelů, kteří spolu žijí v jedné domácnosti. Počet chovaných zvířat se tedy bude posuzovat společně pro členy jedné domácnosti.

Dále poznamenáváme, že psi, kteří patří manželům, spadají do společného jmění manželů. V takovém případě jsou spoluvlastníkem psa vždy oba manželé. Pes v takovém případě nemůže patřit pouze jednomu z manželů. Výjimka platí pouze v případech stanovených občanským zákoníkem, např. v případě zúžení společného jmění manželů, které v praxi nebude tak časté.

### **Informace k dotazům, zda měla chovatelská sdružení možnost vyjádřit se k novele zákona na ochranu zvířat v rámci meziresortního připomínkového řízení.**

Ministerstvo zemědělství uvádí, že ČMKU byla a je připomínkovým místem ve vztahu k právním předpisům na úseku ochrany zvířat proti týrání, včetně novely zákona na ochranu zvířat, a konstatuje, že i nadále budou ČMKU návrhy v rámci meziresortního připomínkového řízení zasílány. Ministerstvo zemědělství i nadále bude pokračovat i v dalších formách spolupráce s ČMKU, kdy je například v současné době zástupce ČMKU členem pracovní skupiny k připravovanému návrhu vyhlášky o ochraně psů a koček při chovu za účelem rozmnožování. Zástupce ČMKU je také členem Ústřední komise pro ochranu zvířat, kterou zřizuje Ministerstvo zemědělství.

Co se týče novely zákona na ochranu zvířat, která byla provedena zákonem č. 501/2020 Sb., uvádí Ministerstvo zemědělství, že návrh zákona byl dne 6. září 2018 rozeslán do meziresortního připomínkového řízení s lhůtou k uplatnění připomínek do 5. října 2018. Návrh zákona byl zaslán 131 připomínkovým místům, z toho 11 připomínkových míst uplatnilo zásadní připomínky a 7 připomínkových míst uplatnilo doporučující připomínky. Návrh zákona byl také zaslán zájmovým sdružením a nevládním organizacím, k jejichž připomínkám bylo přihlédnuto.

Návrh novely zákona na ochranu zvířat byl v rámci meziresortního připomínkového řízení zaslán k vyjádření také ČMKU, která se ve stanovené lhůtě nevyjádřila. Jelikož po skončení meziresortního připomínkového řízení jsou projednávány připomínky s těmi subjekty, které je uplatnily, nebyl v souladu s Legislativními pravidly vlády zaslán návrh ČMKU,

která žádné připomínky neuplatnila (nebyly připomínky ČMKU, které by mohly být v této fázi legislativního procesu projednány).

Závěrem dodáváme, že Ministerstvo zemědělství si je v souvislosti s novelou zákona na ochranu zvířat, která nabyla účinnosti dnem 1. února 2021, vědomo nutnosti náležitě informovat chovatelskou veřejnost, a z tohoto důvodu již v lednu 2021 umístilo na své internetové stránky výkladové materiály k problematice evidenčního listu vrhu štěňat.

### **Další informace k evidenčnímu listu vrhu štěňat**

Doporučujeme Vaší pozornosti **další materiály s informacemi k této problematice**, které jsou k dispozici na internetových stránkách Ministerstva zemědělství, oddělení ochrany zvířat: [www.oz.mze.cz](http://www.oz.mze.cz)

- Stručná informace k EVIDENČNÍMU LISTU VRHU ŠTĚŇAT PSA podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů  
[http://eagri.cz/public/web/file/668443/2021strucne\\_info\\_k\\_ELVS.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/668443/2021strucne_info_k_ELVS.pdf)
- Novela zákona na ochranu zvířat a evidenční list vrhu štěňat psa a převodní list štěněte (ustanovení § 7a zákona na ochranu zvířat)  
[http://eagri.cz/public/web/file/668445/2021podrobne\\_info\\_k\\_ELVS\\_PLS.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/668445/2021podrobne_info_k_ELVS_PLS.pdf)
- Evidenční list vrhu štěněte (závazný vzor formuláře) a převodní list štěněte (nezávazný vzor formuláře)  
Ochrana psů a koček při jejich rozmnožování (Ochrana zvířat, eAGRI)

Tento metodický materiál Ministerstva zemědělství není právně závazný a Ministerstvo zemědělství jej vydalo s vědomím, že výklad právních předpisů je v České republice oprávněn provádět pouze soud. Vyjadřuje však odborný názor Ministerstva zemědělství na tuto problematiku, a to podle právního stavu ke dni jeho zpracování.

Ing. Petr Jílek  
ředitel odboru

Otisk úředního razítka