

Ministerstvo zemědělství České republiky

Výklad úseku vodního hospodářství

Č.j.: 45303/2005-16300

**Věc: Udílení pokut za opakované porušení povinností stanovených vodním zákonem
[k § 123 odst. 1 vodního zákona]**

Dotaz:

Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., se obrátily na výkladovou komisi pro vodní zákon a související právní předpisy v působnosti Ministerstva zemědělství s následující žádostí o výklad ustanovení § 123 vodního zákona:

„Zákonodárce ve zmíněném § 123 tímto ustanovením požaduje zvýšenou měrou trestat recidivu v porušování kteréhokoliv z rozsáhlého seznamu přestupků vůči vodnímu zákonu. Jsme ovšem přesvědčeni o tom, že tento text nelze vykládat tak, jak ho vykládá ČIŽP Karlovy Vary, která nerozlišuje např. mezi jednotlivými objekty čistíren odpadních vod, na kterých k porušení vodního zákona dojde.

Nejpádňším důkazem bude praktický příklad: Pokud 70 čistíren odpadních vod bude provozováno 70 samostatnými právními subjekty, pak pokud každý z nich poruší vodní zákon jednou za rok, nebude žádnému z nich pokuta zvyšována. Pokud ale těchto 70 ČOV bude provozovat jediný subjekt (viz náš případ), pak i když snížíme 35x porušování vodního zákona a na těchto stejných 70 ČOV se poruší vodní zákon pouze na dvou ČOV v roce, budeme považováni za recidivisty, hodné exemplárního potrestání. Již tento samotný fakt svědčí o protismyslnosti takového výkladu, jehož aplikace v praxi navíc naplňuje skutkovou podstatu nepřipustné diskriminace velkých provozovatelů ČOV vůči malým. Přitom by tato praxe byla navíc kontraproduktivní a působila zcela proti celému smyslu vodního zákona, protože je prokazatelné, že velké specializované, finančně a zejména odborně mnohem výkonnější firmy jsou mnohem lépe schopné dlouhodobě zajišťovat potřebné zlepšování čistoty vod ve smyslu vodního zákona.

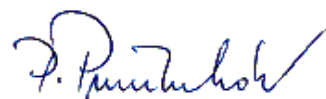
Vzhledem k výše uvedenému a také vzhledem k tomu, že vodní zákon zatím nikde nedefinuje pojem podnikající fyzická nebo právnická osoba pro účely tohoto vodní zákona, jsme přesvědčeni, že by tento pojem měl být chápán v souladu s elementární logikou ve smyslu technologických jednotek, vymezených příslušným vodohospodářským rozhodnutím, a nikoliv v širokém smyslu majetkoprávních a organizačních struktur podnikatelských subjektů, které nemají zcela nic společného s interní problematikou vodní zákona.“

Výklad:

Dvojnásobná sazba pokuty za každé další porušení jakéhokoliv ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se vztahuje, za podmínek daných ustanovením § 123 odst. 1, na všechny podnikající fyzické osoby a právnické osoby bez ohledu na jejich velikost a množství vodních děl, která vlastní nebo provozují.

V této souvislosti je třeba brát v úvahu zejména ustanovení § 122 odst. 2, které upravuje kritéria pro ukládání pokut a ustanovení § 125, které umožňuje za určitých podmínek od pokuty upustit. Ne každé porušení povinnosti, byť opakované, tedy musí mít za následek uložení pokuty, je třeba mít na zřeteli nejen formální, ale i materiální stránku správního deliktu.

V Praze dne 16. ledna 2006



RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
vrchní ředitel úseku vodního hospodářství

**MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ**
České republiky
117 05 Praha 1, Těšnov 17