

Z á z n a m

z jednání Návrhové skupiny Komise pro plánování v oblasti vod, konaného dne
14. dubna 2004 na Ministerstvu zemědělství

Přítomni:

členové Návrhové skupiny: p.t. Král (MZe), Sokol (MZe), Ansorge (MZe), Reidinger (MŽP), Novický (MŽP), Merta (Povodí Labe), Krátký (Povodí Vltavy), Tůma (Povodí Moravy), Hubáčková (KÚ Jm. kraje),

Na jednání byly dle pozvánky projednány tyto body s následujícími informacemi a závěry:

1. Přípomínky k metodice HMWB

Na projednání metodiky HMWB byly vzneseny připomínky ze strany Povodí Odry, Aquatis a.s. a AOPK. Podle dohody zaslaly tyto organizace své připomínky, včetně návrhu řešení, písemně Povodí Labe, které je předalo Návrhové skupiny k posouzení.

A. Přípomínka Povodí Odry

Přípomínka se týkala nedostatečným podchycením jiných významných vlivů, např. problematiky poddolovaných území, v metodice. – Návrhová skupina považuje tuto připomínku za relevantní.

B. Přípomínka Aquatis a.s.

Přípomínka se týkala nedostatečného vyjádření vlivu nazývaného „Regulace odtoku (příčné překážky)“, kdy metodika neodráží situaci s více těmito překážkami na jednom úseku. – Návrhová skupina považuje tuto připomínku za relevantní.

C. Přípomínky AOPK

AOPK zaslala 2 připomínky. Přípomínky AOPK nebyly doplněny návrhem řešení.

První připomínka se týkala části 2.2.2. "Soupis potenciálních tlaků" a doporučení přepracovat charakteristiky kombinovaného hodnocení úprav koryta toku.

Zdůvodnění, že nelze posuzovat vodní tok podle jeho přírodního "vzhledu", ale podle zachovalosti jeho funkcí, je sice relevantní, ale Návrhová skupina se nedomnívá, že metodika vymezení HMWB předepisuje hodnocení podle jejich vzhledu. Hodnotitel musí vycházet z konkrétní situace a jako příklad pro zařazení vodního toku do kategorií jsou uvedeny v metodice ukázkové fotografie příslušných toků v dané kategorii. Návrhová skupina považuje danou připomínku za zahrnutou v metodice.

S vyjádřením potřeby definovat pojmy použité v kategorizaci, a to především: "přírodě blízké úpravy břehů", "významné úpravy břehů", "potenciál pro přírodní vývoj", "hrubé úpravy břehů" a "ekologicky nevhodné materiály" se návrhová skupina neztotožňuje. Detailnější definice jednotlivých kategorií, než jaké jsou v metodice uvedeny, nepovažuje NS za přínosné, protože se domnívá, že nelze toto více-méně „subjektivní“ hodnocení objektivně definovat, tak aby pokrývalo celou škálu případných možností. Pokud AOPK příslušné definice navrhne, bude je možno využít ve fázi definitivního vymezení HMWB.

Zařazení do první kategorie pouze přírodních toků (nebo jejich úseků), na kterých nebyly provedeny žádné úpravy koryta nelze akceptovat, protože nelze definovat co je to „přírodní“ tok a v Evropě prakticky nelze nalézt tok neovlivněný lidskou činností.

Druhá připomínka AOPK se týkala odborné úrovně metodiky, která odpovídá úrovni poznání roku 1992. Odkaz na některé studie, které by bylo vhodné do metodiky zpracovat je sice podnětný, ale protože nebylo uvedeno ve kterých pasážích je metodika za úrovní pasáží. NS se nedomnívá, že je vhodné v tuto chvíli zastavit práce podle této metodiky. V případě konkrétnějších podnětů by je bylo možno využít v metodice pro definitivní vymezení HMWB.

Závěr:

Návrhová skupina posoudila předložené připomínky a doporučuje aby zástupce české strany v tomto projektu tj. Povodí Labe s.p. a DHI Hydroinform a.s. zajistili zpracování připomínek Povodí Odry s.p. a Aquatis a.s. již do metodiky předběžného vymezení HMWB. Připomínky AOPK nepovažuje NS za tak zásadní, aby je bylo nezbytné v současné etapě zpracovat do metodiky. Pro tvorbu metodiky pro definitivní vymezení HMWB by bylo asi vhodné více spolupracovat s MŽP resp. AOPK.

2. 1. verze harmonogramu prací zpracování Plánu hlavních povodí ČR

MZe předložilo členům NS 1. návrh harmonogramu prací zpracování Plánu hlavních povodí ČR. K tomuto návrhu byly v diskusi uplatněny připomínky:

1. Po zkušenostech s posuzováním národního programu odpadového hospodářství podle SEA je nutno počítat s tím, že tato procedura je časově i organizačně velice náročná. Bude vhodné požádat MŽP, odbor EIA (pí ředitelka Honová) o popis kroků posuzování EIA (SEA) podle nového zákona a jejich časovou náročnost.
2. Pokud se předpokládá vyhlášení výběrového řízení na zpracování Záměru Plánu hlavních povodí ČR pak předpokládaný termín 31.3.2003 je pravděpodobně nerealistický.

Upravený návrh 1. verze harmonogramu prací předloží Mze na jednání Komise dne 22.4.2004 k připomínkám.

3. Ekonomická analýza na národní úrovni

MZe po dohodě s MŽP (odbor ekonomiky životního prostředí) zadalo zpracování základního scénáře na národní úrovni konsorciu firem CityPlan s.r.o. a IREAS o.p.s. V současné době je připraven první koncept (obsah konceptu ve stavu k 10.4.2004 byl členům NS rozdán). Zpracovatelé připraví na jednání KPOV dne 22.4.2004 presentaci, materiál bude vystaven internetových stránkách MZe pro plánování v oblasti vod. Do 26.4.2004 budou zpracovatelé shromažďovat připomínky a do 30.4.2004 zpracovatel předloží konečnou verzi materiálu.

4. Vyhláška o oblastech povodí

Ministerstvo zemědělství připravilo návrh novely vyhlášky o oblastech povodí. Při porovnání znění původní vyhlášky i připravené novely s hranicemi oblastí povodí, jejichž autorem je VÚV TGM na podkladě údajů ČHMÚ byl nalezen nesoulad týkající se dílčího povodí Vraňansko-hořínskému kanálu. Po diskusi se návrhová skupina dohodla, že platné hranice oblastí povodí vyplývají z vyhlášky a bude nutno upravit hranice v GIS vrstvě, kterou distribuuje VÚV TGM.

5. Různé

5.1 Postup legislativních prací v oblasti vod

V současné době jsou do operativní porady Ministra zemědělství předloženy návrhy novely vyhlášky o oblastech povodí a návrh vyhlášky o evidenci stavu povrchových a podzemních vod. Ministerstvo životního prostředí připravuje vyhlášku podle § 21 odst. 3 vodního zákona a na jednání KPOV podá Ing. Reidinger informaci o stavu prací na této vyhlášce.

5.2 Vymezení vodních útvarů

Výchozí vymezení vodních útvarů mělo být hotovo do 15.3.2004 a předáno do 31.3.2004. Správci povodí s VÚV TGM dohodli oficiální předání příslušných údajů do 15.4.2004. Přesto k tomuto předání doposud nedošlo. Na jednání KPOV dne 22.4.2004 je třeba již definitivně uzavřít problematiku výchozího vymezení vodních útvarů. MŽP v této souvislosti prověří u VÚV TGM aktuální stav věci. Bylo dohodnuto, že VÚV TGM na jednání Komise 22.4.2004 přednese presentaci současného stavu.

5.3 Schůzka specialistů GIS

Na posledním jednání KPOV bylo dohodnuto, že MZe svolá jednání za účasti specialistů na GIS. Na tomto jednání by měly být prodiskutovány problematika využití GIS v procesu plánování. Toto jednání nebylo doposud svoláno. Bylo dohodnuto, že Mze ve spolupráci s MŽP svolá toto jednání v první polovině května. Protože není vhodné zvat na toto jednání zástupce všech krajů, bylo dohodnuto, že na jednání budou pozváni zástupci pracovní skupiny GIS při Asociaci krajů. Za uspořádání jednání byly stanoveny zodpovědné osoby – Ing. Ansoerge (MZe) a RNDr. Sovjáková (MŽP).

5.4 Výstupy z TWINNING projektu

Kvůli technickým problémům se sítí se nepodařilo panu J. Huntovi (TWINNING); připravit závěrečné CD s výstupy TWINNING projektu. Ing. Novický (MŽP) se zavázal dohlédnout na co nejrychlejší oficiální publikování výstupů z TWINNING projektu. Hlavním výstupem je Manuál pro plánování v povodích ČR verze 1.03 z 12. února 2004.

5.5 Zpracování informací o Q355

ČHMÚ reagoval na požadavky správců povodí na zpracování údajů o Q355 svými požadavky, které je nutné projednat mezi MZe, MŽP a ČHMÚ. K tomu MZe shromáždí požadavky správců povodí a předá je Ing. Novickému (MŽP)

V Praze dne 15. 4. 2004

Zapsal: Ing. Libor Ansoerge v.r.

Schválil: Ing. Miroslav Král, CSc. v.r.