



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

DOTAZY VODOPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

Seminář pro vodoprávní úřady

Tábor, Hotel Palcát, 25. – 27. října 2021



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí



ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

Má zůstat původní ZÚ Bělé z roku 2016 v úseku 0,000-0,562 stále v platnosti?

MŽP: Ano, jelikož nové ZÚ Bělé (č.j. 105964/2021/KUSK ze dne 24. 8. 2021) je stanoveno na říční kilometr 0,562-13,056.



Pokud se v budoucnu nová ZÚ Bělé budou stanovovat pouze do ř. km 0,562, zůstane ZÚ Bělé z roku 2016 v úseku 0,000–0,562 v platnosti až do konce věků?

MŽP: Ano, dokud nebude úsek 0,000-0,562 ř. km nahrazen novým OOP, zůstává platné ZÚ z roku 2016.



Není ZÚ Bělé z roku 2016 v úseku 0,000–0,562 zbytečné, když se prakticky shoduje se ZÚ Jizery (č. j. 115040/2015/KUSK ze dne 26. 8. 2015)?

MŽP: Úsek Bělé 0,000-0,562 může, ale také nemusí být shodný s ZÚ Jizery z roku 2015. Pokud by v budoucnu došlo ke stanovení nového ZÚ Jizery, bylo by vhodné pokud by jeho součástí byl právě i úsek Bělé 0,000-0,562. Toto nové OOP by nahradilo stávající OOP z roku 2016.





PODZEMNÍ VODY



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

Kdo je účastníkem v řízení podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona?

MŽP: Okruh účastníků je dán § 27 a 28 správního řádu a § 115 vodního zákona.

Jedná se o řízení na žádost, v němž má žadatel povinnost označit jemu známé účastníky. To však nezbavuje VPÚ odpovědnosti pro případ, že tak žadatel neučiní. V každém řízení je VPÚ povinen zjišťovat okruh účastníků řízení. Ke zjištění okruhu účastníků řízení může využít všech dostupných podkladů, zejm. katastrální mapy a hydrogeologického posudku. Na základě podkladů si pak VPÚ musí učinit vlastní úvahu a zhodnotit, kdo může být zamýšleným záměrem dotčen. MŽP nemůže udávat konkrétní účastníky řízení.

Je orgán ochrany přírody dotčeným orgánem v řízeních podle § 17 VZ? (vodní zákon ani vyhláška č. 183/2018 Sb. to nestanovuje, ale podle § 44 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. je orgán ochrany přírody dotčeným orgánem v řízení v CHKO a NP. Jak je to mimo tato území?

MŽP:

- 1) Pokud jde o udělování souhlasu podle vodního zákona na území NP nebo CHKO, vydávají k těmto souhlasům orgány ochrany přírody (SNP/AOPK ČR) závazná stanoviska, tj. jsou vždy dotčenými orgány podle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Vedle toho platí, že závazné stanovisko vydává OOP formou závazného stanoviska v případě, že vodoprávní úřad uděluje souhlas rozhodnutím, jinak (pokud by VPÚ vydával souhlas formou závazného stanoviska jako podklad pro jiné řízení) by šlo o rozhodnutí orgánu ochrany přírody).

- 2) Pokud jde o udělování souhlasu podle vodního zákona na území mimo NP a CHKO, mohou být orgány ochrany přírody dotčenými orgány podle § 65 zákona č. 114/1992 Sb. (bude-li v konkrétním případě shledáno dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb.). V tomto případě by orgány ochrany přírody vydávaly podle § 65 zákona č. 114/1992 Sb. vyjádření, tj. jsou dotčenými orgány rovněž dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu.
- 3) Teoreticky je možné, že (zamýšlenými) geologickými pracemi spojenými se zásahem do pozemku budou dotčena konkrétní ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., např. může jít o zásah do významného krajinného prvku, ev. zvláštní územní či duhové ochrany. Pak by k této činnosti bylo nezbytné vydání správních aktů podle příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.

Je třeba v řízení podle § 17 odst. 1 písm. i) VZ zkoumat soulad vrtu jako budoucí studny s územním plánem?

MŽP + MZe: Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, které má účinky vůči všem a měl by být správními orgány při jejich činnosti zohledňován. Také samotný žadatel by se měl s územním plánem seznámit a zjistit, zda je možné jeho záměr v daném místě uskutečnit. Není vyloučena ani situace, kdy žadatel o vydání souhlasu si je vědom nesouladu záměru s platným územním plánem a požádá o jeho změnu.

Lze tedy uzavřít, že přestože posuzování souladu záměru s územním plánem není vodním zákonem explicitně vyžadováno, **vodoprávní úřad by měl obsah územního plánu reflektovat a upozornit žadatele o souhlas před zahájením vodoprávního řízení o případném nesouladu jeho záměru s územním plánem.** Takový postup umožňuje nejen předejít zmaření investic žadatele, ale zajišťuje také kontinuitu řízení, neboť vodoprávní úřad je příslušným k vedení navazujícího řízení o povolení stavby studny a nakládání s vodami.

Nemá-li VPÚ v řízení o vydání souhlasu informaci o tom, zda bude možné v konkrétním území povolit stavbu studny, lze doporučit, aby žadatele upozornil, že vydání souhlasu neznamena automaticky, že bude v následném stavebním řízení povolena stavba studny.

Jak má VPÚ, popř. investor nebo vrtací firma, postupovat v případech, kdy není při odsouhlasených geol. pracích (tedy v určité hloubce) nalezena voda?

MŽP: Tento postup by měl být ideálně popsán již v projektu geol. prací. VPÚ by měl tuto informaci požadovat. V případě, že voda nebude zastižena, jsou dvě možnosti:

- 1) Vrt bude prohlouben - pokud není zakotvena alternativa možného prohloubení v projektu geol. prací, vrtné práce musí být přerušeny a osoba s odbornou způsobilostí musí předložit VPÚ dodatek k projektu, vrtné práce mohou pokračovat, až po obdržení povolení VPÚ. Postupovalo by se podle § 45 odst. 2 správního řádu – řízení se přeruší.
- 2) Vrt bude řádně zlikvidován.

Práce vždy musí probíhat v souladu s projektem. V opačném případě bude organizace postížena za nedodržení postupů projektu geologických prací.

Pokud bude podána žádost podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona, musí být podle dokladové vyhlášky součástí projektu geologických prací návrh likvidace průzkumného díla a uvedení pozemku do předchozího stavu, v případě, že následné využití díla nebude možné.



Je KÚ oprávněn vydávat vyjádření k žádosti pouze organizaci nebo i investorovi? (zákon č. 62/1988 Sb. uvádí, že je to povinností organizace, nicméně dle výkladu je možnost podání žádosti dána i investorovi).

MŽP: Podle § 6, odst. 3 geologického zákona je možné vyjádření KÚ vydat pouze organizaci. Komukoliv jinému může být vydáno vyjádření na základě zmocnění od organizace.



Jak postupovat v případech, kdy žádost podá investor, který příslušné odbornosti nerozumí a je pouze prostředníkem mezi zpracovatelem projektu (příp. organizace) a KÚ? (organizace často „přehazují“ povinnost předložit projekt geol. prací na investora nebo investor ještě nemá vybranou organizaci, která bude vrtné práce na jeho pozemku provádět).

MŽP: Jak je uvedeno v předchozím dotazu, investor může podat žádost, ale pouze na základě zmocnění od organizace (§ 6, odst. 3 zákona o geologických pracích). Tato povinnost, za kterou má zodpovědnost organizace, nemůže být delegována na investora. Sdělení odboru geologie a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k ustanovení § 3 odst. 1 až 3 geologického zákona potvrzuje, že pokud fyzická osoba s osvědčením odborné způsobilosti, provádí geologické práce (tj. např. vyjádření osoby s odbornou způsobilostí či samostatný projekt geologických prací), je z hlediska geologického zákona zároveň odpovědným řešitelem prací i organizací, se všemi povinnostmi s tím spojenými, včetně možnosti uložení pokut za některé přestupky podle § 20 geologického zákona. Na odpovědného řešitele prací, který je zároveň organizací, se pak vztahuje i ustanovení § 3 odst. 3 geologického zákona, který zakotvuje kompetenci MŽP zrušit rozhodnutí o odborné způsobilosti tomu, kdo závažným způsobem nebo opakovaně porušil ustanovení tohoto zákona nebo předpisy vydané na jeho základě.

Je omezená platnost geol. projektů? (předkládány jsou projekty staré i 4 roky). Nemůže pak docházet k ovlivnění hydrogeol. poměrů v čase s ohledem k množství předkládaných projektů?

MŽP: Platnost geologických projektů není omezená v případě, že se nezměnily **skutečnosti, na jejichž základě byl projekt zpracován.** Projekt vždy musí být v souladu se současnými skutečnostmi, protože objektivní vyjádření osoby s odbornou způsobilostí je velice významné pro správné nastavení parametrů a podmínek odběrů, ochrany podzemních vod a tím i pro udržitelné nakládání s podzemními vodami. Při dodání časově staršího projektu, může VPÚ požadovat v souladu s § 3 správního řádu, aby osoba s odbornou způsobilostí výslovně potvrdila, že skutečnosti uvedené v projektu se neliší od aktuálního stavu, popř. potvrdila, že změny nastalé po vypracování projektu nemohou mít vliv na dosažení cíle projektu.



Je vyjádření KÚ podkladem pro VPÚ? Může VPÚ zastavit řízení, pokud investor nepředloží vyjádření KÚ?

MŽP + Mze: Vyjádření umožňuje KÚ posoudit projektovaný rozsah geologických prací a způsob zásahu do pozemku, případná neúměrná rizika spojená s realizací geologických prací, kontrolovat řešení střetů zájmů chráněných zvláštními předpisy a způsob uvedení pozemku do původního stavu. Vyjádření KÚ podle § 5 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. má charakter nezávazného stanoviska - jedná se o úkon podle části čtvrté správního řádu a není tedy závazným podkladem pro vydání souhlasu. Ovšem v rámci součinnosti správních úřadů, by bylo účelné, aby KÚ své vyjádření zaslal na vědomí příslušnému VPÚ. Zároveň by VPÚ měl žadatele upozornit, že organizace má povinnost získat vyjádření KÚ.

VPÚ tedy nemůže řízení zastavit z důvodu nepředložení vyjádření, ale je vhodné, aby vyjádřením disponoval a znal pohled KÚ na záměr, a to i s ohledem na to, že KÚ je odvolacím orgánem.

Jak postupovat v případě, že zpracovatel projektu odmítá projekt geol. prací přepracovat dle požadavků KÚ, který projekt vrátil k přepracování (v předloženém projektu chyběly informace o okolních studnách, nebyly řešeny střety zájmů dle zvláštních právních předpisů, projekt nebyl zpracován dle § 5 vyhlášky č. 369/2004 Sb.)?

MŽP: Pokud geologický projekt vykazuje chyby/nedostatky a zpracovatel i přesto odmítá projekt přepracovat, vydá KÚ nesouhlasné vyjádření. Projekt musí být vždy zpracován v souladu s § 5 vyhlášky č. 369/2004 Sb. KÚ tyto skutečnosti uvede do vyjádření a ideálně zašle na vědomí VPÚ, aby je případně mohl zohlednit ve svém rozhodování. Je na rozhodnutí VPÚ, zda bude postupovat v intencích vyjádření KÚ.

V případě, že by KÚ měl pochybnosti, zda je projekt geologických prací vypracován v souladu se zákonem o geologických pracích (např. se zásadou odbornosti a racionálnosti - § 9) a zda jsou v projektu uvedena opatření zajišťující ochranu zákonem chráněných zájmů, je oprávněn vyžádat si zpracování dalších odborných posouzení. KÚ, který je podle § 50 odst. 3 správního řádu povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, může v odůvodněných případech usnesením zadavateli uložit opatření expertního posouzení Českou geologickou službou (§ 6 odst. 3 zákona o geologických pracích), biologického hodnocení (§ 67 zákona o ochraně přírody a krajiny) nebo jiného odborného posouzení nebo podkladu. KÚ rovněž může podle § 56 správního řádu ustanovit usnesením znalce, který by zpracoval znalecký posudek. Zda při vydání tohoto vyjádření bude vycházet z výše uvedených odborných podkladů či nikoli je na jeho správním uvážení; každopádně je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Případné problémy zjištěné odbornými posudky by měl KÚ řešit v rámci vlastní působnosti nebo může dát podnět věcně a místně příslušným orgánům veřejné správy, např. VPÚ.

I VPÚ může v odůvodněných případech požádat ČGS, aby v rámci výkonu státní geologické služby předmětné podklady posoudila. Také je možnost obrátit se na obor geologie MŽP v případě, že VPÚ potřebuje rozhodnout, zda jde o geologické práce a v případě, že je potřeba podat podnět ke kontrole geologických prací.

Správní orgán po tuto dobu přeruší řízení podle § 64 správního řádu – zahájení řízení o předběžné otázce.

Jaký je vztah § 14 odst. 1 písm. c) VZa a § 17 odst. 1 písm. i) VZ? Jaký je dle MŽP správný postup v případě provádění geol. prací spojených se zásahem do pozemku, jejich cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu v záplavovém území nebo v OPVZ v roce 2021?

MŽP: Ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona definuje, že souhlas VPÚ je třeba ke stavbám, zařízeních nebo činnostem, k nimž **není třeba povolení** podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry. K § 14 vodního zákona je vydáváno povolení.

OPVZ či záplavové území – povolení podle § 14 odst. 1 písm. c) vodního zákona

Mimo tato území - § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona

Vztah PHO a OPVZ

MŽP: Podle čl. II bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 150/2010 Sb. platí, že OP stanovená podle dosavadních předpisů se považují za OP stanovená podle § 30 odst. 1 VZ ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti novely č. 150/2010 Sb. Uvedené ustanovení zavádí právní fikci, že na dříve zřízena OP se nyní pohlíží jako na OP stanovená podle § 30 odst. 1 novelizované úpravy.

Z § 127 odst. 1 vodního zákona plyne, že rozhodnutí stanovující PHO zůstávají nadále v platnosti, včetně specifických povinností a omezení specifikovaných v dokumentech stanovujících PHO. Obecná omezení pro OPVZ stanovená vodním zákonem či jinými předpisy platí také pro PHO. OP stanovená podle dřívějších předpisů jsou platná až do doby, než budou změněna nebo zrušena místně příslušným VPU v souladu s § 30 vodního zákona, a to opatřením obecné povahy (pokud není časově omezena platnost dokumentu vymezujícího OPVZ).

Přestože § 30 vodního zákona výslovně nepočítá s PHO III. stupně, **platí pro ně všechna obecná omezení pro OPVZ stanovená platnými právními předpisy. Naopak, hovoří-li platné právní předpisy výslovně o omezeních ve vztahu k OPVZ I. či II. stupně, nelze tato omezení aplikovat na PHO III. stupně.**

Pro přehlednost přikládáme odkaz na Výklad k pojmům „ochranná pásma vodních zdrojů“ (OPVZ) versus „pásma hygienické ochrany“ (PHO) a jejich vzájemného vztahu:

<https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/%24%24OpenDominoDocument.xsp?documentId=A4864285515057B5C1258037003FDEBD&action=openDocument>

Je vyhlášené OPVZ I. a II. stupně ještě OkÚ formou rozhodnutí z roku 2002. Jakým způsobem projednat změnu podmínky z tohoto rozhodnutí? Stačí projednat jen tuto změnu formou OOP, nebo je nutné stanovovat celé OPVZ nově formou OOP? Konkrétně se jedná o změnu oplocení I. stupně OP.

MŽP: Podle přechodného ustanovení zavedeného zákonem č. 150/2010 Sb., Čl. II, odst. 2 se ochranná pásma stanovená podle dosavadních právních předpisů považují za ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (vodní zákon). V případě změny nebo zrušení dosavadního ochranného pásma stanoveného podle dosavadních právních předpisů je nutné ochranné pásmo nově stanovit postupem podle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Výše uvedené ustanovení zavádí právní fikci, že na dříve zřízena ochranná pásma se nyní pohlíží jako na ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 novelizované úpravy. Podle § 30 odst. 1 vodního zákona v účinném znění lze ochranné pásmo stanovit pouze opatřením obecné povahy.

OP lze tedy změnit (i jeho část) či zrušit výhradně opatřením obecné povahy.





VODOVODY A KANALIZACE



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

Považuje se někdo za provozovatele v případě, že vodovod/kanalizace nejsou oficiálně provozovány? Obě stavby jsou zkolaudovány a napojeny na V/K v provozování SČVK, ale samy provozovány nejsou. Považuje se tedy někdo za provozovatele? Vlastníci/stavebníci? SČVK jakožto navazující? Obojí? Nebo nikdo?

MZe: Vodovod/kanalizace pro veřejnou potřebu – povinnost vlastníka je zajistit provozovatele/sankce. V případě že vodovod/kanalizace není řádně provozována – musí se rozhodnutím uložit povinnost veřejné služby.



V § 2 odst. 2 zákona o VaK č. 274/2001 Sb., je definováno, že kanalizace slouží k odvádění odpadních vod samostatně či společně (vliv srážkových vod) s odkazem na § 38 VZ. V § 38 odst. 1 VZ je pak definováno, co jsou odpadní vody. Odpadní vody jsou tak i vody použité v průmyslových stavbách, zařízení. Tedy kanalizace, která odvádí OV z průmyslu je, pokud splní parametry uvedené v § 1 odst. 3 písm. a) zákona o VaK (průměrná denní produkce z ročního průměru odpadní vody za den je 10 m³ a více), je tak kanalizací pro veřejnou potřebu.

MZe: Ano, pokud je na kanalizaci připojen alespoň 1 odběratel a kanalizace splní parametry § 1 odst. 3 zákona o VaK, jedná se o kanalizaci pro veřejnou potřebu



Existuje dopis MZe a MŽP (č.j.: 18273/2021-15000-MZE, MZP/2021/740/266), který se týká odkanalizování aglomerací ve vazbě na směrnici Rady č. 91/271/EHS. Dopis uvádí, že podmínkou pro plnění směrnice je zajištění odkanalizování min. 98 % EO dané aglomerace s tím, že zároveň počet řešených EO individuálním způsobem nepřekročí 2000 EO. VZ nezná definici pojmu aglomerace. Aglomerace je označena v Plánech rozvoje vodovodů a kanalizací krajů a hranice aglomerace není totožná s hranicí města. Stává se, že aglomerace je na území dvou okresů, tedy k aglomeraci přísluší více VPÚ. Jak má vodoprávní úřad správně postupovat při povolování individuálního čištění OV, když:



a.) žadatel předloží veškeré doklady k povolení stavby a stavbu je možné povolit, ale překračuje se ve městě limit 2000 EO, který je uveden ve zmíněném dopise. Co s takovou žádostí udělá VPÚ? (povolí/nepovolí?)

MZe: Povolí v případě, že není vybudování kanalizace vhodné buď proto, že by nepřineslo životnímu prostředí žádný užitek, nebo proto, že by si vyžádalo příliš vysoké finanční náklady. Mělo by se jednat o individuální nebo jiné vyhovující systémy, které zajistí stejnou úroveň ochrany životního prostředí jako kanalizace zakončené odpovídající ČOV. Podmínky pro vypouštění odpadních vod však spadají do gesce MŽP.



b) aglomerace se rozkládá na více okresech, v případě povolení individuální stavby pak věcně a místně příslušný VPÚ spolupracuje s věcně a místně příslušným VPÚ, který má informace k další části aglomerace, která však leží v jiném okrese? Město Brno je ukázkový případ, neboť aglomerace je tvořena i navazujícími obcemi a městy, která jsou již na jiném okrese, tedy je zde i jiný VPÚ.

MZe: Místně příslušný VPÚ si v souladu s § 50 odst. 1 a 2 správního řádu vyžádá údaje, které jsou pro jeho rozhodování nezbytné. Podmínky pro vypouštění odpadních vod však spadají do gesce MŽp.

c) městská část Žebětín, není součástí aglomerace Brno, jedná se o vzdálenou městskou část, která je samostatnou aglomerací. Posuzuje se zde individuální řešení likvidace OV stejně jako v aglomeraci Brno, když není její součástí a není vymezená v PRVK?

MZe: Jelikož je městská část Žebětín napojena na ČOV Brno-Modřice, je součástí aglomerace Brno. Proto je nutné přistupovat k posuzování likvidace odpadních vod jako v aglomeraci Brno.

MŽP:

Definice aglomerace podle Směrnice: „aglomerací se rozumí oblast, v níž jsou obyvatelé a popřípadě i hospodářské činnosti natolik soustředěny, že městské odpadní vody jsou shromažďovány a odváděny do městské čistírny odpadních vod do společného místa vypouštění“

Uvítali bychom, kdyby to bylo přesně v PRVKUK vyznačeno včetně počtu připojených obyvatel i počtu obyvatel v aglomeraci. Uvedená procenta připojení resp. počty nepřipojených plynou z výkladového dokumentu EK ke Směrnici a jedná se o "limit" pod který se EK nestará o dodržení podmínky plnění (nemusí se tedy vykazovat, že náhradní řešení tj. DČOV nebo jímky plní požadavky Směrnice). Limit samozřejmě může být překročen ale potom je nezbytné prokazovat shodu se Směrnicí, což je v praxi obtížné.





PRŮMYSLOVÉ ODPADNÍ VODY



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí

S odkazem na informaci pro VPÚ (11. 8. 2017 s č. j. MZP/2017/740/86) týkající se průmyslových vod odstraňovaných na komunálních ČOV žádáme o metodický návod VPÚ jak aplikovat VZ a NV č. 401/2015 Sb.

Obecný příklad modelové a zřejmě běžné situace:

Městská ČOV čistí OV (přitékající sítí) i z jednotlivých průmyslových podniků na území města, některé z nich mají povolené i předčisticí zařízení (§ 16 VZ). Městským ČOV jsou běžně stanovovány ukazatele v rozsahu přílohy č. 1 NV č. 401/2015. S odkazem na § 39 odst. 3, resp. § 9 odst. 2 a kompetence krajských úřadů § 107 odst. 1 písm. I) vodního zákona. Jak nově „donutit“ vlastníky ČOV, aby si nechali povolit všechny uvedené ZNZL nebo NZL, které jejich vypouštěné vyčištěné OV obsahují, třebaže o nich ani neví, protože je nesledují a o těch co ví (hlášení ISPOP), popř. z informací z kanalizačních řádů popř. z povolení dle § 16.

Taktéž by u ČOV pod 10 000 EO došlo následně ke změně příslušného VPÚ (z ORP na KÚ). Lze obecně s ohledem na chráněné zájmy VZ říct, že pokud OV obsahuje (pak otázka množství vs. objem vypouštěných vod a vodnost toku, kde bude hranice, pokud by byla stanovena) takovéto látky je nutné mít tuto látku povolenou bez ohledu na to, že je to městská ČOV a jsou pro ní v nařízení vlády stanoveny jen ty základní ukazatele jako je BSK_5 , $CHSK_{Cr}$, NL, formy N a P.

MŽP: Povolení k vypouštění odpadních vod (OV) do vod povrchových z komunálních ČOV by mělo obsahovat ty kvalitativní ukazatele u nichž lze mít důvodně za to, že budou obsahem vypouštěných OV. Tyto ukazatele by měly vycházet z kanalizačního řádu provozovatele kanalizace a z kvalitativního složení vypouštěných průmyslových OV na komunální ČOV. Nejedná se tedy o všechny (zvláště) nebezpečné závadné látky, ale o ty nebezpečné závadné látky které jsou obsahem přijímaných OV na ČOV a jejichž obsah lze očekávat i ve vypouštěných vyčištěných OV z ČOV do vod povrchových.

Novelizovaná ustanovení Přílohy č. 15 (Způsob stanovení přípustné míry znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace) k vyhlášce č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích (novelizační vyhláška č. 244/2021 Sb.)

1. Stanovení nejvyšší přípustné míry znečištění **průmyslových odpadních vod vypouštěných do kanalizace** vychází zejména z celkové bilance znečištění odpadních vod, které je možné do čistírny městských odpadních vod přivést, **aniž by došlo ke zhoršení jejího čistícího efektu, k ohrožení jakosti povrchové vody definované přílohou č. 3 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., ..., nebo ke znečištění či poškození přírodní kanalizační stoky.** Při vypouštění odpadních vod z čistírny odpadních vod nebo z kanalizace přímo do vodního toku nesmí dojít k překročení limitů předepsaných vodoprávním úřadem.

4. **Podle konkrétního stavu znečištění průmyslových odpadních vod a odpadních vod se zvýšeným obsahem nebezpečných závadných látek** nebo rizikových biologických činitelů nebo radionuklidů v lokalitě v místě vypouštění do kanalizace a možností čištění a následného vypouštění do **recipientu může vlastník nebo provozovatel kanalizace s ohledem na emisní standardy, které jsou podle charakteristiky výrobní činnosti stanovené v jiném právním předpisu¹⁾, a na normy environmentální kvality¹⁾ navrhnout další ukazatele a jejich limity v kanalizačním řádu.**

5. **V případě vypouštění odpadních vod, u nichž lze mít důvodně za to, že mohou obsahovat jednu nebo více zvlášť nebezpečných závadných látek nebo prioritních nebezpečných látek podle § 39 odst. 3 vodního zákona je nutné tento ukazatel zařadit do kanalizačního řádu.**

¹⁾ Nařízení vlády č. 401/2015 Sb.

Dotaz souvisí s předešlým, zda u přípustné koncentrace ukazatelů u jednotlivých typů výrob dle př. 1 části B. Tabulky 2 NV č. 401/2015 Sb. jsou konečným rozsahem povolovaných ukazatelů, nebo doporučeným. S ohledem na vodní zákon (§ 39 odst. 3, resp. § 9 odst. 2), tedy pokud odpadní vody obsahují látky specifikované v § 39 odst. 3 vodního zákona (resp. Příloha č. 1 a NV 401/2015), musí být tedy rozsah povolovaných ukazatelů (i s příslušnými limity, např. odvozenými u jiných výbor) o tyto v této tabulce č. 2 neuvedené rozšířen, tedy bude postihovat, co je ve vyčištěné odpadní vodě obsaženo, ne pouze daný výčet pro danou výrobu z tabulky č. 2.

MŽP: Rozsah kvalitativních ukazatelů a jejich emisních standardů ve vypouštěných odpadních vodách do vod povrchových u jednotlivých typů výrob dle přílohy č. 1 části B. Tabulky 2 NV č. 401/2015 Sb. **není konečný.**

§ 8 NV č. 401/2015 Sb.

*(1) Při povolování vypouštění odpadních vod s obsahem nebezpečných látek nebo zvláště nebezpečných látek **neuvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení do vod povrchových stanoví vodoprávní úřad emisní limity přiměřeně k emisním standardům ukazatelů znečištění obdobné míry škodlivosti.***

*(3) Při povolování vypouštění odpadních vod obsahujících ukazatele znečištění **neuvedené v příloze č. 1 ani v příloze č. 3 k tomuto nařízení stanoví vodoprávní úřad emisní limity přiměřeně k emisním standardům ukazatelů znečištění obdobné míry škodlivosti, normám environmentální kvality, požadavkům na užívání vod a místním podmínkám.***

§ 38 odst. 12 VZ

*Vyžadují-li to cíle stanovené v příslušném plánu povodí nebo cíle ochrany vod či normy environmentální kvality stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie, **stanoví vodoprávní úřad v povolení přísnější emisní limity, než jsou emisní limity stanovené podle odstavce 10, popřípadě může stanovit další ukazatele a jejich emisní limity.***

Ukazatele a přípustné hodnoty znečištění vypouštěných OV se týkají převážně výrob nespadajících do režimu zákona o integrované prevenci a výrob do tohoto režimu spadajících pro které ještě nebyly vydány rozhodnutí o závěrech o nejlepších dostupných technikách (§ 7 odst. 3 NV č. 401/2015 Sb.)

DĚKUJEME ZA POZORNOST.



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

Ministerstvo životního prostředí