

**Odbor hlavního regulátora a vrchního dohledu sektoru VaK,  
Oddělení stížností, kontroly a regulace**

**Zpráva o výkonu kontrolní činnosti nad vlastníky a provozovateli  
vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v České republice  
za rok 2021**

Praha, 25. dubna 2022

<b>1</b>	<b>ÚVOD .....</b>	<b>3</b>
1.1	Hlavní cíle dozoru a regulace plynoucí z kontrolní činnosti.....	3
1.2	Vlastníci a provozovatelé VaK v ČR .....	3
1.3	Rozvržení kontrol v rámci území ČR .....	5
1.4	Právní rámec kontrol, dozoru a regulace.....	6
<b>2</b>	<b>KONTROLNÍ ČINNOST .....</b>	<b>7</b>
2.1	Zaměření kontrol .....	7
2.2	Vyhodnocení kontrol plnění základních povinností vlastníky VaK.....	7
2.2.1	Vybrané údaje majetkové a provozní evidence (§ 5 odst. 3 ZVK) .....	7
2.2.2	Smlouvy o provozování uzavřené s provozovateli (§ 8 odst. 2 ZVK).....	8
2.2.3	Písemné dohody vlastníků provozně souvisejících VaK (§ 8 odst. 3 ZVK) .....	8
2.2.4	Kanalizační řády (§ 14 odst. 3 ZVK).....	9
2.2.5	Reklamační řády (§ 36 odst. 3 písm. g) ZVK) .....	9
2.2.6	Plány financování obnovy (§ 8 odst. 11 ZVK) .....	9
2.2.7	Vytváření rezervy finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací a doložení dokladů o jejich použití (§ 8 odst. 1 ZVK).....	11
2.3	Vyhodnocení kontrol plnění základních povinností provozovateli VaK.....	12
2.3.1	Povolení k provozování (§ 6 ZVK) a soulad provozovaného majetku evidovaného podle vybraných údajů z provozní a majetkové evidence s vydanými povoleními .....	12
2.3.2	Vybrané údaje majetkové a provozní evidence (§ 5 odst. 3 ZVK) .....	12
2.3.3	Smlouvy o provozování uzavřené s vlastníky (§ 8 odst. 2 ZVK) .....	13
2.3.4	Smluvní vztah mezi provozovatelem a odborným zástupcem (§ 6 odst. 11 ZVK).....	13
2.3.5	Kanalizační řády (§ 9 odst. 1 ZVK).....	13
2.3.6	Odběratelské smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod (§ 8 odst. 6, § 8 odst. 16, resp. odst. 17 ZVK).....	13
2.3.7	Fakturace vodného a stočného .....	14
2.3.8	Kalkulace ceny pro vodné a stočné (§ 20 odst. 8 ZVK) .....	14
2.3.9	Reklamační řád (§ 36 odst. 3 písm. g) ZVK).....	15
2.4	Ochrana odběratele v zaměření kontrolní činnosti.....	15
2.4.1	Povinné náležitosti odběratelské smlouvy.....	15
2.4.2	Reklamační řád .....	15
2.4.3	Kalkulace cen pro vodné a stočné .....	16
2.4.4	Fakturace vodného a stočného .....	16
2.5	Shrnutí výsledků kontrol vlastníků VaK.....	16
2.6	Shrnutí výsledků kontrol vlastníků, kteří jsou současně provozovateli VaK .....	17
<b>3</b>	<b>DALŠÍ ČINNOSTI V ROCE 2021 SOUVISEJÍCÍ S DOHLEDEM MZE NAD SEKTOREM VAK .....</b>	<b>19</b>
<b>4</b>	<b>ŘEŠENÍ PODNĚTŮ A JINÝCH PODÁNÍ (TZV. STÍŽNOSTÍ).....</b>	<b>23</b>
4.1	Obsahová charakteristika řešených podnětů a podání.....	23
4.2	Shrnutí řešených stížností.....	24
<b>5</b>	<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>25</b>

# 1 ÚVOD

Usnesením vlády ČR č. 86 ze dne 9. 2. 2015 na základě schváleného materiálu „Návrh koncepčního řešení regulace ve vodárenství“ došlo v roce 2015 k úpravě systému regulace oboru vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (dále jen „VaK“) v České republice.

Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“) se v souvislosti s plněním výše uvedeného usnesení podílí na zajištění vrchního dozoru podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVK“), i prostřednictvím činnosti odboru hlavního regulátora a vrchního dohledu sektoru VaK, do něhož je začleněno oddělení stížností, kontroly a regulace. Toto oddělení provádí v rámci regulace oboru vodovodů a kanalizací výkon kontrolní činnosti ve vztahu k povinnostem uloženým vlastníkům a provozovatelům VaK právními předpisy, zejména ZVK. Smyslem je zvýšení dohledu a zajištění kontrolní činnosti přímo z pozice MZe, včetně zajištění koordinace regulujících subjektů při vyřizování stížností, námětů a žádostí o informace v rámci široké problematiky VaK.

Cílem předložené Zprávy o výkonu kontrolní činnosti nad vlastníky a provozovateli VaK za rok 2021 je posílení informovanosti jak veřejnosti, tak i vlastníků a provozovatelů VaK s cílem udržovat a rozvíjet služby při poskytování dodávek pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod na úrovni odpovídající významu těchto služeb.

## 1.1 Hlavní cíle dozoru a regulace plynoucí z kontrolní činnosti

MZe spatřuje hlavní cíle regulace oboru VaK zejména v následujících klíčových oblastech:

- dohled nad dlouhodobou udržitelností VaK, zejména ve vztahu k plánu financování obnovy a jeho plnění,
- zvýšení transparentnosti regulace cen pro vodné a stočné, včetně posílení spolupráce resortů MZe a Ministerstva financí jako regulátora a kontrolora věcně usměrňovaných cen,
- soustavné zlepšování ochrany odběratelů (spotřebitelů),
- získávání podkladů pro návrhy na úpravu právních předpisů v oboru VaK včetně ochrany odběratelů.

## 1.2 Vlastníci a provozovatelé VaK v ČR

V ČR existuje více jak 7 700 subjektů, které jsou vlastníky infrastruktury VaK. Těmito vlastníky jsou jak samotná města a obce, které mezi vlastníky VaK převažují, tak jejich svazky. Dále jsou vlastníky VaK soukromé komerční subjekty (právnícké osoby – akciové společnosti či společnosti s ručením omezeným apod.), případně i fyzické osoby. Vlastnická struktura těchto subjektů je i kombinovaná (privátní a veřejná).

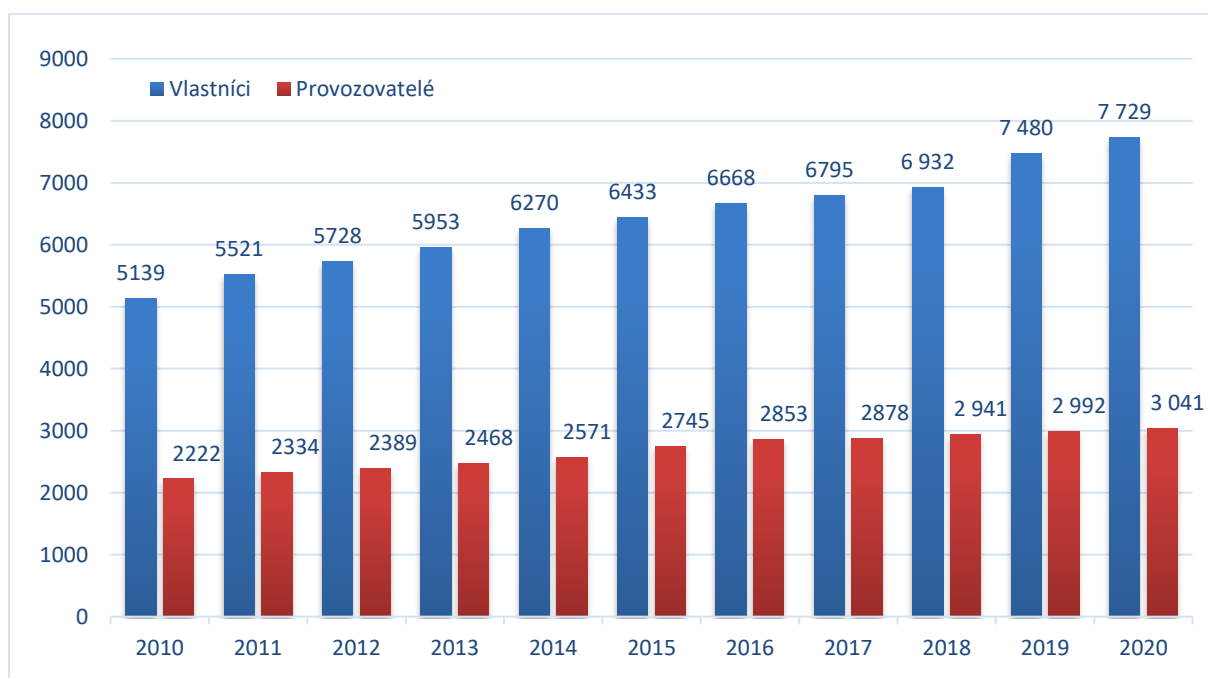
Provozovatelů je v ČR evidováno více než 3 000. Jedná se o komerční subjekty specializované na provozování VaK, dále komerční subjekty, pro které není provozování VaK jejich hlavní činností, a rovněž subjekty zcela nebo zčásti vlastněné městy a obcemi. V nezanedbatelné míře si města a obce či jejich svazky provozují VaK samostatně, tj. svým jménem a na vlastní odpovědnost. Počet vlastníků i provozovatelů se každoročně mění. V oboru VaK dochází k velké koncentraci činností u největších provozovatelských a vlastnických subjektů. Například skupina 50 největších provozovatelů vybraných podle množství fakturované pitné vody konečným odběratelům představovala cca 88 % z celkového množství fakturované vody v ČR. U skupiny 50 největších provozovatelů podle množství odpadní vody odvedené stokovou sítí bez vod srážkových činil jejich podíl na celkovém množství odváděných odpadních vod zhruba 74 %. Tyto údaje se vztahují ke konci roku 2020.

Tabulka 1 – Vývoj počtu vlastníků a provozovatelů VaK v ČR v letech 2010 až 2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Vlastníci	5 139	5 521	5 728	5 953	6 270	6 433	6 668	6 795	6 932	7 480	7 729
Provozovatelé	2 222	2 334	2 389	2 468	2 571	2 745	2 853	2 878	2 941	2 992	3 041

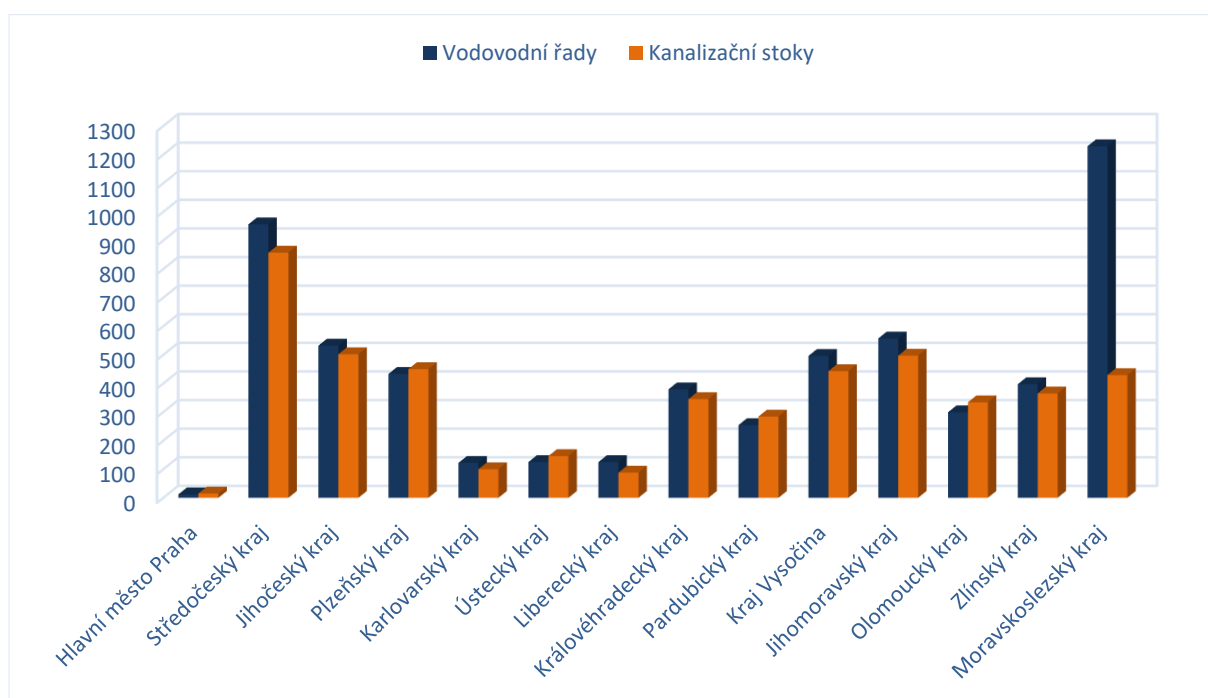
(Pramen: Ročenky VODOVODY KANALIZACE ČR, Ekonomika Ceny Informace)

Graf 1 – Vývoj počtu vlastníků a provozovatelů VaK v ČR v letech 2010 až 2020

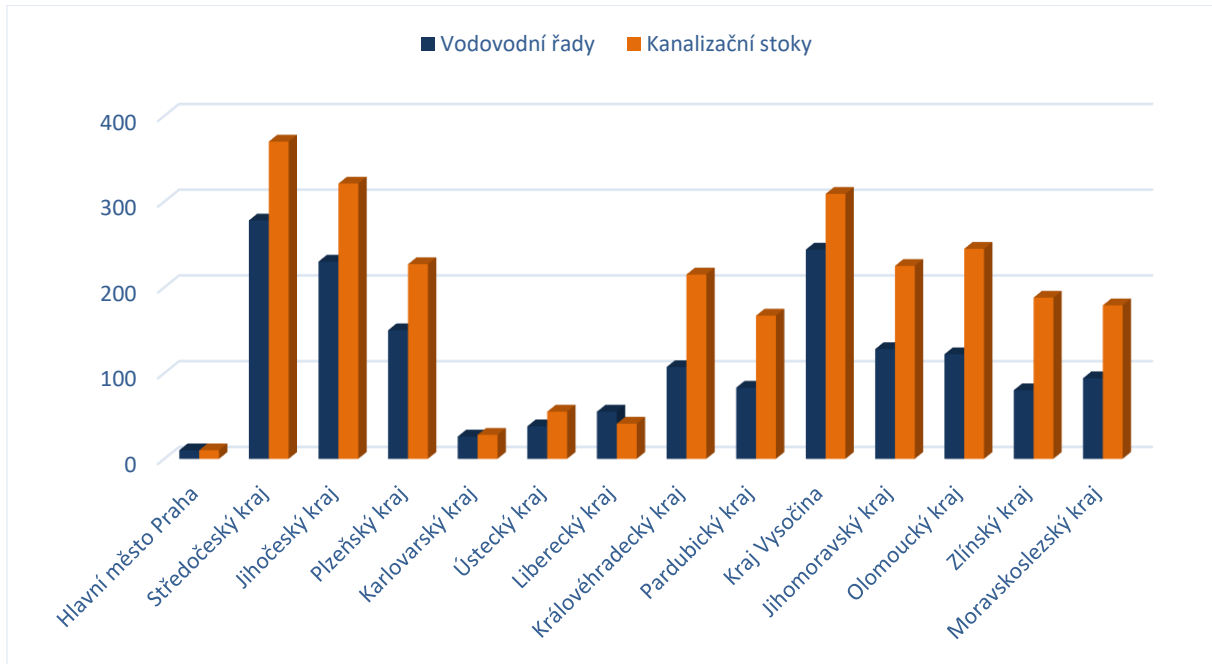


Následující dva grafy ukazují počty vlastníků a provozovatelů VaK v jednotlivých krajích k datu 1. ledna 2021.

Graf 2 – Počty vlastníků VaK v jednotlivých krajích v roce 2020 podle uvedených skupin majetků VaK



Graf 3 – Počty provozovatelů VaK v jednotlivých krajích v roce 2020 podle uvedených skupin majetků VaK

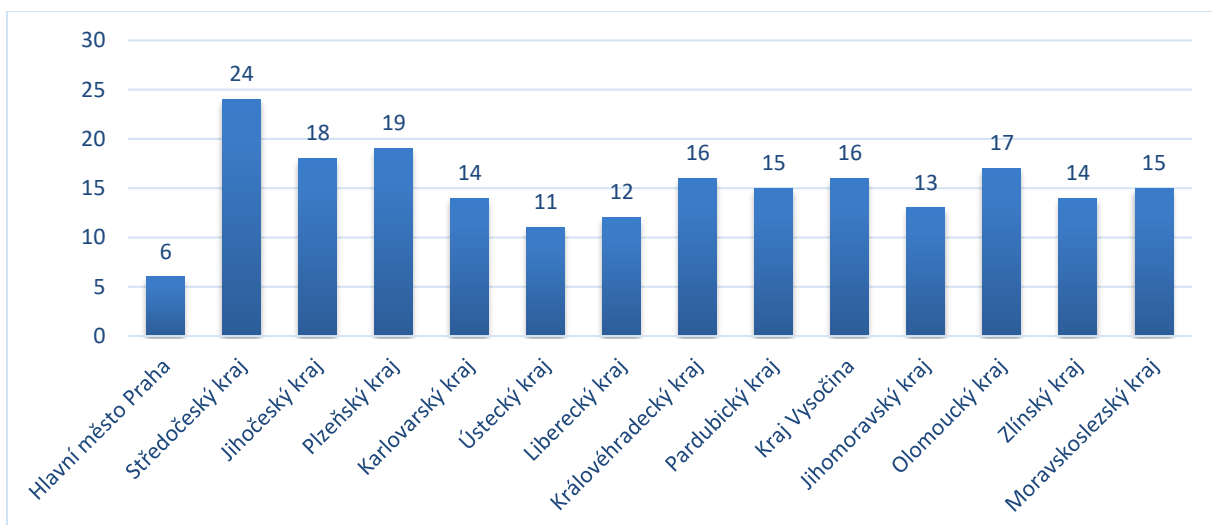


Bližší je struktura vlastníků a provozovatelů VaK znázorněna v tabulkách za jednotlivé kraje. Tabulky týkající se vlastníků VaK tvoří přílohu č. 1 a tabulky týkající se provozovatelů VaK přílohu č. 2 této zprávy. Vlastníci a provozovatelé vodovodů nebo kanalizací a vlastníci a provozovatelé vodovodů i kanalizací jsou rozděleni do 4 základních kategorií, a to města a obce, subjekty s primárním zaměřením na VaK, subjekty, u nichž agenda VaK není převažující činností a subjekty ostatní (zejména fyzické osoby).

### 1.3 Rozvržení kontrol v rámci území ČR

Snahou MZe je provádět kontroly vlastníků i provozovatelů VaK (včetně měst a obcí) v rámci území státu co nejrovnoměrnějším způsobem. Rozvržení kontrol podle krajů znázorňuje níže uvedený graf.

Graf 4 – Počty provedených kontrol v období let 2015 až 2021 v jednotlivých krajích



Pozn.: Každý subjekt je zařazen vždy jen do jednoho kraje podle toho, ve kterém kraji vlastník vlastní, popř. provozovatel provozuje majetek s nejvyšší reprodukční hodnotou.

Celkem v letech 2015 až 2021 MZe provedlo 210 kontrol vlastníků a provozovatelů VaK. Tyto kontrolované subjekty pokrývají téměř 3,4 milionu odběratelů, což představuje přibližně 33,5 % trhu vodovodů a kanalizací v ČR. V roce 2021 MZe vykonalo 13 kontrol vlastníků a provozovatelů VaK pokrývajících cca 400 tisíc odběratelů.

#### 1.4 Právní rámec kontrol, dozoru a regulace

Dozorová kompetence MZe je zakotvena v § 37 ZVK. Kontrolní, dozorová a regulační kompetence MZe vyplývá z § 25 a § 29 ZVK. Oprávnění související s kontrolní a dozorovou kompetencí jsou uvedena v § 29 odst. 5 a v § 37 ZVK, zejména ve větě druhé.

Ze znění § 25 písm. d) ZVK vyplývá postavení MZe jako ústředního orgánu veřejné správy v oblasti VaK. Současně podle § 29 odst. 2 ZVK je dále v působnosti MZe regulace oboru VaK, ochrana spotřebitelů (odběratelů) a podpora hospodářské soutěže v prostředí přirozeného monopolu oboru VaK vedoucí k uspokojování požadavků na dodávku pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod, zajištění dohledu nad zpracováním a plněním plánů financování obnovy VaK a poskytování objektivních informací z oboru VaK veřejnosti.

Podle § 37 odst. 3 ZVK MZe dozírá, jak orgány veřejné správy na úseku VaK, s výjimkou území vojenských újezdů, provádějí ustanovení ZVK a k němu vydaných prováděcích předpisů a jak jsou dodržována rozhodnutí orgánů veřejné správy vydaná podle ZVK.

Právní předpisy, jejichž dodržování oddělení stížností, kontroly a regulace přímo kontroluje, jsou:

- zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška MZe č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 428/2001 Sb.“).

Po procesní stránce se kontroly řídí následujícími právními předpisy:

- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolované subjekty dále využívají řadu metodických pokynů vydaných MZe. Mezi nejčastěji používané můžeme zařadit následující:

- Metodický pokyn č. 10535/2002-6000 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 2. května 2002 pro určení optimální velikosti fakturačního vodoměru a profilu vodovodní přípojky,
- Metodický pokyn č. 10532/2002-6000 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 31. května 2002 pro plán kontrol jakosti v průběhu výroby pitné vody a plán kontrol míry znečištění odpadních vod,
- Metodický pokyn č. 29192/2002-6000 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 11. září 2002 pro zpracování vybraných údajů z majetkové evidence vodovodů a kanalizací,
- Metodický pokyn č. 29193/2002-6000 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 11. září 2002 pro zpracování vybraných údajů z provozní evidence vodovodů a kanalizací,
- Metodický pokyn č. 44929/2011-15000 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 18. srpna 2011 k zajištění jednotného postupu při řešení problematiky vypouštění a čištění odpadních vod s nadstandardním znečištěním v rámci schvalování Kanalizačních řádů podle § 14 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 24 a 25 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- Metodický pokyn č. 9353/2020-15132 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 14. dubna 2020 pro zpracování a dokládání realizace plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací,
- Metodický pokyn č. 14000/2020-15132 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 24. září 2020 pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací (aktualizované) ceny objektů

do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro Plány rozvoje vodovodů a kanalizací a pro Plány financování obnovy vodovodů a kanalizací.

## 2 KONTROLNÍ ČINNOST

Nepříznivá epidemiologická situace v ČR, která pokračovala po značnou část roku 2021, negativně ovlivnila možnosti fyzického výkonu kontrolní činnosti. I přes tuto skutečnost MZe v rámci možností vyplývajících zejména z epidemiologických opatření proti šíření nemoci COVID 19 zajistilo provedení celkem 13 kontrol.

### 2.1 Zaměření kontrol

Kontrolní činnost se v roce 2021 zaměřila na kontroly plnění základních povinností uložených ZVK vlastníkům a provozovatelům VaK. U tohoto typu kontrol je snahou MZe obsáhnout výkonem kontroly celé území státu a nepreferovat žádnou konkrétní oblast nebo kraj. Kontroly byly zaměřeny na zajištění všeobecného dohledu nad vlastnickými i provozovatelskými subjekty bez ohledu na jejich velikost z pohledu hodnoty vlastněného, resp. provozovaného majetku, počtu odběratelů či zvoleného provozního modelu.

Tabulka 2 – Počty kontrol s rozčleněním do uvedených kategorií

Kontrolované subjekty	Počet uskutečněných kontrol
Vlastníci VaK	3
- z toho města a obce	3
Vlastníci a současně provozovatelé VaK	10
- z toho města a obce v modelu samostatného provozování	8
Kontroly provedené v roce 2021 CELKEM	13

### 2.2 Vyhodnocení kontrol plnění základních povinností vlastníky VaK

Předmětem těchto kontrol byla zejména následující problematika:

- vybrané údaje majetkové a provozní evidence,
- smlouvy o provozování uzavřené s provozovateli VaK,
- písemné dohody vlastníků s vlastníky provozně souvisejících VaK,
- kanalizační řády,
- reklamační řády,
- plány financování obnovy,
- vytváření rezervy finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací a doložení dokladů o jejich použití pro tyto účely dle § 8 odst. 1 ZVK.

#### 2.2.1 Vybrané údaje majetkové a provozní evidence (§ 5 odst. 3 ZVK)

Každý vlastník vodovodu, resp. kanalizace je povinen na své náklady vést majetkovou a provozní evidenci svých vodovodů, resp. kanalizací a vybrané údaje z těchto evidencí (dále jen „VÚME“ a „VÚPE“) je povinen každoročně bezplatně předávat místně příslušnému vodoprávnímu úřadu. Jedná se zejména o údaje o lokalizaci předmětného majetku, počtu obyvatel, počtu připojených obyvatel v daném území, technické údaje o infrastruktuře,

ekonomické údaje a údaje o vlastníkovi, resp. provozovateli předmětného majetku vodovodu nebo kanalizace.

Mezi nejčastěji zjišťované chyby ve VÚME, resp. VÚPE patří nepředávání VÚME a VÚPE některých skupin majetků, především se jedná o stavby pro úpravu pitné vody (zejména zdroje pitné vody). Jeden subjekt nepředal VÚME, resp. VÚPE příslušnému vodoprávnímu úřadu vůbec. Tento subjekt zjednal nápravu až na základě provedené kontroly. Při kontrolách bylo zjišťováno chybné vykazování vlastníka ve VÚME, resp. VÚPE a u některých majetků ve VÚME nebyly vyplněny předepsané údaje o povolení k provozování těchto majetků.

Všichni vlastníci vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu mají nově od roku 2019 povinnost ke každému majetku vodovodních řadů a kanalizačních stok ve VÚME uvést délku vodovodu a kanalizace, která byla v příslušném kalendářním roce obnovena. Při kontrolách bylo zjišťováno, že jsou uvedeny nulové délky, ačkoliv k obnově došlo nebo, že jsou údaje vyplněny chybně.

Vzhledem k tomu, že byl vydán nový metodický pokyn č. j. 14000/2020-15132 Ministerstva zemědělství ČR ze dne 24. září 2020 pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací (aktualizované) ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro Plány rozvoje vodovodů a kanalizací a pro Plány financování obnovy vodovodů a kanalizací pro oceňování majetků ve VÚME, měli všichni vlastníci povinnost své majetky k 31. 12. 2020 přecenit a uvést tyto hodnoty do VÚME za kalendářní rok 2020. Vzhledem ke skutečnosti, že nedošlo k přecenění majetků u jednotlivých vlastníků vodohospodářské infrastruktury, byla těmto vlastníkům začátkem letošního roku odborem vodovodů a kanalizací zaslána výzva na přecenění majetků uvedených ve VÚME za rok 2020 a to konkrétně rozesláním 1892 e-mailů (vlastníků vodohospodářské infrastruktury a kontaktních osob uvedených ve VÚME), s tím že dojde k nápravě vykazování hodnoty majetků ve VÚME za rok 2021. Jednalo se o přecenění 1692 majetků vodovodů, 646 majetků staveb pro úpravu vody, nebo staveb k jímání vody, 1567 majetků kanalizací a 696 majetků čistíren odpadních vod (ČOV). Při kontrolách bylo zjišťováno, že zvláště menší vlastníci nezaznamenali vydání nového metodického pokynu pro oceňování, a tudíž přecenění z jejich strany nebylo provedeno. Uvedené má dopad zejména na výpočet výše potřebných finančních prostředků na obnovu VaK. Při kontrole přecenění byly rovněž zjišťovány chyby administrativního rázu, které způsobily velké změny v ocenění majetků, např. opomenutí číslice při přepočtu vedlo k desetinásobnému poklesu hodnoty majetku.

### *2.2.2 Smlouvy o provozování uzavřené s provozovateli (§ 8 odst. 2 ZVK)*

Vlastník vodovodu nebo kanalizace, pokud sám tento majetek neprovozuje, uzavírá smlouvu o provozování vodovodu nebo kanalizace s provozovatelem. Jestliže vlastník provozuje vodovod nebo kanalizaci svým jménem a na vlastní odpovědnost, vztahují se na něj všechna práva a povinnosti provozovatele. Vzhledem k tomu, že tato problematika je společná jak pro vlastníka, tak pro provozovatele, je další text uveden souhrnným způsobem v kapitole 2.3.3.

### *2.2.3 Písemné dohody vlastníků provozně souvisejících VaK (§ 8 odst. 3 ZVK)*

Povinná dohoda uzavíraná mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a kanalizací upravuje vzájemná práva a povinnosti mezi jednotlivými vlastníky vodovodů nebo kanalizací. Cílem je zabezpečení bezproblémového provozu infrastruktury. Smyslem povinné dohody je předcházení případným rozporům mezi vlastníky infrastruktury VaK, které by v krajním případě mohly vést až k ohrožení odběratelů při plynulém zásobování pitnou vodou nebo při odvádění odpadních vod. Povinné obsahové náležitosti takové dohody jsou uvedeny v § 8 odst. 15 písm. a) a b) ZVK.

Kontrolami zjišťované nedostatky se kromě jiného týkaly i absence dohody. Bylo zjištěno uzavření dohody mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a kanalizací, která neobsahovala všechny minimální povinné náležitosti podle ZVK. V tomto případě, kdy bylo zjištěno, že uzavřená dohoda neobsahuje všechny povinné náležitosti, MZe požadovalo její



vedení do souladu s požadavky ZVK a současně v zájmu zjednáni nápravy vyzývalo i druhou smluvní stranu k poskytnutí součinnosti kontrolovaným subjektům. Mezi zjištěné nedostatky patřila absence údajů o technických podmínkách dodávky pitné vody, např. o tlakových poměrech, o postupu při odstraňování závad, pravidlech o vzájemné informovanosti a o způsobech řešení sporů.

Dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací uzavřené před 1. 1. 2014 musely být uvedeny do souladu s požadavky na minimální povinné náležitosti těchto dohod v termínu nejpozději do 1. 1. 2020. Ačkoliv ze zákona měly subjekty na případné doplnění chybějících náležitostí 6 let, v jednom případě se tak nestalo.

#### 2.2.4 Kanalizační řády (§ 14 odst. 3 ZVK)

Každý vlastník kanalizace je povinen zajistit zpracování kanalizačního řádu a požádat místně příslušný vodoprávní úřad o jeho schválení. V kanalizačním řádu musí být povinně uvedena řada informací. Těmi nejdůležitějšími jsou např. údaje o vlastníkově a provozovateli kanalizace, identifikační čísla majetkové evidence kanalizace i čistírny odpadních vod, charakteristika území, v němž se kanalizace nachází, popis stokové sítě, mapové podklady, seznam látek, které nelze do kanalizace vypouštět aj. S kanalizačním řádem by se měl ve vlastním zájmu, ale i v zájmu vlastníka nebo provozovatele kanalizace pro veřejnou potřebu seznámit každý odběratel, který vypouští odpadní vody do takové kanalizace. Kanalizační řád stanovuje povinnosti nejen provozovateli kanalizace, ale i vlastníkům nemovitostí, které jsou připojeny na kanalizaci. Mezi nejdůležitější povinnosti, které kanalizační řád stanovuje odběratelům, patří povinnost zabránit vniknutí závadných látek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů do kanalizace. Kanalizační řád odběratelům stanovuje rovněž povinnost nevypouštět do kanalizace odpadní vody, které byly nadměrně znečištěny. Nadměrné znečištění může být způsobeno např. používáním drtičů zbytků potravin apod.

Všechny subjekty kontrolované v roce 2021 doložily splnění povinností stanovených ZVK.

#### 2.2.5 Reklamační řády (§ 36 odst. 3 písm. g) ZVK)

Reklamační řád považuje MZe za jeden z důležitých dokumentů, který má význam pro ochranu odběratele v prostředí přirozeného monopolu v oboru VaK. Reklamačním řádem by měl být každý odběratel srozumitelným způsobem informován o odpovědnosti vlastníka, resp. provozovatele za vady poskytované služby dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod a o postupu, jakým se odběratelé mohou v případě nespokojenosti s poskytnutou službou obracet na vlastníka, resp. provozovatele. Tento dokument je povinen vlastník, popř. provozovatel vodovodu nebo kanalizace předat obecnímu úřadu obce, v jejímž obvodu zajišťuje provozování vodovodu nebo kanalizace. Vzhledem k tomu, že pro většinu kontrolovaných vlastníků vyřizuje reklamacie provozovatel, je další text uveden v kapitole 2.3.7.

#### 2.2.6 Plány financování obnovy (§ 8 odst. 11 ZVK)

Plán financování obnovy (dále jen „PFO“) je povinen zpracovat a realizovat každý vlastník vodovodu nebo kanalizace pro infrastrukturní majetek VaK, který má ve svém vlastnictví. Povinnost zpracovat PFO byla uložena vlastníkům novelou ZVK v termínu do konce roku 2008 s výhledem na období nejméně 10 let. PFO obsahuje zejména údaje o majetku vlastníka, a to hodnotu majetku VaK (v reprodukční pořizovací ceně vypočtené dle metodického pokynu MZe), míru opotřebení tohoto majetku v procentech, teoretickou dobu potřebnou pro akumulaci finančních prostředků (čas potřebný k naspoření finančních prostředků na obnovu daného majetku), délku potrubí, finanční prostředky, které budou v daných letech uspořeny na obnovu, a zdroje těchto prostředků, jimiž jsou finanční prostředky získané z vodného a stočného či z pronájmu infrastruktury VaK, nebo případně plánované prostředky z jiných zdrojů, kterými mohou být dotace, zdroje z příjmů obcí, úvěry, půjčky apod.

Kontrolní činnost týkající se PFO byla proto zaměřena na ověření, zda vlastníci majetku VaK zpracovávají PFO v souladu s požadavky ZVK a jeho prováděcí vyhlášky, přičemž

nejdůležitější skutečnosti, na které se MZe při kontrole PFO zaměřilo, jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 3 – Prioritní zaměření prováděných kontrol zpracování PFO

Názorný výčet zásadních skutečností, na které byla zaměřena kontrola zpracování PFO a tvorby finančních prostředků na obnovu majetku VaK a jejich použití pro tento účel
Ověření existence PFO, případně jeho aktualizace:
<p>Pokud byl PFO či jeho aktualizace zpracovány, pokračovala kontrola souladu tohoto PFO či této aktualizace se ZVK a jeho prováděcí vyhláškou.</p> <p>V případě, kdy nebyl PFO předložen, byla v omezeném rozsahu provedena pouze kontrola tvorby finančních prostředků na obnovu majetku VaK a jejich použití pro tyto účely (viz kapitola 2.2.7), právě proto, že nemohlo dojít ke kontrole s údaji uvedenými v PFO.</p>
Zásadní skutečnosti, na které byla zaměřena kontrola souladu PFO s požadavky ZVK a jeho prováděcí vyhlášky:
<p>Ověření existence platného PFO včetně jeho případných aktualizací a posouzení jeho formální a věcné správnosti, a to zejména v zaměření na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- schválení PFO,</li> <li>- délku plánovacího období,</li> <li>- aktuálnost a první rok plánovacího období (v souvislosti s rokem zpracování a schválení PFO),</li> <li>- obsah veškerých povinných náležitostí,</li> <li>- uvedení seznamu IČME veškerých majetků VaK, které vlastníci VaK ve skutečnosti vlastní.</li> </ul>
<p>Kontrola správnosti použitých údajů o hodnotě majetků VaK zaměřená zejména na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- použití údajů z VÚME za kalendářní rok předcházející rok zpracování PFO,</li> <li>- zahrnutí veškerých majetků VaK ve vlastnictví vlastníka VaK,</li> <li>- ověření souladu údajů uvedených v PFO s údaji ve VÚME za odpovídající kalendářní rok (vč. ověření plátce či neplátce DPH),</li> <li>- ověření, zda od doby zpracování PFO nedošlo k více než 10% změně hodnoty majetku VaK dle aktuálního VÚME.</li> </ul>
<p>Posouzení vyhodnocení stavu majetku VaK, a to zejména ve vztahu k:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- posouzení způsobu stanovení procenta opotřebení a souladu jeho hodnot uvedených v komentáři k PFO a v tabulce PFO,</li> <li>- uvedení životností jednotlivých skupin majetků VaK v komentáři k PFO a posouzení jejich shody s tabulkou PFO,</li> <li>- posouzení teoretické doby akumulace finančních prostředků na obnovu VaK stanovené v PFO ve vazbě na v PFO uvažované životnosti a procenta opotřebení.</li> </ul>
<p>Posouzení plánované výše finančních prostředků na obnovu majetku VaK v zaměření zejména na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozdělení plánovaných finančních prostředků na prostředky získané z vodného a stočného a prostředky ostatní a ověření shody těchto údajů uvedených v tabulce PFO s údaji uvedenými v komentáři k PFO,</li> <li>- posouzení dostatečnosti výše plánovaných finančních prostředků ve vazbě na zajištění obnovy alespoň v rozsahu nezhoršování stavu majetku VaK,</li> <li>- prověření uvedené kumulativní hodnoty skutečně vytvořených finančních prostředků na obnovu majetku VaK od roku 2009 srovnáním s hodnotami vykázanými v tabulce č. 4 „porovnání všech položek výpočtu (kalkulace) cen pro vodné a stočné v příslušném kalendářním roce a dosažené skutečnosti v témže roce.“</li> </ul>

Nezpracování PFO bylo zjištěno v roce 2021 pouze u jednoho kontrolovaného subjektu. Ostatní kontrolované subjekty s výjimkou jednoho zpracovaly PFO odchýlně od platné právní úpravy. MZe u PFO opakovaně zjišťovalo, že první PFO nebyl zpracován a schválen od roku 2009, jak ukládá ZVK, ale často až o několik let později. PFO velmi často byl zpracován tak, že byl zvolen chybný první rok plánovacího období vzhledem k roku zpracování a schválení PFO. Při zpracování PFO v tzv. „stručné formě“ chyběl výčet identifikačních čísel majetkové evidence majetků, (resp. tento výčet byl velmi často chybný), na které se daný PFO vztahuje, byly uváděny hodnoty majetků v reprodukční pořizovací ceně k nesprávnému datu nebo se tyto hodnoty neshodovaly s hodnotami dle VÚME, dále nesouhlasily příslušné délky vodovodních řadů a kanalizačních stok uvedené v PFO s délkami uvedenými ve VÚME. Zjištěny byly také případy, kdy finanční prostředky potřebné na obnovu majetku VaK měly být podle předloženého PFO generovány z příjmů z vodného a stočného, ale ve skutečnosti se jednalo o finanční prostředky plánované z jiných zdrojů vlastníka VaK.

Ač se zjišťované nedostatky mohou na první pohled zdát jen jako formální, ve skutečnosti velmi často neumožňují řádné vyhodnocení ani dílčích částí PFO. Význam PFO je podle

názoru MZe některými kontrolovanými subjekty podceňován a v případě menších subjektů bylo v PFO zjišťováno větší množství rozporů s platnou právní úpravou. Tyto subjekty rovněž častěji plánovaly vytvářet prostředky na obnovu v nedostatečné míře. Plánování finančních prostředků pro obnovu v nedostatečné výši je častěji zjišťováno v případě některých obcí, které se snaží udržet cenu pro vodné nebo stočné na co nejnižší úrovni, která ale nepostačuje v řadě případů ani k pokrytí provozních nákladů. Současně nedochází k tvorbě prostředků na obnovu v dostatečné výši z ostatních zdrojů.

#### 2.2.7 Vytváření rezervy finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací a doložení dokladů o jejich použití (§ 8 odst. 1 ZVK)

Při využívání infrastruktury VaK dochází k jejímu postupnému opotřebení a tím ke zkracování její životnosti. Zajištění obnovy tohoto majetku je proto základním předpokladem udržitelnosti infrastruktury VaK a současně předpokladem pro trvalé poskytování služby plynulého zásobování obyvatel pitnou vodou a bezproblémového odvádění a čištění odpadních vod. Každý vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen doložit použití prostředků na financování obnovy infrastruktury VaK. Doklady k realizaci plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací v jednotlivých letech po jeho zpracování tvoří zejména doklady o tvorbě finančních prostředků na obnovu, například faktury, smlouvy o poskytnutí úvěru, smlouvy o poskytnutí dotace; bankovní výpisy z bankovního účtu, rezervy finančních prostředků na obnovu a bankovní účty zřízené podle zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů; případně faktury přijaté a hrazené přímo z dotačních nebo úvěrových zdrojů a doklady o čerpání vytvořených peněžních prostředků, například výpisy z bankovního účtu rezervy finančních prostředků na obnovu, a bankovních účtů zřízených podle zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů; faktury přijaté a dále seznam realizovaných akcí obnovy s vyčíslením jejich vynaložených nákladů doložených účetními doklady nebo jinými účetními záznamy. Přehled o tvorbě a čerpání prostředků na obnovu ve vazbě PFO v jednotlivých letech se uvádí v příloze č. 20 vyhlášky - Porovnání všech položek výpočtu (kalkulace) cen pro vodné a stočné za kalendářní rok a dosažené skutečnosti v témže roce (dále jen „Porovnání“) v tabulce č. 4. Toto hlášení je vlastník resp. provozovatel povinen v souladu s § 36 odst. 5 ZVK každoročně zaslat Ministerstvu zemědělství nejpozději do 30. dubna aktuálního kalendářního roku. Proto byly předmětem kontrol prováděných v roce 2021 doklady o použití prostředků, resp. seznamy provedených akcí obnovy majetku VaK.

Kontrolované subjekty byly upozorňovány na novelizované znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. (vyhláškou č. 244/2021 Sb. ze dne 22. 6. 2021), podle níž se s účinností od 1. 1. 2026 stanovují závazná pravidla upravující tvorbu rezervy finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací a evidence jejich použití pro tyto účely. Finanční prostředky na obnovu VaK (finanční prostředky z vodného a stočného, pachtovného nebo nájemného, příp. finanční prostředky ostatní) budou muset být nejpozději počínaje rokem 2026 každoročně tvořeny ve výši adekvátní roční potřeby finančních prostředků na obnovu VaK, přičemž adekvátní roční potřeba finančních prostředků na obnovu VaK se vypočítá jako podíl hodnoty majetku vyjádřené v reprodukční pořizovací ceně podle VÚME a teoretické životnosti vodohospodářské infrastruktury.

Nejdůležitější skutečnosti zásadní pro kontrolu tvorby rezervy finančních prostředků na obnovu majetku VaK a jejich použití pro tyto účely jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 4 – Prioritní zaměření prováděných kontrol tvorby a čerpání rezervy finančních prostředků určených na obnovu VaK

Názorný výčet zásadních skutečností, na které byla zaměřena kontrola tvorby finančních prostředků na obnovu majetku VaK a jejich použití pro tento účel
Zásadní skutečnosti, na které byla zaměřena kontrola tvorby a čerpání finančních prostředků na obnovu majetku VaK:
Kontrola tvorby finančních prostředků na obnovu majetku VaK spočívala zejména v:

- ověření způsobu ukládání a vedení finančních prostředků určených na obnovu majetku VaK,
- identifikaci zdrojů pro tvorbu těchto prostředků (prostředky z vodného a stočného vs. ostatní prostředky) a jejich soulad se zdroji uvedenými v tabulce PFO,
- prověření skutečné tvorby finančních prostředků na obnovu za posledních několik let a srovnání její výše jak s výší finančních prostředků plánovaných v PFO, tak s jejich výší uvedenou v tabulce č. 4 v příslušných porovnáních,
- ověření stavu rezervy finančních prostředků.

Kontrola čerpání prostředků na obnovu majetku VaK byla zaměřena zejména na:

- ověření zda, jakým způsobem a v jakém rozsahu vlastníci VaK provádí obnovu tohoto majetku,
- posouzení akcí realizovaných vlastníkem VaK na obnovu majetku VaK z hlediska definice obnovy dle § 2 odst. 9 ZVK,
- ověření nákladů vynaložených na akce obnovy majetku VaK za posledních několik let a jejich srovnání s údaji uvedenými v tabulce č. 4 v příslušných porovnáních.

U jednoho vlastníka bylo zjištěno, že až do doby kontroly nevytvářel žádné finanční prostředky na obnovu vodovodů a kanalizací, které má ve svém vlastnictví. MZe dále zjistilo, že některé subjekty vytvářejí finanční rezervu ve výši odpovídající PFO, zatímco jiné vytvářejí finanční rezervu nižší nebo naopak jimi uváděným způsobem přizpůsobují výši plánovaných prostředků. Pro vytvářenou rezervu finančních prostředků na obnovu VaK využívají svůj běžný účet a v ojedinělých případech si zřídily samostatný účet (případně podúčet).

## 2.3 Vyhodnocení kontrol plnění základních povinností provozovateli VaK

Předmětem těchto kontrol byla zejména následující problematika:

- povolení k provozování VaK a soulad provozovaného majetku evidovaného podle vybraných údajů provozní a majetkové evidence s vydanými povoleními,
- smlouvy o provozování uzavřené s vlastníky VaK,
- smluvní vztah mezi provozovatelem a odborným zástupcem,
- kanalizační řády,
- povinné náležitosti vzorových a uzavřených odběratelských smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod,
- reklamační řády.

### 2.3.1 Povolení k provozování (§ 6 ZVK) a soulad provozovaného majetku evidovaného podle vybraných údajů provozní a majetkové evidence s vydanými povoleními

Provozování infrastruktury VaK je vysoce odbornou činností, kterou je možno vykonávat pouze na základě platného povolení k provozování konkrétních majetků VaK vydaného příslušným krajským úřadem. Zjištěná pochybení provozovatelů se týkala výhradně nepovoleného provozování části infrastruktury VaK. Příčina spočívala v nedostatečně pečlivém zpracování žádosti o povolení k provozování, resp. v opomenutí uvedení některého provozovaného majetku ve VÚPE, resp. ve VÚME. Nejčastěji se jednalo o nezahrnutí skupiny majetků zdrojů pitné vody do VÚME nebo o případy, kdy provozovatel provozoval větší množství jednotlivých lokalit nebo kdy došlo ke změně rozsahu provozovaného majetku. K odstranění zjištěných nedostatků byly kontrolovaným subjektům v protokolu o kontrole stanoveny termíny, v nichž měly být nedostatky odstraněny (podání žádosti příslušnému krajskému úřadu o povolení k provozování). Cílem těchto opatření bylo uvedení příslušných rozhodnutí do souladu se skutečností.

### 2.3.2 Vybrané údaje majetkové a provozní evidence (§ 5 odst. 3 ZVK)

Každý vlastník vodovodu, resp. kanalizace pro veřejnou potřebu je povinen na své náklady vést majetkovou a provozní evidenci svých vodovodů, resp. kanalizací a vybrané údaje z těchto evidencí je povinen každoročně bezplatně předávat místně příslušnému vodoprávnímu úřadu. Podrobnosti o náležitostech vybraných údajů jsou uvedeny v obdobné kapitole této zprávy týkající se vlastníků vodovodů a kanalizací.

### 2.3.3 Smlouvy o provozování uzavřené s vlastníky (§ 8 odst. 2 ZVK)

Pokud si vlastník VaK nezajišťuje provozování sám, pak uzavírá smlouvu s provozovatelem o provozování vodovodu nebo kanalizace. V takovém případě přechází část práv a povinností na provozovatele. Smlouvy uzavřené mezi vlastníky a provozovateli byly předmětem kontroly, protože mají zásadní význam z hlediska jednoznačného vymezení práv a povinností obou smluvních stran a v konečném důsledku pro zajištění odpovídající služby odběratelům. Vzhledem k tomu, že ZVK neupravuje obsah těchto smluv, platí zde pouze obecná pravidla pro smluvní vztahy vyplývající ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tomu odpovídá i různá podrobnost uzavřených smluv. MZe proto zejména sledovalo, zda jsou ze smluv patrné smluvní strany a jsou jednoznačně vymezena práva a povinnosti smluvních stran ve vztahu k povinnostem vyplývajícím ze ZVK. U žádného z kontrolovaných případů nebylo zjištěno, že by vlastník a provozovatel neuzavřeli písemnou smlouvu o provozování. Někteří z vlastníků byli upozorněni, že ačkoliv jsou ve smlouvě o provozování vymezena práva a povinnosti smluvních stran jednoznačně, reálně je v některých případech postupováno odchýlně od sjednaných postupů. Takové situace pak vedou k chybám, neplnění zákonných povinností bezesbytku nebo někdy až ke sporům.

### 2.3.4 Smluvní vztah mezi provozovatelem a odborným zástupcem (§ 6 odst. 11 ZVK)

Každý provozovatel musí mít podle ZVK uzavřený smluvní vztah s odborným zástupcem. Odborný zástupce provozovatele je fyzická osoba, která vzhledem k požadované kvalifikaci je podrobně seznámena mj. s právními předpisy vztahujícími se k problematice VaK. Taková osoba tedy musí být schopna zajistit např. správné zpracování kalkulace ceny pro vodné a stočné, porovnání všech položek výpočtu ceny pro vodné a stočné a dosažené skutečnosti, VÚME a VÚPE, plánu financování obnovy apod. Odborný zástupce by měl být rovněž schopen posoudit správné fungování vodovodů a kanalizací a navrhnout případná opatření ke zlepšení technického stavu nebo omezení rizik spojených se zajišťováním plynulého a bezpečného provozování VaK. MZe zjistilo, že některé kontrolované subjekty neměly uzavřený žádný smluvní vztah s odborným zástupcem. Zde je třeba doplnit, že v některých případech i subjekty, které byly ve smluvním vztahu s odborným zástupcem, vykazovaly při kontrole povinností vyplývajících z právních předpisů podobné nedostatky ve srovnatelném rozsahu jako subjekty se smluvně nezajištěným odborným zástupcem. To nasvědčuje, že institut odborného zástupce v praxi někdy selhává, neboť řada odborných zástupců plní svoji roli pouze formálně. MZe při kontrolách také zjistilo, že řadě kontrolovaných subjektů chybí spolupráce s kvalitním odborným zástupcem buď z důvodu, že jim nejsou ochotni nabídnout odpovídající finanční ohodnocení, ale někdy i z objektivního důvodu např. absence odborníků s potřebnou kvalifikací v daném regionu.

### 2.3.5 Kanalizační řády (§ 9 odst. 1 ZVK)

Schváleným kanalizačním řádem je povinen se dle ZVK řídit každý provozovatel kanalizace pro veřejnou potřebu. MZe proto ověřovalo, zda má kontrolovaný provozovatel kanalizace či kanalizací k dispozici všechny příslušné kanalizační řády, a zda a jak kontroluje jejich dodržování ze strany odběratelů.

Vzhledem k tomu, že povinnost nechat zpracovat a schválit kanalizační řád je dle ZVK stanovena vlastníku kanalizace, je tato problematika podrobněji uvedena v kapitole 2.2.4. „Vyhodnocení kontrol plnění základních povinností vlastníky VaK“.

### 2.3.6 Odběratelské smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod (§ 8 odst. 6, § 8 odst. 16, resp. odst. 17 ZVK)

ZVK ukládá vlastníku, resp. zmocněnému provozovateli povinnost uzavírat odběratelské smlouvy s odběrateli. Jedná se o základní úpravu vztahu mezi poskytovatelem a odběratelem služby dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod. Vlastník, resp. zmocněný provozovatel nesmí při uzavírání odběratelské smlouvy jednat v rozporu s dobrými mravy, zejména nesmí odběratele diskriminovat. Smlouvy o dodávce pitné vody musí ze ZVK povinně

obsahovat alespoň předmět smlouvy, smluvní strany, uvedení vlastníka a provozovatele vodovodu, uvedení vlastníka přípojky a připojené stavby nebo pozemku s určením místa, počet trvale připojených osob, stanovení podmínek dodávky, limity dodávaného množství a množství určujícího kapacitu vodoměru nebo profil přípojky, tlakové poměry, ukazatele jakosti, způsob stanovení ceny a jejího vyhlášení, způsob fakturace a plateb, možnost změn a doba platnosti. Smlouvy o odvádění odpadní vody musí mimo jiné obsahovat stanovení podmínek pro odvádění nebo odvádění a čištění odpadní vody (limity množství, způsob stanovení množství, limity znečištění). Ostatní náležitosti jsou obdobné jako u smlouvy o dodávce pitné vody.

Podle zjištění MZe nejčastěji nebyly v odběratelských smlouvách uvedeny povinné údaje o vlastníkově přípojce, počtu trvale připojených osob, ukazatelích jakosti (hodnotě obsahu vápníku, hořčíku a dusičnanů), tlakových poměrech, vlastníkově a provozovateli vodovodu, resp. kanalizace a stanovení limitů množství dodávané pitné vody, resp. odváděné odpadní vody.

Podle § 20 odst. 6 ZVK se povinnost platit za odvádění srážkových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu nevztahuje na výjimky vyjmenované v tomto ustanovení, mezi něž mimo jiné patří plochy nemovitostí určené k trvalému bydlení, domácnosti a další taxativně vyjmenované pozemky či stavby. Podmínky poskytování této služby jsou rovněž povinně předmětem smluvního vztahu mezi vlastníkem, resp. zmocněným provozovatelem a odběratelem.

Uzavírané „odběratelské“ smlouvy mají velký význam pro ochranu odběratelů. Nejčastějšími nedostatky byly zastaralé vzorové smlouvy neodpovídající současným právním předpisům, resp. odkazující se na neplatné právní předpisy a smlouvy uzavírané již po novele ZVK, které přesto nesplňovaly minimální vyžadované náležitosti podle ZVK. MZe poukazuje i na takové smlouvy, které jsou v rozporu s obecnými zásadami ochrany odběratele.

Z kontrol vzorových a uzavřených odběratelských smluv mimo jiné vyplynulo, že většina subjektů odběratelské smlouvy neaktualizuje, a proto jsou vzorové smlouvy zpravidla totožného znění jako smlouvy uzavřené i před více než 10 lety. Uzavírané smlouvy podle těchto vzorů pak neodpovídají skutečnosti a požadavkům právních předpisů.

Závažnou skutečností zjištěnou při kontrolách je, že část vlastníků, resp. provozovatelů vodovodů a kanalizací v odběratelských smlouvách uvádí některé situace, za kterých smí provozovatel přerušit nebo omezit dodávky pitné vody, resp. odvádění odpadních vod, v rozsahu překračujícím ZVK.

### 2.3.7 Fakturace vodného a stočného

Při kontrole fakturace vodného a stočného MZe zjistilo v několika případech porušení platných právních předpisů. Bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba stanovovala množství vypouštěných odpadních vod způsobem, který je v rozporu se ZVK (např. paušální částkou na osobu a rok, která neodpovídala platné právní úpravě). MZe rovněž opakovaně zjistilo případy, kdy kontrolované subjekty při fakturaci použily jinou cenu pro vodné nebo stočné, než jakou uvedly v porovnání. Také bylo zjištěno, že někteří vlastníci uplatňovali dvousložkovou cenu, aniž by byla vydána obecně závazná vyhláška, která je pro uplatňování dvousložkové ceny podle ZVK povinná.

### 2.3.8 Kalkulace ceny pro vodné a stočné (§ 20 odst. 8 ZVK)

Kalkulaci ceny je každoročně povinen provádět vlastník, případně jím zmocněný provozovatel.

Předmětem kontrol MZe není vlastní výpočet ceny pro vodné a stočné a ani kontrola zahrnutí ekonomicky oprávněných nákladů do této kalkulace. Taková kontrola přísluší finančním orgánům.

Nejčastěji zjišťovaným nedostatkem byla chybná struktura kalkulací, která často neodpovídala požadavkům ZVK a vyhlášky č. 428/2001 Sb. Problém spočíval především v tom, že subjekty nezaznamenaly změnu platné právní úpravy a pro zpracování kalkulace používaly „starý“ typ formuláře. Uvedené zřejmě vychází ze skutečnosti, že v posledních letech došlo opakovaně

k úpravě struktury jednotlivých položek ve formuláři kalkulace, což většina subjektů zpracovávajících kalkulace nezaznamenala. Popsané jen potvrzuje skutečnost, že u těch subjektů, u nichž hlavní činnosti nesouvisí s provozováním vodovodů nebo kanalizací, dochází k nedostatečnému sledování vývoje platné právní úpravy v oboru vodovodů a kanalizací.

### 2.3.9 Reklamační řád (§ 36 odst. 3 písm. g) ZVK

Reklamační řád považuje MZe za jeden z důležitých dokumentů, který má význam pro ochranu odběratele v prostředí přirozeného monopolu v oboru VaK. Tento dokument je povinen vlastník, popř. provozovatel vodovodu nebo kanalizace předat obecnímu úřadu, v jehož obvodu zajišťuje provoz vodovodu nebo kanalizace. Zjištěným nedostatkem byla skutečnost, že některé kontrolované subjekty do doby provedení kontroly reklamační řád nezpracovaly. MZe kontrolovaným subjektům doporučovalo doplnění reklamačního řádu o přehledné a aktuální kontaktní údaje, včetně údajů o tom, kam se může odběratel v případě reklamace obracet, a dále doporučovalo zveřejnění reklamačního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup (na webových stránkách společností nebo obcí). MZe dále doporučovalo, aby reklamační řád řešil postup při reklamaci (např. funkčnosti vodoměru) způsobem, který bude srozumitelný odběratelům, a nikoli pouhými odkazy na příslušná ustanovení právních předpisů, bez jejichž podrobného a zdouhavého studia by odběratel nezískal potřebné informace, na které má právo. Přestože se nejedná o porušení ZVK, takový přístup zčásti popírá smysl reklamačního řádu.

Doporučení MZe k doplnění reklamačního řádu vycházelo zejména ze zkušeností, které MZe získalo řešením některých stížností odběratelů.

## 2.4 Ochrana odběratele v zaměření kontrolní činnosti

Jedním z hlavních cílů MZe je ochrana odběratele jako slabší smluvní strany odběratelských vztahů v prostředí přirozeného monopolu v oblasti poskytování služeb dodávky pitné vody a odvádění a čištění odpadních vod. MZe se při svých kontrolách dodržování ZVK provozovateli a vlastníky vodovodů a kanalizací zaměřilo na základní prvky ochrany odběratele, které jsou uvedeny v následujících kapitolách.

### 2.4.1 Povinné náležitosti odběratelské smlouvy

V kalendářním roce 2021 nebyl zjištěn žádný subjekt, který by neměl s odběrateli uzavřeny odběratelské smlouvy o dodávkách pitné vody a odvádění odpadních vod. MZe při kontrole odběratelských smluv zjistilo, že v řadě případů byly uzavírány odběratelské smlouvy, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ZVK (např. nebyly uvedeny údaje o vlastníkově a provozovateli vodovodu nebo kanalizace, počtu trvale připojených osob, vlastníkově přípojky a připojené stavby nebo pozemku s určením místa, ukazatelích jakosti vody, atd.). Dále byly zjištěny nedostatky v odkazech na neexistující dokumenty, popř. na dokumenty existující, ve kterých se ovšem odkazované údaje nenacházely.

### 2.4.2 Reklamační řád

MZe při kontrole rozsahu a podmínek odpovědnosti za vady, způsobu a místě jejich uplatnění, včetně nároků vyplývajících z této odpovědnosti (tj. reklamačního řádu) zjistilo opakovaně úplnou absenci reklamačního řádu. V některých případech nebyl odběratel v kontrolovaném reklamačním řádu obeznámen s možností přezkoušení vodoměru na místě instalace. Odběratel je tak krácen na svém právu být informován o všech možnostech, za jakých je možno vodoměr reklamovat. MZe doporučovalo v rámci ochrany odběratele do těchto reklamačních řádů toto ustanovení doplnit.

### 2.4.3 Kalkulace cen pro vodné a stočné

MZe při svých kontrolách zjistilo, že většina kontrolovaných subjektů nezpracovala kalkulace cen pro vodné a stočné podle závazné struktury stanovené platnými právními předpisy.

### 2.4.4 Fakturace vodného a stočného

Při kontrole fakturace vodného a stočného se MZe zaměřuje na správnost stanovení množství odebrané pitné vody a vypouštěných odpadních vod. Správně stanovené množství má bezprostřední dopady na výši vodného a stočného fakturovaného odběratelům. Podrobnosti jsou uvedeny v předchozí kapitole.

## 2.5 Shrnutí výsledků kontrol vlastníků VaK

V níže uvedeném přehledu jsou shrnuty nejčastější nedostatky zjišťované při kontrolách provedených v kalendářním roce 2021 z hlediska zásadních povinností vyplývajících ze ZVK vlastníků VaK.

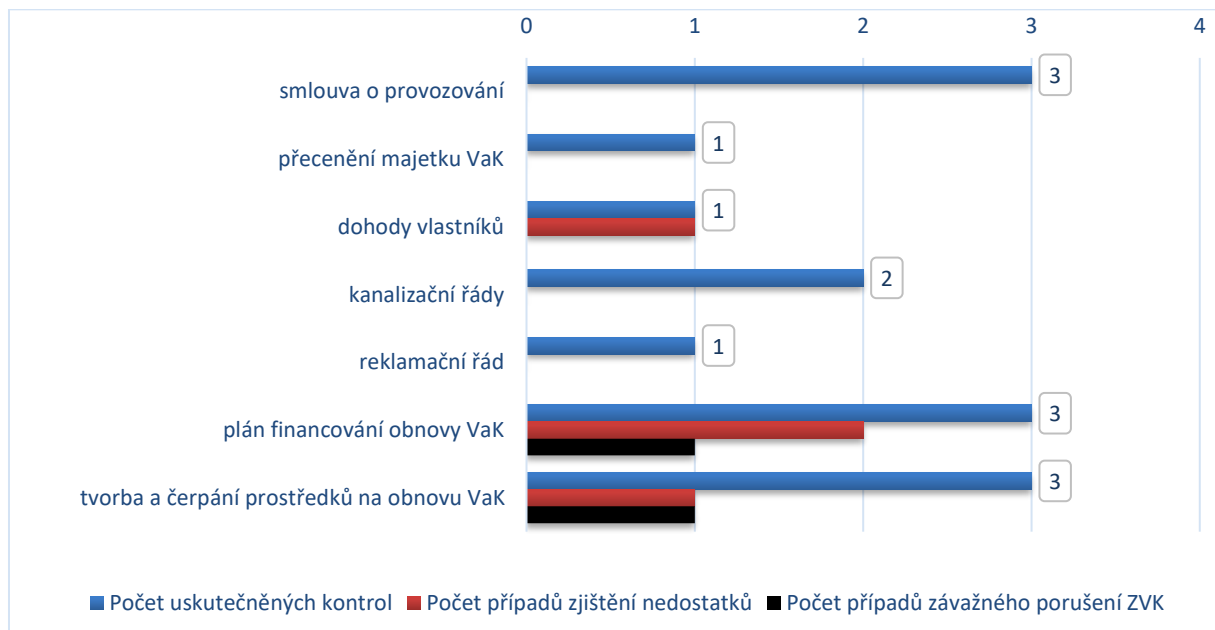
- Vybrané údaje majetkové a provozní evidence VaK:
  - předávání chybných údajů o délce obnovených majetků vodovodních řadů a kanalizačních stok.
- Dohody vlastníků provozně souvisejících VaK:
  - absence povinných zákonných náležitostí u dohod uzavřených po 1. 1. 2014.
- Plány financování obnovy:
  - absence plánu financování obnovy,
  - absence povinných náležitostí plánu financování obnovy podle vyhlášky,
  - chybně uvedené reprodukční pořizovací ceny majetku VaK a jejich délky.

Tabulka 5 – Výsledky kontrol vlastníků VaK

Kontrolované povinnosti	Počet uskutečněných kontrol	Počet případů zjištění nedostatků	Počet případů závažného porušení ZVK
smlouva o provozování uzavřená s provozovatelem VaK	3	0	0
přecenění majetku VaK	1	0	0
dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací	1	1	0
kanalizační řády	2	0	0
reklamační řád	1	0	0
plán financování obnovy VaK	3	2	1
tvorba a čerpání finančních prostředků na obnovu VaK	3	1	1



Graf 6 – Výsledky kontrol vlastníků VaK



## 2.6 Shrnutí výsledků kontrol vlastníků, kteří jsou současně provozovateli VaK

V následujícím přehledu jsou shrnuty nejčastější nedostatky zjišťované při kontrolách provedených v kalendářním roce 2021 z hlediska zásadních povinností vyplývajících ze ZVK vlastníků, kteří jsou současně provozovateli VaK.

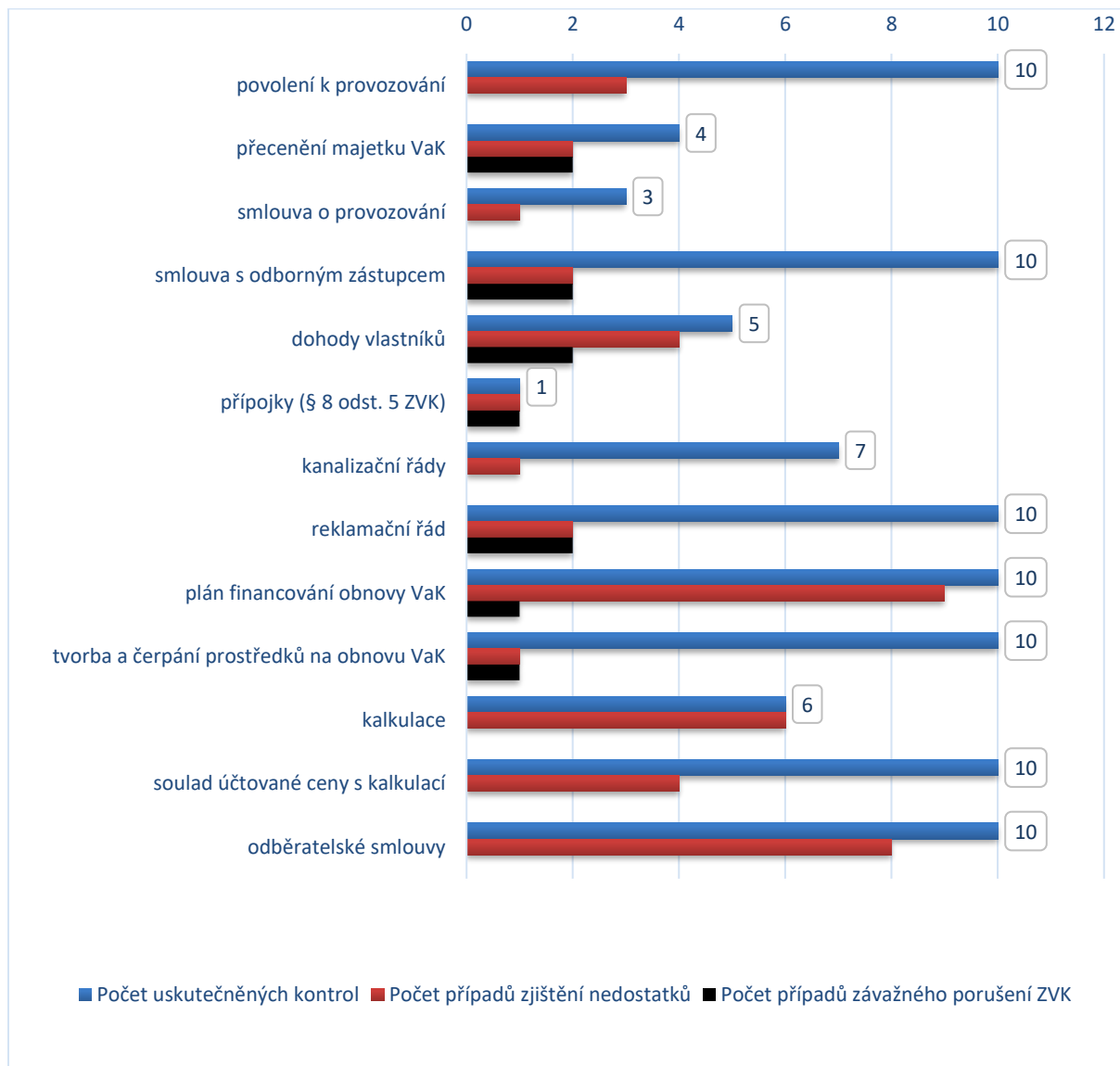
- Vybrané údaje majetkové a provozní evidence:
  - nepředávání vybraných údajů místně příslušnému vodoprávnímu úřadu,
  - předávání chybných údajů.
- Smluvní vztah mezi provozovatelem VaK a odborným zástupcem:
  - absence smluvního vztahu.
- Dohody vlastníků provozně souvisejících VaK:
  - absence dohody,
  - absence povinných zákonných náležitostí u dohod uzavřených po 1. 1. 2014.
- Kanalizační řády:
  - absence rozhodnutí o schválení kanalizačního řádu.
- Reklamační řády:
  - absence reklamačního řádu,
  - neúplná informace o možnostech reklamace,
  - neinformování odběratelů věcně, ale pouze odkazem na příslušný právní předpis.
- Plány financování obnovy:
  - absence schválení zpracovaného plánu financování obnovy,
  - absence povinných náležitostí plánu financování obnovy podle vyhlášky,
  - rozpor mezi hodnotami a délkami majetků VaK ve VÚME a v PFO.
- Povolení k provozování a soulad provozovaného majetku s VÚME a VÚPE:
  - absence povolení k provozování,
  - nesoulad údajů v povolení k provozování s údaji ve VÚME a VÚPE.
- Odběratelské smlouvy:

- absence některých povinných náležitostí stanovených ZVK,
- rozpory s ustanoveními ZVK.

Tabulka 6 – Výsledky kontrol vlastníků, kteří jsou současně provozovateli VaK

Kontrolované povinnosti	Počet uskutečněných kontrol	Počet případů zjištění nedostatků	Počet případů závažného porušení ZVK
povolení k provozování a soulad s VÚME a VÚPE	10	3	0
přecenění majetku VaK	4	2	2
smlouva o provozování uzavřená s provozovatelem VaK	3	1	0
smluvní vztah mezi provozovatelem a odborným zástupcem	10	2	2
dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů nebo kanalizací	5	4	2
úhrada materiálových nákladů za přípojky (§ 8 odst. 5 ZVK)	1	1	1
kanalizační řády	7	1	0
reklamační řád	10	2	2
plán financování obnovy VaK	10	9	1
tvorba a čerpání finančních prostředků na obnovu VaK	10	1	1
kalkulace cen pro vodné a stočné	6	6	0
soulad ceny účtované odběratelům s příslušnou kalkulací	10	4	0
odběratelské smlouvy	10	8	0

Graf 7 – Výsledky kontrol vlastníků, kteří jsou současně provozovateli VaK



Komentář k tabulkám a grafům uvedeným výše v této kapitole:

Údaj o počtu uskutečněných kontrol vyjadřuje počet případů, kdy byla u vlastníků a/nebo provozovatelů VaK kontrolována daná problematika bez ohledu na to, že u většiny subjektů jedna problematika zahrnovala více prověřovaných dokumentů. Údaje o počtu zjištění nedostatků vyjadřují počty případů, kdy byly u dané kontrolované problematiky zjištěny nedostatky.

V kategorii nazvané „Počet případů závažného porušení ZVK“ jsou z kategorie s názvem „Počet případů zjištění nedostatků“ zdůrazněny případy, kdy bylo kontrolou zjištěno zvlášť významné porušení příslušné zákonné povinnosti kontrolovanou osobou (např. úplná absence dokladu, dokumentu).

### 3 DALŠÍ ČINNOSTI V ROCE 2021 SOUVISEJÍCÍ S DOHLEDEM MZe NAD SEKTOREM VaK

Z důvodu objektivního výpadku části kontrol v důsledku epidemiologické situace v ČR odbor hlavního regulátora a vrchního dohledu sektoru VaK plynule navázal a zvýšenou měrou

rozdělil aktivity, které zahájil v roce 2020 a jejichž cílem bylo přispět ke zlepšení stavu sektoru VaK.

Jednalo se zejména o pokračování kampaně cílící na identifikaci vlastníků vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu, kteří pravděpodobně nevedou majetkovou a provozní evidenci VaK. Zacílení nebylo jen z důvodu podezření na porušování § 5 odst. 1 až 3 ZVK ze strany těchto subjektů, ale i proto, že lze důvodně předpokládat, že takové subjekty neplní rovněž další povinnosti plynoucí jim ze ZVK.

V roce 2020 se oddělení benchmarkingu zaměřilo na identifikaci obcí, které nikdy od roku 2014 neposlaly povinná hlášení VÚME, VÚPE a porovnání a podle dostupných zdrojů a informací jsou nebo mohou být vlastníky vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu. Bylo zjištěno celkem 2122 obcí, u nichž žádný katastr není obsažen ve VÚME, VÚPE nebo porovnání.

Dále byly v roce 2020 oddělením stížností, kontroly a regulace vytipovány obce, na jejichž území se s různou mírou pravděpodobnosti nachází VaK pro veřejnou potřebu a které MZe neeviduje v databázi VÚME a VÚPE za kalendářní rok 2019. V roce 2021 bylo z tohoto souboru vybráno celkem 208 obcí, které byly na základě míry pravděpodobnosti vlastnictví VaK pro veřejnou potřebu zaříděny do následujících tří skupin:

- skupina 1 - vlastníci VaK podle dostupných údajů pro veřejnou potřebu,
- skupina 2 - vlastníci VaK s vysokou pravděpodobností pro veřejnou potřebu,
- skupina 3 - pravděpodobní vlastníci VaK bez dostupných informací, zda jsou tyto VaK pro veřejnou potřebu.

Tyto obce byly postupně v průběhu roku 2021 cíleně oslovovány s výzvou k vyjádření, příp. k zaslání souvisejících dokladů. Současně byly ty obce, které jsou vlastníky VaK pro veřejnou potřebu, vyzvány ke zjednáání nápravy a k plnění všech povinností, které ZVK ukládá vlastníkově, příp. rovněž provozovateli VaK pro veřejnou potřebu.

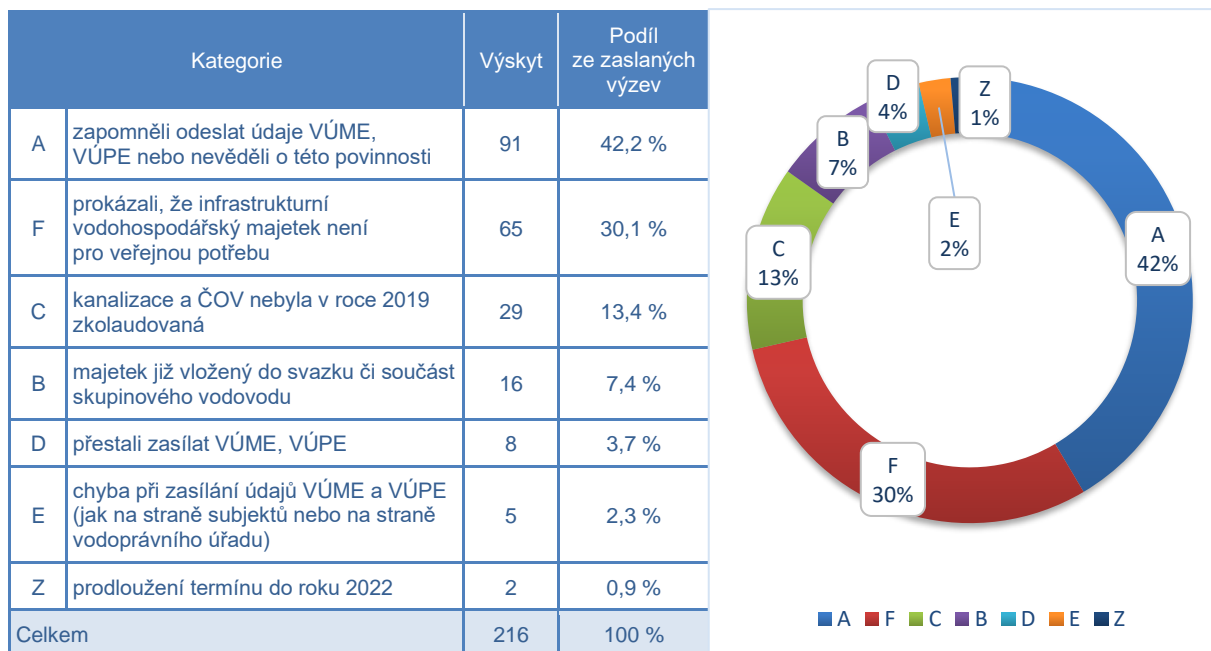
MZe v průběhu této kampaně zaslalo celkem 261 výzev, přičemž 45 z nich bylo odesláno na základě vyhodnocení vyjádření zaslanych dotčenými obcemi v odpovědi na první výzvu MZe, příp. jako urgencye obcím, které MZe na jeho první výzvu ve stanovené lhůtě nereagovaly. Rozdělení výzev mezi jednotlivé skupiny obcí, které souhrnně reprezentují cca 117 tisíc potenciálních odběratelů, znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 7 – Přehled počtu zaslanych výzev a dotčených obcí, resp. potenciálních odběratelů

		Celkem	Skupina 1	Skupina 2	Skupina 3
Počet zaslanych výzev		261	140	96	25
Počet oslovených obcí – celkem		216	112	85	19
z toho počet pravděpodobných vlastníků	vodovodu pro veřejnou potřebu	80	80	---	---
	kanalizace pro veřejnou potřebu	131	27	85	19
	vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu	5	5	---	---
Souhrnný počet obyvatel v oslovených obcích dle ČSÚ		117 420	60 890	47 507	9 023

Na základě obsahu vyjádření obdržených od oslovených obcí byly definovány jednotlivé vyhodnocovací kategorie, tak aby byla co nejlépe vystižena podstata obcemi uváděných důvodů pro neplnění povinností dle § 5 odst. 3 ZVK předávat VÚME a VÚPE místně příslušnému vodoprávnímu úřadu. Tyto kategorie byly pro potřeby následujících tabulek a grafů, ve kterých je vyhodnocení obdržených vyjádření přehledně a schematicky zpracováno, označeny kódem a heslovitým popisem.

Tabulka 8, graf 8 – Souhrnný přehled všech vyhodnocených vyjádření oslovených obcí (za všechny skupiny a etapy, kategorie řazeny dle četnosti)



Z výše uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že téměř polovina oslovených obcí je vlastníkem majetku VaK pro veřejnou potřebu, avšak dosud neplnila své povinnosti vyplývající z § 5 odst. 1 až 3 ZVK. Tyto obce uvedené pochybení ve svých vyjádření zdůvodnily zejména tím, že si těchto povinností nebyly vědomy, případně na ni zapomněly, přičemž část z nich již ve svém vyjádření uvedla, že tyto povinnosti začne plnit, příp. že zahájí kroky k zajištění jejich splnění. MZe vlastníky majetku VaK pro veřejnou potřebu rovněž informovalo nejen o jejich povinnosti vedení majetkové a provozní evidence a předávání vybraných údajů z těchto evidencí místně příslušnému úřadu, ale také o povinnosti zasílat porovnání za daný kalendářní rok a o dalších povinnostech vlastníka a provozovatele VaK dle ZVK. MZe je současně vyzvalo ke zjednání nápravy všech nedostatků.

Ve více než třetině případů se podezření na neplnění povinností ze ZVK, které vyplynulo z vyhodnocení dostupných údajů, neprokázalo. Tyto obce nejsou povinny plnit povinnosti dle ZVK buď proto, že se na ně ZVK nevztahuje, neboť vlastní majetek VaK, který nesplňuje definici VaK pro veřejnou potřebu dle ZVK, nebo majetek VaK na jejich území není jejich vlastnictvím a ani jej neprovozují.

Přibližně desetina obcí MZe sdělila, že výstavba vodovodu (ve třech případech) a kanalizace (v 26 případech) pro veřejnou potřebu v jejich vlastnictví dosud nebyla dokončena.

Tyto skutečnosti vyplynuly až z podkladů zaslaných obcemi a z vyhodnocovaných údajů nebyly předem patrné. Ve dvou případech, kdy se tvrzení oslovených obcí s názorem vodoprávního úřadu neshodovalo, byly příslušné vodoprávní úřady vyzvány k vyjádření. V obou případech tyto úřady shledaly, že kanalizace ve vlastnictví dotčených obcí nespĺňují definici kanalizace pro veřejnou potřebu.

Přehled vyhodnocení jednotlivých vyjádření obdržených od oslovených subjektů v členění dle výše uvedených skupin je následující:

Tabulka 9 – Přehled vyhodnocených vyjádření obcí podle jednotlivých skupin (kategorie řazeny abecedně)

Kategorie	Skupina 1		Skupina 2		Skupina 3		
	Výskyt	Podíl ze zaslaných výzev	Výskyt	Podíl ze zaslaných výzev	Výskyt	Podíl ze zaslaných výzev	
A	zapomněli odeslat údaje VÚME, VÚPE nebo nevěděli o této povinnosti	63	56,3 %	25	29,4 %	2	10,5 %
B	majetek již vložený do svazku či součást skupinového vodovodu	16	14,3 %	---	---	---	---
C	kanalizace a ČOV nebyla v roce 2019 zkolaudovaná	9	8,0 %	18	21,2 %	2	10,5 %
D	přestali zasílat VÚME, VÚPE	8	7,1 %	---	---	---	---
E	chyba při zasílání údajů VÚME a VÚPE (jak na straně subjektů nebo na straně vodoprávního úřadu)	4	3,6 %	1	1,2 %	---	---
F	prokázali, že infrastrukturní vodohospodářský majetek není pro veřejnou potřebu	11	9,8 %	40	47,0 %	15	79,0 %
Z	prodloužení termínu do roku 2022	1	0,9 %	1	1,2 %	---	---
Celkem		112	100 %	85	100 %	19	100 %

Z vyhodnocení obdržených vyjádření dle jednotlivých skupin uvedeného v předchozí tabulce vyplývá následující:

- Skupina 1, ve které byly zařazeny subjekty, u nichž MZe na základě dostupných informací předpokládalo, že vlastní VaK pro veřejnou potřebu:
  - Většina oslovených obcí (téměř dvě třetiny) z této skupiny jsou vlastníky VaK pro veřejnou potřebu. Absenci předávání VÚME a VÚPE místně příslušnému vodoprávnímu úřadu tyto obce odůvodnily zejména tím, že si nebyly této povinnosti vědomy.
  - Přibližně třetina oslovených obcí zařazených do této skupiny prokázala, že nejsou vlastníky majetku VaK pro veřejnou potřebu nacházejícího se na jejich území nebo že jejich majetek nespadá do kompetence ZVK, příp. se na něj ZVK dosud nevztahuje (tj. dosud nebyl vydán kolaudační souhlas s užíváním tohoto majetku).
- Skupina 2, u které MZe s velkou pravděpodobností předpokládalo, že se jedná o vlastníky kanalizace pro veřejnou potřebu:
  - Přibližně třetina obcí z této skupiny je vlastníkem kanalizace pro veřejnou potřebu a důvodem nezasílání VÚME a VÚPE se ukázala být absence povědomí o této povinnosti.
  - Přibližně dvě třetiny obcí ze skupiny 2 doložily, že ZVK se na ně nevztahuje, ať již z důvodu vlastnictví kanalizace, která není pro veřejnou potřebu, nebo proto, že jejich kanalizace dosud nebyla předána do užívání.
- Skupina 3, u kterých MZe předpokládalo, že jsou pravděpodobnými vlastníky kanalizace pro veřejnou potřebu, ale z veřejně dostupných údajů se tuto informaci nepodařilo ověřit:
  - Naprostá většina obcí z této skupiny (tj. téměř 90 %) prokázala, že nejsou vlastníky kanalizace pro veřejnou potřebu nebo že kanalizaci pro veřejnou potřebu teprve realizují, a proto se na ně povinnosti dle ZVK nevztahují, resp. v případě probíhající výstavby nové kanalizace pro veřejnou potřebu dosud nevztahují.

- Přibližně desetina z oslovených obcí zařazených do této skupiny je vlastníky kanalizací pro veřejnou potřebu a dle jejich vyjádření si nebyla povinností daných ZVK dosud vědoma.

## **4 ŘEŠENÍ PODNĚTŮ A JINÝCH PODÁNÍ (TZV. STÍŽNOSTÍ)**

Problematika řešení podnětů a obdobných podání (běžně označovaných za stížnosti) je další významnou činností odboru hlavního regulátora a vrchního dohledu sektoru VaK. Vychází z principů uvedených v úvodu této zprávy a jejím nejdůležitějším smyslem je přispění k vyřešení vzniklých sporů mezi vlastníky nebo provozovateli na jedné straně a odběrateli na straně druhé a dále žádoucí zvýšení ochrany odběratelů.

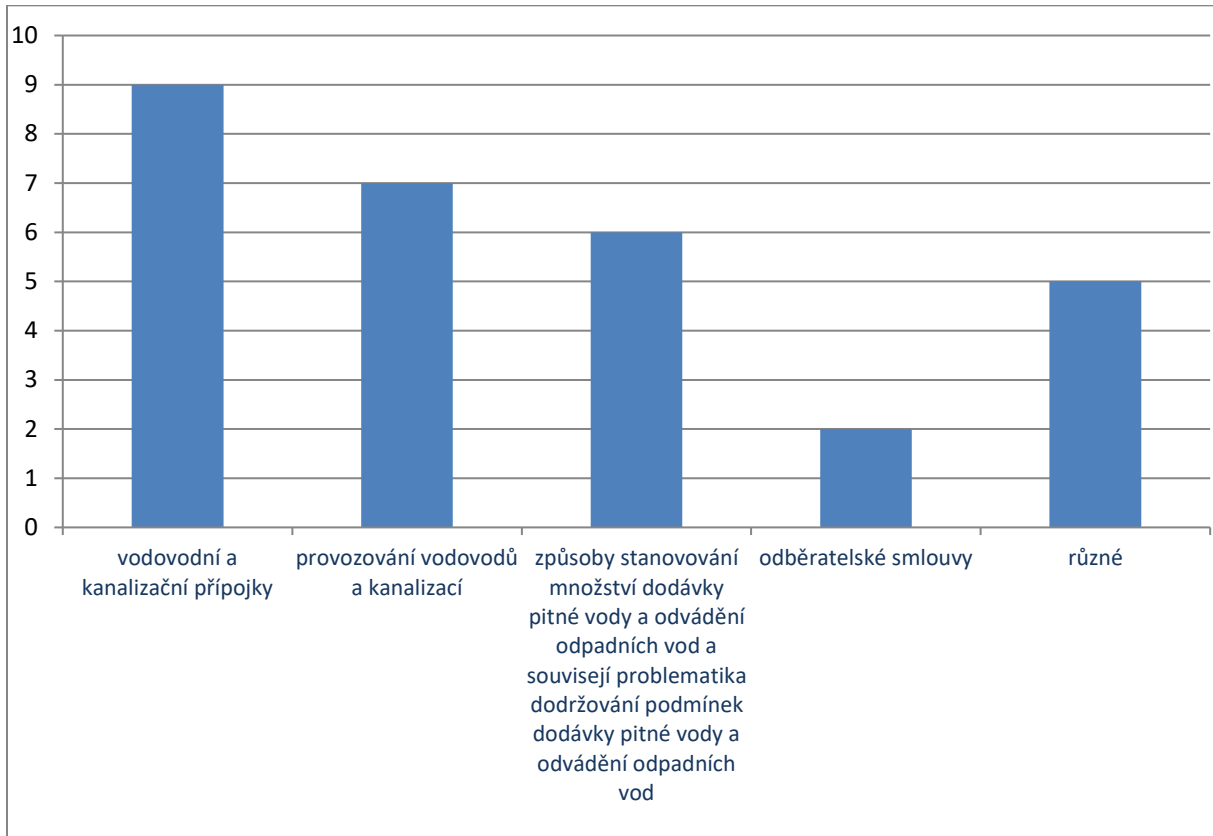
### **4.1 Obsahová charakteristika řešených podnětů a podání**

V roce 2021 MZe uzavřelo šetřením celkem 29 podnětů a podání (dále jen „podněty“), z nichž 25 podnětů bylo adresováno MZe přímo, 2 podněty byly postoupeny Ministerstvem životního prostředí, po jednom podnětu postoupilo Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí.

MZe po vyhodnocení obdržených podnětů následně ve čtyřech případech postoupilo části těchto podnětů k prošetření věcně příslušným organům státní správy. Konkrétně MZe postoupilo pro svou nepříslušnost části podnětů Ministerstvu financí, Krajskému úřadu Středočeského kraje, Specializovanému finančnímu úřadu a Magistrátu města Děčín.

Z 29 MZe uzavřených podnětů bylo 12 podnětů vyhodnoceno jako důvodných a 17 bylo vyhodnoceno jako nedůvodných. V případě podnětů, které byly vyhodnoceny jako důvodné, MZe vyzývalo vlastníky a provozovatele vodovodů a kanalizací, vůči nimž jednotlivé podněty směřovaly, ke zdůvodnění svého postupu a zjednání nápravy podle závěrů, ke kterým dospělo MZe svým šetřením. Dále MZe postoupilo jeden podnět Krajskému úřadu Zlínského kraje k provedení šetření, zda nebyl porušen ZVK a případnému zahájení správního řízení o uložení pokuty.

Graf 9 – Struktura řešených podnětů



- Nejvíce podnětů, celkem 9, obdrželo MZe k problematice vodovodních a kanalizačních přípojek, ve kterých bylo řešeno především vlastnictví přípojek a podmínek pro připojení na vodovod nebo kanalizaci pro veřejnou potřebu.
- MZe obdrželo 7 podnětů vztahujících se k problematice provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Tyto podněty i přes jejich různorodost mají společné to, že si v nich odběratelé stěžují na postupy provozovatele, způsob provozování vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu apod.
- Celkem 6 podnětů obdrželo MZe k problematice způsobů stanovování množství dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod a související problematiky dodržování podmínek dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod, které se týkaly například přerušení dodávek pitné vody, absence kalkulace ceny pro vodné a stočné, náhradního zásobování pitnou vodou nebo obecně zajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodů.
- MZe dále obdrželo 2 podněty vztahující se k oblasti odběratelských smluv. V těchto podnětech byla řešena problematika uzavření odběratelských smluv a jejich obsah.
- MZe také obdrželo 5 podnětů, které byly zařazeny do kategorie různé. Jednalo se například o žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů nebo odborné dotazy.

## 4.2 Shrnutí řešených stížností

Podněty vyřízené MZe v roce 2021 se nejčastěji týkaly povinností vlastníka, respektive provozovatele vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu ve smyslu ustanovení § 8 ZVK a další často opakující se problematiky vodovodních a kanalizačních přípojek dle § 3 ZVK. S ohledem na oblast zastoupené v předmětných podáních zohledňovalo MZe při jejich řešení zákonnou ochranu odběratelů vyjádřenou v § 36 ZVK.



Z řešených podnětů vyplývá, že častou příčinou sporů byla nedostatečná komunikace vlastníků vodovodů a kanalizací, resp. jejich provozovatelů (velké vodárenské společnosti nevyjímaje) s odběrateli. MZe při svých šetřeních považuje vlastníky a provozovatele VaK za subjekty, u nichž lze oprávněně očekávat vyšší míru odbornosti a znalostí než u běžných občanů. Přesto tyto subjekty vzniku sporů často nepředcházejí vysvětlováním konkrétní věcné problematiky takovým způsobem, který by byl odběratelům srozumitelný, a odběratelé bývají často pouze obecně odkazováni na znění platné právní úpravy.

## 5 ZÁVĚR

V roce 2021 bylo provedeno celkem 13 kontrol plnění základních povinností uložených ZVK vlastníků nebo provozovatelům VaK. Ve 3 případech byla provedena kontrola vlastníků VaK a v dalších 10 případech kontrola vlastníků, kteří byli zároveň provozovateli.

Při prováděných kontrolách bylo prioritním cílem MZe v případě zjištěných nedostatků zjednaní nápravy. MZe kontrolovaným subjektům v protokolech o kontrole uložilo opatření k odstranění těchto nedostatků, přičemž stanovilo přiměřené lhůty ke zjednaní nápravy. Je pozitivní, že většina z kontrolovaných subjektů má sama zájem na odstranění zjištěných nedostatků.

Zejména u malých subjektů MZe opakovaně zjišťuje, že jejich odborní zástupci často působí pouze formálně a neposkytují jim odpovídající odbornou pomoc. V takových případech je zřejmý velký zájem těchto subjektů na poskytnutí metodické pomoci ze strany MZe. Je zřejmé, že profesní úroveň odborného zástupce se stejně jako smluvně dohodnutý rozsah jím zajišťovaných činností pro kontrolovaný subjekt významným způsobem projevuje na výsledku kontroly zejména v případě menších společností a obcí, které si zajišťují správu a provoz VaK svým jménem a na vlastní odpovědnost. V těch případech, kdy si například i malá obec smluvně zajistí profesně zdatného odborného zástupce je situace nesrovnatelně lepší.

Zjišťované nedostatky jsou podrobněji uvedeny v příslušných částech této zprávy.

Mezi jednotlivými kontrolovanými subjekty MZe zjistilo významné rozdíly. Především malé subjekty často nestačí sledovat aktuální znění právních předpisů, a proto většina dokumentů, které povinně zpracovávají, nebývá aktualizována.

U menších provozních společností či městských provozních společností, kde není okruh provozování VaK jediným předmětem činností, lze vysledovat velmi odlišné přístupy.

Závěrem MZe, v jehož gesci je regulace oboru vodovodů a kanalizací i touto formou děkuje všem vlastníků a provozovatelům vodovodů a kanalizací za jejich úsilí při zajišťování služeb dodávky pitné vody, odvádění a čištění odpadních vod ve společensky velmi složité době v roce 2021. Tato zpráva za rok 2021 je svým obsahem rovněž zaměřená i jako metodická pomůcka s cílem zlepšení správy a provozu vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v České republice.

## **SEZNAM ZKRATEK**

VaK – vodovody a kanalizace

MZe – Ministerstvo zemědělství

ZVK – zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů

ČR – Česká republika

VÚME – vybrané údaje majetkové evidence

VÚPE – vybrané údaje provozní evidence

PFO – plán financování obnovy

IČME – identifikační číslo majetkové evidence

ČOV – čistírna odpadních vod

# Příloha č. 1

## Přehled počtu vlastníků VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚME za kalendářní rok 2020

### Hlavní město Praha

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	12					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	5	41,7%	4	80,0%	1	20,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	1	8,3%	1	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	4	33,3%	4	100,0%	0	0,0%
Fyzické osoby:	2	16,7%	1	50,0%	1	50,0%
	12	100,0%	10	---	2	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	15					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	6	40,0%	4	66,7%	2	33,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	7	46,7%	4	57,1%	3	42,9%
Fyzické osoby:	2	13,3%	1	50,0%	1	50,0%
	15	100,0%	9	---	6	---

### Středočeský kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	956					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	673	70,4%	476	70,7%	197	29,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	28	2,9%	16	57,1%	12	42,9%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	131	13,7%	93	71,0%	38	29,0%
Fyzické osoby:	124	13,0%	59	47,6%	65	52,4%
	956	100,0%	644	---	312	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	857					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	651	75,9%	476	73,1%	175	26,9%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	22	2,6%	13	59,1%	9	40,9%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	114	13,3%	90	78,9%	24	21,1%
Fyzické osoby:	70	8,2%	58	82,9%	12	17,1%
	857	100,0%	637	---	220	---

### Jihočeský kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	532					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	481	90,4%	422	87,7%	59	12,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	6	1,1%	2	33,3%	4	66,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	35	6,6%	16	45,7%	19	54,3%
Fyzické osoby:	10	1,9%	6	60,0%	4	40,0%
	532	100,0%	446	---	86	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	502					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	469	93,4%	422	90,0%	47	10,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	3	0,6%	2	66,7%	1	33,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	24	4,8%	17	70,8%	7	29,2%
Fyzické osoby:	6	1,2%	6	100,0%	0	0,0%
	502	100,0%	447	---	55	---

# Příloha č. 1

## Přehled počtu vlastníků VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚME za kalendářní rok 2020

### Plzeňský kraj

<b><u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	433					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	311	71,8%	271	87,1%	40	12,9%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	9	2,1%	6	66,7%	3	33,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	88	20,3%	44	50,0%	44	50,0%
Fyzické osoby:	25	5,8%	17	68,0%	8	32,0%
	433	100,0%	338	---	95	---

<b><u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	450					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	361	80,2%	270	74,8%	91	25,2%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	8	1,8%	6	75,0%	2	25,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	57	12,7%	45	78,9%	12	21,1%
Fyzické osoby:	24	5,3%	17	70,8%	7	29,2%
	450	100,0%	338	---	112	---

### Karlovarský kraj

<b><u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	122					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	33	27,0%	20	60,6%	13	39,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	5	4,2%	5	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	33	27,0%	21	63,6%	12	36,4%
Fyzické osoby:	51	41,8%	28	54,9%	23	45,1%
	122	100,0%	74	---	48	---

<b><u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	100					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	31	31,0%	20	64,5%	11	35,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	5	5,0%	5	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	26	26,0%	20	76,9%	6	23,1%
Fyzické osoby:	38	38,0%	30	78,9%	8	21,1%
	100	100,0%	75	---	25	---

### Ústecký kraj

<b><u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	125					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	104	83,2%	64	61,5%	40	38,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	3	2,4%	3	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	11	8,8%	8	72,7%	3	27,3%
Fyzické osoby:	7	5,6%	3	42,9%	4	57,1%
	125	100,0%	78	---	47	---

<b><u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u></b>						
Celkový počet:	146					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	129	88,4%	64	49,6%	65	50,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	3	2,0%	3	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	8	5,5%	8	100,0%	0	0,0%
Fyzické osoby:	6	4,1%	3	50,0%	3	50,0%
	146	100,0%	78	---	68	---

# Příloha č. 1

## Přehled počtu vlastníků VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚME za kalendářní rok 2020

### Liberecký kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	125					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	93	74,4%	45	48,4%	48	51,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	6	4,8%	5	83,3%	1	16,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	15	12,0%	9	60,0%	6	40,0%
Fyzické osoby:	11	8,8%	2	18,2%	9	81,8%
	125	100,0%	61	---	64	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	88					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	68	77,3%	45	66,2%	23	33,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	6	6,8%	5	83,3%	1	16,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	11	12,5%	9	81,8%	2	18,2%
Fyzické osoby:	3	3,4%	2	66,7%	1	33,3%
	88	100,0%	61	---	27	---

### Královéhradecký kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	379					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	224	59,1%	139	62,1%	85	37,9%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	9	2,4%	8	88,9%	1	11,1%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	61	16,1%	40	65,6%	21	34,4%
Fyzické osoby:	85	22,4%	33	38,8%	52	61,2%
	379	100,0%	220	---	159	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	345					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	238	69,0%	139	58,4%	99	41,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	10	2,9%	8	80,0%	2	20,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	54	15,6%	38	70,4%	16	29,6%
Fyzické osoby:	43	12,5%	35	81,4%	8	18,6%
	345	100,0%	220	---	125	---

### Pardubický kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	254					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	158	62,2%	86	54,4%	72	45,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	15	5,9%	11	73,3%	4	26,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	49	19,3%	26	53,1%	23	46,9%
Fyzické osoby:	32	12,6%	12	37,5%	20	62,5%
	254	100,0%	135	---	119	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	284					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	216	76,1%	86	39,8%	130	60,2%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	10	3,5%	6	60,0%	4	40,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	40	14,1%	26	65,0%	14	35,0%
Fyzické osoby:	18	6,3%	12	66,7%	6	33,3%
	284	100,0%	130	---	154	---

# Příloha č. 1

## Přehled počtu vlastníků VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚME za kalendářní rok 2020

### Kraj Vysočina

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	496					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	475	95,8%	357	75,2%	118	24,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	12	2,4%	8	66,7%	4	33,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	8	1,6%	3	37,5%	5	62,5%
Fyzické osoby:	1	0,2%	1	100,0%	0	0,0%
	496	100,0%	369	---	127	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	443					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	427	96,4%	357	83,6%	70	16,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	10	2,3%	6	60,0%	4	40,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	5	1,1%	2	40,0%	3	60,0%
Fyzické osoby:	1	0,2%	1	100,0%	0	0,0%
	443	100,0%	366	---	77	---

### Jihomoravský kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	557					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	467	83,8%	338	72,4%	129	27,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	18	3,2%	14	77,8%	4	22,2%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	52	9,4%	22	42,3%	30	57,7%
Fyzické osoby:	20	3,6%	10	50,0%	10	50,0%
	557	100,0%	384	---	173	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	497					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	411	82,7%	338	82,2%	73	17,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	21	4,2%	14	66,7%	7	33,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	48	9,7%	23	47,9%	25	52,1%
Fyzické osoby:	17	3,4%	10	58,8%	7	41,2%
	497	100,0%	385	---	112	---

### Olomoucký kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	299					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	199	66,6%	147	73,9%	52	26,1%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	15	5,0%	11	73,3%	4	26,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	47	15,7%	27	57,4%	20	42,6%
Fyzické osoby:	38	12,7%	17	44,7%	21	55,3%
	299	100,0%	202	---	97	---

<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	334					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	263	78,7%	146	55,5%	117	44,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	15	4,5%	8	53,3%	7	46,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	36	10,8%	26	72,2%	10	27,8%
Fyzické osoby:	20	6,0%	17	85,0%	3	15,0%
	334	100,0%	197	---	137	---

# Příloha č. 1

## Přehled počtu vlastníků VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚME za kalendářní rok 2020

### Zlínský kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	397					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	212	53,4%	186	87,7%	26	12,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	8	2,0%	6	75,0%	2	25,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	84	21,2%	35	41,7%	49	58,3%
Fyzické osoby:	93	23,4%	39	41,9%	54	58,1%
	397	100,0%	266	---	131	---
<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	365					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	247	67,7%	186	75,3%	61	24,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	11	3,0%	5	45,5%	6	54,5%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	51	14,0%	35	68,6%	16	31,4%
Fyzické osoby:	56	15,3%	40	71,4%	16	28,6%
	365	100,0%	266	---	99	---

### Moravskoslezský kraj

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	1229					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	229	18,6%	158	69,0%	71	31,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	6	0,5%	4	66,7%	2	33,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	201	16,4%	69	34,3%	132	65,7%
Fyzické osoby:	793	64,5%	102	12,9%	691	87,1%
	1229	100,0%	333	---	896	---
<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	429					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	194	45,2%	158	81,4%	36	18,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	5	1,2%	3	60,0%	2	40,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	97	22,6%	66	68,0%	31	32,0%
Fyzické osoby:	133	31,0%	94	70,7%	39	29,3%
	429	100,0%	321	---	108	---

### Celá ČR

<u>Vlastníci vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	5835					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	3658	62,7%	2709	74,1%	949	25,9%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	116	2,0%	75	64,7%	41	35,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	793	13,6%	394	49,7%	399	50,3%
Fyzické osoby:	1268	21,7%	320	25,2%	948	74,8%
	5835	100,0%	3498	---	2337	---
<u>Vlastníci kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	4822					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	3709	76,9%	2709	73,0%	1000	27,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	119	2,5%	75	63,0%	44	37,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	563	11,7%	394	70,0%	169	30,0%
Fyzické osoby:	431	8,9%	320	74,2%	111	25,8%
	4822	100,0%	3498	---	1324	---

Pozn.: Jedná se o počty vlastníků vodovodních řadů a kanalizačních stok dle VÚME 2020, nikoliv všech vlastníků VaK za daný rok.

## Příloha č. 2

### Přehled počtu provozovatelů VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚPE za kalendářní rok 2020

#### Hlavní město Praha

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	10					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	5	50,0%	5	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	5	50,0%	4	80,0%	1	20,0%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	10	100,0%	9	---	1	---
<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	10					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	4	40,0%	4	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	6	60,0%	4	66,7%	2	33,3%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	10	100,0%	8	---	2	---

#### Středočeský kraj

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	278					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	194	69,8%	115	59,3%	79	40,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	50	18,0%	44	88,0%	6	12,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	29	10,4%	19	65,5%	10	34,5%
Fyzické osoby:	5	1,8%	4	80,0%	1	20,0%
	278	100,0%	182	---	96	---
<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	370					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	276	74,6%	114	41,3%	162	58,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	53	14,3%	43	81,1%	10	18,9%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	33	8,9%	20	60,6%	13	39,4%
Fyzické osoby:	8	2,2%	4	50,0%	4	50,0%
	370	100,0%	181	---	189	---

#### Jihočeský kraj

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	230					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	197	85,6%	174	88,3%	23	11,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	9	3,9%	7	77,8%	2	22,2%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	22	9,6%	12	54,5%	10	45,5%
Fyzické osoby:	2	0,9%	1	50,0%	1	50,0%
	230	100,0%	194	---	36	---
<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	321					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	297	92,5%	174	58,6%	123	41,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	8	2,5%	7	87,5%	1	12,5%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	15	4,7%	13	86,7%	2	13,3%
Fyzické osoby:	1	0,3%	1	100,0%	0	0,0%
	321	100,0%	195	---	126	---



## Příloha č. 2

Přehled počtu provozovatelů VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚPE za kalendářní rok 2020

### Plzeňský kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	150					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	116	77,3%	96	82,8%	20	17,2%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	16	10,7%	15	93,8%	1	6,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	16	10,7%	5	31,3%	11	68,8%
Fyzické osoby:	2	1,3%	2	100,0%	0	0,0%
	150	100,0%	118	---	32	---

<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	227					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	202	89,0%	96	47,5%	106	52,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	16	7,1%	15	93,8%	1	6,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	6	2,6%	5	83,3%	1	16,7%
Fyzické osoby:	3	1,3%	2	66,7%	1	33,3%
	227	100,0%	118	---	109	---

### Karlovarský kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	26					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	13	50,0%	9	69,2%	4	30,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	4	15,4%	4	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	6	23,1%	5	83,3%	1	16,7%
Fyzické osoby:	3	11,5%	0	0,0%	3	100,0%
	26	100,0%	18	---	8	---

<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	28					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	17	60,7%	9	52,9%	8	47,1%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	4	14,3%	4	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	7	25,0%	5	71,4%	2	28,6%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	28	100,0%	18	---	10	---

### Ústecký kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	38					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	24	63,2%	13	54,2%	11	45,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	7	18,4%	6	85,7%	1	14,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	5	13,1%	5	100,0%	0	0,0%
Fyzické osoby:	2	5,3%	1	50,0%	1	50,0%
	38	100,0%	25	---	13	---

<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	55					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	42	76,4%	13	31,0%	29	69,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	6	10,9%	6	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	6	10,9%	5	83,3%	1	16,7%
Fyzické osoby:	1	1,8%	1	100,0%	0	0,0%
	55	100,0%	25	---	30	---

## Příloha č. 2

Přehled počtu provozovatelů VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚPE za kalendářní rok 2020

### Liberecký kraj

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	55					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	38	69,1%	17	44,7%	21	55,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	10	18,2%	5	50,0%	5	50,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	5	9,1%	5	100,0%	0	0,0%
Fyzické osoby:	2	3,6%	0	0,0%	2	100,0%
	55	100,0%	27	---	28	---

<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	41					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	29	70,7%	17	58,6%	12	41,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	5	12,2%	4	80,0%	1	20,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	5	12,2%	5	100,0%	0	0,0%
Fyzické osoby:	2	4,9%	0	0,0%	2	100,0%
	41	100,0%	26	---	15	---

### Královéhradecký kraj

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	107					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	69	64,5%	36	52,2%	33	47,8%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	28	26,1%	28	100,0%	0	0,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	8	7,5%	5	62,5%	3	37,5%
Fyzické osoby:	2	1,9%	2	100,0%	0	0,0%
	107	100,0%	71	---	36	---

<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	215					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	169	78,6%	36	21,3%	133	78,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	32	14,9%	28	87,5%	4	12,5%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	12	5,6%	5	41,7%	7	58,3%
Fyzické osoby:	2	0,9%	2	100,0%	0	0,0%
	215	100,0%	71	---	144	---

### Pardubický kraj

<u>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	83					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	54	65,1%	26	48,1%	28	51,9%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	20	24,1%	17	85,0%	3	15,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	9	10,8%	6	66,7%	3	33,3%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	83	100,0%	49	---	34	---

<u>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</u>						
Celkový počet:	167					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	142	85,0%	26	18,3%	116	81,7%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	15	9,0%	13	86,7%	2	13,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	10	6,0%	6	60,0%	4	40,0%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	167	100,0%	45	---	122	---

## Příloha č. 2

Přehled počtu provozovatelů VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚPE za kalendářní rok 2020

### Kraj Vysočina

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	244					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	220	90,2%	166	75,5%	54	24,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	22	9,0%	20	90,9%	2	9,1%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	2	0,8%	0	0,0%	2	100,0%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	244	100,0%	186	---	58	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	309					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	279	90,3%	166	59,5%	113	40,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	27	8,8%	20	74,1%	7	25,9%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	1	0,3%	0	0,0%	1	100,0%
Fyzické osoby:	2	0,6%	0	0,0%	2	100,0%
	309	100,0%	186	---	123	---

### Jihomoravský kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	128					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	87	68,0%	56	64,4%	31	35,6%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	28	21,9%	23	82,1%	5	17,9%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	13	10,1%	10	76,9%	3	23,1%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	128	100,0%	89	---	39	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	225					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	167	74,2%	56	33,5%	111	66,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	38	16,9%	21	55,3%	17	44,7%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	17	7,6%	10	58,8%	7	41,2%
Fyzické osoby:	3	1,3%	0	0,0%	3	100,0%
	225	100,0%	87	---	138	---

### Olomoucký kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	122					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	84	68,9%	57	67,9%	27	32,1%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	20	16,4%	17	85,0%	3	15,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	17	13,9%	12	70,6%	5	29,4%
Fyzické osoby:	1	0,8%	1	100,0%	0	0,0%
	122	100,0%	87	---	35	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	245					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	204	83,3%	57	27,9%	147	72,1%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	24	9,8%	15	62,5%	9	37,5%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	17	6,9%	12	70,6%	5	29,4%
Fyzické osoby:	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	245	100,0%	84	---	161	---

## Příloha č. 2

Přehled počtu provozovatelů VaK v jednotlivých krajích ČR podle VÚPE za kalendářní rok 2020

### Zlínský kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	80					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	47	58,8%	37	78,7%	10	21,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	9	11,2%	8	88,9%	1	11,1%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	22	27,5%	11	50,0%	11	50,0%
Fyzické osoby:	2	2,5%	0	0,0%	2	100,0%
	80	100,0%	56	---	24	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	188					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	157	83,5%	37	23,6%	120	76,4%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	13	6,9%	8	61,5%	5	38,5%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	17	9,1%	11	64,7%	6	35,3%
Fyzické osoby:	1	0,5%	0	0,0%	1	100,0%
	188	100,0%	56	---	132	---

### Moravskoslezský kraj

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	94					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	62	66,0%	40	64,5%	22	35,5%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	10	10,6%	8	80,0%	2	20,0%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	20	21,3%	13	65,0%	7	35,0%
Fyzické osoby:	2	2,1%	1	50,0%	1	50,0%
	94	100,0%	62	---	32	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	179					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	138	77,1%	40	29,0%	98	71,0%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	11	6,2%	8	72,7%	3	27,3%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	28	15,6%	12	42,9%	16	57,1%
Fyzické osoby:	2	1,1%	1	50,0%	1	50,0%
	179	100,0%	61	---	118	---

### Celá ČR

<b>Provozovatelé vodovodů pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	1596					
z toho			V+K		V	
Města a obce:	1204	75,5%	841	69,9%	363	30,1%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	197	12,3%	167	84,8%	30	15,2%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	173	10,8%	107	61,8%	66	38,2%
Fyzické osoby:	22	1,4%	11	50,0%	11	50,0%
	1596	100,0%	1126	---	470	---
<b>Provozovatelé kanalizací pro veřejnou potřebu</b>						
Celkový počet:	2545					
z toho			V+K		K	
Města a obce:	2119	83,3%	841	39,7%	1278	60,3%
Subjekty s primárním zaměřením na VaK:	227	8,9%	167	73,6%	60	26,4%
Subjekty, u nichž agenda VaK není převažující:	174	6,8%	107	61,5%	67	38,5%
Fyzické osoby:	25	1,0%	11	44,0%	14	56,0%
	2545	100,0%	1126	---	1419	---

Pozn.: Jedná se o počty provozovatelů vodovodních řadů a kanalizačních stok dle VÚPE 2020, nikoliv všech vlastníků VaK za daný rok.