



**Záznam z jednání  
Programového výboru Komise pro plánování v oblasti vod (PV KPOV)  
dne 19. dubna 2016 na Ministerstvu životního prostředí, místnost č. 447**

---

Přítomni: *dle prezenční listiny*

**Program jednání:**

1. Úvod a kontrola plnění úkolů z minulého PV KPOV (MZe, MŽP)
  2. Stav reportingu dle RSV a PS dle požadavků EK (MŽP, MZe)
  3. Aktuální informace a podněty z mezinárodní spolupráce (MZe, MŽP)
  4. Stav schvalování plánů dílčích povodí a schvalovací procedury krajů (AKČR, SPP)
  5. Činnost KPOV po ukončení jejího funkčního období (MŽP, MZe)
  6. Různé
    - a) Stav přípravy metodického pokynu pro vodoprávní úřady (k čl. 4.7 RSV) (MZe, MŽP, SPP)
    - b) Stav přípravy zprávy o plnění programu opatření (§26, odst. 7 VZ) (MZe)
    - c) Informace o zrušení nařízení vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky (MZe)
- 

**1. Úvod a kontrola plnění úkolů z minulého PV KPOV**

Jednání zahájil Ing. Josef Nistler, ředitel odboru ochrany vod MŽP a přivítal všechny členy PV KPOV. Poté předal slovo RNDr. Čurdovi (MŽP), který představil program jednání a rekapituloval úkoly z minulého PV KPOV:

- 1) *Vydání metodického pokynu pro vodoprávní úřady, který řeší souběh plánů prvního a druhého plánovacího cyklu (MZe):*  
Splněno. Viz Sdělení odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření Ministerstva zemědělství a odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí pro vodoprávní úřady ve věci platnosti plánů povodí a plánů pro zvládání povodňových rizik dostupné na <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/planovani-v-oblasti-vod/priprava-planu-povodi-pro-2-obdobi/zverejnene-informace/>
- 2) *Soulad mezi PDP a NPP (MZe):*  
Ing. Beneš (Povodí Vltavy), Mgr. Ferbar (Povodí Labe), Ing. Foltýn (Povodí Moravy) a Ing. Pavlas (Povodí Odry) sdělili, že jimi pořizované PDP jsou plně v souladu s NPP. Ing. Zahrádka (Povodí Ohře) sdělil, že došlo k několika drobným změnám v jimi pořizovaném PDP, jako např. úpravy místních názvů a plány jsou nyní v souladu s NPP. Mgr. Faigl upozornil, že v Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe byl zaznamenán v případě jednoho VÚ nesprávně uvedený identifikátor VÚ v NPP – vzhledem k tomu, že jde o identifikovanou administrativní chybu, nebylo upraveno/promítnuto do příslušného PDP.
- 3) *Popis postupu při hodnocení silně ovlivněných vodních útvarů kategorie řeka v souvislosti s metodikou MŽP (SPP)*  
Splněno.
- 4) *Rozeslat postup schvalování PDP na odbory životního prostředí na krajské úřady (AK ČR)*

Ing. Beneš (Povodí Vltavy) sdělil, že Povodí Vltavy, s.p. rozeslalo postup na příslušné odbory životního prostředí krajských úřadů. Ostatní zástupci podniků Povodí sdělili, že postup nerozesílali, ale v případě potřeby komunikují se zástupci krajů.

Ing. Zeman (Asociace krajů) sdělila, že postup schvalování PDP nebyl krajským úřadům opětovně zaslán (Pozn.: postup schvalování PDP byl krajským úřadům zaslán již 20. 1. 2016 e-mailem). Není zaznamenán žádný problém při dosavadním průběhu schvalování.

- 5) *Přichystat argumentaci pro případ, kdyby zastupitelstva krajů PDP nechtěla schválit (SPP)*  
Podniky povodí argumentaci prozatím nepřipravovaly, neboť nebyla zaznamenána žádná komplikace.

- 6) *Zaslat tabulku, která by obsahovala seznam nádrží a jejich stupeň rozpracovanosti v návaznosti na emailový dotaz MŽP (MZe)*

Ing. Nistler se dotázal správců povodí a MZe, zda je k dispozici seznam vodních nádrží (není myšlen Generel LAPV), které plánují podniky Povodí realizovat, s popisem jejich rozpracovanosti.

Ing. Zahradka (Povodí Ohře) informoval, že podle znění úkolu, formulovaného v záznamu z jednání PV KPOV 15. 1. 2016, očekával emailový dotaz MŽP, který neobdržel, tudíž neměl na co reagovat a požadovaný seznam za Povodí Ohře nezaslal.

Správci povodí v následné diskusi potvrdili, že mají k dispozici a jsou schopni dodat takový seznam.

Ing. Tůma dodal, že žádný podnik nehodlá nyní realizovat vodní nádrž, ale v souladu s požadavky na přípravu kompenzačních opatření pro řešení problematiky sucha se aktualizují technicko-ekonomická vyhodnocení profilů vodních nádrží, aby byly k dispozici aktuální podklady pro rozhodování o případném vyřazení lokalit ze seznamu hájených nebo aby lokality zůstaly územně hájené, případně se připravovaly studie proveditelnosti. Ing. Nistler odpověděl, že toto je ale záležitost Generelu LAPV. Ing. Tůma odpověděl, že technická a geologická vyhodnocení profilů hájených lokalit jsou již staršího data, proto již mnohdy neodpovídají skutečnosti. Ing. Nistler však upozornil, že toto tvrzení není v souladu s předchozími tvrzeními MZe, že revize Generelu byla provedena do konce roku 2015. Zmínil však, že tyto informace se týkají stále Generelu LAPV. Pro příklad uvedl přípravu projektů Hlubocká pila a Skalička.

Ing. Beneš odpověděl, že také očekával e-mailový dotaz, ale že je schopen informace dodat. Je však potřeba si ujasnit jaké informace jsou potřeba, neboť jsou rozpracované projekty – například Nové Heřmínovy, Skalička, dále jsou lokality navrhované k aktualizaci/doplnění Generelu LAPV, který se týká výhledových vodních nádrží, respektive územního hájení těchto lokalit a v neposlední řadě záměry vyplývající z usnesení vlády ČR č. 620 ze dne 29. července 2015.

Ing. Nistler (MŽP) oficiálně požádal o zaslání tabulky všech nádrží, které správci povodí z výše uvedených důvodů připravují nebo plánují realizovat.

Ing. Zeman (AKČR) uvedla, že tento seznam musí mít již nyní k dispozici i MZe. Ing. Nistler odkázal na vyjádření náměstka ministra MZe Ing. Kendíka, že MZe toto nemá. Ing. Binhacová tuto informaci potvrdila.

Ing. Zahradka uvedl, že mu stále není jasné, jaké informace jsou požadovány. Ing. Nistler uvedl, že MŽP tedy zašle dodatečně konkrétní dotaz (úkol ID1).

- 7) *Souhrnná zpráva o plnění programu opatření podle § 26 odst. 7 vodního zákona (MZe)*  
Bylo dále řešeno v bodě 6 b) programu.

## 2. Stav reportingu podle RSV a PS podle požadavků EK

RNDr. Čurda (MŽP) informoval o způsobu koordinace prací spojených s přípravou reportingu (viz příložená prezentace) a poděkoval všem zainteresovaným stranám za jejich spolupráci při zpracovávání podkladů pro reporting. Poté předal slovo zástupcům VÚV k podání informace o současném stavu zpracování reportingu.

RNDr. Prchalová (VÚV) uvedla, že reporting je zásadní vzhledem k tomu, že na jeho základě hodnotí Evropská komise (EK) správnost implementace RSV. Dále ve své prezentaci představila aktuální stav prací (viz prezentace, která je přílohou záznamu). Dne 21. 3. 2016 byly EK na úložiště „Eionet central data repository“ zaslány elektronické kopie národních a mezinárodních plánů povodí. Ze strany Evropské agentury pro životní prostředí (EEA) byl příjem potvrzen prostřednictvím příslušných „confirmation of receipt“. Dále je v rámci přípravy reportingu ještě nutné upravit části spojené s dopady na povrchové vody, výjimkami, opatřeními a propojením dat (vliv-stav-opatření- výjimky), dopracovat problematiku ekologického stavu útvarů povrchových vod a odreportovat plány dílčích povodí po jejich schválení. „Overall management objectives“ a významné vlivy jsou před dokončením, stejně jako inventarizace zdrojů znečištění, odběry a bilance, typy opatření, odhad nákladů, koordinace a pokrok. Chybí začlenění požadavků z bilaterálních rozhovorů s EK. Do přílohy nula (Annex 0) byla zatím identifikována jedna položka.

RNDr. Čurda (MŽP) informoval, že reporting podle Povodňové směrnice byl plně dokončen v termínu do 22. 3. 2016. Představil také návrh časového harmonogramu dalšího průběhu prací na zpracování a finalizaci reportingu podle RSV s konečným termínem 30. 6. 2016.

Ing. Nistler (MŽP) deklaroval, že po tomto datu již není MŽP schopno garantovat personální a finanční zajištění reportingové povinnosti. Je tedy nutné zajistit koordinaci obou resortů a vynaložit maximální snahu k dokončení všech nezbytných kroků pro úplné dokončení reportingu do tohoto termínu.

RNDr. Čurda (MŽP) přednesl následující témata k diskuzi:

- *Zda bude reporting doplněn o informace z bilaterálního jednání s EK, kde je nutné navázat na předchozí reakce a přísliby České republiky? Tato otázka byla vznesena zejména v kontextu nutnosti významné participace obou resortů na zpracování takových úprav.*

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že MZe se tomuto kroku nebrání, ale může učinit rozhodnutí až na základě analýzy, ze které vyplyne rozsah případných prací. RNDr. Čurda (MŽP) sdělil, že MŽP zajistí zpracování takové analýzy prostřednictvím VÚV TGM, v.v.i..

Ing. Hála (VRV a.s.) informoval, že prověří, zda již ze strany VRV nebyl rozpracován materiál na toto téma (tabulka „actions“).

- *Zda budou do celkové revize zapojeni i státní podniky Povodí či zda bude provedeno jen na úrovni obou resortů. RNDr. Čurda však upozornil, že bude nutné, aby byl ze strany MZe sestaven jednotný souhrn případných připomínek správců povodí, před jejich předáním MŽP/VÚV.*

Z diskuze vyplynulo, že do úprav budou zapojeni i SPP.

Ing. Binhacová (MZe) sdělila, že MZe provede syntézu případných připomínek SPP a postoupí je jako jeden materiál na MŽP a VUV TGM, v.v.i.

- *Zda bude finální reporting formálně schvalován i na úrovni KPOV.*

Z diskuze vyplynulo, že na příštím jednání KPOV bude podána pouze informace.

Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že by bylo vhodné se dohodnout i na úrovni, na jaké oba resorty reporting schválí.

Z následné diskuze vyplynulo, že reporting bude, před jeho zasláním EK, schválen ze strany MŽP a MZe na úrovni náměstků ministra příslušných sekcí.

- *Jakým způsobem bude provedeno zaslání kopií PDP, odkazem či zda každý SPP zajistí za každý plán jeden soubor PDF?*

Z diskuze vyplynulo, že s ohledem na značnou velikost vzniklého souboru by bylo vhodnější splnit tuto reportingovou povinnost poskytnutím internetového odkazu na zveřejněné PDP, uložené na stránkách SPP. RNDr. Čurda upozornil, že je nutno zajistit platnost takového odkazu minimálně po dobu 6 let. Zástupci SPP se shodli, že s poskytnutím odkazů souhlasí a po schválení PDP kraji jsou schopni funkčnost těchto odkazů po celé uvedené období zajistit.

### 3. Aktuální informace a podněty z mezinárodní spolupráce - MŽP

Ing. Kinkor (MŽP) představil aktuality z mezinárodní spolupráce (viz prezentace z jednání).

V rámci skupiny SCG při EK byl na jednání 9. 3. 2016 prezentován souhrn stavu schvalování plánů a reportingových dat a souhrn stavu reportingu plánů. Pro informaci uvedl, že z hlediska plánů povodí podle RSV mělo jen 12 členských států (ČS) schválené plány povodí v termínu do 22. 12. 2015. ČR se na jednání aktivně zapojila do diskuze k technickým problémům, spojených s technickým přenosem dat do Eionet central data repository. Technické problémy jsou natolik významné, že mají přímý dopad na nemožnost dokončit reporting podle RSV v požadovaném termínu. EK na tyto výtky reagovala prohlášením, že jako minimum považuje zaslání kopií NPP do 22. 3. 2016. Dále byl na jednání představen návrh Metodiky hodnocení 2. plánů povodí a 1. plánů pro zvládání povodňových rizik. V rámci hodnocení bude EK klást důraz na koordinaci na mezinárodní úrovni. Dále Ing. Kinkor (MŽP) představil aktuality k problematice ad hoc pracovních skupin. ČR na jednání vystoupila s konkrétními dotazy, týkajícími se činnosti skupiny k aplikaci článku 4.7. RSV.

Ing. Mgr. Tejkalová (MŽP) představila výstupy z jednání pracovní skupiny Floods při EK. V rámci workshopu "Review of 1st Cycle of Implementation of the Floods Directive" byly sledovány jednotlivé části implementace povodňové směrnice (předběžné vyhodnocení povodňových rizik, mapy povodňových nebezpečí a povodňových rizik, plány pro zvládání povodňových rizik) a vztah ke směrnici WFD a NATURA 2000. Další jednání skupiny Povodňová směrnice se uskuteční 3. 5. 2016, na tomto jednání budou výsledky jednání a workshopu včetně dotazníkového šetření blíže diskutovány.

Ing. Kinkor (MŽP) také informoval o spolupráci na platformě V4 ve věci aplikace článku 4.7 RSV, kdy byla započata spolupráce se Slovenskem a byl vypracován podkladový dokument. Závěrem se dotázal, zda má někdo z přítomných nějaké doplňující informace k mezinárodní spolupráci na prezentovaná témata. Žádné doplňující informace nebyly ze strany členů PV KPOV podány.

Ing. Matuszná (MŽP) prezentovala současné aktivity MKOD a priority českého předsednictví v roce 2016. Současně nabídla k dispozici výtisky mezinárodního plánu Dunaje nebo odkaz na webové stránky.

### 4. Stav schvalování plánů dílčích povodí a schvalovací procedury krajů - SPP

Prozatím nebyly zaznamenány žádné významné komplikace při schvalování PDP na krajích. Zástupci jednotlivých SPP informovali o současném stavu schvalování PDP:

Kraj	PDP	Schváleno
Karlovarský kraj	BER a OHL	schváleno 7. 4. 2016
Pardubický kraj	HSL, MOV, DYJ	bude schváleno 21. 4. 2016
Zlínský kraj	MOV, DYJ	bude schváleno 20. 4. 2016
Moravskoslezský kraj	HOD, MOV	bude schváleno 21. 4. 2016
Jihomoravský kraj	MOV, DYJ	bude schváleno 06/2016
Ústecký kraj	OHL	bude schváleno 25. 4. 2016
Kraj Vysočina	DYJ, HSL, DVL, HVL	bude schváleno 10. 5. 2016
Středočeský kraj	HSL, DVL, HVL, BER, OHL	bude schváleno 25. 4. 2016
Královehradecký kraj	HSL	bude schváleno 20. 6. 2016
Liberecký kraj	HSL, OHL, LNO	bude schváleno 31. 5. 2016

### 5. Činnost KPOV po ukončení jejího funkčního období (MŽP, MZe)

Cílem tohoto bodu bylo otevřít diskusi k nastavení činnosti KPOV pro přípravu 3. plánovacího období. V rámci PV KPOV panuje shoda na pokračování činnosti Komise i po 30. 6. 2016, respektive,

že na činnost KPOV pro 2. plánovací období by měla plynule navázat činnost KPOV pro přípravu 3. plánovacího období.

Ing. Tejkalová (MŽP) informovala o diskusi na minulém jednání pracovní skupiny Povodňová směrnice. Bude postavení pracovní skupiny upraveno, aby po 30. 6. 2016 nebyla bez zakotvení a mohla pokračovat ve své činnosti. Je zde návrh, aby se pracovní skupina pro povodňovou směrnici formálně oddělila od KPOV a byla na ní nezávislá. Koordinace přípravy plánů dle RSV i dle povodňové směrnice by probíhala formou vzájemného informování.

Ing. Beneš (Povodí Vltavy) navrhnul, aby KPOV zůstala zachována a zřídila svůj programový výbor jak pro plány podle RSV, tak samostatně pro plány podle PS.

Zástupci MŽP představili možnou variantu organizační struktury pro následující plánovací období, která se skládá z KPOV, PV KPOV (Programového/projektového výboru KPOV) a ad hoc pracovních skupin. Tato struktura je k diskusi, stejně jako případné zaměření ad hoc pracovních skupin.

Ing. Beneš (Povodí Vltavy) navrhnul ad hoc pracovní skupinu na téma živiny.

Dr. Prchalová (VÚV) navrhla skupinu na téma hydromorfologie.

Ing. Pavlas (Povodí Odry) navrhnul tematickou skupinu na řešení problematiky přirozeného pozadí.

RNDr. Čurda (MŽP) zmínil, že ministerstva by velmi ocenila případné podněty na zlepšení systému řízení, definování problematických částí procesu plánování, silných i slabých stránek. Požádal přítomné zástupce SPP o zaslání případných podnětů (možno i v neformální podobě), a to do 10. 5. 2016 na adresu [jakub.curda@mzp.cz](mailto:jakub.curda@mzp.cz) a [ladislav.fajgl@mze.cz](mailto:ladislav.fajgl@mze.cz).

Mgr. Ferbar (Povodí Labe) sdělil, že by podle něj bylo vhodnější pořádat tematická jednání místo organizace pracovních skupin, protože za Povodí Labe, s.p. se budou účastnit stále stejní lidé. RNDr. Čurda (MŽP) odpověděl, že struktura je k diskusi, ale je otázkou, zda v ad-hoc skupinách budou stejní zástupci jako v PV KPOV či konkrétní specialisté na danou problematiku, koordinovaní například jedním pověřeným vedoucím pracovní skupiny.

## 6. Různé

### a) Stav přípravy metodického pokynu pro vodoprávní úřady (4.7 RSV) - MZe

Ing. Binhacová (MZe) sdělila, že metodický pokyn byl vydán jako metodický pokyn sekce vodního hospodářství MZe s účinností od 1. 5. 2016. Dne 11. 4. 2016 byl podepsán náměstkem MZe. Dne 18. 4. 2016 byl rozeslán správcům povodí a krajským úřadům s žádostí o rozeslání dále na vodoprávní úřady ORP. Metodický pokyn je vydán ve smyslu dohody se SPP, které se uskutečnilo 28. 1. 2016 na Povodí Vltavy a byla zohledněna i připomínka Ministerstva dopravy. Ing. Nistler (MŽP) uvedl, že je nutné metodický pokyn předat DG ENVI. Dotázal se zástupců MZe, zda je již k dispozici anglická verze a zda MZe předpokládá, že by byl metodický pokyn ještě upravován na základě případných připomínek DG ENVI. Ing. Binhacová uvedla, že anglická podoba metodického pokynu bude zaslána MŽP, které ji dále předá DG ENVI. MZe nepředpokládá, že by DG ENVI zasahovala do podoby metodického pokynu. Ing. Nistler se dále dotázal přítomných správců povodí, zda je jim postup navržený metodickým pokynem jasný a zda dle něj budou umět postupovat. Dále se dotázal MZe, zda předpokládají další připomínky od správců povodí či od krajských úřadů, nebo je metodický pokyn z hlediska připomínkování považován za uzavřený.

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že současnou podobu metodického pokynu považuje MZe za konečnou a proces připomínkování za uzavřený.

Ing. Zahrádka (Povodí Ohře) a Ing. Beneš (Povodí Vltavy) uvedli, že metodický pokyn byl schválen a tudíž již není o čem diskutovat.

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že MZe vycházelo ze stávajících platných zákonných možností. Proces bude dále rozpracován v rámci novely vodního zákona.

Ing. Nistler (MŽP) uvedl, že původně měl být metodický pokyn vydán jako společný metodický pokyn MZe a MŽP. MŽP mělo k podobě metodického pokynu zásadní připomínky. K dohodě obou resortů nedošlo a metodický pokyn byl vydán jen jako metodický pokyn MZe.

Ing. Vavříčka (ŘVC) požádal o zaslání konečné podoby metodického pokynu i na resort Ministerstva dopravy.

Ing. Kinkor (MŽP) odkázal na minulý PV KPOV, kde bylo ze strany správců povodí sděleno, že nejsou schopni posoudit, zda záměr může/nemůže zhoršit stav VÚ. V současné podobě metodického pokynu je mimo této povinnosti přisouzeno státním podnikům povodí poskytovat i stanovisko k samotnému uplatnění výjimky. Konstatoval, že MŽP není jasné, jak správci povodí tuto povinnost splní a jak bude zajištěno jejich jednotné rozhodování. MŽP při společných jednáních navrhovalo vypuštění článku 5 metodického pokynu (pozn. – upravení řízení o výjimce) a vytvoření průvodního/metodického postupu, který by správcům povodí a vodoprávním úřadům podrobněji a jednotně upravil postup posuzování předpokládaného vlivu záměru na stav VÚ.

Ing. Zahrádka (Povodí Ohře) uvedl, že státní podnik Povodí Ohře, v posledních připomínkách nesouhlasil se zapracováním připomínky MD a požadoval odstranění článku 5. Nicméně pokud byl metodický pokyn vydán a je platný, podniky Povodí se jím budou řídit. Ze strany správců povodí sice nelze jednoznačně posoudit možnost vlivu záměru na stav VÚ, ale je možné odborným odhadem ve smyslu čl. 1 metodického pokynu uvést předpoklad, zda k ovlivnění dojde či nikoliv. Zároveň pokud si vodoprávní úřad podle čl. 5 metodického pokynu vyžádá stanovisko správce povodí k podkladům pro vydání rozhodnutí o výjimce, podniky Povodí takové stanovisko zpracují.

RNDr. Čurda (MŽP) upozornil, že podle současné podoby metodického pokynu mají správci povodí vydávat 2 stanoviska. Jedno ve smyslu posouzení, zda lze předpokládat, že záměr může mít vliv na stav VÚ, druhé pak k samotné aplikaci výjimky a tedy pravděpodobně ke splnění všech požadavků uložených RSV ve smyslu aplikace článku 4.7, respektive §23a odst. 8) vodního zákona.

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že toto posuzuje vodoprávní úřad na úrovni obce s rozšířenou působností (ORP).

RNDr. Čurda (MŽP) upozornil, že je nutné dostatečně zajistit evidenci udělených výjimek, zejména pro potřeby zapracování do další aktualizace plánů povodí na období 2022–2027.

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že vyplývá z titulu toho, že půjde o rozhodnutí vodoprávního úřadu a jako takové bude vloženo do Centrální evidence vodoprávních rozhodnutí (CEVR). Mgr. Faigl (MZe) uvedl, že vyplývá navíc i z článku 5 bodu 4 metodického pokynu.

Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že MŽP stále pokládá článek 5 za nadbytečný. V rámci předchozích jednání MZe a MŽP došlo již k dohodě na vypuštění článku 5, avšak v další fázi vyjednávání MZe tento článek do metodického pokynu opět zahrnuje. Upozornil dále na možné právní důsledky v případě, že vodoprávní úřad na základě zamítavého stanoviska správce povodí, které nebude dostatečně odůvodněno, nepovolí realizaci stavby/záměru.

Ing. Vavříčka (ŘVC) uvedl, že resort MD navrhoval zpracování dodatečného postupu, který by dostatečně popsal typy posuzovaných projektů a způsob posuzování vlivu záměrů na stav VÚ, tak aby bylo k aplikaci přístupováno jednotně.

RNDr. Čurda (MŽP) s tímto vyjádřil souhlas a sdělil, že tento požadavek byl ze strany MŽP opakovaně prezentován na jednáních s MZe. Resort MZe však účelnost pořízení takového metodického pokynu odmítl s odůvodněním, že SPP takový dokument nepotřebují.

Ing. Binhacová (MZe) tuto informaci popřela.

RNDr. Čurda (MŽP) se odkázal na opakovaná ústní sdělení zástupců MZe na společných jednáních a na písemné vyjádření Ing. Binhacové, které bylo zasláno řediteli OOV MŽP elektronickou poštou dne 6. 4. 2016 v 10:21, který nutnost pořízení metodického pokynu výslovně odmítá.

Ing. Binhacová (MZe) uvedla, že toto bylo již projednáno na společném jednání se správcí povodí a z těchto jednání vyplynulo, že není nutno postup nyní dále upřesnit.

RNDr. Čurda (MŽP) uvedl, že předchozí diskuze měla za cíl zejména prezentovat dlouhodobé nesouhlasné stanovisko MŽP a upozornit na možné důsledky vyplývající ze současné podoby metodického pokynu.

Ing. Nistler (MŽP) znovu upozornil, že DG ENVI může mít k metodickému pokynu připomínky a je možné, že bude nutné ho změnit. Ing. Kinkor (MŽP) upozornil, že řízení o výjimce dle článku 5 nemá oporu ve vodním zákoně, na což bylo ze strany MŽP opakovaně upozorňováno.

Ing. Binhacová (MZe) sdělila, že podle jejího názoru čl. 5 je v souladu s vodním zákonem.

#### **b) Stav přípravy zprávy o plnění programu opatření (§26, odst. 7 VZ) - MZe**

Mgr. Faigl (MZe) sdělil, že MZe aktuálně sbírá podklady od SPP a SFŽP pro vypracování zprávy. Termín zpracování je do konce dubna 2016. Na MŽP bude předán návrh ještě před rozesláním do MPŘ (v rámci Zprávy o stavu vodního hospodářství v roce 2015 – tzv. Modré zprávy).

Ing. Kinkor (MŽP) upozornil, že v případě, že si MZe data od SFŽP vyžádalo přímo bez supervize řídicího orgánu, kterým je Sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů MŽP, je možné, že mohou být vzneseny dotazy ke zdroji a podobě dat ze strany této sekce MŽP, což může zdržet proces připomínkování finální verze dokumentu. Ing. Reidinger (MŽP) sdělil, že v rámci kapitoly 9 Modré zprávy objem finanční podpory ze SFŽP ověřilo MŽP a předalo na MZe.

#### **c) Informace o zrušení nařízení vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky - MZe**

Ing. Binhacová (MZe) informovala, že ve sbírce zákonů (částka 40, rozeslána dne 6. dubna 2016) je obsaženo nařízení vlády č. 99/2016 Sb., kterým se zrušuje nařízení vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky. Nařízení vlády je účinné od 1. 5. 2016.

#### **Mimořádně zařazený bod:**

##### **Prezentace procesu plánování v oblasti vod v rámci ISVS-VODA – MZe**

Mgr. Faigl (MZe) sdělil, že pro potřeby prezentace NPP a PDP by bylo vhodné využít ISVS-VODA a dotázal se přítomných, zda to považují za užitečné, zda by se mělo jednat o uzavřený systém bez možnosti aktualizace stavu provádění opatření a zda by se v systému měly zachovat i informace z prvních plánů povodí?

RNDr. Čurda (MŽP) sdělil, že užitečnost prezentace výstupů VH-plánování na ISVS-VODA již byla představena na minulém PV KPOV, kde bylo dosaženo dohody, že zveřejnění těchto údajů je účelné. Zmínil, že otázka prezentace plánů povodí z prvního plánovacího období již byla diskutována v rámci pracovních skupin k přípravě ISVS-VODA a byla dosažena dohody, že údaje z prvních plánů povodí není účelné v ISVS-VODA dále zobrazovat, zejména z důvodu jejich vzájemné neporovnatelnosti s druhými plány povodí. Stručně také popsal, jakou podobu by prezentace plánů mohla mít.

Mgr. Ferbar (Povodí Labe) a Ing. Beneš (Povodí Vltavy) uvedli, že není účelné prezentovat plány z prvního plánovacího období.

Na otázku, zda by měl systém sloužit i k průběžné aktualizaci stavu provádění opatření uvedl Mgr. Ferbar (Povodí Labe, s.p.), že nebudou schopni v systému průběžně aktualizovat informace o provádění jednotlivých opatření.

Ing. Hála (VRV a.s.) sdělil, že vedle seznamu opatření by měl systém obsahovat i seznam vlivů a cílů, jinak nebude mít databáze pro krajské úřady a SPP příliš význam.

Ing. Mařa (DHI a.s.) přítomně informoval, že tento systém již existuje z prvního plánovacího období a k dosažení požadované podoby by bylo potřeba pouze doplnit údaje vyplývající z Povodňové směrnice a aktualizovat stávající data.

B.Sc. Hošek (MZe) sdělil, že výše zmíněné funkcionality v současné době systém neobsahuje a práce na jejich zahrnutí nejsou obsaženy v harmonogramu ani rozpočtu zadavatele.

Ing. Kinkor (MŽP) dále poznamenal, že je rovněž nutné zajistit monitoring realizace koncepce SEA v souvislosti s realizací opatření NPP a PDP a bylo by vhodné využít probíhající aktualizace ISVS VODA.

#### **Ostatní**

- Ing. Beneš (Povodí Vltavy) upozornil, že vyhláška č. 98/2011 Sb. ukládá v §4 odst 2)

povinnost vyhodnotit stav povrchových vod každé 3 roky. Dotázal se, jak naložíme s tímto faktem v kontextu toho, že poslední hodnocení bylo provedeno pro období 2010–2012. Dále uvedl, že by bylo potřeba jednotně v ČR vyřešit otázku surové vody. Zasilaná hlášení SPP nezpracovávají.

Ing. Binhacková (MZe) uvedla, že bude otevřena vyhláška k zákonu o vodovodech a kanalizacích a požádala správce povodí o návrhy ke změně formuláře. Ing. Beneš uvedl, že návrh formuláře je již součástí metodiky. Ing. Kinkor (MŽP) upozornil, že surové vody mají návaznost i na revize zranitelných oblastí a bez centralizovaného zpracování těchto dat nebude při další revizi MŽP ochotno tato data zpracovávat.

RNDr. Prchalová (VÚV TGM, v.v.i.) sdělila, že zpracování surových vod bude krom nitrátové směrnice potřebné i pro hodnocení chemického stavu podzemních vod a data by měla být uvedena v podobě centrální databáze surové vody. V současné době má každý SPP svou vlastní databázi (pozn. databáze evidence uživatelů vody - odběry a vypouštění pro potřeby Vodohospodářské bilance).

Ing. Tejkalová (MŽP) doplnila, že otázka dat o surové vodě byla též řešena v rámci odpovědi na závěry bilaterálního meetingu, zaslaných v červnu 2014, V odpovědi EK bylo konstatováno, že data nelze zpracovat a tak vyhodnocení nebude v rámci aktualizace plánů povodí provedeno.

- Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že by bylo přínosné zaznamenávat trvání období sucha, povodní a havárií propojená na údaje z monitoringu vod, aby je bylo možno využít pro výjimky podle článku 4.6 RSV.
- Ing. Foltýn (Povodí Moravy, s.p.) se dotázal, zda by bylo možné získat data z projektu VÚV Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice, jehož zadavatelem byl odbor ochrany vod MŽP. Ing. Nistler (MŽP) sdělil, že toto téma prodiskutuje s ředitelem VÚV Mgr. Riederem a bude Ing. Foltýna informovat.
- Termín příštího zasedání PV KPOV byl stanoven na 30. 5. 2016. Jednání KPOV je předběžně plánováno na konec června 2016.

#### Hlavní úkoly z jednání:

ID	Úkol	Nositel	Termín
1	MŽP zašle správcům povodí upřesnění požadavku na informace o k seznamu nádrží a stupni jejich rozpracovanosti.	MŽP	28. 4. 2016
2	Správci povodí zašlou MŽP tabulku, která bude obsahovat seznam nádrží a jejich stupeň rozpracovanosti, a to v návaznosti požadavky specifikované v emailovém dotazu MŽP – viz úkol ID1	SPP	6. 5. 2015
3	Státní podniky Povodí poskytnou odkaz na příslušný PDP a zajistí funkčnost a neměnnost tohoto „linku“ po dobu 6 let. Příslušný odkaz zašlou MŽP.	SPP	Po schválení PDP
4	Vytvoření souhrnu připomínek správců povodí podaných k předané finální verzi reportingu a jejich postoupení na MŽP a VÚV TGM, v.v.i.	MZe	15. 6. 2016 *
5	Zpracování analýzy prací potřebných pro vyhotovení reakce ČR na závazky uzavřené na bilaterálním jednání s EK	MŽP	13. 5. 2016 *
7	Správci povodí zašlou MŽP a MZe své podněty k nastavení organizační struktury Komise pro přípravu třetího plánovacího období. Mohou zahrnout i další podněty ke zlepšení procesu plánování v oblasti vod.	SPP	10. 5. 2016

\* za předpokladu včasného plnění předchozích etap zpracování reportingu.

#### Přílohy: Prezentace z jednání

Zapsal/a: Kateřina Pěkník, MSc., Ing. Veronika Matuszová, RNDr. Jakub Čurda

Schválil: Ing. Josef Nistler