



**Záznam z jednání**  
**Programového výboru Komise pro plánování v oblasti vod (PV KPOV)**  
**dne 15. ledna 2016 na Ministerstvu zemědělství, místnost č. 101**

---

Přítomni: dle prezenční listiny

Program:

1. Úvod – MZe, MŽP
2. Národní plány povodí - MZe
3. Plány pro zvládání povodňových rizik - MŽP
4. Podněty z mezinárodní spolupráce - MŽP
5. Změny v NPP k zapracování do DPD – MZe
6. Reporting RSV dle požadavků EK – MŽP, VÚV
7. Schvalování plánů dílčích povodí a schvalovací procedury krajů – Asociace krajů
8. SEA NPP a PpZPR – Ing. Zdražil
9. Návrh metodického pokynu pro vodoprávní úřady (4.7 RSV) – MZe
10. Různé

**1. Úvod – MZe, MŽP**

Jednání zahájila Ing. Alena Binhacková, ředitelka odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření MZe. Oznámila, že národní plány povodí (NPP) a plány pro zvládání povodňových rizik (PpZPR) byly 21. prosince 2015 schváleny vládou ČR. Dále poděkovala všem, kteří se na zpracování plánů podíleli a představila program jednání PV KPOV.

Všechny přítomné přivítal také Ing. Josef Nistler, ředitel odboru ochrany vod MŽP.

**2. Národní plány povodí – MZe**

Mgr. Faigl (MZe) představil proces přípravy NPP od 22. 12. 2014, tzn. od zveřejnění návrhu NPP k připomínkám uživatelů vod a veřejnosti, až po vydání NPP jako opatření obecné povahy (OOP) resortem MZe, tj. do 12. 1. 2016. NPP byly schváleny usnesením vlády č. 1083 dne 21. 12. 2015. OOP byly vydány části kapitoly 4 a kapitola 5. OOP nabude účinnosti 28. 1. 2016. Během prvního čtvrtletí roku 2016 dojde ke zrušení nařízení vlády č. 262/2007 Sb., kterým byla vyhlášena závazná část Plánu hlavních povodí ČR (PHP). Souběh plánů prvního a druhého plánovacího cyklu bude řešen vydáním metodického pokynu pro vodoprávní úřady, který bude vydán, jakmile OOP nabyde účinnosti (tj. po 28. 1. 2016). Podle metodického pokynu se vodoprávní úřady budou řídit schválenými NPP.

Ing. Nistler požádal z organizačních důvodů o přeřazení bodu 3 programu za bod 5.

#### 4. Podněty z mezinárodní spolupráce - MŽP

Ing. Kinkor (MŽP) ve svém příspěvku úvodem poděkoval přítomným, kteří v uplynulém roce byli aktivně zapojeni ve vodohospodářské spolupráci na mezinárodní úrovni, a dále informoval:

- a) Finalizace mezinárodních plánů na úrovni mezinárodních komisí
- MKOD – Mezinárodní plán oblasti povodí Dunaje a Mezinárodní plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje byly schváleny 31. 11. – 1. 12. 2015 ve Vídni na jednání vedoucích delegací.
  - V roce 2016 bude mít v MKOD Česká republika předsednictví. Presidentem bude šéfporadce ministra životního prostředí Ing. Petr J. Kalaš. Předání předsednictví se uskuteční 25. 1. 2016 ve Vídni. V rámci předsednictví byly stanoveny priority, kterými by se chtěla ČR zabývat, a to problematika povodní a sucha, implementace vodohospodářských plánů a posílení spolupráce v Podunajských státech a s mezinárodními úmluvami (Karpatská úmluva, Strategie EU pro Podunají atd.).
  - MKOL – Mezinárodní plán oblasti povodí Labe a Mezinárodní plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe byly schváleny 1. 12. 2015 vedoucími delegací v písemném řízení.
  - MKOO – Mezinárodní plán oblasti povodí Odry a Mezinárodní plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry byly schváleny 19. 12. 2015 vedoucími delegací v písemném řízení.
- Dále byly podány informace o konferenci, která se uskutečnila ve Wroclavi 24. – 25. 11. 2015. Cílem byla výměna zkušeností a praktická řešení.

b) Informace k programu CIS EU

- Byly shrnuty evropské aktivity od posledního jednání PV KPOV (8/2015). Proběhla jednání pracovních skupin CIS při EK, kde je za Českou republiku stabilní zastoupení. Proběhla dvě důležitá jednání Strategické koordinační skupiny (SCG) pro společnou implementační strategii (CIS) Rámcové směrnice o vodách, a to 29. 9. 2015 a 9. 11. 2015, kde byl projednán program na následující tříleté období (2016-2018). Tento program byl schválen 25. – 26. 11. 2015 na setkání tzv. vodních, mořských a naturových ředitelů. Hlavní změnou je, že došlo k významné redukci pracovních skupin v rámci CIS a posílení role SCG. Ta bude koordinovat zřizování a činnosti ad hoc pracovních skupin, které budou řešit vybraná prioritní témata pro nadcházející období. Důležité je, aby docházelo k předávání informací z mezinárodní úrovně na národní úroveň (za ČR jsou v SCG zastoupeni Ing. Kinkor a Mgr. Faigl).
- Dále byl prezentován výsledek dotazníkové akce EK ve vztahu k členským státům, který proběhl na podzim 2015. Členské státy měly sdělit datum předpokládaného schválení plánů povodí, plánů pro zvládání povodňových rizik a jejich reportingu EK. Tabulka je přílohou tohoto záznamu.

c) Ostatní aktuální témata

- Zazněly souhrnné informace k problematice aplikace čl. 4 (4.7) směrnice 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách; RSV) za uplynulý rok 2015. Pro projekty, které jsou spolufinancovány EU, je nezbytné potvrdit soulad záměru s požadavky RSV. Toto se aktuálně týká fondu CEF (Connecting Europe Facility) a OP Doprava 2014–2020. V neposlední řadě bude nezbytné dokládat soulad pro všechny tzv. velké projekty, což vychází z nařízení EP (105/2015). Formulář je uveden jako jedna z příloh žádostí. Na základě jednání resortů MŽP, MZe a MD byl schválen dvoukolový mechanismus potvrzování tohoto formuláře. Ze strany žadatelů/investorů budou předkládány podklady k posouzení. Pokud budou informace dostatečné, dojde k potvrzení souladu ze strany resortů MŽP a MZe prostřednictvím stanového formuláře. Když tomu tak nebude, žadatel si nechá vypracovat odborný posudek z hlediska souladu záměru s čl. 4 RSV.

Informace o potřebě potvrzení formuláře k čl. 4 RSV sdělí žadatelům administrátor příslušného dotačního titulu.

- Pro vodoprávní úřady a správce povodí bude dle dohody resortů MZe a MŽP vydán metodický pokyn, který vyloží příslušná související ustanovení vodního zákona.
- Na závěr byla podána informace, jak probíhá posuzování dle čl. 4.7 RSV na Slovensku. Slovensko (ale i Polsko) po bilaterálních jednáních s EK zařadily do plánů povodí většinu „velkých“ infrastrukturních projektů, u kterých se předpokládá, že se budou v následujícím šestiletém období realizovat.
- Na závěr Ing. Kinkor informoval o připravované novele vodního zákona, která mimo jiné doplňuje ustanovení § 23a, které transponuje čl. 4.7 RSV.

### **5. Změny v NPP k zapracování do PDP - MZe**

Mgr. Faigl (MZe) obecně informoval o změnách, které byly provedeny v NPP v rámci připomínkového řízení (vnitřní a meziresortní připomínkové řízení a připomínky v rámci procesu SEA). Připomněl, že podle § 20 čl. 3 vyhlášky č. 24/2011 Sb. se plány dílčích povodí (PDP) upravují na základě schváleného příslušného NPP. Představil příklady změn v NPP (úprava výměry v rámci land use, doplnění nákladů na opatření typu A zařazených do programu opatření, přesun opatření z programu opatření do ostatních opatření). MZe zašle po jednání podnikům Povodí vypořádací tabulky ze všech připomínkových řízení a změny v režimu sledování změn, které byly v NPP provedeny.

Podniky Povodí prověří soulad mezi PDP a NPP do konce ledna, popř. první týden v únoru, kdy by měly odevzdávat PDP na krajské úřady ke schválení. Ing. Prchalová (VÚV) upozornila, že nejdůležitější z pohledu reportingu je soulad u opatření. Reporting se totiž u opatření odkazuje na PDP.

Ing. Nistler navrhl změnu bodů programu, aby po prezentaci k PpZPR byl zařazen bod SEA NPP a PpZPR.

### **3. Plány pro zvládání povodňových rizik – MŽP**

Ing. Marták (MŽP) informoval o procesu schválení PpZPR od 20. srpna 2015, kdy byl zveřejněn vypořádací dokument s připomínkami od uživatelů vod a veřejnosti. Souběžně probíhal proces posuzování vlivu koncepce na životní prostředí (SEA). Ke koncepcím bylo 4. 12. 2015 vydáno souhlasné stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb. Plány byly vládou schváleny 21. 12. 2015 a 5. 1. 2016 byly zveřejněny na úřední desce MŽP na dobu 15 dnů a poté OOP 19. 1. 2016 vstoupí v platnost. OOP pro PpZPR obsahuje stanovené cíle a seznam opatření, a bylo vyvěšeno na všech obcích, které jsou dotčené oblastmi s významným povodňovým rizikem.

### **8. SEA NPP a PpZPR – Ing. Zdražil**

Ing. Zdražil (ČZU) sdělil, že k oběma typům koncepcí (NPP i PpZPR) byla vydána souhlasná stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., která byla předkladateli v plném rozsahu akceptována. EK bude sledovat, jak budou NPP a PpZPR naplňovány. Je potřeba dodat co nejdříve odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP schválené koncepce, aby mohly být vyvěšeny na portál CENIA. Koncepce, ke kterým byla vydávána stanoviska, by měly být zveřejněny na internetových stránkách předkladatelů, a následně by o tom do 7 dnů měl být informován odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Dále Ing. Zdražil připomněl, že až začnou být prováděna opatření, začne i monitoring (koncepcí i opatření). Evropská komise se může následně dotazovat na cokoli, a je nutné doložit, jakým způsobem byly podmínky stanovisek SEA v rámci realizace opatření zohledněny.

Posledním bodem, který Ing. Zdražil zmínil, bylo, že se do stanovisek povedlo uvést informaci, že NPP byly posuzovány na úrovni opatření uvedených v PDP s tím, že v NPP jsou opatření vyjmenovaná. Bylo upozorněno na to, že názvy některých opatření se v NPP měnily.

Podniky Povodí očekávají dokumenty o změnách v NPP a PpZPR formou revizí, ve kterých jsou deklarované změny jasně uvedeny. Ty následně promítnou v termínech (viz. výše) a nejsou si vědomy dalších rozdílů.

Zástupci VRV, zpracovatele NPP, konstatovali, že nad rámec vypořádání připomínek v NPP žádné změny neproběhly. Pokud byl díky připomínkám nějaký problém, změny se vždy řešily s příslušným podnikem Povodí.

## **6. Reporting RSV dle požadavků EK – MŽP, VÚV**

Mgr. Píchal (MŽP) představil důležité dokumenty, které se týkají reportingu (Reporting guidance, GIS guidance a datová schémata). Guidance dokument (GD) byl od podzimu 2015 překládán do jazyků členských států (do češtiny přeložen 13. 1. 2016). Hlavním problémem u reportingu jsou časté aktualizace GD (poslední verze je z 12/2015). Hlavním zdrojem pro reporting jsou údaje z plánů. O data jsou žádány podniky Povodí, MZe, ČHMÚ atd. Požadavek na předání dat je výrazně širší, než je samotný obsah plánů. V některých případech tak budou předávána i podkladová data pro zpracování plánů povodí. Také je požadováno vysvětlení některých postupů. Některé informace jsou obsaženy v plánech či metodických pokynech. Zbývající vysvětlení musí být podáno formou tzv. background dokumentů. Výsledky reportingu jsou konzultovány na mezinárodní úrovni (mezinárodní komise, hraniční komise).

RNDr. Prchalová dále informovala o aktuálním stavu reportingu. Je potřeba získat ještě některé podklady. U geografických údajů jsou podklady kompletní. U popisných údajů a podkladů k tzv. background dokumentům jsou některé informace kompletní a u některých část podkladů chybí či je podkladů málo. Následně bylo popsáno, jak jsou dodané podklady upravené, aby byly v souladu s požadavky na reporting. Důležité je zpracování přílohy 0, která má obsahovat vysvětlení chybějících údajů v reportingu. Ta by měla být odeslána nejpozději měsíc před začátkem vlastního reportingu. Po kontrole dat se musí data převést do cílových formátů (GML, XML).

Mgr. Píchal závěrem shrnul, že reporting je společný úkol resortů MZe a MŽP (dle § 108 vodního zákona). Jelikož je nutné vyřešit nejasnosti u tzv. background dokumentů a některé datové šablony, navrhuje MŽP konání pravidelných schůzek v intervalu cca jednou za dva týdny. Po skončení jednání PV KPOV se uskuteční první takováto schůzka se zástupci MŽP, MZe, VRV a VÚV, kde se stanoví termíny a postupy k jednotlivým úkolům. Záznam z tohoto jednání bude přílohou záznamu jednání PV KPOV.

Ing. Binhacková se dotázala, zda je aktuálně něco potřeba od správců povodí. RNDr. Prchalová odpověděla, že nyní jediné, co bude potřeba od správců povodí, je popsat, jaký byl postup při určování silně ovlivněných vodních útvarů kategorie řeka v souvislosti s metodikou MŽP. Zda se podle ní postupovalo nebo bylo něco vynecháno apod. Během následujícího týdne (19. nebo 20. ledna 2016) bude ze strany VÚV rozeslán e-mail na podniky Povodí s konkrétními dotazy, co je v dané problematice potřeba zodpovědět v termínu do 31. 1. 2016.

## **7. Schvalování plánů dílčích povodí a schvalovací procedury krajů – Asociace krajů**

Ing. Koch (Asociace krajů) v úvodu příspěvku zrekapituloval schvalování plánů oblastí povodí (POP). Ty byly schváleny v samostatné působnosti krajů, a to zastupitelstvy krajů, přičemž závazné části vydaly rady krajů nařízením. Na úrovni zástupců krajů bylo dohodnuto, že plány dílčích povodí opět schvalují zastupitelstva kraje v samostatné působnosti. Pokud podniky Povodí dodrží termíny předání PDP na kraje, je termín schválení 30. 6. 2016 zcela reálný. Závazné části POP musí být souběžně zrušeny nařízením rady kraje.

Dále zazněl nejzazší termín v Ústeckém kraji (jako bod programu jednání zastupitelstvy musí být nahlášen nejpozději 6. 5. 2016) tak, aby byly PDP mohly být do stanoveného termínu 30. 6. 2016 schváleny zastupitelstvem kraje. Každý kraj bude mít tento termín jiný. Ing. Binhacková doplnila, že při jednání s Ing. Zeman (Asociace krajů) bylo dohodnuto, že podniky Povodí budou PDP předávat na odbory životního prostředí příslušných krajských úřadů. Ty pak zajistí projednání na kraji.

Ing. Koch zmínil, že na podzim 2015 byl Asociací krajů navržen postup pro schvalování PDP. Návrh je přílohou tohoto záznamu. Ing. Nistler se zeptal, zda kraje vyžadují jednotnou formu předávání PDP. Ing. Koch odpověděl, že to závisí na dohodě konkrétního kraje a podniku Povodí. Ing. Zdražil upozornil na to, aby nedocházelo k přidávání opatření v důsledku iniciativy zastupitelů. Projednávané PDP budou konečnou verzí, upravenou na základě schválených NPP a posouzenou procesem SEA. Ing. Foltýn (Povodí Moravy) požádal, aby byl dohodnutý postup schvalování PDP rozeslán na všechny kraje a odbory životního prostředí na krajských úřadech. Postup rozešle Asociace krajů.

Ing. Foltýn se dále dotázal, co se stane, když PDP nebudou schváleny. Ing. Binhacková odpověděla, že budou platit NPP, protože obsahují souhrn opatření z příslušných PDP. Ing. Foltýn sdělil, že Povodí Moravy má v PDP opatření, která řeší správné postupy (co by se obecně mělo dělat pro dosažení cílů), přičemž z některých krajů mají signály, že se jim taková opatření nelíbí a rozporují je. Existují 3 varianty, které mohou nastat: 1) PDP budou schváleny, 2) PDP nebudou schváleny, 3) kraje provedou v PDP zásahy a vznikne několik verzí jednoho PDP.

Ing. Nistler konstatoval, že NPP i PDP byly dány k připomínkám veřejnosti, a tak není důvod, aby PDP nebyly schváleny. Ing. Beneš (Povodí Vltavy) upozornil, že zastupitelstvo je svobodný orgán, a tak může vyjádřit svůj názor. Uvedl, že při schvalování PDP může dojít ke třem možnostem: 1) schváleno, 2) neschváleno a 3) schváleno s připomínkami. Poslední možnost přináší další otázky, avšak doplnil, že platí stanovisko SEA, a pokud by ho chtěl kraj úpravou PDP měnit, znamenalo by to opakování procesu SEA.

Ing. Beneš se dotázal, zda nebudou dotčené operační programy, pokud by PDP nebyly zastupitelstvy krajů schváleny. Ing. Franková (MŽP) uvedla, že v podmínkách OPŽP pro podávání žádostí o dotace jsou vyjmenovány všechny vodohospodářské koncepce prvního i druhého plánovacího období (tj. PHP, POP, NPP, PDP). Ing. Marek (AOPK ČR) uvedl, že pokud by nebyl schválen příslušný PDP a opatření není v NPP detailně specifikováno, tak peníze spolufinancování daného projektu (opatření) nebude možné čerpat.

V diskusi se pak dospělo k názoru, že by bylo vhodné přichystat argumentaci pro případ, kdyby zastupitelstva krajů PDP nechtěla schválit nebo navrhovala dodatečné změny.

V závěru tohoto bodu byl položen obecný dotaz, kde budou finální verze plánů povodí zveřejněny. Ze strany MZe a MŽP bylo odpovězeno, že bude použit stejný postup jako při zveřejnění návrhů plánů, tj. NPP budou fyzicky zveřejněny na internetových stránkách MZe, PpZPR na internetových stránkách MŽP a PDP na internetových stránkách podniků Povodí.

## **9. Návrh metodického pokynu pro vodoprávní úřady (čl. 4.7 RSV) – MZe**

Ing. Binhacková obecně přednesla návrh metodického pokynu pro vodoprávní úřady a správce povodí k posuzování projektů dle čl. 4.7 RSV pro období, než vejde v účinnost novela vodního zákona. Vodoprávní úřady by měly ve svých stanoviscích/souhlasech mít explicitně uvedené, zda záměr zhorší nebo nezhorší stav dotčeného vodního útvaru a zda bude nebo nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Vodoprávní úřad by měl vycházet z příslušného plánu povodí a dále by si v této věci měl vyžádat stanovisko od podniků Povodí. Pokud by stanovisko podniků Povodí bylo záporné, měl by být vyžadován posudek. Následně byly podniky Povodí dotázány, zda je možné do stanovisek uvádět, že záměr zhorší/nezhorší stav dotčeného vodního útvaru?

Ing. Beneš odpověděl, že by nejprve rád věděl, co je míněno termínem „nezhoršení stavu“, a na čem všem závisí. Domnívá se, že za Povodí Vltavy nejsou schopni takové stanovisko vydat.

Ing. Nistler upozornil na skutečnost, že se na MŽP a MZe obrací žadatelé o dotace z evropských fondů (CEF a OP Doprava 2014–2020), kteří pro realizaci infrastrukturních projektů po těchto resortech požadují potvrzení, že záměr nezhorší stav vodního útvaru nebo nebude bránit dosažení dobrého stavu podle čl. 4 RSV (jde o jedno z potvrzení nezbytných pro čerpání finančních prostředků). Aby resorty

mohly tuto skutečnost potvrdit, musí mít odborně podloženo, zda provedení záměru stav dotčeného vodního útvaru zhorší nebo nezhorší. Upozornil také, že obdobně se EK dotazuje i na již dříve realizované infrastrukturní projekty. Nesmí dojít k bránění čerpání prostředků z evropských fondů (kromě již zmíněných fondů CEF a OP Doprava 2014–2020 může jít v budoucnu i o další operační programy jiných resortů).

Ing. Pastucha (MD) doplnil, že jde o potvrzení dle čl. 4 odst. 1 RSV s tím, že projekt trvale nezhorší stav vodního útvaru. MD předpokládá, že pokud je RSV správně implementována a dopravní projekty mají všechna potřebná povolení, že by neměl být problém vydat potvrzení, že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru. Dle jeho názoru by se EK mohla také začít ptát, proč nejsou stejná potvrzení u „malých“ projektů či projektů financovaných z národních zdrojů. Pokud by se začala zpracovávat speciální stanoviska pro již zrealizované projekty, mohlo by to být pro EK signálem, že transpozice RSV neproběhla zcela v pořádku. Podle MD by u projektů s existujícím stavebním povolením mělo být pouze potvrzeno, že je vše v souladu.

Ing. Nistler upozornil na to, že by všechny „velké“ infrastrukturní stavební projekty, u kterých se předpokládá provádění v období platnosti druhých plánů povodí, a které by mohly mít vliv na stav vodních útvarů, měly být uvedeny v plánech povodí, přičemž jejich doplnění nyní – vzhledem ke schválení NPP vládou ze dne 21. 12. 2015 – již není možné.

Ing. Martínek (Povodí Labe) se zeptal, zda by vodoprávní úřady podle metodického pokynu žádaly o taková stanoviska správce povodí ke každé akci, kterou by posuzovaly? Neposuzují totiž pouze velké projekty spolufinancované z evropských fondů. Ing. Binhacková potvrdila, že by šlo o všechny projekty. Ing. Martínek dále uvedl, že u některých těchto akcí souběžně probíhá posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA). Zároveň s tím by měl správce povodí vydat stanovisko (podle něj není zřejmé, na základě čeho), že nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru. Pokud by to tak bylo, týkalo by se to stovek akcí. Dotázal se, proč by toto vyjádření nemohlo být součástí procesu EIA, kde se posuzuje dopad na všechny složky životního prostředí. Ing. Nistler odpověděl, že toto již bylo s odborem posuzování vlivu na životní prostředí MŽP konzultováno, zda by informace o zhoršení/nezhoršení mohla být uvedena ve výrokové části stanoviska. Zatím bez úspěchu.

Ing. Vavříčka (ŘVC) uvedl, že v průběhu zpracování plánů povodí pro druhý plánovací cyklus bylo diskutováno, jaké infrastrukturní projekty v nich budou uvedeny. Výsledkem bylo, že plány povodí budou obsahovat záměry, které se dotýkají vodních útvarů či případy, kdy těleso dopravní komunikace bude působit jako protipovodňové opatření. Zbytek záměrů do plánů zařazen nebyl. Ing. Nistler se zeptal, zda všechny plavební záměry jsou součástí NPP. Zástupci VRV odpověděli, že jsou popsány v kapitole II, v podkapitole II.1.6 Trendy v užívání vod do roku 2021. V PDP jsou tyto záměry podrobně popsány v kapitolách II., kde se pojednává o trendech v užívání vod do roku 2021.

Ing. Zdražil zmínil, že v procesu EIA je stále prostor, jak by se posouzení na zhoršení či nezhoršení stavu vodních útvarů dalo do posouzení EIA implementovat. EIA vychází i z dalších směrnic (o ochraně ovzduší, půdy, apod.). Pokud by odbor posuzování životního prostředí MŽP vydal metodický pokyn, který by říkal, že do kapitoly vlivu na vodu bude zahrnuto posouzení, zda dojde či nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, podchytily by se i malé projekty v rámci zjišťovacího řízení. Ing. Vavříčka upozornil, že v tomto již v minulosti probíhala jednání s MŽP a odbor posuzování se k této myšlence stavěl odmítavě.

Ing. Nistler uvedl, že většina projektů, které zmiňoval, již má za sebou územní řízení a je ve fázi stavebního řízení. Prioritou zůstává to, aby toto posouzení proběhlo v rámci stavebního řízení, v jehož rámci si vodoprávní úřad vyžádá stanovisko správce povodí.

Ing. Prchalová upozornila, že tyto stavební projekty nejsou opatřeními ve smyslu plánů povodí. Neslouží ke zlepšení stavu vodních útvarů, ale jde o infrastrukturní projekty, které by měly být posouzeny z pohledu souladu s požadavky RSV. Nikde však není přesně řečeno, od jaké velikosti projektu je nutné posouzení, zda záměr zhorší/nezhorší stav dotčeného vodního útvaru. K takovému

posouzení je zásadní mít dostatečné podklady. Zároveň by však měl existovat rozdílný přístup k posuzování projektů, které už byly realizovány, a které dosud realizovány nebyly. Ing. Nistler uvedl, že bude jiný postup u projektů již dokončených, a jiný u projektů, které jsou v územním nebo stavebním řízení.

Ing. Kinkor vznesl dotaz, zda, když je ve stanovisku správce povodí vyjádření, že záměr je z hlediska plánování možný, lze chápat, že to stav vodního útvaru nezhorší. Ing. Beneš reagoval, že to znamená, že stavba je možná z vodohospodářského hlediska, přičemž vazba na RSV není hodnocena. Správce povodí dle jeho názoru není kvalifikován, aby takové stanovisko vydal.

Ing. Nistler uvedl, že tyto otázky budou řešeny na dalších jednáních – např. 19. 1. 2016 proběhne jednání se stálým zastoupením v Bruselu na MŽP. Další jednání se uskuteční 3. 2. 2016 v Bruselu, kde bude čl. 4 RSV rovněž jedním z témat diskuse.

## **10. Různé**

### **a) Vodní nádrže**

Ing. Nistler se dotázal, kolik se v současné době připravuje projektů vodních nádrží, ať již z hlediska zpracování technicko-ekonomických studií nebo investičních záměrů. Dodal, že nemá na mysli Generel lokalit chráněných pro akumulaci povrchových vod, který obsahuje seznam územně hájených lokalit. Zástupců podniků Povodí se zeptal, zdali mohou dodat tabulku, která by obsahovala seznam vodních nádrží a stupeň jejich rozpracovanosti. Ing. Martínek reagoval, že za Povodí Labe jsou schopni poslat cokoliv, pokud budou vědět, k čemu má informace sloužit a budou ji moci zasadit do kontextu. Řadu informací obsahuje materiál meziresortní skupiny VODA-SUCHO, schválený v loňském roce vládou ČR.

### **b) Jak zveřejnit opatření z NPP a PpZPR na ISVS VODA či POVIS**

Ing. Marták sdělil, že na jednání pracovní skupiny Povodňová směrnice byl Povodím Vltavy vznesen dotaz, jakým způsobem budou prezentována jednotlivá opatření z NPP a PpZPR s ohledem na využitelnost jak pro vodoprávní úřady, tak pro správce povodí při vydávání stanovisek. Bylo by účelné mít k dispozici internetovou aplikaci (mapovou či tabulkovou).

Ing. Beneš sdělil, že něco podobného funguje v rámci ISVS VODA. Smyslem dotazu bylo, zda se zamýšlí zpracovat centrální aplikace. Povodí Vltavy si vytváří na extranetu mapový portál, který bude obsahovat informace o dílčích povodích v územní působnosti podniku Povodí Vltavy.

Ing. Binhacková sdělila, že není problém, aby podobná aplikace existovala v rámci ISVS VODA, který se bude rozšiřovat. Pokud budou k dispozici finanční prostředky, je možné vyhlásit veřejnou zakázku.

RNDr. Čurda (MŽP) zmínil, že by se mělo jednat o uživatelsky přívětivé prostředí pro vodoprávní úřady tak, aby se seznámily s plány povodí. Mohlo by sloužit i pro evidenci pokroku v zavádění opatření z plánů povodí. Možnost editovat aplikaci by dle jeho názoru měl mít nositel opatření. Ing. Nistler reagoval, že by podobný krok byl účelný i z důvodu vypracování zprávy o pokroku v zavádění opatření v roce 2018 (§ 26 odst. 7 vodního zákona). Ing. Beneš upozornil, že je důležité se zamyslet i nad sběrem dat a vyhodnocením provedených opatření, zda přispěla ke zlepšení stavu.

### **c) Plnění předběžných podmínek**

Ing. Marták ve svém příspěvku uvedl, že plnění předběžných podmínek operačních programů je úkol, který musíme, jako Česká republika splnit do 31. 12. 2016 či do termínu, který je uveden v podmínce. Podmínky se verifikují přes SFC systém. Předběžné podmínky jsou dvou typů: obecné (EIA, veřejné

zakázky) a tematické, např. 5.1 Předcházení riziku a jeho řízení (MŽP), 6.1. Vodní hospodářství (MZe, MŽP).

Tematická podmínka 5.1 je splněna částečně a zahrnuje přijetí tzv. Adaptační strategie ČR (schválena vládou 26. 10. 2015), schválení PpZPR, schválení aktualizovaných plánů povodí a aktualizaci environmentální bezpečnosti. Tematická podmínka 6.1 zahrnuje schválení aktualizovaných plánů povodí a zpracování ekonomické analýzy.

Ing. Kinkor doplnil, že po domluvě se zástupci MZe se navrhuje plnění předběžných podmínek dokladovat příslušným usnesením vlády, které by bylo do systému SFC nahráno. V případě ekonomické analýzy proběhne další diskuse, jak plnění tohoto kritéria doložit.

#### **d) Fungování komise pro plánování**

Podle Statutu KPOV skončí funkční období KPOV k 30. 6. 2016. Ing. Nistler navrhl, aby KPOV pokračovala ve své práci i po tomto datu, na čemž panuje shoda s MZe. Mezi tématy, kterým by se KPOV měla dále věnovat, patří příprava a nastavení procesů pro přípravu třetího plánovacího období, zodpovídání dotazů EK (např. dopravní projekty atd.) apod. Informoval, že na MŽP byl do porady veden předložený informativní materiál, podle něhož je vhodné existenci KPOV zachovat. Mělo by tedy dojít k vytvoření nové KPOV s novým Statutem na půdorysu té stávající. Zástupci podniků Povodí tuto iniciativu podpořili.

#### **e) Hraniční vodní útvary**

Ing. Nistler tlumočil dotaz Povodí Ohře, jakým způsobem postupovat, když správce povodí vydává stanovisko k vodním útvarům, které se z větší části nachází na území jiného státu. Odpovědí je, že prostřednictvím komise pro hraniční vody, které toto řeší.

#### **f) Zpráva o plnění opatření**

Mgr. Faigl oznámil, že do května 2016 musí být zpracovaná souhrnná zpráva o plnění programu opatření dle § 26 odst. 7 vodního zákona. V dohledné době se MZe obrátí na podniky Povodí se žádostí o poskytnutí potřebných informací a spolupráci. Tato zpráva bude součástí Zprávy o stavu vodního hospodářství ČR (tzv. Modré zprávy) za rok 2015.

#### **g) Předání předsednictví**

Závěrem Ing. Binhacková předala předsednictví KPOV pro rok 2016 resortu MŽP, poděkovala zúčastněným za spolupráci a ukončila jednání PV KPOV.

#### **Úkoly z jednání:**

| Úkol                                                                                                                                                                                                                                                           | Nositel                       | Termín          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Vydání metodického pokynu pro vodoprávní úřady, který řeší souběh plánů prvního a druhého plánovacího cyklu.                                                                                                                                                   | MZe                           | 01/2016         |
| Změny v NPP k zapracování do PDP - MZe zašle podnikům Povodí vypořádací tabulky ze všech připomínkových řízení a změny v režimu sledování změn, které byly v NPP provedeny. Podniky Povodí prověří soulad mezi PDP a NPP a zašlou zpětnou reakci na MZe a MŽP. | MZe                           | Do 6. 2. 2016   |
| Podniky Povodí v reakci na email MŽP/VÚV popíší, jaký byl postup při hodnocení silně ovlivněných vodních útvarů kategorie řeka v souvislosti s metodikou MŽP.                                                                                                  | SPP                           | do 31. 1. 2016. |
| Rozeslat postup schvalování PDP na odbory životního prostředí na krajské úřady.                                                                                                                                                                                | Asociace krajů                | 31. 1. 2016     |
| Přichystat argumentaci pro případ, kdyby zastupitelstva krajů PDP nechtěla schválit.                                                                                                                                                                           | SPP ve spolupráci s MZe a MŽP | 03/2016         |
| Zaslat tabulku, která by obsahovala seznam nádrží a jejich stupeň rozpracovanosti v návaznosti na emailový dotaz MŽP.                                                                                                                                          | SPP                           | 02/2016         |
| Souhrnná zpráva o plnění programu opatření dle § 26 odst. 7 vodního zákona – dotaz MZe na podniky Povodí s žádostí o potřebné informace a spolupráci.                                                                                                          | MZe                           | 05/2016         |

## **Záznam z jednání k reportingu konaného dne 15. 1. 2015 po PV KPOV**

### **A) Aktuální stav**

Ing. Nistler zahájil jednání a navrhl, že by bylo vhodné se do odeslání reportingu (22. 3. 2016) pravidelně scházet, přičemž na schůzkách by bylo řečeno, co už je zpracováno, co je ještě potřeba zpracovat, kým a v jakém termínu apod. Schůzky by měly být s frekvencí minimálně jednou za 14 dní, ale vše se bude řešit operativně.

Ing. Vyskoč (VÚV) shrnul, že materiály k reportingu (datové šablony a dokument k background dokumentům) byly zaslány MŽP v srpnu 2015 na podniky Povodí a MZe. Následně konstatoval, že 9 datových šablon je zpracováno (řeší se drobné detaily) a zbytek je ve fázi různé zpracovanosti. Datové šablony, které nejsou dokončené:

- **SWBExe – Dosažení dobrého stavu útvarů povrchových vod a výjimky** – VRV podá informaci do konce ledna, jak to s danou šablonou vypadá. Na tuto šablonu navazuje šablona implementace opatření, která je jedna z nejsložitějších.
- **EA – Ekonomická analýza** (MZe) – do konce ledna bude z VRV sděleno, jaký je stav jejího zpracování.
- **PoMCoOrd – Mezinárodní koordinace opatření** (MŽP) – jedná se o jednoduchou šablonu, kdy byly osloveny sekretariáty a byly požádány o podání informací. Do konce ledna bude šablona vyplněna.
- **PoM – Implementace opatření v plánovacích cyklech** (MZe).

Šablony SWBExe a PoM na sebe vzájemně navazují a jejich vyplnění je nejsložitější. Budou vyplněny jako poslední a podle nich se případně upraví zbylé šablony.

### **B) Background dokumenty**

RNDr. Prchalová postupně představila všechny background dokumenty a popsala náročnost jejich sestavení. Následně byly dohodnuty termíny 31. 1. 2016 (a u některých 15. 2. 2016), kdy se subjekty odpovědné za reporting a jejich zpracovatelé vyrozumí, jaký je stav zpracování background dokumentů, a co stále chybí a bude navržen postup řešení včetně termínů. Tabulku s jednotlivými termíny k background dokumentům rozešle RNDr. Prchalová v týdnu následujícím konání PV KPOV (tabulka je přiložena níže).

Další schůzka k reportingu byla stanovena na 4. nebo 5. 2. 2016. MŽP rozešle pozvánku s konkrétním datem.

V Praze dne 5. února 2016

Zapsali: Ing. Kielarová, Ing. Lídlová, Mgr. Faigl

Schválila: Ing. Alena Binhacková



**Background dokumenty:**

| Č. kapitoly<br>(viz doku.<br>VÚV) | Název tématu                                  | Upřesnění                                                                                                                                                                                                           | Kdo              | Termín | Pozn. |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-------|
| 1                                 | monitoring povrchových vod                    | Kontrola textu o situačním a provozním monitoringu                                                                                                                                                                  | Povodí           | 31.1.  |       |
| 1                                 | monitoring přeshraničních a hraničních útvarů | Doplnit informace - kolik, které, jak často apod.                                                                                                                                                                   | MŽP              | 31.1.  |       |
| 1                                 | monitoring povrchových a podzemních vod       | Které dokumenty se budou reportovat - Rámcové programy?                                                                                                                                                             | MŽP              | 22.1.  |       |
| 2                                 | typologie útvarů povrchových vod              | Co s metodikou typologie?                                                                                                                                                                                           | MŽP              | 31.1.  |       |
| 2                                 | koordinace typologie na mezinárodní úrovni    | Nutno domluvit na mezinárodní úrovni                                                                                                                                                                                | MŽP              | 31.1.  |       |
| 2                                 | malé vodní útvary                             | Jak jsou chráněny nevymezené přítoky útvarů povrchových vod?                                                                                                                                                        | MŽP              | 31.1.  |       |
| 2                                 | HMWB                                          | Postup identifikace HMWB (byl podle existující metodiky?)                                                                                                                                                           | MŽP?;<br>Povodí? | 31.1.  |       |
| 2                                 | HMWB                                          | Typy hodnocených fyzikálních změn                                                                                                                                                                                   | MŽP?;<br>Povodí? | 31.1.  |       |
| 2                                 | HMWB                                          | Criteria used for the assessment of significant adverse effect on the use                                                                                                                                           | MŽP?;<br>Povodí? | 31.1.  |       |
| 2                                 | HMWB                                          | Explain how WFD Article 4(3)b has been applied (better environmental option).                                                                                                                                       | MŽP?;<br>Povodí? | 31.1.  |       |
| 2                                 | ekologický stav                               | Chybějící metodický postup k problematice řešení cíle nezhoršení stavu vodního útvarů s ohledem na vývoj vlivů na vodní útvar, zejména pro útvary klasifikované na hranici stavů velmi dobrý/dobrá a dobrý/střední. | MŽP              | 31.1.  |       |
| 2                                 | ekologický stav                               | Metodika výběru specifických znečišťujících látek pro monitoring a hodnocení                                                                                                                                        | MŽP              | 31.1.  |       |

|   |                                                             |                                                                                                                                                     |                  |       |            |
|---|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------|------------|
| 2 | ekologický stav                                             | Metodika hodnocení všeobecných fyzikálně-chemických ukazatelů                                                                                       | MZe, Povodí, MŽP | 31.1. |            |
| 2 | ekologický potenciál                                        | Information on the comparison between the Prague Approach and the CIS Approach for the identification of GEP, if this has been done.                | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | ekologický potenciál                                        | Information on the mitigation measures that have been identified to achieve GEP and the ecological changes or improvements expected to be achieved. | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | ekologický potenciál                                        | A description of the ecological changes that the mitigation measures are designed to achieve.                                                       | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | ekologický potenciál                                        | Clarification in terms of which ecological improvements will be achieved by implementing the selected mitigation measures for reaching GEP.         | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | ekologický stav a potenciál                                 | Které vlivy a dopady jsou důvodem nedosažení dobrého stavu (nutné propojit údaje)                                                                   | MZe              | 15.2. |            |
| 2 | chemický stav                                               | Chybí metodický postup pro analýzu dlouhodobých trendů koncentrací prioritních látek, které se mohou kumulovat v sedimentu nebo biotě.              | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | ekologický a chemický stav                                  | Chybí hodnocení chráněných území (NATURA) v povrchových vodách.                                                                                     | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | Overall management objectives (nutrients, river continuity) | Nutno domluvit na mezinárodní úrovni (Labe, Odra, Dunaj), jaké materiály budou k tomu reportovány?                                                  | MŽP              | 31.1. |            |
| 2 | Vlivy a dopady na povrchové vody                            | Chybí celé                                                                                                                                          | MZe              | 31.1. |            |
| 2 | Metodika výjimek                                            | Chybí celé                                                                                                                                          | MZe              | 31.1. | Kromě 4.7. |

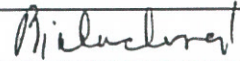
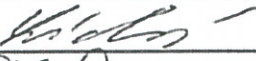
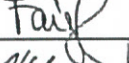
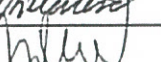
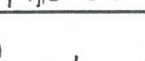
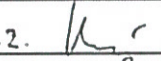
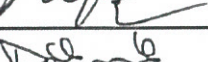
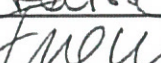
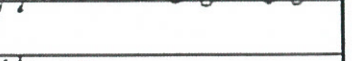
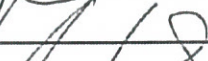
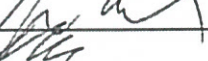
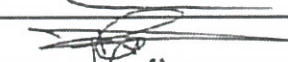
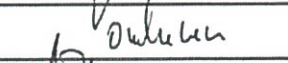
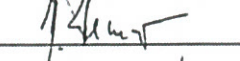
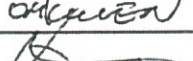
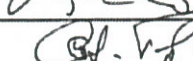
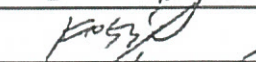
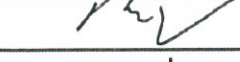
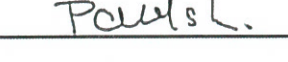
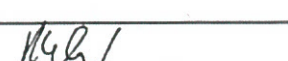
|   |                                                                                      |                                                                                                           |          |       |            |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------|------------|
| 2 | Drivers and impacts behind exemptions to good status of SWB                          | Doplnit tabulku podle dat MZe.                                                                            | MZe      | 15.2. |            |
| 3 | Hodnocení chemického a kvantitativního stavu                                         | Chybí hodnocení chráněných území (suchozemských terestrických ekosystémů) v podzemních vodách.            | MŽP      | 31.1. |            |
| 3 | Metodika výjimek                                                                     | Chybí celé (až bude metodika pro povrchové vody, budou v ní doplněny specifické části pro podzemní vody). | MZe      | 15.2. | Kromě 4.7. |
| 4 | Public participation                                                                 | Chybí celé                                                                                                | MZe      | 31.1. |            |
| 4 | Public consultation responses                                                        | Chybí celé                                                                                                | MZe      | 15.2. |            |
| 4 | Coordination of the RBMP with the Floods Directive implementation                    | Chybí celé                                                                                                | MŽP      | 31.1. |            |
| 4 | Water abstractions and exploitation of water resources                               | Budou odběry považovány za nezýznamné vlivy?                                                              | MZe      | 31.1. |            |
| 5 | Key Types of Measures to tackle significant pressures                                | Chybí celé - seznam opatření s dalšími požadovanými informacemi                                           | MZe      | 15.2. |            |
| 5 | Targeted questions on basic measures and other aspects                               | Basic measures - chybí celé                                                                               | MZe, MŽP | 31.1. |            |
| 5 | Targeted questions on basic measures and other aspects                               | Other aspects - chybí celé                                                                                | MZe, MŽP | 31.1. |            |
| 5 | Estimates of cost of measures                                                        | Costs 2009 - 2015 explanation - chybí celé                                                                | MZe      | 31.1. |            |
| 5 | Estimates of cost of measures                                                        | Costs 2015 - 2021 explanation - chybí celé                                                                | MZe      | 31.1. |            |
| 5 | Co-ordination of measures in international RBDs                                      | Chybí celé                                                                                                | MŽP      | 31.1. |            |
| 5 | Progress and achievements of the programme of measures from the first planning cycle | Chybí celé                                                                                                | MZe, MŽP | 31.1. |            |
| 6 | Economic analysis                                                                    | Chybí celé                                                                                                | MZe      | 31.1. |            |
| 6 | Economic analysis                                                                    | Cost effectiveness analysis - chybí celé                                                                  | MZe      | 31.1. |            |
| 6 | Economic analysis                                                                    | Application of WFD Article 9(4) - chybí celé                                                              | MZe      | 31.1. |            |
| 6 | Economic analysis                                                                    | Cost recovery methodology - chybí celé                                                                    | MZe      | 31.1. |            |
| 6 | Economic analysis                                                                    | Water services - chybí celé                                                                               | MZe      | 31.1. |            |

## PREZENČNÍ LISTINA

Téma jednání: Programový výbor Komise pro plánování v oblasti vod

Datum a hodina: 15. ledna 2016, 10:00hod

Místo: zasedací místnost č. 101, Ministerstvo zemědělství

| Jméno                                      | Organizace        | Podpis                                                                                   |
|--------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ing. Alena Binhacková                      | MZe               |       |
| Ing. Dana Lídlová                          | MZe               |       |
| Mgr. Ladislav Faigl                        | MZe               |       |
| Ing. Zuzana Kielarová                      | MZe               |       |
| Ing. Josef Nistler                         | MŽP               |       |
| Ing. Evžen Zavadil                         | MŽP               |                                                                                          |
| Ing. Mgr. Jana Tejkalová <sup>FAKTAČ</sup> | MŽP               | v.2.  |
| Ing. Josef Reidinger                       | MŽP               |      |
| Ing. Jaroslav Kinkor                       | MŽP               |     |
| MSc. Kateřina Pěkník                       | MŽP               |     |
| Ing. Jiří Klápště <sup>J. FRANKOVÁ</sup>   | MŽP               |     |
| Mgr. Katarína Koleničková                  | MD                |                                                                                          |
| Ing. Martin Vavříčka                       | ŘVC               |     |
| Ing. Monika Zeman <sup>KOCH</sup>          | Asociace krajů ČR |     |
| Ing. Petr Martínek                         | Povodí Labe       |     |
| Mgr. Petr Ferbar                           | Povodí Labe       |     |
| Ing. Tomáš Kendík                          | Povodí Vltavy     |     |
| Ing. Jaroslav Beneš                        | Povodí Vltavy     |     |
| Ing. Vlastimil Zahrádka                    | Povodí Ohře       |     |
| Ing. Natálie Vlková                        | Povodí Ohře       |     |
| Dr. Ing. Antonín Tůma                      | Povodí Moravy     |     |
| Ing. Miroslav Foltýn                       | Povodí Moravy     |     |
| Ing. Břetislav Tureček                     | Povodí Odry       |     |
| Ing. Lukáš Pavlas                          | Povodí Odry       |     |
| Ing. Petr Tušil, Ph.D., MBA                | VÚV TGM v.v.i.    |                                                                                          |
| RNDr. Hana Prchalová                       | VÚV TGM v.v.i.    |     |
| Ing. Libuše Opatřilová                     | VÚV TGM v.v.i.    |     |

