



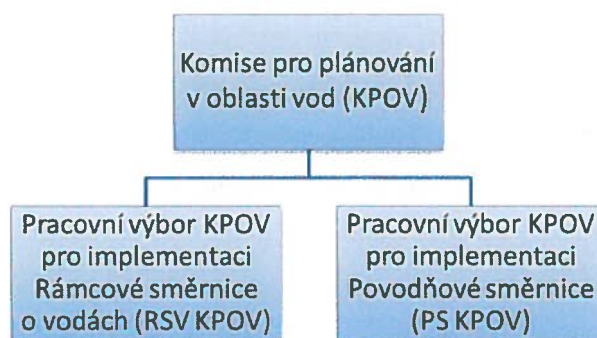
**Záznam z jednání**  
**Pracovního výboru Komise pro plánování v oblasti vod pro implementaci**  
**Rámcové směrnice o vodách (RSV KPOV)**  
**dne 4. října 2016 na Ministerstvu zemědělství, místnost č. 413**

Program:

1. Úvod
2. Surová voda – MZe
3. Mimořádné neformální jednání vodních ředitelů v Bruselu 6. 10. 2016 – MZe, MŽP
4. Hodnocení stavu po 3 letech – MZe
5. Vazba mezi NPP a PpZPR ve třetím cyklu plánování v oblasti vod (výstup jednání PS KPOV) – MŽP
6. Námety na ustanovení pracovních skupin – MŽP, MZe
7. Reporting EK dle článku 15 RSV – aktuální informace v procesu – MŽP
8. Nastavení průběžného sledování stavu implementace opatření a diskuze k nastavení procesů pro usnadnění přípravy Zprávy o pokroku v realizaci opatření k roku 2018 – MŽP, MZe
9. Různé

### 1. Úvod

Jednání zahájila Ing. Alena Binhacová (MZe). Přivítala členy RSV KPOV a předala slovo předsedovi pracovního výboru Mgr. Ladislavu Faiglovi (MZe), který přítomné rovněž přivítal. Zrekapituloval, že od 1. 7. 2016 platí nový statut KPOV pro přípravu 3. plánovacího období, který stanovil novou strukturu KPOV (viz obrázek).



S ohledem na nový statut resorty zemědělství a životního prostředí sestavily seznam institucí, které MŽP po dohodě oslovilo s žádostí o jmenování zástupců do KPOV a jejich pracovních výborů. Oproti KPOV pro přípravu druhého plánovacího období došlo k nárůstu počtu členů a institucí, které zastupují. Do KPOV je jmenováno 74 zástupců ze 46 institucí, v RSV KPOV 14 zástupců z 9 institucí a v Pracovním výboru KPOV pro implementaci Povodňové směrnice (PS KPOV) je 26 zástupců z 13 institucí.

Ing. Kinkor (MŽP) také přivítal členy RSV KPOV, omluvil neúčast Ing. Josefa Nistlera (MŽP), předsedu KPOV pro rok 2016, a následně informoval o stavu plnění úkolů z posledního jednání Programového výboru KPOV, které se uskutečnilo dne 30. 5. 2016 (viz tabulka), a zhodnotil, že všechny úkoly byly splněny.

ID	Úkol	Nositel	Termín	Stav plnění
1	VÚV zašle podklady k reportingu k revizi resortům MŽP a MZe (SPP v kopii).	VÚV	1. 6. 2016	Splněno
2	Správci povodí zašlou MZe své revize podkladů k reportingu.	SPP	9. 6. 2016	Splněno
3	MZe a MŽP zašlou své revize podkladů k reportingu (se zapracováním připomínek relevantních připomínkových míst) jako jeden soubor na VÚV.	MŽP a MZe	15. 6. 2016	Splněno
4	MŽP a MZe zajistí schválení finální podoby podkladů k reportingu oběma náměstky.	MZe a MŽP	22. 6. 2016	Splněno
5	Ing. Zeman (AKČR) osloví příslušné odbory KÚ s žádostí o zaslání informace o stavu rušení závazných částí POP.	AKČR	6. 6. 2016	Splněno
7	Správci povodí zašlou MŽP a MZe návrhy na doplnění programu KPOV.	SPP	7. 6. 2016	Splněno
8	Správci povodí zašlou MZe a MŽP podněty ke způsobu zajištění hodnocení stavu podle § 4 odst. 2 vyhlášky 98/2011 Sb.	SPP	17. 6. 2016	Splněno
9	Správci povodí zašlou informace, týkající se modelování živin a jaké aktivity v tomto směru vyvíjejí.	SPP	15. 6. 2016	Splněno
10	Správci povodí poskytnou odkaz na příslušný PDP a zajistí funkčnost a neměnnost tohoto „linku“ po dobu 6 let. Příslušný odkaz zašlou MŽP.	SPP	Po schválení PDP, nejpozději do 30. 6. 2016	Splněno

## 2. Surová voda

Mgr. Faigl (MZe) uvedl problematiku surové vody a její řešení v národních plánech povodí (NPP). NPP obsahují list opatření typu C, CZE216002 „Území vyhrazená pro odběry pro lidskou spotřebu“, který obsahuje návrh dílčích opatření nezbytných pro zlepšení sledování, hodnocení a celkové začlenění oblastí vymezených pro odběry vody pro lidskou spotřebu do procesu plánování v oblasti vod. Následně předal slovo Ing. Hrabánkové (VÚV), hlavní řešitelce projektu TA01020670 „Chráněná území povrchových a podzemních vod pro lidskou spotřebu – hodnocení jakosti surové vody a jeho využití v praxi“.

Předmětem řešení projektu bylo zejména zajištění dostupnosti a využitelnosti dat o jakosti surové vody odebírané ze zdrojů povrchových a podzemních vod za účelem úpravy na vodu pitnou. Tato data jsou systematicky pořizovaná a předávána provozovateli odběrů na základě vyhlášky č. 428/2001 Sb., která provádí zákon o vodovodech a kanalizacích.

Cílem řešení projektu bylo zajistit zpracování těchto dat a jejich převod z podoby ohlašovacích formulářů ve formátu xls (Microsoft Excel) do podoby relační databáze tak, aby bylo možné s daty dále systematicky pracovat a také zajistit zpřístupnění těchto dat pro jejich další využití. Součástí prací na projektu pak bylo také vytvoření metodických postupů upravujících způsob shromažďování a zpracování těchto dat za účelem zajištění systematického zpracování a tedy i možnosti využívání těchto dat v budoucnosti.<sup>1</sup> Od doby ukončení projektu vzniklo několik verzí formulářů a vlastníci/provozovatelé vodohospodářské infrastruktury používají různé programy k jejich plnění. Tím se možnost využití dat o surové vodě zhoršila, a i když data existují, jsou těžko zpracovatelná. Data o surové vodě se využívají především pro pravidelné revize zranitelných oblastí dusičnany (dle požadavku § 33 vodního zákona) a pro zpracování plánů povodí.

Ing. Bogdanova (MZe) sdělila, že se chystá novela vyhlášky č. 428/2001 Sb., a při této příležitosti by bylo možné upravit i podobu ohlašovacích formulářů o jakosti surové vody, a požádala Ing. Hrabánkovou (VÚV) o spolupráci při úpravě formulářů. Ta uvedla, že hlavním úkolem je sjednocení formuláře, a jediný problém vidí v tom, že provozovatelé reagují na změny s určitou prodlevou.

Ing. Beneš (Povodí Vltavy) sdělil, že podporuje a doporučuje, aby byla databáze o surové vodě vedena a data zpracovávána centrálně s tím, že pokud už je jedna databáze založena, je lepší ji využít, než zakládat novou. Upozornil na to, že v dalším plánovacím cyklu bude nutné surovou vodu řešit lépe, jelikož uvedené bylo ČR vytykáno ze strany Evropské komise. Rovněž bylo diskutováno, jakým způsobem by data měla být dále sbírána (např. přes ISVS). V diskusi zaznělo, že stávající systém (dle § 21 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích „Krajskému úřadu a příslušnému správci povodí předává provozovatel výsledky rozborů v předepsané elektronické formě stanovené ministerstvem jedenkrát ročně vždy do 31. března za předcházející rok v rozsahu přílohy č. 9 tabulek 1 a 3.“) se nejeví jako ideální, a že do budoucna by bylo vhodnější řešení, v němž by provozovatelé zadávali výsledky rozborů přímo skrze webové rozhraní.

Ing. Hrabánková (VÚV) upozornila na to, že využití předaných dat v databázi bude nejdříve vyžadovat zpracování (kontrolu) dat od roku 2012 do současnosti. Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že je nezbytné myslet i na zajištění prostředků na správu databáze, avšak že MŽP je, s ohledem na kompetenci, zajišťovat nemůže, jelikož je uživatelem dat pro pravidelné revize zranitelných oblastí. Dále upozornil, že pro další revizi zranitelných oblastí se bude vycházet z dat, která budou k dispozici. RNDr. Prchalová (VÚV) upozornila, že data ze surové vody by měla být využívána také pro hodnocení chemického stavu podzemních vod.

Mgr. Faigl diskusi shrnul: MZe ve spolupráci s VÚV prověří možnosti upravení formulářů a využití vytvořené databáze tak, aby mohla sloužit pro centrální shromažďování dat, a ta mohla být dále účelně využívána.

---

<sup>1</sup> <http://heis.vuv.cz/data/webmap/datovesady/projekty/jakostsurovevody/default.asp>

### **3. Mimořádné neformální jednání vodních ředitelů v Bruselu 6. 10. 2016**

Mgr. Faigl (MZe) informoval o připravovaném mimořádném neformálním jednání vodních ředitelů v Bruselu, které se uskuteční 6. 10. 2016 za účelem výměny informací o výzvách a potížích, s nimiž se členské státy setkaly při přípravě plánů povodí pro 2. plánovací období, zejména ve vztahu ke konečnému termínu pro dosažení environmentálních cílů směrnice 2000/60/ES (RSV), jímž je rok 2027. Výstupy z jednání budou pro Evropskou komisi (EK) jedním z podnětů při přípravě revize RSV, kterou má provést do roku 2019 podle čl. 19 odst. 2 RSV. Jednání se za ČR zúčastní Mgr. Faigl a Ing. Kinkor, a cílem tohoto bodu bylo dohodnout hlavní témata, s nimiž při diskusi vystoupí.

Mgr. Faigl poděkoval zástupcům podniků Povodí za zaslání přehled hlavních poznatků, které získali při pořizování plánů dílčích povodí. Mezi tři hlavní témata patřily:

- a) příliš přísný princip one-out, all-out, který neumožňuje v odůvodněných případech výjimku,
- b) příliš přísné limity pro benzo(a)pyren (PAU) dané směrnicí 2013/39/EU,
- c) pomalé sblížování sektorových politik s cíli RSV (např. obnovitelné zdroje energie, zemědělství, rybářství, doprava atd.).

Ad a) Přestože některé podniky Povodí ve svých písemných vyjádřeních uváděly přísnost principu one-out, all-out jako jeden z důvodů, který v některých vodních útvarech brání dosažení dobrého stavu (objektivně dochází ke zlepšování jednotlivých ukazatelů, avšak v případě, že některý ze sledovaných ukazatelů některé ze složek hodnocení chemického nebo ekologického stavu/potenciálu překročí hodnotu povolenou pro dosažení dobrého stavu, je hodnocení celé složky, a tedy i celého útvaru, klasifikováno jako nevyhovující, respektive nabývá hodnoty nejhoršího hodnoceného ukazatele), a navrhovaly otevřít diskusi s EK k možnosti odůvodněných výjimek u některých ukazatelů v oblastech bez významných antropogenních vlivů, z diskuse vyplynulo, že princip one-out, all-out je na celoevropské úrovni nezbytný k umožnění vzájemné srovnatelnosti výsledků hodnocení stavu. RNDr. Prchalová (VÚV) uvedla, že v rámci ČR by bylo cestou provázat v rámci všeobecných fyzikálně-chemických podmínek výsledky pro jednotlivé ukazatele.

Ad b) Podniky Povodí ve svých vyjádřeních uvedly, že limity pro benzo(a)pyren (PAU) jsou směrnicí 2013/39/EU nastaveny příliš přísně, a to násobně, což brání dosažení dobrého stavu. Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že zmiňovaná směrnice byla přijata před třemi lety, a domnívá se, že v nejbližší době nebude nejspíš prostor pro její revizi. Zároveň uvedl, že k nedosažení dobrého stavu kvůli PAU došlo v ČR zhruba v 18 % případů. Pro EK by proto mohlo být matoucí, proč ČR toto identifikuje jako problém. Ing. Beneš (Povodí Vltavy) a Ing. Mašková (Povodí Odry) upozornili na to, že monitoring PAU proběhl tam, kde se předpokládá vliv. Zkušenost však ukazuje, že se PAU vyskytuje v nadlimitních koncentracích i tam, kde žádný přímý zdroj znečištění není (například v nedotčených horských oblastech), neboť většina PAU se do vody dostává z atmosférické depozice. Ing. Beneš připomněl přístup SRN, kde vyhodnotili chemický stav takřka všech vodní útvarů povrchových vod jako nevyhovující. Z hlediska plánování v oblasti vod existují omezené či prakticky

žádné možnosti řešení (návrh vhodných vodohospodářských opatření) ke snižování některých ukazatelů, např. PAU. S ohledem na komplexnost této otázky by zástupci podniků Povodí uvítali otevření diskuse na toto téma na úrovni vodních ředitelů.

Ad c) Evropská unie má sektorové politiky, které nejsou vždy zcela vzájemně dostatečně provázané s cíli RSV. Jde např. o politiky agrární, dopravní, energetické (podpora některých typů obnovitelných zdrojů energie), rybářské apod. Z vodohospodářského hlediska přitom mnohdy nejsou způsoby, jak negativní vlivy záměrů ostatních sektorových politik řešit, pakliže jdou systémově proti cílům RSV. Ze strany EK probíhá proces sbližování sektorových politik, není však dostatečně rychlý.

Dále byl diskutován materiál připravený trojicí předsednických států EU (Nizozemska, Slovenska a Malty) k revizi RSV, který předkládá dvě možnosti, a to 1) dílčí úpravu čl. 4, odst. 4, písm. c) směrnice, podle něhož se „prodloužení lhůty omezí na období maximálně dvou následných aktualizací plánů povodí s výjimkou případů, kdy přírodní podmínky jsou takové, že stanovených cílů nemůže být v těchto obdobích dosaženo“, nebo 2) směrnice se upravovat nebude. RNDr. Prchalová (VÚV) upozornila, že na jednání vodních ředitelů se nepředpokládá řešení otázky revize směrnice pro třetí plánovací období.

Z diskuse vyplynulo, že zástupci ČR mají na jednání vodních ředitelů ve svém příspěvku zmínit pomalé sbližování sektorových politik s cíli RSV, omezené možnosti řešení ke snižování některých ukazatelů (např. PAU) a podpořit revizi čl. 4, odst. 4, písm. c) RSV.

#### **4. Hodnocení stavu vodních útvarů povrchových vod po 3 letech**

Mgr. Faigl (MZe) připomněl, že podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 98/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se stav útvarů povrchových vod „vyhodnotí jednou za tři roky s využitím údajů získaných v rámci provádění Programu monitoringu povrchových vod“, a že podle § 21 odst. 4 vodního zákona „zjišťování a hodnocení stavu povrchových a podzemních vod a provozování informačních systémů veřejné správy provádějí správci povodí a další odborné subjekty, které za tím účelem pověřuje, zřizuje nebo zakládá Ministerstvo zemědělství, popřípadě Ministerstvo životního prostředí“. Zároveň zrekapituloval způsob hodnocení stavu při přípravě plánů povodí pro druhé plánovací období, kdy toto hodnocení zajistilo MŽP prostřednictvím VÚV, a uvedl, že podniky Povodí na základě úkolu č. 8 Programového výboru KPOV z 30. 5. 2016 zaslaly MZe a MŽP podněty ke způsobu zajištění hodnocení stavu dle citovaného ustanovení vyhlášky č. 98/2011 Sb.

Podniky Povodí se (s částečnou výjimkou Povodí Vltavy) obecně shodly, že nejsou schopny zajistit hodnocení stavu vlastními silami (zejména pak hodnocení biologických složek) z důvodu složitosti procesu hodnocení i některých metodik, z kapacitních důvodů, absence jednotného softwaru a potřeby jednotného, centrálního zpracování. Navrhují proto buď zajištění hodnocení externím zpracovatelem (VÚV, který zpracovával hodnocení stavu pro druhé plánovací období a zároveň

vytvářel metodiky pro hodnocení stavu) nebo vytvoření softwarového nástroje a přesných jednotných postupů.

Ing. Foltýn (PMO) připomněl, že minulé hodnocení stavu vodních útvarů k roku 2012 bylo zajišťováno MŽP. Ing. Kinkor (MŽP) uvedl, že uvedené vycházelo z gescí subjektů za naplnění jednotlivých úkolů v rámci přípravy II. plánů povodí. Dále uvedl, že je nyní nezbytné vycházet z platné legislativy. Pokud by byl MŽP tento úkol svěřen na základě schváleného dokumentu o rozdělení prací pro přípravu třetího plánovacího cyklu, byl by tento úkol zajišťován stejně, jako plnění úkolů svěřených ostatním subjektům. Bylo by tedy vhodné, aby nedocházelo k častým změnám subjektů, zajišťující hodnocení stavu vodních útvarů. V průběhu následné diskuse zástupci Povodí Vltavy a Povodí Ohře uvedli, že by část hodnocení stavu byli schopni zpracovat vlastními silami. Z diskuse však vyplynula nezbytnost jednotného zpracování na národní úrovni, které umožní reprezentativnost a srovnatelnost výsledků. RNDr. Prechalová (VÚV) upozornila, že bude nezbytné provést změny v metodikách.

Zajištění hodnocení stavu útvarů povrchových vod a způsob jeho financování bude projednán s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství MZe a následně s generálními řediteli podniků Povodí.

#### **5. Vazba mezi NPP a PpZPR ve třetím cyklu plánování v oblasti vod (výstup jednání PS KPOV)**

Ing. Kinkor (MŽP) připomněl legislativní rámec a účel NPP a plánů pro zvládnutí povodňových rizik (PpZPR). Uvedl, že existují protipovodňová opatření mimo oblasti s významným povodňovým rizikem, přičemž není jasné, do jaké koncepce (plánu) je zařadit. NPP totiž mají obsahovat pouze opatření, která přispívají ke zlepšování stavu vodních útvarů. V NPP je tento typ opatření tedy spíše vlivem či užíváním.

V následné diskusi zaznělo, že opatření ke zlepšení stavu by měla být součástí NPP a protipovodňová opatření navržená mimo oblasti s významným povodňovým rizikem by mohla být uvedena v příslušných v PpZPR. Dále bylo otevřeno téma úpravy vodního zákona, která by mohla uvedenou problematiku řešit, ovšem pro stávající plánovací období je tato možnost nereálná. Z proběhlé diskuse nevyšel žádný konkrétní výsledek nebo shoda na způsobu řešení.

Ing. Just (AOPK ČR) požádal o prověřování možnosti spojení/provázanosti revitalizačních opatření s technickými opatřeními protipovodňové ochrany, ve smyslu většího využití revitalizací jako jednoho z protipovodňových opatření.

#### **6. Náměty na ustanovení pracovních skupin**

RNDr. Čurda (MŽP) uvedl, že dle čl. 9 Statutu KPOV pro přípravu 3. plánovacího období existuje možnost zřízovat pod pracovními výbory KPOV pracovní skupiny. Dále uvedl, že dle názoru MŽP by bylo vhodné delegovat maximum odborných činností na nově ustanovené pracovní skupiny, které by

představovaly relativně úzké týmy vybraných expertů, věnujících se dané problematice. RSV KPOV by na svých jednáních definoval jednotlivé úkoly a cíle pro tyto skupiny. Následně představil návrh základních problémových okruhů, kam zařadil živiny, hydromorfologii, chráněná území, cíle a výjimky, identifikaci vlivů a návrh opatření, ekonomickou analýzu a data, jimiž by se uvedené pracovní skupiny mohly zabývat. Cílem příspěvku bylo zahájit diskusi o zaměření a fungování pracovních skupin.

RNDr. Prchalová (VÚV) se dotázala na provázanost jednotlivých pracovních skupin s ohledem na předpokládaný překryv jejich působnosti. Ing. Kinkor (MŽP) reagoval, že provázanost by byla zajištěna skrze RSV KPOV. RNDr. Čurda (MŽP) informoval, že na MŽP již aktuálně fungují dvě pracovní skupiny se zaměřením na monitoring chráněných území (stanovišť a druhů) a odstraňování legislativních potíží při řešení revitalizací a renaturací, které úspěšně fungují. Ing. Tužil (VÚV) navrhl pracovní skupinu zaměřenou na monitoring a hodnocení stavu vodních útvarů.

Z následné diskuse vyplynulo, že zatím není jasné, jak by vypadala přesná zadání prací, výstupů i složení pracovních skupin. Mgr. Ferbar (Povodí Labe) a RNDr. Prchalová (VÚV) poukázali na možný problém s ohledem na nedostatek lidských zdrojů. Není jasné, zda by se našlo dostatečné množství lidí, kteří by se orientovali v plánování v oblasti vod a zároveň byli po odborné stránce schopni posunovat činnost skupiny kupředu. Ing. Kinkor (MŽP) upozornil, že činnost v pracovní skupině navíc zřejmě nebude nijak finančně odměňována, ale mělo by být společným zájmem problematiska témata aktivně řešit. Pracovní skupiny by byly zřizovány pracovními výbory KPOV vždy s jasným úkolem.

Z diskuse vyplynulo, že zakládání konkrétních pracovních skupin by bylo vhodné realizovat na základě analýzy nedostatků a potřeb druhého plánovacího období a přípravy třetího plánovacího období, kterou si resorty zemědělství a životního prostředí zpracovávají (viz bod 9b).

#### **7. Reporting EK dle článku 15 RSV – aktuální informace v procesu**

RNDr. Čurda (MŽP) stručně zrekapituloval reporting NPP. Sděлил, že základní požadavky dané čl. 15 odst. 1 RSV byly splněny v termínu k 21. 3. 2016, kdy byly EK zaslány kopie NPP a MPP, včetně odkazů na PDP. Proces reportingu byl formálně ukončen 18. 8. 2016, kdy byly uzavřeny všechny reportingové obálky. Dále uvedl, že ČR byla první členskou zemí EU, které se podařilo plně dokončit reporting plánů povodí pro druhé plánovací období. Vyhodnocení plánů povodí ze strany EK se očekává do 6 až 8 měsíců od reportingu. Na závěr svého příspěvku poděkoval všem za součinnost.

#### **8. Nastavení průběžného sledování stavu implementace opatření a diskuze k nastavení procesů pro usnadnění přípravy Zprávy o pokroku v realizaci opatření k roku 2018**

Diskusi zahájil Ing. Kinkor (MŽP), který upozornil na problémy při sběru informací o stavu realizace opatření v minulém období. Mgr. Faigl (MZe) sdělil, že tyto informace jsou pro pořizovatele plánů povodí důležitou zpětnou vazbou, a že v připravované prezentaci NPP v rámci ISVS – VODA je

uvažováno o možnosti zveřejňování aktuálního stavu realizace opatření k určitému datu. Informace by se mohla periodicky aktualizovat. Složitější je však sběr informací, jelikož podniky Povodí nejsou nositelem všech opatření. I s ohledem na pravidelně zpracovávané zprávy o plnění programu opatření podle § 26 odst. 7 vodního zákona je proto žádoucí nastavit systém sběru a předávání informací o stavu realizace opatření. RNDr. Prchalová (VÚV) připomněla, že kromě stavu realizace opatření je potřeba evidovat i skutečné náklady na opatření, které se mohou lišit od předpokládaných finančních nákladů.

Zástupci podniků Povodí sdělili, že stav realizace opatření si z dostupných zdrojů průběžně evidují, ale problém měli se zjišťováním jejich skutečných nákladů. Diskutována byla struktura předávaných informací i možnost dohledat opatření, která nejsou realizována podniky Povodí. Zástupci podniků Povodí se po diskusi shodli na tom, že informace o stavu realizace opatření by bylo možné v určitých intervalech předávat resortům zemědělství a životního prostředí. Bylo dohodnuto, že za účelem otestování systému sběru informací bude do poloviny roku 2017 ze strany MZe a MŽP, ve spolupráci s podniky Povodí, centrálně definována struktura hlášení o stavu realizace opatření a na jejím základě podniky Povodí do konce roku 2017 výše uvedené informace předají.

## **9. Různé**

### **a) Aktuální podněty k metodickému pokynu MZe k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů a stanovisek správců povodí**

Ing. Kinkor (MŽP) se dotázal zástupců podniků Povodí na zkušenosti s aplikací metodického pokynu MZe k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů a stanovisek správců povodí. V této souvislosti informoval o dopisu s žádostí Povodí Ohře, aby MŽP vydalo metodický pokyn pro náležitosti zpracování posudku pro posouzení vlivu záměru na stav/potenciál dotčených vodních útvarů a určení (vymezení) okruhu osob, které budou mít oprávnění tyto posudky provádět. MŽP tuto žádost postoupilo MZe, a to s ohledem na závěry dřívějších projednávání této problematiky.

Zástupci podniků Povodí sdělili, že jakožto správci povodí podle metodického pokynu postupují. V řadě případů (například některých malých vodních elektráren) ve svých stanoviscích uvedli, že „uvedený záměr není možný bez udělené výjimky podle § 23a odst. 7 vodního zákona, protože lze předpokládat, že záměrem dojde ke zhoršení stavu vodního útvaru nebo že jeho realizace bude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod“. Zatím však nedošlo k řízení o udělení výjimky dle citovaného ustanovení vodního zákona.

Ing. Binhacová (MZe) a Ing. Kinkor (MŽP) uvedli, že není nyní možné stanovit oprávněné osoby, které by byly jako jediné oprávněné zpracovávat posouzení vlivu záměru na stav vodních útvarů.



**b) Stanovení dalších nezbytných kroků v organizačním zajištění procesu plánování v oblasti vod**

RNDr. Čurda (MŽP) informoval o probíhající komplexní analýze druhého plánovacího období, kterou zpracovává MŽP v rámci přípravy materiálu, který by byl obdobou dokumentu „Návrh zajištění plánování v oblasti vod do roku 2015“. Mgr. Faigl (MZe) doplnil, že resort zemědělství rovněž zpracovává analýzu druhého plánovacího období, metodik a maket plánů povodí, jehož výstupem bude návrh harmonogramu prací pro třetí plánovací období. Zástupci MZe a MŽP se shodli na účelnosti syntézy těchto výstupů, které mimo jiné identifikují pole působnosti případných pracovních skupin KPOV.

Mgr. Faigl (MZe) na závěr všem poděkoval za účast a ukončil jednání. Konkrétní termín příštího jednání nebyl stanoven, orientačně se předpokládá koncem listopadu 2016.

V Praze dne 31. října 2016

Zapsali: Ing. Zuzana Hulíková, Ing. Veronika Petrželková, Ing. Dana Lídlová, Mgr. Ladislav Faigl

Schválil: Mgr. Ladislav Faigl



## PREZENČNÍ LISTINA

Téma jednání: Pracovní výbor Komise pro plánování v oblasti vod pro implementaci  
Rámcové směrnice o vodách (RSV KPOV)

Datum a hodina: 4. října 2016, 10:00hod

Místo: zasedací místnost č. 413, Ministerstvo zemědělství

JMÉNO	ORGANIZACE	PODPIS
Ing. Jaroslav Kinkor	MŽP	
RNDr. Jakub Čurda	MŽP	
Ing. Mgr. Jana Tejkalová	MŽP	v.z.
Mgr. Martin Pták	MŽP	
Ing. Linda Franková	MŽP	
RNDr. Jakub Horecký, PhD.	MŽP	
Mgr. Pavlína Kuncová, PhD.	MŽP	
Mgr. Ladislav Faigl	MZE	
Ing. Dana Lídlová	MZE	
Ing. Zuzana Hulíková	MZE	
Ing. Veronika Petrželková	MZE	
Ing. Stanislav Němec	MZE	
Mgr. Robert Spáčil, Ph.D.	MD	
Ing. Martin Vavříčka	Ředitelství vodních cest ČR	
Ing. Jan Filgas	AK ČR	OHLENEV
Ing. Petr Martínek	Povodí Labe	OHLENEV
Mgr. Petr Ferbar	Povodí Labe	
Ing. Tomáš Kendík	Povodí Vltavy	OHLENEV
Ing. Jaroslav Beneš	Povodí Vltavy	
Ing. Vlastimil Zahrádka	Povodí Ohře	
Ing. Miroslav Foltýn	Povodí Moravy	
Ing. Lukáš Pavlas <i>by HAPKOVA ELISKA</i>	Povodí Odry	
Ing. Tomáš Just	AOPK	
Ing. Pavel Marek	AOPK	
Mgr. Vít Kodeš, PhD.	ČHMÚ	
Ing. Petr Tušil, PhD., MBA	VÚV TGM, v.v.i.	
RNDr. Hana Prchalová	VÚV TGM, v.v.i.	
Ing. Petr Vyskoč	VÚV TGM, v.v.i.	

Ing. Zuzana Hulíková  
Ing. Anna Hrabáňková  
Ing. Natálie Vlková

MZE  
MZE  
MZE  
VÚV TGM, v.v.i.  
PODOLSKÉ SP.