



add 1. bod programu:

- p. Zdražil – přivítal přítomné, představil veřejnosti členy panelu, seznámil s programem jednání, průběhem procesu SEA a možnostmi připomínkování PHP a SEA PHP.

k bodu 2 programu jednání:

- p. Král – představil koncepci „Plán hlavních povodí České republiky“, jeho strukturu, cíle a zaměření. Dále zmínil návaznosti na další strategické dokumenty na EU a ČR a seznámil přítomné s dalším průběhem přípravy i schvalování PHP.

k bodu 3 programu jednání:

- p. Zdražil – prezentoval Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. V úvodu upřesnil legislativní rámec posouzení SEA. Na úrovni opatření a podopatření posuzovaného PHP byly formulovány preventivní a eliminační opatření, tak aby byly minimalizovány negativní vlivy na životní prostředí. Předloženou koncepci lze za podmínky dodržování navržených zmírňujících opatření a kritérií doporučit k realizaci. Na základě těchto závěrů SEA PHP bylo navrženo vydání souhlasného stanoviska ke koncepci.

k bodu 4 programu jednání (stručný záznam diskuse):

- p. Jan Zeman – navrhl doplnit PHP o opatření postupné rekonstrukce životy nebezpečných jezů, vytvářejících zpětné proudy. Dále nesouhlasí s územní ochranou lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod.
- p. Libor Moudrý – požaduje vyřazení lokality Skryje ze seznamu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z důvodů výskytu uranových ložisek a s nimi souvisejících starých důlních děl.
- p. Ivan Kasalický – připomínkuje nesoulad ve vyhodnocení vlivů v kapitole č. 4 (Natura 2000) a závěry vyhodnocení kapitoly č. 15. Navrhuje vyřadit seznam lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z PHP. Na připomínku reagoval p. Zdražil s poukazem na rozdíl mezi územní ochranou a předmětem ochrany evropsky významných lokalit a transparentnost posuzování (názory členů týmu posuzovatele v průběhu posuzování x společný názor členů týmu při návrhu stanoviska).
- p. Jan Beránek – vznesl dotaz, zda jednotlivé připomínky budou zodpovězeny v rámci veřejného projednání. Dále vznesl připomínku k zaměření PHP, který jde nad rámec požadavků EU a nelze ho považovat za plnohodnotnou strategii. Další připomínka směřovala k nejasnému poslání lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod. Důvodem je nemožnost plnění všech deklarovaných funkcí (zdroj vod pro lidské potřeby, ochrana proti povodním, nadlepšování průtoku vod).

V následné diskusi k návrhům a připomínkám vystoupili p. Ansorge a p. Pravec – podrobné vypořádání návrhů bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.

- p. Jan Beránek – nadále nesouhlasí se seznamem lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z PHP. Další vysvětlení a komentář ke klimatickým scénářům a poslání PHP podal p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- pí. Jana Jeřábková – nesouhlasí se záměrem ochrany lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod u obce Skryje, navrhuje její vyřazení i z důvodu výskytu ložiska uranových rud. Na připomínku reagoval p. Král – podrobné vypořádání návrhů bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Petr Hedbávný – vyzval ve svém příspěvku k zahájení širší diskuse v rámci delšího časového horizontu. Dotázal se zástupců MZe, jaký je maximální časový horizont dalšího možného

zpřesňování či pokračování diskuse nad PHP. Na připomínku reagoval p. Král, seznámil s tazatele s časovým harmonogramem zpracování PHP i délkou plánovacího období.

- p. Eva Chvojková - připomínkuje nesoulad ve vyhodnocení vlivů v kapitole č. 4 (Natura 2000) a závěry vyhodnocení kapitoly č. 15. Nelze oddělovat hodnocení vlivů územní ochrany a případných vodních nádrží. Navrhuje vyřadit seznam lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z PHP. Na připomínku reagoval p. Zdražil s poukazem na rozdíl mezi územní ochranou a předmětem ochrany evropsky významných lokalit a transparentnost posuzování (názory členů týmu posuzovatele v průběhu posuzování x společný názor členů týmu při návrhu stanoviska).
- p. Jan Beránek – PHP nebyl připravován se zástupci dotčených obcí, bez veřejné diskuse a ani zástupci krajů s ním nebyli seznámeni. Nebylo dostatečně reagováno na již zaslané připomínky od občanů a zástupců obcí. S ohledem na nedostatečnost času pro diskusi navrhuje zúžení zaměření PHP dle minimálních požadavků EU. Souhlasí s vyřazením institutu územních rezerv a požaduje navržení jiného způsobu ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod. V následné diskusi k návrhům a připomínce vystoupili p. Ansorge a p. Král – podrobné vypořádání návrhů bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Antonín Tůma – upozornil, že pokud nebude schválen PHP se seznamem lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod, platí Směrný vodohospodářský plán (1975), který územně hájí 464 vodních nádrží až do roku 2009. Od roku 2009 budou schváleny Plány oblasti povodí.
- p. Luboš Marek – nesouhlasí s výstavbou nádrže Vilémov a předal p. Královi petici proti výstavbě nádrže na této lokalitě. Na připomínku reagoval p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Martiš –jako člen týmu SEA PHP komentoval postup hodnocení vlivu realizace PHP na „Natura 2000“.
- p. Petr Lelek – uvažuje PHP s ochranou vodních toků jako přírodního prostředí? Nesouhlasí s tvrzením, že nádrže neplní pouze energetické poslání (viz nádrž Heřmánky). Proč nejsou chráněna pásma ochrany vodních zdrojů? Proč komise pro plánování neodráží svým složením jednotlivé veřejné zájmy. Na připomínky reagoval p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Jan Piňos – požaduje vyřazení lokality Vlčinec ze seznamu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z důvodu konfliktů s zájmy ochrany přírody a krajiny. Na připomínky reagoval p. Pravec a p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- pí. Linda Franková – požaduje vyřazení lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod z důvodu konfliktů s zájmy ochrany přírody a krajiny. PHP nezohledňuje problematiku rybářství. Na připomínky reagoval p. Martiš a p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Otakar Král – požadavek na výstavbu více rybníků a ne jedné veliké vodní nádrže. Na připomínky reagoval p. Král – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Jiří Červinka – dotázal se, jestli nebude existence lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod důvodem pro omezení dotačních titulů na předmětném území. Jaké budou možnosti vyřazení lokalit z navrhovaného seznamu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod v dalším plánovacím období.
- pí. Zdeňka Dohnálková – poukázala na návaznosti PHP na Rámcovou směrnici v oblasti vodní politiky. Rámcová směrnice staví na ekologických opatřeních, kdežto PHP staví na

technických opatřeních. Navrhuje proto přepracovat PHP a koncepčně neřešit konkrétní záměry v rámci tohoto plánu. Jednotlivé záměry zhodnotit na základě komplexních studií. Podrobněji rozpracovat opatření netechnického charakteru. Lépe diskutovat s veřejností a zástupci obcí.

- p. Antonín Maňák – protestoval proti nádrži Nové Heřmínovy. Nebude plnit deklarované funkce, nádrž se připravuje, nejde jen o územní ochranu. Dle usnesení vlády je uloženo připravit podklady pro realizaci do roku 2015. Požaduje vyřazení lokality ze seznamu lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod. Na připomínky reagoval p. Král a p. Pravec – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. Petr Hedbávný – navrhuje přesně vydefinovat přesně předmět a podmínky ochrany prostředí. Požaduje širší diskusi s veřejností.
- pí. Alena Machová – jak chce PHP upřednostňovat diferenciaci struktury a textury lesních porostů, zlepšování druhové skladby lesa, omezení holosečí a podporu přirozené obnovy lesa. Na připomínky reagoval p. Král a p. Zdražil – jednotlivá opatření budou realizována pomocí realizačních dokumentů i souběžných koncepcí a podrobně rozpracována – podrobné vypořádání bude uvedeno v písemném vypořádání a zveřejněno na internetu.
- p. František Mašek – nesouhlasí s územní ochranou Kuřimského Jestřabí, požaduje vyřadit z důvodů snazšího projednávání územního plánu obce.

k bodu 5 programu jednání:

Ing. Vladimír Zdražil – shrnutí jednání. Do 20. 10. 2006 je možné doručit další písemné připomínky, návrhy, doplňky a podněty. Předkladatelé PHP a zpracovatel SEA PHP navrhuje setkání nad vypořádáním připomínek došlých k 20. 10. 2006. Účastníci budou informováni o datu a místě jednání.

MŽP vydá stanovisko k PHP (resp. návrhu koncepce) i s podmínkami, které by se měly zpracovat do dokumentu.

Zakončení jednání.

Zapsal:            Ing. Vladimír Zdražil